



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 28. ledna 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Makovcové a soudců JUDr. Veroniky Čeplové a JUDr. Petra Brauna, **odvolání státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 a obžalovaných M [redacted] B [redacted]** narozeného [redacted] a **P [redacted] B [redacted]** narozeného [redacted] proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 3. září 2020, sp.zn. 5 T 173/2016 a rozhodl

t a k t o :

Podle § 258 odst. 1 písm. a), písm. d) tr. řádu se napadený rozsudek **zrušuje** u obou obžalovaných v celém rozsahu a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že

Obžalovaní

narozený [redacted] **P [redacted] B [redacted]**

narozený [redacted] **M [redacted] B [redacted]**

jsou vinni, že

I. obžalovaný **P [redacted] B [redacted]** v pozici referenta odboru dopravy Městského úřadu [redacted] se sídlem [redacted] přestože si byl vědom svých povinností osoby jednající za správní orgán v oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel k provozu, v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch **J [redacted] M [redacted]** nar. [redacted], **V [redacted] G [redacted]** nar. [redacted] a dalším nezjištěným osobám, které obchodovaly s motorovými vozidly a o celém systému věděly

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

nebo se na jeho vytváření dokonce aktivně podílely, kdy se jednalo o prospěch materiální povahy spočívající v dispozici se zdánlivě legálně dovezenými a řádně přihlášenými vozidly:

1) dne 29. 1. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] H [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani s F [REDAKCE] D [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně zmocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

2) dne 28. 2. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] L [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených španělských dokladech Osvědčení o registraci vozidla č. [REDAKCE] a Karta technické kontroly č. [REDAKCE] které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

3) dne 7. 4. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 537.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském technickém průkazu č. [REDAKCE] a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20. 12. 2007 do 21. 12. 2007 v České republice v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

4) dne 16. 4. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 650.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J. H. nar. , jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu č. , který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 12. 3. 2008 do 28. 3. 2008 v České republice a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

5) dne 15. 8. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW VIN: v hodnotě 961.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R. D. nar. , jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 18. 3. 2007 ve Švýcarsku a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

6) dne 25. 8. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi VIN: v hodnotě 1.111.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M. P. nar. , jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském technickém průkazu č. , který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14. 6. 2007 ve Spolkové republice Německo v a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

7) dne 12. 11. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda VIN: v hodnotě 733.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 3. 9. 2008 do 4. 9. 2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

8) dne 21. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 733.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 7. 9. 2008 do 8. 9. 2008 v České republice [REDAKCE] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

9) dne 25. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.182.850,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 21. 3. 2008 v Polsku [REDAKCE] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

10) dne 28. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

11) dne 4. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 648.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M. M. nar. jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském dokladu, technickému průkazu č. který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 3. 9. 2008 do 4. 9. 2008 v Rakousku a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

12) dne 12. 12. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover VIN: přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

13) dne 18. 12. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi VIN: přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J. I. nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém švýcarském technickém průkazu č. který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

14) dne 22. 12. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jeep VIN: v hodnotě 1.490.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který neměl odpovídající podobu originálního dokumentu a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

předmětem podvodu dne 29. 9. 2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

15) dne 27. 1. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

16) dne 27. 1. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

17) dne 27. 1. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

18) dne 4. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 714.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem podvodu dne 27. 2. 2007 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

19) dne 13. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 976.100,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl zpronevěřen v době od 23. 1. 2009 do 4. 2. 2009 ve Spolkové republice Německo a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

20) dne 25. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.687.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 30. 1. 2009 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

21) dne 25. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

22) dne 3. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na V [redacted] K [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském dokladu, technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [redacted] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

23) dne 10. 3. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.625.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [redacted] L [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském dokladu, technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [redacted] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 24. 6. 2008 do 25. 6. 2008 ve Spolkové republice Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

24) dne 24. 3. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jaguar [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 527.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [redacted] K [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském dokladu, technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [redacted] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 18. 8. 2008 do 19. 8. 2008 v Rakousku [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

25) dne 26. 3. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volvo [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.527.500,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 22. 1. 2009 ve Španělsku nedaleko města [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

26) dne 27. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.899.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl zpronevěřen dne 6. 3. 2009 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

27) dne 31. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.491.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 20. 3. 2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

28) dne 15. 5. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.417.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem úvěrového podvodu dne 7. 7. 2008 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

29) dne 20. 5. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 532.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském dokladu, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] a jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 10. 11. 2008 do 11. 11. 2008 v České republice [REDAKCE] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

30) dne 9. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.211.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 06.05.2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

31) dne 9. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 973.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 2. 6. 2009 do 3. 6. 2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

32) dne 29. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

33) dne 10. 8. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na V [REDAKCE] R [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

34) dne 27. 8. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.274.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na O [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 18. 6. 2009 do 19. 6. 2009 v Rakousku [REDAKCE] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

35) dne 7. 12. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] N [REDAKCE] nar. [REDAKCE] takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] a jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

36) dne 9. 2. 2010 pod číslem jednáním [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.493.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na O [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani se S [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] enž měl být údajně přes společnost P&P - spedition trading, s.r.o., zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20. 11. 2009 do 21. 11. 2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

37) dne 28. 6. 2010 pod číslem jednáním [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Led - servis Praha, s.r.o., se sídlem Černošice, Dr. Jánského 1362, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

38) dne 6. 9. 2010 pod číslem jednáním [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na E [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

39) dne 14. 9. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.535.200,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Alutherm CZ, s.r.o., se sídlem Mníšek pod Brdy, Pražská 900, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 2. 1. 2010 ve Slovenské republice [REDAKCE] [REDAKCE] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

40) dne 12. 11. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] hodnotě 1.361.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s N [REDAKCE] V [REDAKCE] S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených německých technických průkazech č. [REDAKCE] č. [REDAKCE] které obsahovaly postřehnutelné tiskové chyby technického charakteru a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20. 5. 2010 do 21. 5. 2010 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

41) dne 18. 11. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] D, VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.157.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 28. 4. 2010 do 29. 4. 2010 v České republice [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

42) dne 1. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.104.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených německých technických průkazech č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a obsahovaly postřehnutelné tiskové chyby technického charakteru, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 15. 9. 2010 v Rakousku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

43) dne 6. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s N [REDAKCE] V [REDAKCE] S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení,

44) dne 15. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.057.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Superlux, s.r.o., se sídlem Průhonice, Květnové náměstí 53, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] a jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 3. 8. 2010 do 4. 8. 2010 v České republice [REDAKCE] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

45) dne 2. 2. 2011 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Porsche [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] [REDAKCE] hodnotě 1.366.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na B [redacted] D [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13. 11. 2010 do 14. 11. 2010 ve Slovenské republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

46) dne 28. 6. 2011 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.125.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Bouda Comercio, s.r.o., se sídlem Červený Újezd, Hájecká 185, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s J [redacted] R [redacted] nar. [redacted] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 6. 3. 2010 v České republice na [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

a svým jednáním tak zapříčinil dlouhodobou a těžkou disfunkci v systému schvalování technické způsobilosti motorových vozidel k provozu v působnosti Městského úřadu [redacted]

a svým jednáním vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že byla schválena technická způsobilost motorových vozidel v celkové hodnotě 34.112.150,- Kč, která byla získána trestnou činností spáchanou na území České republiky, či v cizině,

t e d y: - jednak v bodech 1) - 46) jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci.

- jednak v bodech 3) - 9), 11), 14), 18) - 20), 23) - 31), 34), 36), 39) - 42) a 44) - 46) zastřel původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, a získal takovým činem pro jiného prospěch velkého rozsahu,

II. obžalovaný M [redacted] B [redacted] pozici referenta odboru dopravy Městského úřadu [redacted] se sídlem [redacted] přestože si byl vědom svých povinností osoby jednající za správní orgán v oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel k provozu, v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch J [redacted] M [redacted] nar. [redacted] V [redacted] G [redacted] nar. [redacted] a dalším nezjištěným osobám, které obchodovaly s motorovými vozidly a o celém systému věděly nebo se na jeho vytváření dokonce aktivně podílely, kdy se jednalo o prospěch materiální povahy spočívající v dispozici se zdánlivě legálně dovezenými a řádně přihlášenými vozidly:

1) dne 16. 1. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na P. F. nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu č. který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

2) dne 20. 2. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi VIN: v hodnotě 918.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na Z. V. nar. jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu č. který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 26. 6. 2007 do 27. 6. 2007 ve Spolkové republice Německo ve a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

3) dne 23. 4. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW VIN: přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R. F. nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

4) dne 9. 5. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW VIN: v hodnotě 386.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na D. M. nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém švýcarském technickém průkazu č. který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 28. 1. 2008 v České republice ve a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

5) dne 12. 5. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

6) dne 15. 5. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 715.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na [REDAKCE] B [REDAKCE] Š [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 18. 3. 2008 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

7) dne 27. 5. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 371.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém rakouském technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 4. 4. 2008 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

8) dne 11. 6. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém španělském technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

9) dne 7. 7. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] F [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém rakouském dokladu *Typenschein* vydanému společnosti Intercar Austria GmbH, který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

10) dne 15. 7. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Hyundai [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 635.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] Č [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že se tento automobil stal objektem trestného činu podvodu dne 15. 5. 2007 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

11) dne 15. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Kia [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 493.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který neměl odpovídající podobu originálního dokumentu a který obsahoval nesprávné údaje, z nichž

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že se automobil stal dne 16. 4. 2008 v České republice [REDACTED] předmětem podvodu, že byl posléze v době od 13. 8. 2008 do 20. 8. 2008 odcizen v České republice [REDACTED] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

12) dne 15. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 1.894.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 6. 9. 2008 do 8. 9. 2008 ve Spolkové republice Německo [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

13) dne 24. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Toyota [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Arpo, a.s., se sídlem Jinočany, Karlštejnská 9, ačkoliv žádný statutární zástupce společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal a žádnou osobu ani k tomuto úkonu nezplnomocnil, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

14) dne 24. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 2.124.500,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Arpo, a.s., se sídlem Jinočany, Karlštejnská 9, ačkoliv žádný statutární zástupce společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal a žádnou osobu ani k tomuto úkonu nezplnomocnil, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 6. 9. 2008 do 8. 9. 2008 ve Spolkové republice Německo [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

- 15) dne 25. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky Suzuki [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na J [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených španělských dokladech, osvědčení o registraci vozidla č. [REDAKCE] a kartě technické kontroly č. [REDAKCE] které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,
- 16) dne 15. 10. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na K [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,
- 17) dne 5. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na Y [REDAKCE] S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,
- 18) dne 7. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jeep [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.380.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který neměl odpovídající podobu originálního dokumentu a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

v době od 9. 8. 2008 do 10. 8. 2008 ve Spolkové republice Německo v [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

19) dne 13. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 682.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDACTED] B [REDACTED] nar. [REDACTED] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském technickém průkazu č. [REDACTED] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13. 8. 2008 do 14. 8. 2008 v Rakousku [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

20) dne 25. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

21) dne 28. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 867.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDACTED] B [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDACTED] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDACTED] který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 30. 10. 2008 v České republice [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

22) dne 2. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [redacted] M [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

23) dne 4. 12. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.579.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [redacted] B [redacted] nar. [redacted] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [redacted] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14. 10. 2008 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

24) dne 18. 12. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 870.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na I [redacted] P [redacted] nar. [redacted] ež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [redacted] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával jen do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 11. 11. 2008 v České republice v [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

25) dne 23. 1. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [redacted] D [redacted] nar. [redacted] ež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával jen do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

26) dne 10. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

27) dne 25. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.215.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na K. F. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával jen do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 10. 11. 2008 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

28) dne 29. 4. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

29) dne 8. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] IN:

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

██████████ hodnotě 1.086.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J. ██████████ K. ██████████ nar. ██████████ jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu č. ██████████ který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 25. 1. 2009 do 26. 1. 2009 ve Spolkové republice Německo ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

30) dne 12. 6. 2009 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 1.017.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 2. 6. 2009 do 3. 6. 2009 ve Spolkové republice Německo ██████████ že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

31) dne 3. 7. 2009 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 1.835.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14. 6. 2009 v Polsku ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

32) dne 10. 7. 2009 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi ██████████ VIN: ██████████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

33) dne 13. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

34) dne 13. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

35) dne 14. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mitsubishi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

36) dne 22. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

37) dne 22. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes Benz [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 2.124.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 10. 7. 2009 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

38) dne 12. 8. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

39) dne 14. 9. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na I. S. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] enž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

40) dne 10. 12. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.909.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na T. [REDAKCE] Ch. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 21. 6. 2009 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

41) dne 4. 3. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.241.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Abasto, s.r.o., se sídlem Řevnice, Tyršova 208, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani se Stanislavem Kot'átkem, nar. 8. 10. 1969, jenž měl být údajně přes společnost P&P - spedition trading, s.r.o., zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 25. 2. 2010 do 26. 2. 2010 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

42) dne 26. 8. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.354.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Smart Build, v.o.s., se sídlem Průhonice, Tulipánová 508, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13. 4. 2010 do 14. 4. 2010 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

43) dne 15. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný

automobil na A [redacted] Ch [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém litevském technickém průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

44) dne 17. 1. 2011 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na P [redacted] H [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

45) dne 8. 2. 2011 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.129.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Agrovita, s.r.o., se sídlem Jesenice, Za rybníkem 779, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani se S [redacted] K [redacted] nar. [redacted] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém belgickém technickém průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 15. 12. 2010 do 16. 12. 2010 v České republice [redacted] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

a svým jednáním tak zapříčinil dlouhodobou a těžkou disfunkci v systému schvalování technické způsobilosti motorových vozidel k provozu v působnosti Městského úřadu [redacted]

a tímto jednáním vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že byla schválena technická způsobilost motorových vozidel v celkové hodnotě 25.836.300,- Kč, které byly získány trestnou činností spáchanou na území České republiky i v cizině,

t e d y: - jednak v bodech 1) - 45) jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci,

- jednak v bodech 2), 4), 6), 7), 10) - 12), 14), 18), 19), 21), 23), 24), 27), 29) - 31), 37), 40) - 42) a 45) zastřel původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, a získal takovým činem pro jiného prospěch velkého rozsahu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

čímž spáchali**ad I. obžalovaný P. B.**

jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

jednak zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, účinného do 31. 1. 2019,

ad II. obžalovaný M. B.

jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

jednak zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, účinného do 31.1.2019,

a odsuzují se

obžalovaní P. B. a M. B. shodně

podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 81 odst. 1 t. zákoníku a § 82 odst. 1tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) let**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému M. B. ukládá **trest zákazu činnosti**, spočívající v zákazu výkonu činnosti samostatně rozhodujících úředních osob v rámci správního řízení, vedeném orgány územní samosprávy, na dobu **3 (tři) let**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 byli obžalovaní P. B. a M. B. uznáni vinnými jednak přečinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. c) tr.zákoníku, jednak zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) tr.zákoníku a byli odsouzeni oba shodně podle § 216 odst. 4 tr.zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr.zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let. Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku byl výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Podle § 73 odst. 1 tr.zákoníku byl obžalovanému M. B. uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu činnosti samostatně rozhodujících úředních osob v rámci správního řízení, vedeném orgány územní samosprávy, na dobu 3 let.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

2. Výše uvedené trestné činnosti se obžalovaní dopustili dle skutkových zjištění soudu I. stupně jednáním, jež je shodně popsáno ve výroku tohoto rozsudku i ve výroku napadeného rozsudku pod bodem I./1.-46. a II./1.-45.
3. Proti napadenému rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 a obžalovaní P. B. a M. B.
4. **Odvolání státního zástupce** bylo podáno v neprospěch obou obžalovaných proti všem výrokům.
5. Namítá, že písemné vyhotovení rozsudku formálně nevykazuje takřka žádnou vadu a co do výroku o vině obou obžalovaných odpovídá výsledkům rozsáhlého dokazování, provedeného v rámci hlavního líčení, kdy oba obžalovaní byli shodně uznáni vinnými jednak zvláště závažným zločinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. c) tr.zákoníku a jednak zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) tr.zákoníku (ve znění účinném do 31. ledna 2019).
6. Pouze formální vady napadeného rozsudku spatřuje v tom, že trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. c) tr.zákoníku je v písemném vyhotovení rozsudku označen jako pouhý přečin na místo správného označení jako zvláště závažný zločin. Úhrnný trest byl rovněž vadně uložen podle § 216 odst. 4 tr.zákoníku (sazba 3 až 8 let), na místo správného uložení podle § 329 odst. 2 tr.zákoníku (sazba 3 až 10 let), čímž došlo k porušení ustanovení § 43 odst.1 tr.zákoníku.
7. V rámci ústního vyhlášení rozsudku dne 3.9.2020 však došlo k porušení ustanovení § 128 odst. 2 tr.řádu, neboť rozsudek nebyl vyhlášen v naprosté shodě s obsahem rozsudku, tak jak byl odhlasován. K tomuto pochybení došlo patně pouhým nedopatřením v důsledku poměrně velmi rozsáhlé části výroku, obsahující popis jednání obou obžalovaných a v důsledku použitého odkazovacího způsobu vyhlášení rozsudku. Konkrétně pak předsedou senátu vyhlášený popis skutku sice obsahoval uvedení těch skutečností rozhodných pro kvalifikaci jednání obžalovaných i podle druhého odstavce § 329 tr.zákoníku (způsobení vážné poruchy v činnosti orgánu státní správy), ale následně nebylo předsedou senátu ústně vyhlášeno tomu odpovídající zákonné ustanovení (ve smyslu § 120 odst. 1 písm. c) tr.řádu), neboť vyhlášen byl pouze výrok o vině za přečin zneužití pravomoci podle § 329 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku (bez kvalifikační okolnosti druhého odstavce). Závěr, že rozsudek nebyl vyhlášen ve shodě s obsahem rozsudku tak, jak byl odhlasován při poradě senátu, dovozuje nejenom z vyhlášeného znění popisu skutku, ale rovněž ze skutečnosti, že této kvalifikační okolnosti a způsobení vážné poruchy v činnosti orgánu státní správy byla věnována i podstatná část ústně vyhlášeného odůvodnění rozsudku. Následně pak došlo k porušení § 129 odst. 1 tr.řádu, neboť písemné vyhotovení rozsudku není ve shodě s obsahem rozsudku, tak jak byl vyhlášen. Tím došlo k porušení ustanovení trestního řádu natolik závažným způsobem, jenž zakládá podstatnou vadu řízení ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a) tr.řádu.
8. Dále státní zástupce považuje uložený trest za nepřiměřeně mírný a to pro absenci peněžitého trestu u obou obžalovaných, zejména pak u obžalovaného B. Podmínky pro uložení peněžitého trestu stanovené v § 67 odst. 1 tr.zákoníku jsou splněny a závažnost jednání obou obžalovaných tento typ trestu vyžaduje.
9. Navrhuje proto, aby odvolací soud napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. a), e) tr.řádu zrušil a sám nově ve věci rozhodl o vině obou obžalovaných ze spáchání zvláště závažného

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

nadřízenému p. M [redacted] B [redacted]. Jak uvedla, takto vyřídila asi 70 žádostí o schválení, aniž by tyto byly předkládány osobami G [redacted] M [redacted], u pana B [redacted] a B [redacted]. Tato listina je ve spise založena na čl. 9356 trestního spisu, avšak soud I. stupně z ní neučinil žádný závěr a z toho důvodu tedy navrhuje, aby odvolací soud touto listinou doplnil dokazování a stejně tak i výsledkem svědkyně N [redacted].

15. Dílčí závěr soudu I. stupně o jejich jakési spolčení s osobami G [redacted] či M [redacted] či dalšími osobami, v jejichž prospěch měly jako úřední osoby protiprávně úmyslně jednat, je zcela v rozporu a zůstává tak jednoznačně neprokázaným.
16. Svědkyně N [redacted] stejně jako další pracovnice úřadu byly přímo odpovědné za ověření totožnosti osob při nabírání věci či při jejím předání po zpracování a soud I. stupně přitom neuvádí jediný důvod či skutečnost, na jejímž základě by měli mít obžalovaní pochybnost o totožnosti žadatele či vědomost o absenci jejího ověření. Ani tento závěr soudu I. stupně nemá oporu v provedeném dokazování. Dále nemá oporu v provedeném dokazování tvrzení soudu I. stupně, že oba obžalovaní ve všech souzených případech jednali nestandardně, přitom nebyl proveden žádný důkaz tzv. „nezájemnými spisy“, aby tyto bylo možno porovnat se spisy tzv. zájemnými. Doba na vyřízení spisu a vydání rozhodnutí je do 30 dnů, což je doba maximální, přitom by mělo být rozhodováno bez zbytečného odkladu (viz. správní řád či výpověď svědka P [redacted]). Tedy ani tato poukazovaná zjištění soudu I. stupně neprokazují jako důkaz ničeho jiného, než že bylo, tak jako ve všech dalších případech, rozhodováno bezodkladně a ve lhůtě stanovené zákonem.
17. Rovněž je nesprávný závěr soudu I. stupně, že proces přihlašování vozidel byl metodicky řízen z [redacted] ač byl vždy řízen nadřízeným Krajským úřadem [redacted] či Ministerstvem dopravy ČR. Pokud jde o závěry soudu I. stupně učiněné pod body 14., 15. až 19., 20., 21. a 23., tak dle obžalovaných nemají oporu v provedených důkazech z důvodu, jež podrobně uvádějí v písemně vyhotoveném odvolání.
18. K výpovědi svědka J. H [redacted] shodně namítají, že svědek V [redacted] přinesl žádost, které nebylo možno vyhovět a obžalovaný B [redacted] proto odmítl registraci provést. Dále tento svědek uvedl, že obžalovaní nebyli na pracovišti neustále přítomni, mj. i z důvodu výkonu pracovních povinností na pracovišti v [redacted] a to až 2x týdně. Jakákoli soudem tvrzená „libovůle“ obžalovaného B [redacted] je pak naprosto nemístná a nedůvodná, což opět následně podrobněji rozvádí v písemně odůvodněném odvolání.
Pokud se týká účasti školení, tak ani jedno z nich nebylo nikdy zaměřeno na možnost např. rozpoznání fals dokumentů či na jakékoli jiné skutečnosti, které by mohly nasvědčovat případným nezákonným praktikám třetích osob v rámci registračního řízení.
19. Nemá oporu rovněž v provedeném dokazování tvrzení soudu I. stupně, že žádná z pracovnic vyřízené žádosti nevydávala (viz. např. svědkyně G [redacted]).
20. Oba obžalovaní též shodně zdůrazňují, že také nebyl žádný důvod k tomu, aby byly vznášeny dotazy na výrobce, jak mylně dovozuje soud I. stupně. Obžalovaní neměli žádné poznatky o tom, že řada z prověřovaných vozidel měla pocházet z trestné činnosti. Pokud jde o část výpovědi [redacted] M [redacted] týkající se vzorového COC listu, tak nic takového se v posuzovaných případech nestalo a ani nebylo zjištěno, natož prokázáno.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. c) tr.zákoníku a zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) tr.zákoníku, ve znění účinném do 31. ledna 2019 a oběma obžalovaným uložil spravedlivý a přiměřený trest, včetně trestu peněžitého.

10. **Odvolání obžalovaných P. B. a M. B.** směřují jak do výroku o vině, tak i do výroku o trestu. Shodně namítají, že soud I. stupně učinil nesprávně skutková zjištění, která nemají oporu v provedených důkazech. Dále namítají nesprávné posouzení věci po stránce právní a konečně i porušení procesních předpisů soudem I. stupně, spočívajících v odchylném obsahu vyhlášeného rozsudku a v rozporu s jeho písemným vyhotovením, závažné porušení zákonných pravidel pro řízení u soudu I. stupně po předchozím zrušení rozsudku, zakotvených v § 264 odst. 2 tr.řádu, jakož i vady odůvodnění rozsudku, zakládající jeho nepřezkoumatelnost, úhrnem tedy nezákonný postup soudu I. stupně a tudíž i nezákonnost rozhodnutí jako celku.
11. Napadený rozsudek byl vyhlášen při absenci kvalifikačních momentů či právní kvalifikace jednání, pro něž měli být dle písemného vyhotovení rozsudku oba obžalovaní odsouzeni, a to konkrétně jde-li o ustanovení druhého odstavce § 329 tr.zákoníku. Z písemného vyhotovení rozsudku vyplývá, že tato právní kvalifikace byla v písemném vyhotovení rozsudku do výroku soudem v rozporu se zákonem pojata a následně odůvodněna. Takový postup soudu je však zásadně nepřipustný a tudíž pro rozpor s ustanovením § 129 odst. 1 tr.řádu nezákonný. Tato skutečnost musí být patrná z obsahu nahrávaného protokolu o hlavním líčení, kterým necht' odvolací soud provede důkaz.
12. Napadený rozsudek byl tedy po jeho vyhlášení v písemném vyhotovení nezákonně doplněn či měněn soudem I. stupně a to jednoznačně v neprospěch obou obžalovaných, čímž došlo k porušení zákonného pravidla shody vyhlášeného a písemně vyhotoveného rozsudku dle § 129 odst. 1 tr.řádu. Tato skutečnost je nepochybně důvodem pro to, aby napadené usnesení bylo zrušeno.
13. Dále shodně poukazují na první rozsudek soudu I. stupně ze dne 26.2.2019, proti němuž podali odvolání pouze obžalovaní, a proto pokud v napadeném rozsudku nyní byli uznáni přísnějším trestným činem, došlo k porušení zákazu reformace in peius, což následně podrobněji rozvádějí v písemně vyhotoveném odvolání. Z tohoto důvodu také považují odvolání státního zástupce za nedůvodné a jeho návrh v rozporu se zákonem.
14. Pokud jde o odůvodnění napadeného rozsudku, považují jej shodně za nepřezkoumatelné, opět neodpovídající požadavkům zákona uvedeným v § 125 odst. 1 tr.řádu, což následně podrobněji rozvádějí v písemně vyhotoveném odvolání pod bodem IV. a V. Zejména zdůrazňují, že žádný ze svědků nepotvrdil, že by se měli s pány M. G. či jinými dalšími zastupovanými osobami vzájemně znát či že by mezi nimi byly jakékoli jiné vztahy. Přesto v rozporu s tímto soud I. stupně uzavírá, že není pochyb o tom, že obžalovaní znali M. G. či další osoby s nimi spolupracujícími. Tento závěr proto nemá oporu v provedených důkazech. Svědkyně N. naopak potvrdila, že jednotlivé žádosti k přihlašovaným vozidlům od těchto osob přebírala jako oprávněná pracovnice Úřadu sama a též je po vyřízení zpět předávala. Byla to tedy ona, která jako osoba úředně oprávněná – pracovnice registru vozidel – měla kontrolovat totožnost osob, od nichž žádosti přebírala a jim je také po zpracování vydávala. Tak také k těmto žádostem přistupovali. Navrhují proto, aby byl odvolacím soudem proveden či zopakován důkaz listinou, z níž je patrné, že z upozornění dle § 15 zákona č. 273/2008 Sb. k osobě P. N. – ze dne 13.9.2010, adresovanému a doručenému MěÚ. vyplývá, že výsledkem N. bylo zjištěno, že žádosti o schválení přednostně přebírala od osob G. a tehdejšího přítele M. sama je poté vyplňovala a teprve pak je předávala. Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

21. Dále k bodu 37. odůvodnění shodně namítají, že soud I. stupně mj. jim přičítá způsobení prospěchu nemateriální povahy třetím osobám, což je však v rozporu se znělkou výroku o vině, kde je prospěch označen za prospěch materiální povahy.
22. K dalším bodům odůvodnění napadeného rozsudku shodně uvádějí, že ani z dalších důkazů není možno učinit jednoznačný a nezpochybnitelný závěr o tom, že by měli či mohli vědět, že některá z vozidel pocházejí z trestné činnosti či že k jejich registraci byly předloženy falsa dokladů, a pokud jde o metodický pokyn MD ČR, tak v odůvodnění napadeného rozsudku se neuvádí, v čem by jejich činnost měla být odchylná, čím by své povinnosti měli neplnit či dokonce vědomě porušovat.
Jak je prokázáno jejich výpověďmi, ale i výpovědi svědka P. tak přestože byla Ministerstvem dopravy prováděna řada školení, jejich předmětem nikdy nebyla jakákoli identifikace kontrolních znaků či prvků těchto dokladů, tyto údaje nemá Ministerstvo dopravy ČR k dispozici doposud, což opět podrobně rozvádějí v písemně vyhotoveném odvolání.
23. Dále shodně poukazují na výpověď svědka P. který zopakoval, že úkolem registrujících úřadů byla toliko kontrola předložených dokladů z hlediska požadavků zákona, včetně jejich obsahové stránky tak, aby potřebné údaje mohly být zapsány do technického průkazu a evidence vozidel. Prohlídka vozidla STK probíhala nezávisle na registračním řízení, přičemž žádná spolupráce mezi technikem a úředníkem není nutná. Fyzická prohlídka vozidla před STK či její kvalita nebyly nikdy součástí výkonu jejich pravomoci jako registrujících úředníků. V rozporu s tím a navzdory tomu dospěl však soud I. stupně k mylnému závěru o jejich odpovědnosti jako registrujících úředníků za výsledky prohlídek vozidel techniky STK. Případná následná zjištění technických expertíz o falsifikaci WIN kódů či jiných markantů vozidel nemůže mít žádný vliv na otázku případného posouzení jejich viny, resp. nemůže jim být přičítána k tíži či odpovědnosti. Navíc je patrné, že příslušné expertízy byly prováděny až v rámci trestního řízení vůči nim zahájeného a nemohou tedy být vztahovány k době registrací vozidel, stejně tak jako následná zjištění, že tato vozidla mohou pocházet či skutečně pocházejí z trestné činnosti.
24. Nebylo objektivně v jejich silách a možnostech jakkoli zkoumat pravost či nepravost předkládaných dokladů k registraci. Soudem I. stupně přitom ani k této skutečnosti nebyl proveden jediný relevantní důkaz o možném opaku.
25. Z provedených důkazů před soudem I. stupně především vyplývá, že případná falsa dokladů, předkládaných k registraci vozidel, bylo možno odhalit toliko metodami kriminalisticko-technického zkoumání, přičemž dokonce některé ze závěrů tohoto zkoumání zůstávají toliko v rovině pravděpodobnosti.
26. Nelze pominout ani zřejmou nedůvodnost a důkazní nepodloženost spekulativních zjištění soudu I. stupně stran údajného motivu jejich jednání v bodě 104. odůvodnění rozsudku. Sám soud I. stupně přitom do takovéto spekulace se pouští a takto ji zde i nazývá, a to s odkazem na vyjádření svědka G. N. a V. První dva svědci totiž ve vztahu k nim nic takového neuvedli, nic takového neuvedl ani svědek V. Učiněný závěr soudu I. stupně o výpovědi svědka V. je zjištěním jednoznačně nezákonným, pocházejícím z nezákonně opatřeného důkazu, neboť nelze porovnávat výpověď tohoto svědka učiněnou před soudem s protokolem o podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu, evidentně ve zcela jiné trestní věci, navíc když pro čtení takového protokolu u hlavního líčení nebyly splněny zákonné podmínky. Na tom pak ničeho důkazně nezměnila a ani nemohla změnit výpověď svědků H. či R. – policistů, kteří V. v jiném řízení vyslyšeli.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

27. Závěr soudu I. stupně, že v případě pochybností mohl být dokument – COC list oskenován a zaslán MD ČR ke konzultaci, je nepřipadný, neboť není logické, jak z prostého skanu listiny by bylo možno usoudit na závěr, že se může jednat o falsum dokladů, když tato skutečnost nebyla zjištěna a rozporována ani z jeho originálu.
28. Je-li dále soudem I. stupně zmiňován např. systém DAVOS a jeho případné možnosti, tak tento byl zaveden až v roce 2015, v souzeném období let 2008 až 2011 tedy prokazatelně neexistoval. Poukaz soudu na ochranné prvky COC listů v této části je rovněž zcela nepřipadný, neboť COC listy žádné ochranné prvky neměly. Z těchto důvodů pak neobstojí ani hodnocení důkazů (výpovědí svědků M [redacted] a H [redacted] pod bodem 107. odůvodnění.
29. K bodu 125. odůvodnění napadeného rozsudku dále oba obžalovaní shodně uvádějí, že pokud jde o jejich případné poznámky rukou ve spise učiněné, jednalo se o pomocné informace, poznatky či vysvětlení, získané především telefonickým ověřením dat u techniků STK, kteří prováděli fyzickou kontrolu vozidla. Obdobné poznámky se mohou nacházet a zcela jistě nacházejí i v řadě dalších dle soudu I. stupně „nezájemných“ spisech. V žádném případě se však nejednalo o údaje sdělené žadatelem či účastníkem, jak nesprávně dovozuje soud.
30. Oba obžalovaní mají za to, že nebyl tedy předložen, opatřen a soudem proveden jediný přímý důkaz, prokazující jejich vinu žalovanými trestnými činy a současně neexistuje ani ucelený řetězec důkazů nepřímých, na jejichž základě by bylo možno dojít při jejich logickém a pečlivém uvážení a hodnocení jak jednotlivě, tak v jejich vzájemných souvislostech, k prokazatelnému, jednoznačnému a nespochybnitelnému závěru o jejich vině trestnými činy, pro něž byli odsouzeni, a to zejména z hlediska objektivní či subjektivní stránky jakéhokoli trestného činu.
31. Na základě provedených důkazů nelze uzavřít, že by oba obžalovaní, ať již v úmyslu přímém, či byť jen nepřímém, jako úřední osoby nesplnily povinnosti vyplývající z jejich pravomoci. Dále už vůbec nebylo prokázáno naplnění nezbytné zákonné pohnutky, vyjádřené v ustanovení § 329 odst. 1 tr.zákoníku, tedy jejich úmysl způsobit nesplněním povinnosti úřední osoby jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch. Soudem I. stupně nebylo jakkoli prokázáno naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) či odst. 2 tr.zákoníku a to jak po objektivní, tak i subjektivní stránce trestného činu. Totéž se vztahuje i na kvalifikaci soudem I. stupně dle ustanovení § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) tr.zákoníku, účinného od 1.2.2019. Soudem použitá tato právní kvalifikace jejich údajného jednání, krom toho, že nemá ani oporu v provedených důkazech, což následně podrobněji rozvádí v písemně vyhotoveném odvolání, nemá oporu ani v samotném trestním zákoníku. Tento totiž po své novele, účinné od 1.2.2019, soudem použitá kvalifikační ustanovení neobsahuje a těmto tedy ani neodpovídá. Poukazovaná právní kvalifikace není pak ani v souladu se soudem použitou právní větou či částí popisu skutku ve výrokové části rozsudku. V této souvislosti pak shodně poukazují na nesprávný postup i právní závěr soudu I. stupně, který v případě právní kvalifikace jejich neprokázané trestné činnosti legalizace výnosů z trestné činnosti, sečetl hodnotu všech vozidel, označených ve výrokové části rozsudku, stran tohoto skutku, přičemž tuto celkovou částku použil jako kvalifikační moment „ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu“. Takový postup však nelze použít, jak ostatně bylo namítáno obhajobou již v rámci samotného zahajovacího trestního řízení proti nim a to s poukazem na závěry rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 24.4.2012, sp.zn. 4 Tdo 383/2012.
32. Z výše uvedených důvodů, zejména však proto, že nebylo prokázáno, že by se dopustili protiprávního a jakéhokoli trestného jednání, které je jim obžalobou kladeno za vinu, ani jakékoli jiné činnosti, navrhuji, aby odvolací soud napadený rozsudek ve všech výrocích zrušil a po Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

zopakování podstatné části důkazů jimi v písemně vyhotoveném odvolání navrhovanými, v plném rozsahu je zprostil obžaloby.

33. Městský soud v Praze jako soud odvolací podle § 254 odst. 1 tr.řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo a to i z hlediska vytykánych vad a dospěl k následujícím závěrům.
34. Pokud jde o skutková zjištění soudu I. stupně, jsou naprosto správná a úplná, mají oporu ve výsledcích provedeného dokazování. V přípravném řízení ani v řízení před soudem I. stupně nebyla porušena procesní ustanovení, právo obou obžalovaných na obhajobu bylo plně zachováno. Soud I. stupně provedl všechny potřebné a dostupné důkazy v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr.řádu a provedené důkazy pak hodnotil tak, jak mu ukládá ustanovení § 2 odst. 6 tr.řádu, tedy nejen jednotlivě, ale i ve vzájemných souvislostech. Pokud jde o odůvodnění napadeného rozsudku, lze souhlasit s obžalovanými, že je poněkud ne zcela standardní, nicméně má náležitosti uvedené v ustanovení § 125 odst. 1 tr.řádu, kdy soud I. stupně se řádně vypořádal se všemi provedenými důkazy, jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech, jednoznačně také uvedl, které důkazy považuje za věrohodné, které nikoli, z jakých důvodů a z kterých důkazů při rozhodování o vině obou obžalovaných vycházel. Odvolací soud v podrobnostech proto odkazuje na pečlivé a podrobné odůvodnění napadeného rozsudku, neboť se s ním ztotožňuje. Dodává, že je výlučným právem soudu I. stupně hodnotit provedené důkazy, a pokud toto hodnocení je v souladu s trestním řádem, jakož tomu bylo v daném případě, nepřísluší odvolacímu soudu do tohoto hodnocení důkazů nalézacím soudem jakýmkoli způsobem zasahovat.
35. K námitkám obou obžalovaných, jež velice podrobně rozvádějí v písemně vyhotoveném odvolání, nutno dodat, že se s nimi v podstatě již řádně vypořádal soud I. stupně v odůvodnění napadeného rozsudku.
36. Pokud oba obžalovaní shodně namítají, že žádný ze svědků nepotvrdil, že by se měli s pány M. G. či jimi dalšími zastupovanými osobami vzájemně znát, či že by mezi nimi byly jakékoliv jiné vztahy, tak k tomu nutno dodat, že sám svědek V. G. kterého soud I. stupně hodnotí jako věrohodného svědka, ve své výpovědi uvedl mimo jiné, že obžalované B. a B. zná pouze minimálně jako pracovníky Městského úřadu. Několikrát si u nich vyzvedl vyhotovené technické průkazy v případě, že na úřadu nebyla paní N. Ta mu vždy zajišťovala kontakt s těmito pány. Se spisy na úřad docházel i pan M. Svědek V. G. také uvedl, že J. M. měl dobré vztahy s úředníky odboru dopravy MÚ kteří mu vždy rychle vyšli vstříc, to vše přes P. N.
37. Soud I. stupně se však s touto námitkou obou obžalovaných řádně vypořádal pod bodem 88) odůvodnění napadeného rozsudku, kdy správně konstatuje, že pro důkazní situaci je nepodstatné, že se samotní obžalovaní neznali osobně blíže se svědky M. a G. a to proto, že tyto znala svědkyně P. N. která potvrdila, že přebírala všechny nevyplněné žádosti o schválení technické způsobilosti společnosti IGJ Service s.r.o., která se ukázala jako fiktivní a založená za účelem legalizace odcizených vozidel. Tato svědkyně sama uvedla, že tyto žádosti vyplňovala a poté předávala nadřízenému B. takto vyřídila asi 70 žádostí o schválení a nikdy nepožadovala předložení dokladů žádajících osob ani plné moci jednatelů IGJ Service s.r.o. Oběma obžalovaným tedy v těchto případech bylo známo, že žádosti jsou předkládány svědkyní P. N. přitom v nich nebylo uvedeno, kdo ji žádosti předkládal, popř. plné moci jednatelů IGJ Service s.r.o., přičemž při zpracování těchto žádostí si tohoto oba obžalovaní museli všimnout a následně si toto vůbec ani neověřili. Pokud jde o listinný důkaz, založený ve spise na čl. 9356, na který obhajoba poukazuje, tak v žádném případě nemůže oba obžalované z

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

předmětné trestné činnosti vyvinít a je i zcela logické, že za takovéto jednání i svědkyně N. měla být kárně potrestána. Navíc tento důkaz je i v souladu s její výpovědí a soud I. stupně správně dospěl k závěru, že se jedná, pokud jde o výpověď svědkyně N. kterou hodnotil jako věrohodnou, o důkaz usvědčující oba obžalované, společně s dalšími důkazy, tak jak je citováno v odůvodnění napadeného rozsudku, z předmětné trestné činnosti.

Další námitky obžalovaných uvedené pod bodem V. rovněž nemůžou obstát, neboť z odůvodnění napadeného rozsudku je patrné, že oba obžalovaní byli uznáni vinnými jednáním tak jak uvedeno ve výroku napadeného rozsudku, kdy se jednalo o vozidla, kdy žádosti o schválení technické způsobilosti jim předkládala pouze svědkyně P. N. popř. svědek V. G. či J. M. jak vyplývá právě i z výpovědi samotného svědka V. G. Z odůvodnění napadeného rozsudku nevyplývá tvrzení obžalovaných, že by měli být v jakémsi spolčení s osobami G. či M. či dalšími osobami.

38. Soud I. stupně správně v odůvodnění napadeného rozsudku konstatuje, že pracovnice P. N. nebyla odpovědná za zpracování žádosti, a proto o to obezřetnější měli oba obžalovaní při rozhodování být. Sama svědkyně P. N. uvedla, že neřešila, jaké osoby jsou uvedeny v žádostech a nikdy nepožadovala předložení dokladů žádajících osob, ani plné moci jednatelů IGJ Service s.r.o., čehož si oba obžalovaní při zpracování takovýchto žádostí museli všimnout, a přesto si toto nijak neověřili, tak jak i správně uvedl soud I. stupně pod bodem 88) odůvodnění napadeného rozsudku.
39. Pokud soud I. stupně v bodu 5) odůvodnění napadeného rozsudku nesprávně uvedl, že proces přihlašování vozidel byl metodicky řízen z. ač mělo být uvedeno správně, že byl řízen Krajským úřadem. či Ministerstvem dopravy ČR, tak toto pochybení rozhodně nemá žádný vliv pro rozhodnutí o vině obžalovaných ve věci samé.
40. Důvodnými nebyly shledány ani námitky obou obžalovaných, pokud jde o COC listy, neboť se s nimi řádně vypořádal již soud I. stupně v odůvodnění napadeného rozsudku, s nímž se v tomto směru odvolací soud plně ztotožňuje.
41. Soud I. stupně se také řádně vypořádal i s výpovědí svědka J. H., a proto ani v tomto směru nebyly shledány námitky obou obžalovaných důvodnými. Navíc, pokud jde o jednání, jímž byli oba obžalovaní napadeným rozsudkem uznáni vinnými, tak žádosti ke schválení předkládala svědkyně P. N. popř. přímo svědek V. G. či J. M. Soud I. stupně také správně vycházel i z výpovědi svědka P. J. kterou hodnotí jako věrohodnou a ani odvolací soud neshledal žádné skutečnosti, které by svědčily o tom, že tento svědek je nevěrohodný, přičemž jednoznačně uvedl, že spisy vždy zpracovávali pouze pánové B. a B. že předmětné problematice rozuměli.
42. Lze souhlasit s námitkou obžalovaných k bodu 37) odůvodnění napadeného rozsudku, že je zde uvedeno, že oba obžalovaní jednáním popsáním ve výroku napadeného rozsudku pod bodem I. 1) – 46) a II. 1) – 45) jednali v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch J. M. a V. G. a dalším nezjištěným osobám, kdy se jednalo o prospěch nemateriální povahy spočívající v dispozici se zdánlivě legálně dovezenými a řádně přihlášenými vozidly, což je však v rozporu s důkazy provedenými u hlavního líčení, kdy bylo prokázáno, že tato předmětná vozidla následně byla prodána a pokud jde tedy o J. M. i V. G. který navíc uvedl, že za každé přihlášené vozidlo dostal od J. M. 5 000 Kč, jednalo se jednoznačně u nich o prospěch materiální povahy, tak jak je i správně uvedeno ve výroku o vině.
43. Rovněž nebyla shledána důvodnou námitka obžalovaných, že soud I. stupně dospěl k mylnému závěru o jejich odpovědnosti jako registrujících úředníků za výsledky prohlídek vozidel techniky

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

STK, což je jednoznačně vyvráceno odůvodněním pod bodem 14) napadeného rozsudku, na který také obžalovaní poukazují a též i výpovědi svědka P. kterou rovněž soud I. stupně hodnotil jako věrohodnou, když z odůvodnění napadeného rozsudku není patrné, že by tomu bylo naopak. Řádně se soud I. stupně vypořádal i s výpovědí svědka P. M. a pokud jde o námitky obžalovaných v tomto směru, jež uvádějí pod bodem VI. Odůvodnění odvolání, tak je odvolací soud shledal jako nedůvodnými a soud I. stupně se s nimi řádně vypořádal již v odůvodnění napadeného rozsudku.

44. Pokud jde o výpověď svědka V. tak tento uvedl, že oba obžalované zná z dob, kdy pracoval u policie a pokud jde o způsob vyřizování žádostí, tak se to předávalo panu B. nebo panu B. kteří to měli na starosti v kanceláři. Zápis pak proběhl někdy v rádech dnů, někdy hodin. Jinde tak zápis trval dva až tři dny, pouze v. měl registraci do druhého dne. Rovněž se vyjadřoval k poplatkům za takovýto zápis, že například měl platit za dvě auta 5 000 Kč, ale nechával tam 6 000 Kč s tím, že po vyzvednutí se to vyúčtovalo. Zdůraznil, že úplatky jim tam nedával. Nechával jim tam finance na přihlášení. Pokud jde o úřední záznam o vysvětlení, který s ním sepisovali policisté H. a R. tak tento svědek uvedl, že na něj byl činěn nátlak ze strany policie a bylo mu řečeno, že buď bude takto vypovídat a nebo bude spoluobviněný. Soud I. stupně v odůvodnění napadeného rozsudku pod body 96) a 97) správně uvedl, že pokud jde o tento úřední záznam o výpovědi svědka J. V. navíc učiněný v jiné trestní věci, jako důkaz neprovedl ani k němu nepřihlížel, neboť k tomu neměl souhlas ze strany obžalovaného. Policisté por. R. H. a por. M. R. měli být soudem I. stupně vyslechnuti pouze k okolnostem sepisů tohoto úředního záznamu, nikoli k jeho obsahu, což soud I. stupně řádně provedl a z výpovědi těchto svědků zjistil, že žádný nátlak při sepisování úředního záznamu na svědka J. V. z jejich strany činěn nebyl. Soud I. stupně také řádně odůvodnil, proč výpověď těchto policistů považuje v tomto směru za věrohodnou. Z výpovědi těchto svědků pak lze usuzovat i na věrohodnost výpovědi svědka J. V. kterou učinil po řádném zákonném poučení před soudem I. stupně.
45. Soud I. stupně se také řádně vypořádal i s výpověďmi svědků J. M. a T. H. jak je patrné z odůvodnění napadeného rozsudku pod body 104) a 106).
46. Důvodnými nebyly shledány ani námitky obžalovaných, pokud jde o odůvodnění napadeného rozsudku pod bodem 125), které odvolací soud považuje za zcela logické a v souladu s dalšími provedenými důkazy u hlavního líčení. Naopak pokud jde o obhajobu obžalovaných, že se jednalo o pomocné informace, poznatky či vysvětlení získané především telefonickým ověřením dat u techniků STK, tak k tomu nutno dodat, že v rozporu s tímto tvrzením sami obžalovaní uvedli, že prohlídka vozidla STK probíhá nezávisle na registračním řízení, přičemž žádná spolupráce mezi technikem a úředníkem není nutná.
47. S ohledem na výše uvedené byla vina obžalovaných bez jakýchkoli pochybností prokázána důkazy provedenými u hlavního líčení a řádně hodnocenými soudem I. stupně, jak je patrné z odůvodnění napadeného rozsudku, přičemž námitky obhajoby podrobně rozvedené v písemně vyhotoveném odvolání nebyly odvolacím soudem shledány důvodnými.
48. Pokud jde o právní kvalifikaci, tak je nutno souhlasit s námitkami, jak státního zástupce, tak i obou obžalovaných, že písemně vyhotovený rozsudek není v souladu s tím, jak byl vyhlášen soudem I. stupně u hlavního líčení dne 3. 9. 2020, přičemž takovéto pochybení je důvodem pro zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu.
49. Rovněž byla shledána důvodnou námitka obžalovaných, pokud jde o právní kvalifikaci dle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. c) tr. zákoníku v písemně vyhotoveném rozsudku, čemuž odpovídá

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

i právní věta, že byla porušena zásada zákazu *reformationis in peius*, když prvním rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 26. 2. 2019 byli oba obžalovaní uznáni vinnými jednáním popsáním v jeho výrokové části, které bylo kvalifikováno jako zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku a odvolání proti tomuto rozsudku bylo podáno pouze ze strany obžalovaných. Byť tedy jednání popsané ve výroku napadeného rozsudku u obou obžalovaných naplňuje skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, tak vzhledem k zásadě zákazu *reformationis in peius* je nutno v daném případě toto jednání kvalifikovat pouze jako přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaní dále naplnili rovněž všechny znaky skutkové podstaty zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, což soud I. stupně řádně odůvodnil v napadeném rozsudku, avšak pochybil, když uvedl, že se jedná o trestní zákoník účinný od 1. 2. 2019, ač se jedná o trestní zákoník ve znění účinném do 31. 1. 2019. Z těchto důvodů proto odvolací soud napadený rozsudek zrušil u obou obžalovaných v celém rozsahu podle § 258 odst. 1 písm. a), d) tr. řádu a znovu rozhodl tak, jak ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

50. Vzhledem k tomu, že byl zrušen výrok o vině, byl zrušen i výrok o trestu (§258 odst.2 tr.ř.), a proto odvolací soud při úvaze o druhu a výši trestu vycházel z ustanovení § 38 a § 39 a oběma obžalovaným uložil shodné tresty jako soud I. stupně. Tyto tresty s ohledem na dobu, která uplynula od spáchání trestné činnosti, jakož i osoby obou obžalovaných, kteří doposud nebyli soudně trestáni, lze považovat za přiměřené a odpovídající, jak všem okolnostem případu, tak i osobám obžalovaných, i když soud I. stupně v tomto směru správně poukázal na absenci reflexe obou obžalovaných projevenou u hlavního líčení. S ohledem na charakter trestné činnosti a značnou společenskou škodlivost neshledal odvolací důvod pro snížení trestu, i když vzhledem k zásadě zákazu *reformationis in peius* bylo jednání obou obžalovaných kvalifikováno mj. pouze jako přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.
51. V souladu s ustanovením § 73 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému M. B. uložena také trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu činnosti samostatně rozhodujících úředních osob v rámci správního řízení, vedeném orgány územní samosprávy a to na dobu 3 let, neboť předmětné trestné činnosti se právě dopustil v souvislosti výkonu takovéto činnosti.
52. Oběma obžalovaným nebyl ukládán peněžitý trest, tak jak navrhoval státní zástupce, byť lze souhlasit s ním, že uložené tresty odnětí svobody u obou obžalovaných s ohledem, jak již výše uvedeno, na charakter a rozsah spáchané předmětné trestné činnosti, jsou tresty spíše mírnými než nepřiměřeně přísnými a uložení peněžitého trestu by bylo zcela namístě. Avšak s ohledem na zásadu zákazu *reformationis in peius* nelze peněžitý trest obžalovaným uložit, když prvním rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 26. 2. 2019 v předmětné trestní věci peněžitý trest obžalovaným uložen nebyl a odvolání tehdy podali pouze obžalovaní.
53. Z výše uvedeného je patrné, že jak státnímu zástupci, tak oběma obžalovaným, pokud jde o jejich odvolání bylo částečně vyhověno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoli výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného. Obviněný může

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.

podat dovolání pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Může tak učinit pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť by bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr.ř.

V Praze dne 28. ledna 2021

JUDr. Alena Makovcová, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Novotná.