

- 1) dne 29.01.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] H [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani s F [REDAKCE] D [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,
- 2) dne 28.02.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] L [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému španělskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad
- 3) dne 07.04.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 537.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20.12.2007 do 21.12.2007 v České republice v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 4) dne 16.04.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 650.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších

předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J. H. nat. jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 12.03.2008 do 28.03.2008 v České republice v a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

5) dne 15.08.2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW VIN: v hodnotě 961.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R. D. nat. jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 18.03.2007 ve Švýcarsku a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

6) dne 25.08.2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi VIN: v hodnotě 1.111.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M. P. nat. jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14.06.2007 ve Spolkové republice Německo v že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

7) dne 12.11.2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda VIN: v hodnotě 733.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil

na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 03.09.2008 do 04.09.2008 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

8) dne 21.11.2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 733.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 07.09.2008 do 08.09.2008 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

9) dne 25.11.2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.182.850,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 21.03.2008 v Polsku [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

10) dne 28.11.2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval

pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad

11) dne 04.12.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 648.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 03.09.2008 do 04.09.2008 v Rakousku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

12) dne 12.12.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

13) dne 18.12.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] L [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému švýcarskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

14) dne 22.12.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jeep [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.490.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a §

35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který nemá odpovídající podobu originálního dokumentu a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem podvodu dne 29.09.2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

15) dne 27.01.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

16) dne 27.01.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad

17) dne 27.01.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto

postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

18) dne 04.02.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 714.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem podvodu dne 27.02.2007 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

19) dne 13.02.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 976.100,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl zpronevěřen v době od 23.01.2009 do 04.02.2009 ve Spolkové republice Německo a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

20) dne 25.02.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.687.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 30.01.2009 ve Spolkové republice Německo

v [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

21) dne 25.02.2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

22) dne 03.03.2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na V [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

23) dne 10.03.2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 1.625.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDACTED] L [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 24.06.2008 do 25.06.2008 ve Spolkové republice Německo v [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

24) dne 24.03.2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jaguar [REDACTED]

██████████ v hodnotě 527.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R██████████ K██████████ nar. ██████████ jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 18.08.2008 do 19.08.2008 v Rakousku v ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

25) dne 26.03.2009 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volvo ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 1.527.500,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 22.01.2009 ve Španělsku nedaleko města ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

26) dne 27.03.2009 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 1.899.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl zpronevěřen dne 06.03.2009 ve Spolkové republice Německo ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

27) dne 31.03.2009 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 1.491.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění

pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 20.03.2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

28) dne 15.05.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.417.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem úvěrového podvodu dne 07.07.2008 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

29) dne 20.05.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 532.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 10.11.2008 do 11.11.2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

30) dne 09.06.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.211.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č.

500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 06.05.2009 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

31) dne 09.06.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 973.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 02.06.2009 do 03.06.2009 ve Spolkové republice Německo ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

32) dne 29.06.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

33) dne 10.08.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na V [REDAKCE] R [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

34) dne 27.08.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.274.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na O [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 18.06.2009 do 19.06.2009 v Rakousku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

35) dne 07.12.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] N [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

36) dne 09.02.2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.493.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na O [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani se S [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně přes společnost P&P - spedition trading, s.r.o., zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20.11.2009 do 21.11.2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

37) dne 28.06.2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE]

██████████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Led - servis Praha, s.r.o., se sídlem Černošice, Dr. Jánského 1362, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

38) dne 06.09.2010 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen ██████████ VIN: ██████████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na E ██████████ M ██████████ nar. ██████████ jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

39) dne 14.09.2010 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 1.535.200,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Alutherm CZ, s.r.o., se sídlem Mníšek pod Brdy, Pražská 900, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 02.01.2010 ve Slovenské republice ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

40) dne 12.11.2010 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 1.361.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst.

1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s N [redacted] V [redacted] S [redacted] nar. [redacted] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20.05.2010 do 21.05.2010 ve Spolkové republice Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

41) dne 18.11.2010 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.157.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 28.04.2010 do 29.04.2010 v České republice na [redacted]

42) dne 01.12.2010 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.104.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 15.09.2010 v Rakousku [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

43) dne 06.12.2010 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a

v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s N [redacted] V [redacted] S [redacted] nar. [redacted] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení,

44) dne 15.12.2010 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.057.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Superlux, s.r.o., se sídlem Průhonice, Květnové náměstí 53, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 03.08.2010 do 04.08.2010 v České republice na [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

45) dne 02.02.2011 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Porsche [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.366.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na B [redacted] D [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13.11.2010 do 14.11.2010 ve Slovenské republice v [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

46) dne 28.06.2011 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.125.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Bouda Commercio, s.r.o., se sídlem Červený Újezd, Hájecká 185, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s J [redacted] R [redacted] nar. [redacted] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil

množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 06.03.2010 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

- obžalovaný P [REDAKCE] B [REDAKCE] tak měl vědomě ztížit možnost zjištění skutečnosti, že se předmětem trestné činnosti stala motorová vozidla v celkové hodnotě 34.112.150,- Kč,

t e d y m ě l : - **jednak** v bodech 1) - 46) jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci,

- **jednak** v bodech 3) - 9), 11), 14), 18) - 20), 23) - 31), 34), 36), 39) - 42) a 44) - 46) zastřel původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, a spáchal takový čin ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu,

II. obžalovaný M [REDAKCE] B [REDAKCE] v pozici referenta odboru dopravy Městského úřadu [REDAKCE] e sídlem [REDAKCE]

1) dne 16.01.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na P [REDAKCE] F [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

2) dne 20.02.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 918.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na Z [REDAKCE] V [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 26.06.2007 do 27.06.2007 ve Spolkové

republiky Německo [REDAKCE] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

- 3) dne 23.04.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] F [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,
- 4) dne 09.05.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 386.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na D [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému švýcarskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 28.01.2008 v České republice ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 5) dne 12.05.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,
- 6) dne 15.05.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 715.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších

předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na B Š nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 18.03.2008 ve Spolkové republice Německo a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

7) dne 27.05.2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda VIN: v hodnotě 371.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému rakouskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 04.04.2008 v České republice na a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

8) dne 11.06.2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW VIN: přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému španělskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

9) dne 07.07.2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda VIN: přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a

v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDACTED] F [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému rakouskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

10) dne 15.07.2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Hyundai [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 635.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDACTED] Č [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že se tento automobil stal objektem trestného činu podvodu dne 15.05.2007 v České republice v [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

11) dne 15.09.2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Kia [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 493.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který nemá odpovídající podobu originálního dokumentu a který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že se automobil stal dne 16.04.2008 v České republice [REDACTED] předmětem podvodu, že byl posléze v době od 13.08.2008 do 20.08.2008 odcizen v České republice [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

12) dne 15.09.2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 1.894.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších

předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 06.09.2008 do 08.09.2008 ve Spolkové republice Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

13) dne 24.09.2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Toyota [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Arpo, a.s., se sídlem Jinočany, Karlštejnská 9, ačkoliv žádný statutární zástupce společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal a žádnou osobu ani k tomuto úkonu nezplnomocnil, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

14) dne 24.09.2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 2.124.500,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Arpo, a.s., se sídlem Jinočany, Karlštejnská 9, ačkoliv žádný statutární zástupce společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal a žádnou osobu ani k tomuto úkonu nezplnomocnil, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 06.09.2008 do 08.09.2008 ve Spolkové republice Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

15) dne 25.09.2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky Suzuki [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na J [redacted] B [redacted] nar. [redacted] enž

o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému španělskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

16) dne 15.10.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na K [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

17) dne 05.11.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na Y [REDAKCE] S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

18) dne 07.11.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jeep [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.380.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který nemá odpovídající podobu originálního dokumentu a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 09.08.2008 do 10.08.2008 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

19) dne 13.11.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 682.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13.08.2008 do 14.08.2008 v Rakousku ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

20) dne 25.11.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

21) dne 28.11.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 867.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 30.10.2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

22) dne 02.12.2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE]

██████████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M ██████████ M ██████████ nar. ██████████ jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

23) dne 04.12.2008 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 1.579.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M ██████████ B ██████████ nar. ██████████ jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14.10.2008 v České republice na ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

24) dne 18.12.2008 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 870.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na I ██████████ P ██████████ nar. ██████████ jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 11.11.2008 v České republice v ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

25) dne 23.01.2009 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes ██████████ VIN: ██████████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R ██████████ D ██████████ nar. ██████████ jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba

podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

26) dne 10.03.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

27) dne 25.03.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE], v hodnotě 1.215.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na K [REDAKCE] F [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 10.11.2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

28) dne 29.04.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

- 29) dne 08.06.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.086.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 25.01.2009 do 26.01.2009 ve Spolkové republice Německo ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 30) dne 12.06.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.017.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 02.06.2009 do 03.06.2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 31) dne 03.07.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.835.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14.06.2009 v Polsku v [REDAKCE] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

32) dne 10.07.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

33) dne 13.07.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

34) dne 13.07.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

35) dne 14.07.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mitsubishi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti

o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

36) dne 22.07.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

37) dne 22.07.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 2.124.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 10.07.2009 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

38) dne 12.08.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahuje nesprávné údaje, z nichž je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

39) dne 14.09.2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE]

██████████, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na I ██████████ S ██████████ nar. ██████████, jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

40) dne 10.12.2009 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 1.909.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na T ██████████ Ch ██████████ nar. ██████████, jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 21.06.2009 ve Spolkové republice Německo v ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

41) dne 04.03.2010 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 1.241.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Abasto, s.r.o., se sídlem Řevnice, Tyršova 208, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani se S ██████████ K ██████████ nar. ██████████, jenž měl být údajně přes společnost P&P - spedition trading, s.r.o., zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 25.02.2010 do 26.02.2010 v České republice ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

42) dne 26.08.2010 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 1.354.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný

automobil na společnost Smart Build, v.o.s., se sídlem Průhonice, Tulipánová 508, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13.04.2010 do 14.04.2010 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

43) dne 15.12.2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na A [REDAKCE] Ch [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému litevskému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

44) dne 17.01.2011 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na P [REDAKCE] H [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

45) dne 08.02.2011 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.129.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Agrovita, s.r.o., se sídlem Jesenice, Za rybníkem 779, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani se S [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému belgickému technickému průkazu, který nemá odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož je zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 15.12.2010 do 16.12.2010

v České republice ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

- obžalovaný M [REDAKCE] B [REDAKCE] tak měl vědomě ztížit možnost zjištění skutečnosti, že se předmětem trestné činnosti stala motorová vozidla v celkové hodnotě 25.836.300,- Kč,

t e d y m ě l - **jednak** v bodech 1) - 45) jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci,

- **jednak** v bodech 2), 4), 6), 7), 10) - 12), 14), 18), 19), 21), 23), 24), 27), 29) - 31), 37), 40) - 42) a 45) zastřel původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, a spáchal takový čin ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu,

č í m ž m ě l i s p á c h a t

ad I. obžalovaný P [REDAKCE] B [REDAKCE] jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a jednak zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

ad II. obžalovaný M [REDAKCE] B [REDAKCE] jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, jednak zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem a věc není možno posoudit jinak.

O d ů v o d n ě n í :

1. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 26.02.2019 byli obžalovaní P [REDAKCE] B [REDAKCE] a M [REDAKCE] B [REDAKCE] uznáni vinnými, jednak zločinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku a jednak zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, účinného od 1. 2. 2019 a byli odsouzeni oba obžalovaní podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku každý k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku byl každému z obžalovaných uložen peněžitý trest ve výši 100.000,- Kč, tvořený z 20 denních sazeb po 500,- Kč. Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku bylo stanoveno, že peněžitý trest bude zaplacen v padesáti měsíčních splátkách ve výměře 2.000,- Kč, splatných vždy do každého 30. dne v měsíci s tím, že první splátka musí být zaplacená do 30. dne v měsíci následujícím po měsíci, v němž tento rozsudek nabude právní moci, a to pod ztrátou výhody splátek. Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku byl stanoven pro případ, že by peněžitý

trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 100 dnů. Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovaným dále uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu činnosti samostatně rozhodujících úředních osob v rámci správního řízení, vedeném orgány územní samosprávy, na dobu 4 let.

2. Výše uvedené trestné činnosti se měli obžalovaní P. B. a M. B. dopustit dle skutkových zjištění soudu I. stupně tím, že:

I. obžalovaný P. B. v pozici referenta odboru dopravy Městského úřadu se sídlem přestože si byl vědom svých povinností osoby jednající za správní orgán v oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel k provozu, v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch J. M. nar. V. G. nar. a dalším nezjištěným osobám, které obchodovaly s motorovými vozidly a o celém systému věděly nebo se na jeho vytváření dokonce aktivně podílely, kdy se jednalo o prospěch nemateriální povahy spočívající v dispozici se zdánlivě legálně dovezenými a řádně přihlášenými vozidly:

1) dne 29. 1. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes VIN: přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na H. nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani s F. D. nar. jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

2) dne 28. 2. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW VIN: přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J. I. nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým španělským dokladům Osvědčení o registraci vozidla č. a Karta technické kontroly č. které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

3) dne 7. 4. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda VIN: v hodnotě 537.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M. K. nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě

dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu č. [REDACTED] a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDACTED] které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20. 12. 2007 do 21. 12. 2007 v České republice [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

4) dne 16. 4. 2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 650.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J. H. [REDACTED] nar. [REDACTED] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDACTED] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 12. 3. 2008 do 28. 3. 2008 v České republice [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

5) dne 15. 8. 2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 961.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R. D. [REDACTED] nar. [REDACTED] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 18. 3. 2007 ve Švýcarsku [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

6) dne 25. 8. 2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 1.111.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M. P. [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu č. [REDACTED] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě

ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14. 6. 2007 ve Spolkové republice Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

7) dne 12. 11. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 733.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 3. 9. 2008 do 4. 9. 2008 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

8) dne 21. 11. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 733.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 7. 9. 2008 do 8. 9. 2008 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

9) dne 25. 11. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.182.850,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 21. 3. 2008 v Polsku v [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

10) dne 28. 11. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění

pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

11) dne 4. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 648.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 3. 9. 2008 do 4. 9. 2008 v Rakousku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

12) dne 12. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

13) dne 18. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] L [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému švýcarskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

14) dne 22. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jeep [REDAKCE]

██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 1.490.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který neměl odpovídající podobu originálního dokumentu a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem podvodu dne 29. 9. 2008 v České republice ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

15) dne 27. 1. 2009 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW ██████████ VIN: ██████████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

16) dne 27. 1. 2009 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW ██████████ VIN: ██████████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

17) dne 27. 1. 2009 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW ██████████ VIN: ██████████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto

zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

18) dne 4. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 714.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem podvodu dne 27. 2. 2007 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

19) dne 13. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 976.100,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl zpronevěřen v době od 23. 1. 2009 do 4. 2. 2009 ve Spolkové republice Německo a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

20) dne 25. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.687.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 30. 1. 2009 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

21) dne 25. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v

rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

22) dne 3. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na V [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

23) dne 10. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.625.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] I [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 24. 6. 2008 do 25. 6. 2008 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

24) dne 24. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jaguar [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 527.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě

dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 18. 8. 2008 do 19. 8. 2008 v Rakousku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

25) dne 26. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volvo [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.527.500,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 22. 1. 2009 ve Španělsku nedaleko města Borox a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

26) dne 27. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.899.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl zpronevěřen dne 6. 3. 2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

27) dne 31. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.491.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 20. 3. 2009 ve Spolkové

- republiky Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 28) dne 15. 5. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.417.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem úvěrového podvodu dne 7. 7. 2008 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 29) dne 20. 5. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 532.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [redacted] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 10. 11. 2008 do 11. 11. 2008 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 30) dne 9. 6. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.211.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 06.05.2009 ve Spolkové republice Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

31) dne 9. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 973.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 2. 6. 2009 do 3. 6. 2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

32) dne 29. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

33) dne 10. 8. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na V [REDAKCE] R [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

34) dne 27. 8. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.274.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na O [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval

pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 18. 6. 2009 do 19. 6. 2009 v Rakousku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

35) dne 7. 12. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] N [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

36) dne 9. 2. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.493.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na O [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani se S [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně přes společnost P&P - spedition trading, s.r.o., zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20. 11. 2009 do 21. 11. 2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

37) dne 28. 6. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Led - servis Praha, s.r.o., se sídlem Černošice, Dr. Jánského 1362, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka

řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDAKCE], který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

38) dne 6. 9. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na E. M. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

39) dne 14. 9. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.535.200,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Alutherm CZ, s.r.o., se sídlem Mníšek pod Brdy, Pražská 900, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 2. 1. 2010 ve Slovenské republice v Bratislavě, [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

40) dne 12. 11. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.361.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s N. [REDAKCE] V. S. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým německým technickým průkazům č. [REDAKCE] č. [REDAKCE] které obsahovaly postřehnutelné tiskové chyby technického charakteru a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20. 5. 2010 do 21. 5. 2010 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

- 41) dne 18. 11. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.157.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 28. 4. 2010 do 29. 4. 2010 v České republice [REDAKCE]
- 42) dne 1. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.104.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým německým technickým průkazům č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a obsahovaly postřehnutelné tiskové chyby technického charakteru, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 15. 9. 2010 v Rakousku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 43) dne 6. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s N [REDAKCE] V [REDAKCE] S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení,
- 44) dne 15. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.057.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil

na společnost Superlux, s.r.o., se sídlem Průhonice, Květnové náměstí 53, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 3. 8. 2010 do 4. 8. 2010 v České republice [REDAKCE], a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

45) dne 2. 2. 2011 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Porsche [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.366.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na B [REDAKCE] D [REDAKCE] nar. [REDAKCE], jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13. 11. 2010 do 14. 11. 2010 ve Slovenské republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

46) dne 28. 6. 2011 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.125.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost B [REDAKCE] Commercio, s.r.o., se sídlem Červený Újezd, Hájecká 185, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s J [REDAKCE] R [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 6. 3. 2010 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky, a svým jednáním vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že byla schválena technická způsobilost motorových vozidel v celkové hodnotě 34.112.150,- Kč, která byla získána trestnou činností spáchanou na území České republiky či v cizině,

II. obžalovaný M [REDAKCE] B [REDAKCE] v pozici referenta odboru dopravy Městského úřadu [REDAKCE] e sídlem [REDAKCE] přestože si byl vědom svých povinností osoby jednající za správní orgán v oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel k provozu, v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch J [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] V [REDAKCE] G [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a dalším nezjištěným osobám, které obchodovaly s motorovými vozidly a o celém systému věděly nebo se na jeho vytváření dokonce aktivně podílely, kdy se jednalo o prospěch nemateriální povahy spočívající v dispozici se zdánlivě legálně dovezenými a řádně přihlášenými vozidly:

1) dne 16. 1. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE]

VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na P [REDAKCE] F [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

2) dne 20. 2. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 918.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na Z [REDAKCE] V [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 26. 6. 2007 do 27. 6. 2007 ve Spolkové republice Německo ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

3) dne 23. 4. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] F [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

4) dne 9. 5. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 386.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na D [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému švýcarskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 28. 1. 2008 v České republice ve [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

5) dne 12. 5. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted]

VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. §34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [redacted] B [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

6) dne 15. 5. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted]

VIN: [redacted] v hodnotě 715.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na [redacted] B [redacted] Š [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 18. 3. 2008 ve Spolkové republice Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

7) dne 27. 5. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost

jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 371.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému rakouskému technickému průkazu č. 36284, který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 4. 4. 2008 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

8) dne 11. 6. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN:

██████████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému španělskému technickému průkazu č. ██████████ který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

9) dne 7. 7. 2008 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda ██████████ VIN: ██████████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R ██████████ F ██████████ nar. ██████████ jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému rakouskému dokladu *Typenschein* vydanému společnosti Intercar Austria GmbH, který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

10) dne 15. 7. 2008 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Hyundai ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 635.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R ██████████ Č ██████████ nar. ██████████ jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. ██████████ který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. ██████████ který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že se tento automobil stal objektem trestného činu podvodu dne 15. 5. 2007 v České republice v ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

11) dne 15. 9. 2008 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Kia ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 493.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto

postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který neměl odpovídající podobu originálního dokumentu a který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že se automobil stal dne 16. 4. 2008 v České republice v Ústí nad Labem předmětem podvodu, že byl posléze v době od 13. 8. 2008 do 20. 8. 2008 odcizen v České republice v Chomutově a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

12) dne 15. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.894.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 6. 9. 2008 do 8. 9. 2008 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

13) dne 24. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Toyota [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Arpo, a.s., se sídlem Jinočany, Karlštejnská 9, ačkoliv žádný statutární zástupce společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal a žádnou osobu ani k tomuto úkonu nezplnomocnil, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

14) dne 24. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 2.124.500,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Arpo, a.s., se sídlem Jinočany, Karlštejnská 9, ačkoliv žádný statutární zástupce společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal a žádnou osobu ani k tomuto úkonu nezplnomocnil, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení

nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 6. 9. 2008 do 8. 9. 2008 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

15) dne 25. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky Suzuki [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na J [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým španělským dokladům, osvědčení o registraci vozidla č. [REDAKCE] a kartě technické kontroly č. [REDAKCE] které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

16) dne 15. 10. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na K [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

17) dne 5. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na Y [REDAKCE] S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

18) dne 7. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jeep [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.380.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a

současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který neměl odpovídající podobu originálního dokumentu a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 9. 8. 2008 do 10. 8. 2008 ve Spolkové republice Německo v [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

19) dne 13. 11. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 682.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [redacted] B [redacted] nar. [redacted] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13. 8. 2008 do 14. 8. 2008 v Rakousku [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

20) dne 25. 11. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

21) dne 28. 11. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 867.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [redacted] B [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [redacted] který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 30. 10. 2008 v České

- republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 22) dne 2. 12. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [redacted] M [redacted] nar. [redacted] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,
- 23) dne 4. 12. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.579.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [redacted] B [redacted] nar. [redacted] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [redacted] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14. 10. 2008 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 24) dne 18. 12. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 870.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na I [redacted] P [redacted], nar. [redacted] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [redacted] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával jen do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 11. 11. 2008 v České republice v [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 25) dne 23. 1. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších

předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R. D. nar. jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával jen do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

26) dne 10. 3. 2009 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi VIN: přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

27) dne 25. 3. 2009 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes VIN: v hodnotě 1.215.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na K. F. nar. jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával jen do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 10. 11. 2008 v České republice na a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

28) dne 29. 4. 2009 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi VIN: přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci

nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

29) dne 8. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.086.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 25. 1. 2009 do 26. 1. 2009 ve Spolkové republice Německo ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

30) dne 12. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.017.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 2. 6. 2009 do 3. 6. 2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

31) dne 3. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.835.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne

14. 6. 2009 v Polsku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

32) dne 10. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost

jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

33) dne 13. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky BMW [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

34) dne 13. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky BMW [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

35) dne 14. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mitsubishi [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

36) dne 22. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDACTED] VIN: [REDACTED]

██████████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

37) dne 22. 7. 2009 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 2.124.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 10. 7. 2009 v České republice ██████████ že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

38) dne 12. 8. 2009 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW ██████████ VIN: ██████████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

39) dne 14. 9. 2009 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi ██████████ VIN: ██████████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na I ██████████ S ██████████ nar. ██████████ jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu č. ██████████ který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

- 40) dne 10. 12. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.909.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na T [REDAKCE] Ch [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 21. 6. 2009 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 41) dne 4. 3. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.241.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Abasto, s.r.o., se sídlem Řevnice, Tyršova 208, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani se S [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně přes společnost P&P - spedition trading, s.r.o., zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE], který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 25. 2. 2010 do 26. 2. 2010 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 42) dne 26. 8. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.354.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Smart Build, v.o.s., se sídlem Průhonice, Tulipánová 508, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13. 4. 2010 do 14. 4. 2010 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 43) dne 15. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004

Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na A [redacted] Ch [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému litevskému technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

44) dne 17. 1. 2011 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na P [redacted] H [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

45) dne 8. 2. 2011 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.129.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Agrovita, s.r.o., se sídlem Jesenice, Za rybníkem 779, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani se S [redacted] K [redacted] nar. [redacted] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému belgickému technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 15. 12. 2010 do 16. 12. 2010 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky, a tímto jednáním vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že byla schválena technická způsobilost motorových vozidel v celkové hodnotě 25.836.300,- Kč, které byly získány trestnou činností spáchanou na území České republiky i v cizině.

3. **Proti tomuto rozsudku podali obžalovaní P [redacted] B [redacted] a M [redacted] B [redacted] v zákonné lhůtě odvolání, která směřovala jak do výroku o vině, tak i do výroku o trestu. Oba obžalovaní shodně namítali, že v písemně vyhotoveném rozsudku, na rozdíl od znění, v němž byl rozsudek soudem I. stupně u hlavního líčení skutečně vyhlášen, jim byl uložen též peněžitý trest ve výši 100.000,- Kč. V této souvislosti poukazují na ustanovení § 129 odst. 1 tr. řádu, dle něhož je nutno vyhotovit rozsudek písemně tak, aby vyhotovení rozsudku bylo ve shodě s obsahem rozsudku tak, jak byl vyhlášen, což se v daném případě nestalo.**

4. Již sama tato skutečnost byla důvodem k tomu, aby bylo napadené rozhodnutí soudu I. stupně odvolacím soudem zrušeno.

5. Dále oba obžalovaní shodně namítali vadné hodnocení provedených důkazů a v důsledku toho nesprávná skutková zjištění. Obsah odůvodnění napadeného rozsudku neodpovídá ustanovení § 125 odst. 1 tr. řádu, což následně podrobněji rozvádějí v písemném odůvodnění svého odvolání.

6. Dále soudu I. stupně li že při rozhodování o jejich vině mimo jiné vycházel i z výpovědi svědků N [redacted], M [redacted], G [redacted] či dalších uvedených v napadeném rozsudku, přičemž žádný z těchto svědků nepotvrdil, že obžalovaní by se znali s pány M [redacted], G [redacted] či jimi dalšími zastupovanými osobami a že by mezi nimi byly jakékoliv jiné vztahy, předjímané nedůvodně obžalobou a následně i soudem. Svědci jednoznačně uvedli, že obžalované neznají, což je ve shodě s jejich obhajobou, stejně tak potvrdila toto i svědkyně N [redacted]. Dále namítali, že soud I. stupně se řádně nevypořádal s upozorněním dle § 15 zák. č. 273/2008 Sb. ze dne 13. 9. 2010 k osobě P [redacted] N [redacted] které je založeno ve spise na čl. 9356 a soud I. stupně z něj neučinil žádný závěr.

7. V hlavním líčení bylo prokázáno, že k tzv. nabírání předmětných spisů, včetně kontroly totožností žadatelů či jejich zástupců, byli oprávněni a touto činností rovněž pověřeni kromě obžalovaných i další pracovníci oddělení, a to svědkyně N [redacted] G [redacted], M [redacted] a svědek H [redacted] kteří také v rozhodném období tuto činnost jako oprávněné úřední osoby skutečně prováděly, s čímž se však soud I. stupně nevypořádal a stejně tak s tím, že nebylo prokázáno, který konkrétní pracovník Úřadu ve všech souzených případech žádosti nabíral a vydával a kdo tedy případně byl za ověření totožnosti osoby zmocněnce či žadatele zodpovědný. S touto důkazní situací je tedy zcela v rozporu a zůstává tak jednoznačně neprokázaným dílčí závěr soudu I. stupně o jejich jakémsi spolčení s osobami G [redacted] či M [redacted] či dalšími osobami, v jejichž prospěch měli jako úřední osoby protiprávně úmyslně jednat.

8. Dalším zcela nepodloženým a ničím neprokázaným je další dílčí závěr soudu I. stupně, že ve všech souzených případech, které soud I. stupně nazývá a pokládá za „zájmové“, měli jednat odchylně než v případech nezájmových, mj. nestandardně proto, že tyto věci měly být vyřizovány přednostně v den podání žádostí, měly se zde nacházet jejich rukou psané poznámky, měly být jimi hrazeny správní poplatky či chyběla telefonní čísla na účastníky, apod. Takový závěr nemá oporu v provedeném dokazování již jen proto, že soud I. stupně žádnými — dle něj zřejmě „nezájmovými“ spisy — důkaz neprovedl, přesto tyto vzájemně porovnává. Navzdory tomu však v žádných dalších takových případech, byť byly rovněž předmětem prověřování ze strany orgánů činných v trestním řízení, nebylo zjištěno žádné jejich protiprávní jednání. Ostatně doba trvání vyřízení jednotlivých případů a vydání rozhodnutí do 30 dnů je dle správního řádu dobou maximální, přičemž rozhodováno by mělo být bez zbytečného odkladu (viz správní řád či výpověď svědka P [redacted]). Rozhodováno vždy bylo bezodkladně a ve lhůtě stanovené zákonem. Všechny jednotlivé spisy byly zaváděny do spisové evidence možná sice nesprávně, nicméně vždy s datem vyřízení věci, tedy k datu vydání rozhodnutí. Dle sběrných archů a přidělovaných čísel jednacích, včetně prezenčních razítek odpovídajících datu vyřízení, by pak byly všechny spisy v jejich agendě vyřízeny téhož dne, což se však zcela jistě ve všech případech nestalo a ani stát nemohlo. Ani s touto skutečností se však soud I. stupně jakkoli nevypořádal a žádné závěry z ní neučinil. Pokud jde o případné poznámky psané jejich rukou, nacházející se ve spisech, jednalo se o pomocné informace, získané především telefonickým ověřením dat u zaměstnanců — techniků

STK, kteří prováděli fyzickou kontrolu vozidla. V žádném případě se nejednalo o údaje sdělené žadatelem či účastníkem, jak nesprávně dovozuje soud I. stupně.

9. Jde-li o absenci telefonických kontaktů na účastníky, ani tyto nejsou záležitostí pouze „zájmových“ spisů, nejsou však ani údajem povinným.

10. Žádným důkazem pak není prokázáno, že by v předmětných případech hradili správní poplatky oba obžalovaní na místo žadatelů a tento závěr soudu I. stupně není ani blíže s odkazem na konkrétní důkaz odůvodněn.

11. Pokud dále soud I. stupně poukázal v rozhodnutí na metodický pokyn odboru, jež konkrétně cituje, jakož i výsledky svědků P a M tak dle obžalovaných ani z těchto důkazů není možné učinit jednoznačný a nezpochybnitelný závěr o tom, že měli či mohli vědět, že některá z vozidel pocházejí z trestné činnosti či že k jejich registraci byly předloženy falza dokladů, což následně podrobněji rozvádějí v písemném vyhotovení odvolání. Ostatně soud I. stupně v napadeném rozsudku ani neuvádí, v čem by jejich činnost měla být odchýlná od metodického pokynu MD ČR. Ačkoli Ministerstvem dopravy ČR byla prováděna řada školení, jejich předmětem ale nikdy nebyla jakákoli identifikace kontrolních znaků či prvků těchto dokladů, tyto údaje nemá ministerstvo dopravy k dispozici doposud. Jakékoli školení, kterého se zúčastnili, nebylo zaměřeno na odhalování či zjišťování informací o náležitostech či skrytých kontrolních prvcích těchto zahraničních dokladů. Obžalovaní rovněž shodně poukázali na výpověď svědka P který zopakoval, že úkolem registrujících úřadů byla toliko kontrola předložených dokladů z hlediska požadavků zákona, včetně jejich obsahové stránky tak, aby potřebné údaje mohly být zapsány do technického průkazu a evidence vozidel. Prohlídka vozidel STK probíhá nezávisle na registračním řízení, přičemž žádná spolupráce mezi technikem a úředníkem není nutná. Závěr o tom, že schvalování technické způsobilosti je ze strany Úřadu pouze administrativní úkon, přičemž fyzickou kontrolu vozidla v tomto procesu provádí zkušební stanice (STK), pak vyplývá i z písemné zprávy Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru dopravně správních činností ze dne 20. 7. 2018, kterou soud I. stupně provedl důkaz a kterou předložila v hlavním líčení obžaloba — intervenující státní zástupce.

12. Soud I. stupně dospěl k mylnému závěru o odpovědnosti obžalovaných jako registrujících úředníků za výsledky prohlídek vozidel techniky STK, a to zřejmě v principu tzv. omezené důvěry v úřednickou práci (viz bod 46 odůvodnění rozsudku). Tento závěr je však opět jednoznačně nesprávný, neboť fyzická prohlídka vozidla před STK či její kvalita, nebyly nikdy součástí výkonu jejich pravomoci jako registrujících úředníků. Opakovaně namítají shodně s výpověďmi svědků P a M že nebylo jejich povinností ani náplní práce registrované vozidlo, byť jen vidět, natož jakkoliv zkoumat, přičemž případná následná zjištění technických expertíz o falzifikaci WIN kódu či jiných markantů vozidel, nemůže mít žádný vliv na otázku případného posouzení jejich viny, resp. nemůže jim být přičítána k tíži či odpovědnosti. Navíc je patrné, že příslušné expertízy byly prováděny až v rámci trestního řízení, které bylo vůči nim zahájeno. Nebylo objektivně v jejich silách a možnostech jakkoliv zkoumat pravost či nepravost předkládaných dokladů k registraci.

13. Ani opakovaně zdůrazňovaný závěr soudu I. stupně o tom, že pokud obsahu listin jako úředníci nerozuměli, měli si nechat text listiny úředně přeložit, na což jako úředníci měli nárok, nemá oporu v provedeném dokazování a navíc tato úvaha soudu I. stupně není ani v nejmenším

logicky odůvodněná, navíc není ani logicky odůvodnitelná.

14. Konečně nelze pominout ani zřejmou nedůvodnost a důkazní nepodloženost spekulativních zjištění soudu I. stupně stran údajného motivu jejich jednání v bodě 104 odůvodnění rozsudku. Sám soud I. stupně se přitom do takové spekulace pouští a takto ji zde i nazývá, a to s odkazem na vyjádření svědka G [REDAKCE] svědkyně N [REDAKCE] a svědka V [REDAKCE]. První dva svědci totiž ve vztahu k nim nic takového neuvedli a posledně jmenovaný svědek nebyl v předmětné trestní věci vůbec vyslechnut.

15. Dle názoru obžalovaných nebyl tedy předložen, opatřen a soudem I. stupně proveden jediný přímý důkaz, prokazující jejich vinu žalovanými trestnými činy a současně neexistuje ani ucelený řetězec důkazů nepřímých, na jejichž základě by bylo možno dojít při jejich logickém a pečlivém uvážení a hodnocení jak jednotlivě, tak v jejich vzájemných souvislostech, k prokazatelnému, jednoznačnému a nepochybnitelnému závěru o jejich vině trestnými činy, pro něž byli odsouzeni, a to zejména z hlediska objektivní či subjektivní stránky jakéhokoli trestného činu.

16. S ohledem na výše uvedené oba obžalovaní měli shodně za to, že soudem I. stupně nebylo jakkoli prokázáno naplnění znaků žalované trestné činnosti a to jak po objektivní, tak i subjektivní stránce. Opětovně zdůrazňují, že nebylo vůbec prokázáno, že by věděli, že předmětná vozidla pocházejí z trestné činnosti či že by z ní pocházet mohla. Navíc soudem I. stupně použitá právní kvalifikace není ani v souladu se soudem I. stupně použitou právní větou či částí popisu skutku ve výrokové části rozsudku. Dále obžalovaní poukázali i na nesprávný postup i právní závěr soudu I. stupně, pokud jde o kvalifikační moment „ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu“, který je v rozporu se závěry rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 4. 2012, sp. zn. 4 Tdo 383/2012. S ohledem na výše uvedené proto navrhují, aby odvolací soud napadený rozsudek ve všech výrocích zrušil a po zopakování podstatné části důkazů, navrhovanými oběma obžalovanými, je v plném rozsahu zprostil obžaloby.

17. **Městský soud v Praze** jako soud odvolací souhlasil s námitkami obou obžalovaných, že písemně vyhotovený rozsudek nebyl v souladu s tím, jak byl soudem u hlavního líčení vyhlášen, když z protokolu o hlavním líčení dne 26.2.2019 (čl.9452 — 9471) je zcela jednoznačně patrné, že obžalovaným nebyl uložen peněžitý trest, přitom v písemně vyhotoveném rozsudku je peněžitý trest uveden, tudíž došlo k porušení ustanovení § 129 odst. 1 tr. řádu, kde se jednoznačně uvádí, že vyhotovení rozsudku musí být ve shodě s obsahem rozsudku, tak jak byl vyhlášen, což se v daném případě nestalo.

18. Dále souhlasil s námitkami obou obžalovaných, že hodnocení důkazů provedených soudem I. stupně není zcela v souladu s ust. § 2 odst.6 tr.ř. a ani s ust. § 125 odst.1 tr.ř., neboť je poněkud zmatečné, rozporuplné, soud I. stupně se nevypořádal řádně se všemi provedenými důkazy (viz např. svědci [REDAKCE] B [REDAKCE] B [REDAKCE], [REDAKCE] M [REDAKCE] Š [REDAKCE] T [REDAKCE] O [REDAKCE], [REDAKCE] P [REDAKCE] M [REDAKCE] a další, jak je patrné z protokolů o hl. líčení a odůvodnění napadeného rozsudku), v odůvodnění napadeného rozsudku není uvedeno, které z provedených důkazů považuje za věrohodné, které nikoli, z jakých důvodů, též chybí řádné hodnocení důkazů ve vzájemných souvislostech. Navíc poukazuje na výpověď svědka V [REDAKCE] (bod 104.), který u hlavního líčení nebyl jako svědek vyslechnut a dokonce soud I. stupně zamítl návrh státního zástupce na

doplnění dokazování výsledkem svědka V [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 125 odst.1 tr.ř. v odůvodnění napadeného rozsudku není uvedeno, proč soud I. stupně tento důkaz neprovedl. Též souhlasil s námitkami obou obžalovaných, že popis skutku ve výroku napadeného rozsudku není zcela v souladu s použitou právní větou a též i právní kvalifikací, neboť z něj není jednoznačně patrné, že se ze strany obou obžalovaných jednalo o úmyslné jednání, když se v něm opakovaně uvádí, že obžalovaní „nevěnovali pozornost“, což nesvědčí o úmyslném jednání, ale jednání nedbalostním. O úmyslném jednání obžalovaných nesvědčí ani tvrzení soudu I. stupně v odůvodnění napadeného rozsudku, že o subjektivní stránce svědčí opakovaná netečnost obžalovaných k falešnosti osob i dokladů figurujících v této trestní věci. Oproti tomu soud I. stupně pod bodem 3. odůvodnění napadeného rozsudku uvádí, že ve všech popsanych případech obžalovaní záměrně své povinnosti neplnili, neboť je vědomě porušovali. Odůvodnění napadeného rozsudku pokud jde o prokázání subjektivní stránky žalovaných trestných činů je tedy rozporuplné. Pokud soud I. stupně v odůvodnění napadeného rozsudku uvedl, že navíc obžalovaní pravděpodobně věděli, že P [redacted] N [redacted] byla přítelkyní J [redacted] M [redacted], ačkoliv častěji za ní chodil V [redacted] G [redacted] jedná se zcela jednoznačně o spekulaci, která do odůvodnění napadeného rozsudku nepatří. Rovněž nesouhlasil s tvrzením soudu I. stupně, že se jednalo o prospěch nemateriální povahy, spočívající v dispozici se zdánlivě legálně dovezenými a řádně přihlášenými vozidly, neboť toto nemá oporu v provedeném dokazování, jelikož osoby, pro které tak bylo činěno, z toho měly prospěch materiální (viz obd 89 — 98).

19. Soud I. stupně se řádně nevypořádal ani s motivem či pohnutkou jednání obžalovaných, když uvedl, že obžalovaní v části svých pravomocí, nezatížených osobním prospěchem, pracovali ve smyslu lhůt správního řádu č. 56/2001 Sb. a podle Metodického pokynu č. 1/2006, přičemž zcela při hodnocení důkazů ve vzájemných souvislostech přehlédl, že svědek V [redacted] G [redacted] (na jehož výpověď, kterou učinil v souvislosti s tr. stíháním obžalovaných Ch [redacted] a K [redacted] soud I. stupně poukazuje v odůvodnění rozsudku) uvedl, že za registraci vozidla od M [redacted] dostal různé finanční částky (viz např. jeho výpověď k bodu I./32), dále viz body II. 37, 31, 36, 26). Z odůvodnění napadeného rozsudku není patrné, proč by obžalovaní se dopouštět trestné činnosti, v důsledku čehož by měli prospěch pouze svědci J [redacted] M [redacted] a V [redacted] G [redacted] když obžalovaní uvádějí, že tyto svědky vůbec osobně neznali.

20. Městský soud označil za spekulativní tvrzení soudu, že „je nanejvýš pravděpodobné, že veškerá inkriminovaná vozidla definovaná ve výroku rozsudku pocházejí z trestné činnosti, prokázat se to však podařilo pouze u některých, tedy u těch, která se podařilo zajistit a odborně zkoumat z hlediska jejich původu“.

21. **Obvodní soud znovu projednal vrácenou věc v novém projednání a uzavřel z listinných důkazů, že nezměněnou na jednání úředníků, kterými obžalovaní byli v rozhodné době, je použití metodologie procesu přihlašování jednotlivě dovezených vozidel ze zahraničí v letech 2008 – 2012, která vychází z ustanovení § 6 a § 7, schvalování technické způsobilosti vozidel v ustanovení § 34 a § 35 zákona č. 56/2001Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění účinném do 31.12.2014 a vyhlášky č. 341/2002Sb. o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidle na pozemních komunikacích a Metodického pokynu odboru schvalování vozidel a předpisů Ministerstva dopravy č. 1/2006, ze dne 30.6.2006, č.j. 6/200.6-150-M.ETO, ustanoveních správního řádu o lhůtě rozhodování do 30ti dnů od podání žádosti.**

22. **Proces přihlašování jednotlivě dovezených vozidel ze zahraničí** v letech 2008 - 2012 byl řízen metodologicky z Magistrátu hl.m. Prahy - odboru dopravně správních činností a sestával ze dvou kroků, a to : 1) schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla a za 2) přihlášení vozidla do registru silničních vozidel.

23. Problematika přihlašování jednotlivě dovezených vozidel byla upravena v ustanovení § 6 a § 7, schvalování technické způsobilosti vozidel v ustanovení § 34 a § 35 zákona č. 56/2001Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění účinném do 31.12.2014 a vyhláškou č. 341/2002Sb. o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidla na pozemních komunikacích. S ohledem na složitost procesu schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel ze zahraničí a následné registrace v registru vozidel, byly jednotlivé postupy podrobně rozebrány v Metodickém pokynu odboru, schvalování vozidel a předpisů Ministerstva dopravy č. 1/2006, ze dne 30.6.2006, č.j. 6/200.6-150-M.ETO.

24. **Pro postup při schvalování technické způsobilosti bylo nutno rozlišit, zda bylo vozidlo dovezeno z členského státu EU, nebo bylo dovezeno z jiného, než členského státu EU.** Základní předložení originálu registračních dokladů ze země původu, které úřad (při dovozu z Členského státu EU) následně odebíral a zakládal do spisu (spis správního, řízení, popř. spis vozidla při současné registraci) a dále protokol o evidenční kontrole (ust. § 34 odst. 3 zákona č. 56/2001 Sb.), Evidenční kontrola v těchto případech byla prováděna na základě předložených zahraničních dokladů. Tato evidenční kontrola byla buď samostatná, nebo byla součástí Technického protokolu zkušební stanice (Technický protokol nebylo povinností předkládat při dovozu vozidla z členských států EU s prokázaným typovým schválením z některého ze států EU' či s prokázaným ES schválením typu. V ostatních případech byl Technický protokol ze zkušební stanice povinný).

25. **U vozidel dovezených z jiného než členského státu EU** musela být žádost navíc doložena dokladem o celním schválení vozidla (JCD) a vždy Technickým protokolem zkušební stanice (STK). Technický protokol STK byl povinný doklad vyžadovaný ust. § 34 odst. 4 písm.b) uvedeného zákona, ve kterém zkušební stanice hodnotí vozidlo z hlediska plnění technických požadavků stanovených právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, kterou je ČR vázána a které byly platné pro danou kategorii vozidla v ČR v době výroby vozidla. Součástí Technického protokolu byla jeho příloha, ve které jsou uvedeny veškeré nezbytné údaje pro vyplnění technického průkazu vozidla. Dále protokol obsahuje všechna nezbytná doporučení schvalovacímu orgánu, která vyplynula z kontroly vozu. Technický protokol vypisuje kontrolní technik STK, oprávněný provádět technickou prohlídku vozidla (kontrolní technik typu K). V případě, že vozidlo neplní některé z technických požadavků, je možno skutečnost řešit formou povolení výjimky Ministerstva dopravy, která musí být zaznamenána v dokladech vozidla.

26. Základním předpokladem pro schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla bylo předložení všech zákonem stanovených dokladů a dokumentů uvedených v ust. § 34 odst. 2,3 a 4 zákona č. 56/2001 Sb., v tehdejší znění.

27. **Schvalovací orgán (obžalovaní) rozhodoval o schválení technické způsobilosti ve správním řízení ve lhůtě do 30ti dnů od podání žádosti.** V případě kladného rozhodnutí vydal úřad technický průkaz silničního, popř. zvláštního vozidla, pokud se jednalo o vozidlo, které registraci podléhalo, popř. technické osvědčení silničního vozidla, u vozidel, která registraci

neodléhala. Ve všech případech musely být pro úspěšné dokončení správního řízení o schválení technické způsobilosti k dispozici všechny základní údaje pro vypsání technického průkazu.

28. Vozidlo, u kterého byla výše uvedeným způsobem schválena technická způsobilost, mohlo být přihláшено do registru silničních vozidel za podmínek uvedených v § 6 zákona č. 56/2001 Sb. v tehdejší znění. Dle ust. § 6 odst. 3 uvedeného zákona bylo možno do registru silničních vozidel zapsat vozidlo, jehož technická způsobilost byla schválena, byla-li splněna povinnost pojištění odpovědnosti z provozu vozidla a byla-li při pořízení nového vozidla z jiného členského státu EU zaplácena daň z přidané hodnoty. V ust. § 6 odst. 5 uvedeného zákona byly pak stanoveny náležitosti, které bylo nutno k přihlášce přiložit.

29. V případě registrace jednotlivě dovezeného vozidla se schválenou technickou způsobilostí mohlo dojít ke dvěma variantám, a to za 1) žadatel o schválení technické způsobilosti, byla současně osoba, která hodlala vozidlo po jeho schválení také provozovat a za 2) žadatel o přihlášení vozidla do registru vozidel nebyla stejná osoba jako osoba, která žádala o schválení technické způsobilosti (žadatel o schválení technické způsobilosti neměl v úmyslu dovezené vozidlo sám provozovat, ale hodlal je prodat jiné osobě). V daném případě byl po schválení technické způsobilosti vystaven pouze čistopis technického průkazu a samotná registrace proběhla až následně.

30. Zvláštní kapitolou bylo vydání čistopisu technického průkazu vozidla na tzv. COC list (COC list, neboli ES prohlášení o shodě, je dokument, který vydává výrobce vozidla v postavení držitele osvědčení homologace typu ES). Jedná se o případy individuálně dovezeného vozidla, které je nově vyrobené a je držitelem osvědčení homologace typu ES. V daném případě byl vystaven čistopis technického průkazu pouze na základě platného COC listu bez dalších kontrol či prohlídek zkušební stanice (přímo COC list uvádí, že vozidlo musí být registrováno v kterémkoli členském státě EU bez dalšího schvalování). Znamená to, že úřad rovnou vystavil technický průkaz a schvalování neprováděl. Úřad v tomto případě pouze přebíral platné schválení udělené dle příslušných směrnic EU. Úřad akceptoval pouze předložení originálu COC listu, který po vystavení technického průkazu opatřil záznamem o jeho vystavení a kopii tohoto dokumentu založil do spisu.

31. Schvalování technické způsobilosti je ze strany úřadu pouze administrativní úkon. Fyzickou kontrolu vozidla v tomto procesu provádí zkušební stanice (STK).

32. Obžalovaní podle obžaloby měli systematicky a množstvím útoků trestné činnosti porušovat svoje povinnosti úředních osob vůči množství jiných osob, kterým z jejich jednání plynul prospěch ve smyslu legalizace nezákonně získaných vozidel a v možnosti dispozice s nimi, případně v možnosti převodu této dispozice na další osoby za účelem zisku. *O subjektivní stránce měla svědčit opakovaná netečnost obžalovaných k falešnosti osob i dokladů figurujících v této trestní věci, ukazující minimálně na srozumění se všemi zákonnými znaky přečinu zneužití pravomoci úřední osoby v objektivní i subjektivní rovině.*

33. Státní zástupce měl za prokázané, že obžalovaní zaregistrovali předmětné automobily na fyzické osoby nebo právnické osoby (např. mimo jiné i na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92) ačkoliv ty osoby, či jednatelé společností o schválení technické způsobilosti těchto jednotlivě dovezených vozidel a o jejich registraci nežádali, a takto postupovali přesto, že věděli, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a

současné jim ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnovali pozornost předloženým dokladům či COC listům, které buď obsahovaly nesprávné údaje, z nichž mělo být zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, nebo byly padělané.

34. **Obžalovaní trestnou činnost zásadně popírají a opakovaně prohlašují, že nevěděli, že předmětná vozidla pocházejí z trestné činnosti či že by z ní pocházet mohla.** Navíc státním zástupcem použita právní kvalifikace není ani v souladu s použitou právní větou či částí popisu skutku ve výrokové části obžaloby.

35. Tedy, že popis skutku ve výroku obžaloby není zcela v souladu s použitou právní větou a též i právní kvalifikací, neboť z něj není jednoznačně patrné, že se ze strany obou obžalovaných jednalo o úmyslné jednání, když se v něm opakovaně uvádí, že obžalovaní „nevěnovali pozornost“, což nesvědčí o úmyslném jednání, ale jednání nedbalostním. O úmyslném jednání obžalovaných nesvědčí ani tvrzení státního zástupce o opakované netečnosti obžalovaných k falešnosti osob i dokladů figurujících v této trestní věci. *Na toto vědomí nelze usuzovat ani ze srozumění s tím, že obžalovaní pravděpodobně věděli, že P. N. byla přítelkyní J. M. ačkoliv častěji za ní chodil V. G. neboť jedná se zcela jednoznačně o spekulaci.*

36. **Pokud jde o právní kvalifikaci jednání, tedy zda obžalovaní měli způsobit vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy,** lze souhlasit se státním zástupcem, že pokud pracovník orgánu státní správy v mnoha případech úmyslně porušoval povinnosti, které směřují k tomu, aby nedošlo k legalizaci vozidel získaných trestnou činností, a vykonává je tak, že tato úloha orgánu státní správy je nefunkční, zřejmě jde o vážnou poruchu v činnosti státní správy. Soud ale není právní kvalifikací v obžalobě vázán. A na druhé straně se přesvědčil, že systém funkční zůstal. Obžalovaná zapisovali a rozhodovali o schválení technické způsobilosti v řádném správním řízení ve lhůtě do 30ti dnů od podání žádosti, jak prokázaly Protokoly o kontrolách Ministerstva dopravy od roku 2008 do 2017. (např. na č.l. 9584 – 9620, kde výkon státní správy na úseku schvalování technické způsobilosti vozidel byl shledáván v pořádku, archivace dokumentů byla veden a přehledně a pečlivě uspořádána, po kontrole cca 10 náhodně vybraných spisů byly shledány kompletní, rozhodnutí obsahovalo všechny náležitosti a spisy byly bez závad)

37. Z listinných materiálů založených ve spise vyplývá, že oba obžalovaní pracují na odboru dopravy (oddělení registru vozidel a řidičů) Městského úřadu mnoho let, přičemž za tu dobu absolvovali větší počet kurzů a školení zaměřených také na jednotlivě dovážená osobní motorová vozidla a jejich registraci i na znalosti správního řádu. Ačkoli Ministerstvem dopravy ČR byla prováděna řada školení, jejich předmětem nikdy nebyla jakákoli identifikace kontrolních znaků či prvků těchto dokladů, tyto údaje nemá ministerstvo dopravy k dispozici doposud. Jakékoli školení, kterého se zúčastnili, nebylo zaměřeno na odhalování či zjišťování informací o náležitostech či skrytých kontrolních prvcích těchto zahraničních dokladů. **Z výpovědi svědka P.** soud zjistil, že úkolem registrujících úřadů byla toliko kontrola předložených dokladů z hlediska požadavků zákona, včetně jejich obsahové stránky tak, aby potřebné údaje mohly být zapsány do technického průkazu a evidence vozidel. Prohlídka vozidel STK probíhá nezávisle na registračním řízení, přičemž žádná spolupráce mezi technikem a úředníkem není nutná. Závěr o tom, že schvalování technické způsobilosti je ze strany Úřadu pouze administrativní úkon, přičemž fyzickou kontrolu vozidla v tomto procesu provádí zkušební stanice (STK), pak vyplývá i z písemné zprávy Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru dopravně správních činností ze dne 20. 7. 2018, kterou soud provedl důkaz a kterou předložila v hlavním líčení obžaloba.

38. Soud I. stupně nemohl dospět závěru o odpovědnosti obžalovaných jako registrujících úředníků i za výsledky prohlídek vozidel techniky STK, a to ani za znalosti principu tzv. omezené důvěry v úřednickou práci. Tento závěr by byl jednoznačně nesprávný, neboť fyzická prohlídka vozidla před STK či její kvalita, nebyly nikdy součástí výkonu jejich pravomoci jako registrujících úředníků. Z výpovědí svědků [REDACTED] P [REDACTED] a [REDACTED] M [REDACTED] totiž vyplynulo, že nebylo povinností obžalovaných, ani náplní jejich práce registrované vozidlo, byť jen vidět, natož jakkoliv zkoumat, přičemž případná následná zjištění technických expertíz o falzifikaci WIN kódu, či jiných markantů vozidel, a tak princip tzv. omezené důvěry v úřednickou práci nemůže mít žádný vliv na otázku případného posouzení jejich viny, resp. nemůže jim být přičítána k tíži či odpovědnosti. Navíc bylo zjištěno, že příslušné kriminologické expertízy byly prováděny až v rámci trestního řízení, které bylo vůči nim zahájeno.

39. Ani nebylo důkazně prokázáno, že bylo objektivně v silách a možnostech obžalovaných jakkoliv zkoumat pravost či nepravost předkládaných dokladů k registraci.

40 Soud měl sice k dispozici Písemné zprávy autorizovaných dovozců zejména vozidel Audi, Seat a Volkswagen v ČR (Porsche Česká republika), které potvrdily, že formát ve spise založených COC na první pohled odpovídá formátu COC listů vydávaných výrobcem, ale po detailním prozkoumání (které bylo nutno od obžalovaných očekávat a po obžalovaných požadovat) jsou některé kolonky nesprávně nadepsané a některé parametry v nich chybně uvedené. Některé COC listy ani nemohly být vydány, protože čísla WIN na nich byla v terminálu výrobce neznámá a některá v zprávách citovaná vozidla byla vyrobena pro Austrálii bez evropské globální homologace typu. Takové COC listy jsou tak jednoznačně padělané. V jednotlivých zprávách byly detailněji vypsány nesrovnalosti (příkladmo v COC listu na č.l. 4140B spisu k AUDI [REDACTED] v hodnotě 3.000.000,-Kč prodaného Tempus Plus zastoupenou [REDACTED] J [REDACTED] a fakticky vedenou V [REDACTED] G [REDACTED] - I [REDACTED] Š [REDACTED] které bylo schváleno technickou způsobilostí 22.07.2009 pro Green Eco Tech s.r.o. , dokladované neexistující kupní fakturou od již neprovozovaného Autohaus an dr Blankenburg GmbH and Co. KG ze dne 21.04.2009 - úplně chybný formát položky 50, chybí výrobce Audi [REDACTED] úplně chybí poznámky výrobce, které jsou v originále vždy vyplněny, v poznámce pod kódem 0.2 chybí verze vozu a samozřejmě datum v položce 0.7 neodpovídá extenzi, v položce 37. Je vypsána verze [REDACTED] což je kombi a v položce 38. je uvedena barva vozu [REDACTED] Přičemž v originále se metalíza neuvádí, v položce 26 jsou dokonce zaměněny milimetry za minuty u hodnoty 331kW/6200 1/mm).

41 Další zprávy autorizovaných dovozců - Mercedes-Benz Česká republika - potvrdily na č.l. 4196B spisu, že vozidlo Mercedes [REDACTED] bylo vyrobeno mateřskou společností dne 24.04.2008 s určením a technickou specifikací pro trh Austrálie a na vozidlo nemohl být vystaven v žádném případě COC list. COC list vypadá na první pohled odpovídajícím způsobem, jen uvedené ES schválení typu č. el*2001/116*0335*01 se vztahuje k vozidlům třídy S vydané 5.9.2005. (nikoli v COC listu uvedenému datu 05.02.2008) . Vozidlo Mercedes [REDACTED] bylo vyrobeno mateřskou společností dne 10.04.2008 s určením a technickou specifikací pro trh Austrálie a na vozidlo nemohl být vystaven v žádném případě COC list. COC list vypadá na první pohled odpovídajícím způsobem, jen nesouhlasí varianta ([REDACTED]) ani verze ([REDACTED]) a uvedené ES schválení typu č. el*2001/116*0431*00 se vztahuje k vozidlům třídy [REDACTED] vydané 19.12.2006. Vozidlo Mercedes [REDACTED] bylo vyrobeno mateřskou společností dne 1.10.2007 s určením a technickou specifikací pro rakouský trh. Typové schválení

bylo dříve vydáváno místo COC listů, protože tento doklad ještě v době výroby vozidla pro danou kategorii neexistoval. *Vozidlo Mercedes* [redacted] daného VIN, se v databázi mateřská společnost vůbec nevyskytuje, a na vozidlo nemohl být vystaven v žádném případě COC list. COC list vypadá na první pohled odpovídajícím způsobem, jsou v něm uvedeny reálné údaje k danému typu, jen číslo 192944 v databázi firmy neexistuje.

42 ***Další autorizovaný dovozce BMW AG – společnost HelpReg spol. s r.o.-*** ve své zprávě k pravosti listu COC k vozidlu VIN: [redacted] potvrdila, že vůz byl vyroben 08.09.2008 s pravostranným řízením pro Austrálii a pro toto vozidlo nemůže COC list existovat vůbec. K předloženému COC listu policií uvedla, že v základní specifikaci – typ, varianta je uvedena varianta [redacted] ale v.č. VIN – [redacted] což je zásadní rozpor, varianta je součástí č. VIN. Ve variantě – [redacted] číslice 2 specifikuje pravostranné řízení, vozidlo nemůže být podle tohoto COC listu určeno pro pravostranný provoz ([redacted]). Výraz [redacted] se nepoužívá a chybí údaje v dolní řádce 5. strany COC listu, kde je standardně uvedena země určení, číslo importéra a VIN. COC list je tedy falzifikát.

43 **Soud se sice přesvědčil z níže uvedených výpovědí pracovníků Ministerstva dopravy** [redacted] P [redacted] M [redacted] a [redacted] J [redacted] P [redacted] **že výmluva na cizojazyčný text COC listů a Typového schválení, kterému úředníci nerozumí, neobstojí, protože pokud dokladu se znaky harmonizačních dokladů úředník nerozumí, tak má nárok na soudní překlad, na oficiální překlad toho dokladu, případně jeho doplnění od navrhovatele. Prostě, pokud nerozumí některé části v dokladu, má nárok si to nechat přeložit. Coby zkušební dlouholetí odborníci si obžalovaní také měli všimnout předkládaných technických průkazů a COC listů (evropská prohlášení výrobců o shodě u nových vozidel). Takových dokladů již nepochybně viděli stovky, lze proto na ně klást vyšší požadavky a očekávat, že rozpoznají pravé technické průkazy kryté ochrannými prvky od těch padělaných. Většina sporných technických průkazů skutečně padělána byla, navíc s různými lingvisticko gramatickými (místo německého je dokonce použitý anglický výraz), nebo věcnými chybami. To samé platí pro předkládané COC listy, které sice ochrannými prvky kryty nejsou, ale také obsahují různé chyby nebo jsou špatně vyplněny, např. podle starých vzorů. Osoby, které s pravými doklady denně pracují, zpravidla velmi dobře rozpoznají nesprávné údaje svědčící o tom, že jsou dokumenty padělané. Vědomý nezájem obžalovaných plně koresponduje s jejich postupem, pokud jde o účastníky daného druhu správního řízení.**

44 **Zároveň ale soud z výpovědí pracovníků Ministerstva dopravy** [redacted] P [redacted] M [redacted] a [redacted] J [redacted] P [redacted] **zjistil, že neexistovala žádná databáze vzorů těchto dokladů, doklady se v čase měnily i obsahem, i jejich množstvím. Součástí kontrolních protokolů Ministerstva dopravy bylo i doporučení na zajištění vzorů dokumentů pro potřeby úředníků se seznamem a zobrazením ochranných prvků těchto dokumentů, a zajištění technických zařízení pro zjišťování a zviditelnění ochranných prvků.**

45 V případě kladného rozhodnutí vydal úřad technický průkaz silničního, popř. zvláštního vozidla, pokud se jednalo o vozidlo, které registraci podléhalo, popř. technické osvědčení silničního vozidla, u vozidel, která registraci neodléhala. Ve všech případech musely být pro úspěšné dokončení správního řízení o schválení technické způsobilosti k dispozici všechny základní údaje pro vypsání technického průkazu.

46 Četné rozsudky, obžaloby i usnesení o zahájení trestního stíhání v různých kauzách dokladují, že se dotyční svědci G [redacted] M [redacted] a V [redacted] soustavně v minulých letech zabývali obchodem s odcizenými vozidly a jejich legalizací, často právě cestou registrací na různých městských úřadech. Obžalovaným nelze prokázat vědomí, že před nimi nestály ty osoby, jejichž jména se objevovala na žádostech o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel. Byť mnoho automobilů zaregistrovali také na společnosti IGJ Service, s.r.o., a Green Eco Tech, s.r.o., mnoho žádostí přijímala zaměstnankyně P [redacted] N [redacted] která však nebyla odpovědná za jejich zpracování. Ve spisech byly řádné plné moci, nebo ztotožněný jednatel. Žádná kontrola v průběhu let neodhalila žádný nesoulad.

47. Na vědomé jednání nelze usuzovat ani z toho, že žádosti byly vyřízeny ještě v den svého podání, ze svědecké výpovědi svědkyně P [redacted] N [redacted] referentky registru vozidel na Městském úřadu [redacted] o tom, že pokud nebyli obžalovaní přítomni na pracovišti, mohla žádosti od klientů převzít a potom je předala kolegům.(dříve měla poměr s panem M [redacted]), jenž ji jednou v restauraci seznámil s panem G [redacted] nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaných.

48. P [redacted] N [redacted] uvedla, že svědek G [redacted] za ní následně opakovaně chodil na úřad a přinášel žádosti o přihlášení vozidel dovezených ze zahraničí. V dobré víře tyto žádosti přijímala, nevěděla, že se jedná o kradené automobily. Neřešila, jaké osoby jsou uvedeny na žádostech, chtěla vyhovět svému příteli a jeho kolegovi. Šlo o společnosti IGJ Service a Green Eco Tech, kdo byl jejich jednatelem nebo kdo za ně vystupoval, neví. Samotné spisy zpracovávali pánové B [redacted] a B [redacted] Poté, co pro vozidla vydali technické průkazy, tak jí je předali a ona je dala panu G [redacted] Nezná jednatele společností IGJ Service a Green Eco Tech, nikdy se s nimi nesešla.

49. Byť je z přílohových spisů zjištěno, že J [redacted] M [redacted] vypovídá o tom, že G [redacted] průběžně obstarával motorová vozidla, o kterých tvrdil, že jsou řádně dovezená. Nechtěl si je všechny registrovat na sebe a na svou firmu, proto žádal jeho, aby mu dodal jména osob a společností, na něž by bylo možné automobily zaregistrovat. Dotyčný měl dobré vztahy s úředníky odboru dopravy Městského úřadu [redacted] ti mu vždy rychle vyšli vstříc. To vše přes P [redacted] N [redacted] Tvrzení, že se znal s obžalovanými by byla spekulace, nic takového prokázáno nebylo. Společnost IGJ Service byla firmou bývalého policisty J [redacted] který již zemřel. Byl to dobrý kamarád G [redacted], G [redacted] J [redacted] úkoloval, později J [redacted] ve firmě působit nechtěl, přičemž G [redacted] zařídil její převod na M [redacted] Š [redacted] (ten před soudem vypověděl, že se v roce 2008 dostal do tíživé sociální situace, a proto využil nabídky dvou mužů, kteří si říkali H [redacted] a P [redacted] Jeden z nich se však ve skutečnosti jmenoval T [redacted] a druhý byl zřejmě N [redacted] jejich pravou totožnost nikdy nezjistil. Nechal se zapsat jako jediný jednatel společnosti HS Service, s.r.o., jejímž prostřednictvím byl patrně zrealizován podvod s jedním automobilem značky BMW. Rovněž se stal jediným jednatelem společnosti IGJ Service, s.r.o., i s touto firmou byly páchany úvěrové podvody s vozidly. Vůbec ale neví o tom, že na tuto společnost byl zaregistrován větší počet vozidel. Žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel nepodával ani nepodepisoval, jeho údaje musely být zneužity. Přes tuto firmu se zrealizovala legalizace několika kradených vozidel, svědek byl v té věci obžalovaným. O společnosti Green Eco Tech neví vůbec nic, byť určitým způsobem s ní také přišel do kontaktu), svědek V [redacted] G [redacted] J [redacted] M [redacted] zná asi deset let, v roce 2005 s ním začal spolupracovat v jeho autoservisu [redacted] zabývali se i zprostředkovatelskou

činností, prováděním STK, ale také přihlašování vozidel. Obžalované B. a B. zná pouze minimálně jako pracovníky Městského úřadu. Několikrát si u nich vyzvedl vyhotovené technické průkazy v případě, že na úřadu nebyla paní N. Ta mu vždy zajišťovala kontakt s těmito pány, většinu záležitostí řešil ale právě přes paní N. Jednou s ním šel na úřad i pan M. který se s ní sblížil a posléze s ní měl i poměr. Proto jim pomáhala, aby vše proběhlo hladce a nemuseli tam dlouho čekat. Se spisy potom na úřad docházel i pan M. někdy i pan J. a paní Š. která s ním pracovala v kanceláři v provozovně v. Se společnostmi IGJ Service, s.r.o., a Green Eco Tech, s.r.o., spolupracoval pouze externě, založili je pánové J. a M. jednatelem se v nich stali pánové Š. a M. Přes tyto firmy se začaly přihlašovat automobily, věděl, že se jedná o vozidla odcizená a upravená. S takovými vozy dále obchodovali, nové kupující seznamovali s jejich stavem a prodávali je za třetinovou cenu. Svědek J. M. dne zemřel.

50. V trestní věci obžalovaných Ch. a K. kteří prodávali G. a M. dodávané vozy, a byli za své jednání odsouzeni, soud zjistil, že ve výslechu svědka ze dne 23.11.2009 V. G. za přítomnosti soudce, neboť byl veden jako neodkladný a neopakovatelný úkon (a v hlavním líčení na tento výslech svědek odkázal) uvedl, že je živnostník, kdy živnost má na nákup prodej, Do současné doby provádí kromě dalších činností spojených s motorovými vozidly i jejich legislativu. Toto znamená vyřízení STK na vozidla, schválení technické způsobilosti vozidel dovezených ze zahraničí, dále pak registrace vozidel a přidělování registračních značek.

51. K osobě J. M. uvedl, že ho zná asi 4 roky, kdy s tímto se seznámil v souvislosti s legislativou, tedy mu prováděl STK a registraci na jedno jeho vozidlo. V současné době jsou kamarádi, společníci ale toto není uvedeno ve výpisu rejstříku firem. M. má autoservis - , na . Firma se zabývá výměnou autoskel a drobnými opravami motorových vozidel.

52. Pro osobu M. do července 2009 registroval všechna vozidla, o která byl požádán. Mnohá se týkala i vozů z bodů proti obžalovaným B. a B. Vždy však zprostředkovaně přes P. N.

53. VOLVO RZ: r.v. barva majitel GREEN EXPERT S.R.O. . v době kolem ledna roku 2009 byl požádán J. M. o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze Španělska, tedy vydání TP ČR. tzv. čistopis. K vozidlu mu předal, kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech s.r.o od koho již neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše co mu předal a legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ . neboť sídlo firmy Green Eco Tech bylo na Ořechu, což spadá pod MU . Tyto doklady předal osobě N. což byla přítelkyně pana M. kterého s ní v září roku 2008 seznámil. Sama navrhla, že jí žádosti o schválení technické způsobilosti může buď on, nebo M. donášet rovnou do kanceláře, ačkoliv se tyto měly vyřizovat přednostně s vedoucím oddělení. Ačkoliv přišel na úřad žádat o schválení vozidel on na fi. Green Eco, nepředkládal plnou moc od jednatele firmy, ani zde s ním tento nebyl. Paní N. uvedla, že stačí, když bude kopie OP jednatele a jím podepsaná žádost. K této žádosti uvádí, že tuto vyplňoval osobně, kdy ji dostal nevyplněnou s podpisy od pana M. a rovněž mu i předal kopii OP jednatele pana M. Toho nikdy neviděl. Na základě této žádosti stejného dne byla schválena technická způsobilost, a byl

vystaven TP ČR, který si vyzvedl téhož dne či další den, opět od paní N [redacted] Paní N [redacted] o pro něj a M [redacted] vyřizovala přednostně a nemuseli na vyřízení dlouho čekat. Tyto doklady převzal a předal osobě M [redacted] do kanceláře [redacted] Za vydání TP na vozidlo mu M [redacted] předal částku 5,000 Kč. U tohoto vozidla se ptal M [redacted] na cenu vozidla, vzhledem k tomu, že měl na vozidlo kupce. Řekl, že vozidlo je k mání za 600,000 Kč. Toto sdělil osobě N [redacted] a ten s cenou za vozidlo z roku [redacted] souhlasil, ale uvedl, že by chtěl složit zálohu a vzít si vozidlo na úvěr na svou firmu a odepisovat jej z daní. Doporučil mu společnost, která mu úvěr vyřídí přes GE Money Bank, s čímž souhlasil. Vozidlo si fyzicky převzal po zaplacení akontace ve výši asi 200-300 Kč na dvoře autobazaru [redacted] Záloha byla složena k rukám autobazaru, pro které si poté přijel J [redacted] M [redacted]

54. K bodu II. 30 - AUDI [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vin [redacted] majitel M [redacted] F [redacted] r.č. [redacted] svědek uvedl, že v době května roku 2009 byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN., tedy vydání TP ČR tzv. čistopis. K vozidlu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech s.r.o, COC list k vozidlu - originál. Legislativu svědek zařizoval na MÚ [redacted] Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana M [redacted] Neví, zda vyřízené doklady na úřadě vyzvedl, nebo to byl M [redacted] Prodej vozidla vyřizoval M [redacted] on kupce neviděl. Osobou M [redacted] byl požádán, zda nepředá toto vozidlo kupci, s čímž souhlasil. Ještě předtím dne 18.06.2009 vozidlo zaregistroval na žádost osoby M [redacted] na osobu F [redacted] K registraci obdržel od osoby M [redacted] všechny náležitosti a vyřídil převod. M [redacted] Následně na jeho žádost dne 19.06.2009 prostřednictvím odtahové služby převezl auto do bazaru [redacted] kde je ponechal na odtahu. Odpoledne se dostavil P [redacted] L [redacted] s tím, že si jde vyzvednout vozidlo. Měl u sebe kupní smlouvu na osobu F [redacted], ale M [redacted] mu uvedl, že přijde pan L [redacted] tomu také předal RZ i vozidlo on zaplatil částku 200.000,- Kč. Nebylo vydáváno potvrzení, L [redacted] uvedl, že je vše vyřízeno s M [redacted] a posílá mu tuto hotovost. Následně s vozidlem odejel a svědek uložil hotovost do trezoru. Následně tato byla předána osobě M [redacted] Za kompletní vyřízení legislativy obdržel od M [redacted] částku. 6.000 nebo 7.000 Kč, M [redacted] uvedl, že vozidlo má být ze SRN.

55. K bodu I.31 - AUDI [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vin [redacted] majitel P [redacted] D [redacted] rovněž o to požádal M [redacted] svědek ho vezl J [redacted] K [redacted] který měl dle M [redacted] předat částku ve výši 270.000 Kč, ten ale peníze neměl, na místě byl K [redacted] s neznámou osobou. M [redacted] mu uvedl že vozidlo má být ze SRN a bylo přivezeno ve stejný den jako vozidlo AUDI [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vin [redacted]

56. K bodu I.30 AUDI [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vin [redacted] majitel. J [redacted] K [redacted] IC [redacted] u toho byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech s.r. o. . COC list k vozidlu byl originál. Legislativu k vozidlu zařizoval na MU [redacted] Tyto doklady jsem opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] ale neví to jistě, vždycky tam nebyla. K žádosti o schválení technické

způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvádí, že tuto vyplňoval on osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana M [redacted]. Neví, zda vyřízené doklady na úřadě vyzvedl on. Vozidlo viděl, když bylo přistaveno na parkoviště před objekt ul. [redacted] kdy vozidlo přivezly 4 osoby. Dvě osoby jednaly a dvě osoby seděly ve vozidle. Vozidlo prohlížel s osobou M [redacted] a na vozidle byly umístěny všude folie a to na laku vozidla zvenčí i na prazích a kobercích, uvnitř. Vozidlo bylo úplně nové. Tyto osoby byly dohodnuty s M [redacted] který ho zavola, ať se jde na něco podívat Nevím, zda vozidlo M [redacted] prodávali, ale ví, že z místa odjeli jiným vozidlem a toto vozidlo Audi [redacted] ponechali na parkovišti, kdy M [redacted] s vozidlem odjel do objektu servisu. Neviděl, že by za vozidlo předával nějaké peníze. Osoby, které jednali s M [redacted] zná, jedna z osob byla osoba Š [redacted] M [redacted] druhou osobu nezná. Asi po jednom měsíci mu M [redacted] předal TP a kupní smlouvu na nějakou osobu, a uvedl, ať toto vozidlo zaregistruje, že je prodáno. Na kupní smlouvě byla uvedena částka přes milion korun. Neví, na jakou osobu vozidlo zaregistroval. Více vozidlo neviděl.

57. K bodu I. 32- ŠKODA [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vln [redacted] majitel T [redacted] K [redacted] byl v červnu roku 2009 osobou J [redacted] M [redacted] požádán o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, předal mu kopii kupní smlouvy na firmu Green Eco Tech s.r.o. Legislativu zase dělal na MÚ [redacted] u P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení uvedl, že tuto zase vyplňoval osobně, kdy nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž s kopii OP jednatele pana M [redacted] dostal od M [redacted] je možné, že vyřizoval toto vozidlo sám M [redacted] i na úřadě vyzvedl on nebo M [redacted] Vozidlo nikdy neviděl. Za registraci vozidla od M [redacted] dostal částku do 10.000 Kč.

58. K bodu II.32 - AUDI [redacted] RZ: [redacted] s r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel J [redacted] byl v květnu - červnu roku 2009 požádán M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN. Tedy vydání TP ČR - čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech. s.r.o.. Nakonec si vydání TP vyřídil M [redacted] sám. M [redacted] ho později požádal, aby vozidlo zaregistroval na osobu J [redacted] M [redacted] na základě kupní smlouvy a smlouvy o úvěru. Toto učinil. Vozidlo viděl, viděl že v tomto sedí J [redacted] kterého zná z minulosti. Neví, za jakou částku bylo vozidlo této osobě prodáno, nebyl u toho.

59. Mercedes [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vin [redacted] v době kolena března až dubna roku 2009 byl požádán, osobou J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR - tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech s.r. o. , COC list k vozidlu -- originál. S tímto měl zároveň vozidlo ihned zaregistrovat na fa. Green Eco Tech, což učinil. Legislativu, k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] ta vyřídila vydání TP ČR téhož dne i uvedené registrace na fi. Green Eco Tech. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana M [redacted] S vozidlem následně asi 14 dní jezdil, vzhledem k tomu, že neměl žádné vozidlo a M [redacted] mu je zapůjčil. Poté M [redacted] vozidlo prodal osobě J [redacted] K [redacted] stejně jako u vozidla AUDI [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vin [redacted] Nevím jaké podmínky prodeje si vyjednali. Vozidlo si K [redacted] převzal [redacted] Je mu známo, že K [redacted]

dlužil M [redacted] peníze a dohadovali se o ceně a K [redacted] měl mít nějaké problémy s vyřízením úvěru na vozidlo, který si chtěl sám vyřídit [redacted]

67. k bodu II.37 - MERCEDES [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva, [redacted] VIN: [redacted] majitel E [redacted] B [redacted] r.č. [redacted] na jaře roku 2009 byl požádán osobami které nezná, myslím P [redacted] a J [redacted] aby jim vyřídil legislativu na dvě vozidla, že mají potíže s legislativou u nich [redacted] Mělo-se jednat dovozyze SRN. Tedy chtěli po vydání TP ČR na obě vozidla, tzv. čistopis. K vozidlu předali kopii kupní. smlouvy ze SRN na Green Eco Tech s.r.o nebo IGJ Service, COC listy - originál. On to zařizoval na MÚ [redacted] Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy podpisy na žádostech podepsal sám a doložil kopie OP jednatele M [redacted] jako Green Eco Tech, nebo Š [redacted] IGJ. Service. Vydané TP vyzvedl osobně a předal J [redacted] který přijel, poté co mu telefonoval. Za každé vozidlo účtoval částku 5.000 Kč. Vozidla nikdy neviděl Pak chtěli vozidlo Mercedes [redacted] přihlásit na B [redacted] Za toto obdržel částku 2.000 Kč.

68. k bodu II.31 - BMW [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel CH [redacted] r.č. [redacted] uvedl, že v době června roku 2009 byl požádán J [redacted] M [redacted] o zařazení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR tzv čistopis.. K vozidlu mu. předal, kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech. s.r.o od koho již neví . COC list k vozidlu - originál. To je vše. Zařizoval to na MÚ [redacted] Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana M [redacted] Vyřízené doklady mu následně předal. Obdržel částku 5.000 Kč. Vozidlo v uvedené době stálo v areálu autoservisu [redacted] Za jeden měsíc ho M [redacted] požádal, abych vozidlo přihlásil na osobu. Ch [redacted] I [redacted] že vozidlo zakoupila prostřednictvím úvěru. Vozidlo měl jet zaregistrovat do [redacted] ale toto odmítl a M [redacted] si zařídil nějakou jinou osobu. Neví , kdo s vozidlem z objektu odjel.

69. K bodu II.36 - OA AUDI [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel L [redacted] Š [redacted] uvedl, že v době koncem května roku 2009 byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP CR. tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech s.r.o ., od koho již neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše co mu předal a on legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana M [redacted] Doklady z MÚ [redacted] převzal on a předal je osobě M [redacted] Dostal částku 5.000 Kč. Vozidlo nikdy neviděl, více o vozidle neví, dále jej nezaregistroval.

70. k bodu II.26 - AUDI [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva, [redacted] vin [redacted] číslo TP [redacted] číslo [redacted] karoserie [redacted]

majitel M [redacted] Š [redacted] IČ: [redacted] uvedl, že počátkem května roku 2009 byl požádán osobou J [redacted] K [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR, tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy na firmu Green Eco Tech s.r.o., od koho již neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše co předal a on vše zařídil na MÚ [redacted]. Tyto doklady zařídil opětovně prostřednictvím N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. Žádost o schválení vyplňoval zase osobně, s podpisy od pana K [redacted] nebo je podepisoval osobě, už neví. Po vyzvednutí dokladů tyto předal osobě K [redacted] obdržel částku 5-000 Kč. Vozidlo nikdy neviděl.

71. k bodu I. 12 Land Rover [redacted] VIN: [redacted] uvedl, že byl K [redacted] požádán o provedení technické způsobilosti k vozidlu, neboť šlo o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR - čistopis. K vozidlu dostal kopii kupní smlouvy ze SRN, na firmu IGJ Service s.r.o. a COC list k vozidlu - originál. To je vše. Legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted]. Tyto doklady opětovně předal osobě N [redacted] která vyřídila vydání TP téhož dne. Žádost o schválení technické měl orazítkovanou a podepsanou dopředu. K [redacted] mu předal originál COC listu a kupní smlouvu. Toto vozidlo asi po 14 dnech přihlašoval na fa. Opera ze Slovenska, ke které měl kopii cestovního pasu jednatel, výpis z rejstříku firem a. originál pojištění o zákonné odpovědnosti. Na základě tohoto udělal vývoz vozidla a dostal vývozní značku, kterou předal K [redacted]. Za legislativu k vozidlu dostal celkově 7.000 Kč.

72. k bodu I.17 - BMW [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] číslo TP [redacted] číslo [redacted] karoserie [redacted] majitel J.P.D. Personal agency s.r.o., IČ:27720781 uvedl, že v době počátkem roku 2009 byl požádán osobou J [redacted] K [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR, tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN, na firmu IGJ Service s.r.o. a COC list k vozidlu - originál. To je vše co předal a on legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted]. Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto měl orazítkovanou a podepsanou již připravenou dopředu. K [redacted] mu předal originál COC listu a kupní smlouvu v kopii. Po vydání TP mu je předal i se všemi náležitostmi, za to mu uhradil částku 5.000 Kč a více se o vozidlo nezajímal. Vozidlo nikdy neviděl.

73. K bodu I.20 - AUDI [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] číslo [redacted] číslo [redacted] karoserie [redacted] majitel Z [redacted] O [redacted] roku [redacted] byl požádán K [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR, tzv. čistopis. K vozidlu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o. a COC list - originál. To je vše. Vše k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] kdy vše opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vydání TP ČR zařídila téhož dne. Žádost o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla měl orazítkovanou a podepsanou již dopředu. K [redacted] předal originál COC listu a kupní smlouvu v kopii. Po vydání TP mu je předal i se všemi náležitostmi, on mu uhradil částku 5.000 Kč a více se o vozidlo nezajímal. Vozidlo nikdy neviděl.

74. K bodu II.28 - OA AUDI [redacted] rz [redacted], VIN: [redacted] majitel R [redacted] K [redacted] J [redacted] K [redacted] no kolem dubna 2009 požádal o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz z Itálie, tedy vydání TP ČR, tzv. čistopis. K

vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy z Itálie, originál technický průkaz Itálie s odhláškou. K vozidlu chtěl vydat český TP. Žádost o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla měl orazítkovanou a podepsanou dopředu. K [redacted] mu předal originál TP a Kupní smlouvu v kopii. Po vydání TP jako čistopisu mu jej předal i se všemi náležitostmi, on mu uhradil částku asi 20.000 Kč, neboť na vozidlo dělal i technickou prohlídku, vozidlo ale fyzicky a viděl dále zajišťoval emise. Za tyto úkony obdržel částku 20.000 Kč. Vozidlo vezl do [redacted] na [redacted] ŌMV u dálnice [redacted] kde ho předal osobě K [redacted] J [redacted] zde se nacházel i jeho bratr R [redacted] K [redacted] toho poznal a viděl poprvé.

75. ŠKODA [redacted] r.z. [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel Z [redacted] P [redacted] IČ: [redacted] uvedl, že v prosinci roku 2008 ho požádal V [redacted] K [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz z SRN, tedy vydání TP ČR tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy z Itálie, originál technický průkaz Itálie s odhláškou. K vozidlu chtěl vydat český TP. Žádost o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla měl orazítkovanou a podepsanou a již připravenou dopředu. K [redacted] mu předal kopie smlouvy a originál COC. Po vydání TP jako čistopisu mu jej předal i se všemi náležitostmi, uhradil mu částku asi 5.000 Kč. Doklady předal a dohodil mu osobu na Úvěr a to osobu O [redacted] K [redacted] řekl, že vozidlo prodá Z [redacted] a vzhledem k tomu, že je Z [redacted] jeho známý, mu dohodil osobu, která dělá úvěry a to O [redacted] U prodeje už nebyl.

76. k bodu I.14- OA JEEP [redacted] r.z. [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] uvedl, že v prosinci roku 2008 byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o. od koho již neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše a legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] Tyto opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] který vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana Š [redacted] Poté vyřízené doklady předal osobě M [redacted] Za to obdržel částku 5.000 Kč, Následně M [redacted] prodal vozidlo osobě L [redacted] L [redacted] částku neví, u tohoto nebyl.

77. k bodu II.32 - OA MITSUBISHI [redacted] r.z. [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel GREEN ECO TECH s.r.o., IČ:27429974, uvedl, že v červnu až červenci roku 2009 byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] provedení schválení technické způsobilosti, mělo se jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. Měl smlouvu o koupi na Green Eco Tech, od koho již neví, technický průkaz SRN a to malý i velký. S vozidlem byl provést technickou kontrolu a emise. Legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] Tyto doklady opětovně předal P [redacted] N [redacted] která zařídila vydání českého TP téhož dne. Žádost vyplňoval zase osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana Š [redacted] Poté vyřízené doklady předal osobě M [redacted] obdržel částku 15 - 17.000 Kč. Následně M [redacted] předal vozidlo osobě K [redacted] který na místě vozidlo nezaplátil, ale nějak se dohodli.

78. k bodu II.8 - BMV [redacted] r.z. [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] v červnu až červenci roku 2008 byl požádán J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze

Španělska, tedy vydání TP ČR. Vydání TP vyřizoval opět na fy. IGJ Service s.r.o. K vozidlu mu předal technický průkaz Španělska a odhlášku. S vozidlem jel provést technickou kontrolu a emise. Poté jsem legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] kde opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto jsem vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od M [redacted] a rovněž mu předal OP jednatele pana Š [redacted] Doklady předal osobě M [redacted] obdržel částku 15.000 Kč. Ví, že vozidlo prodal M [redacted] neboť toto stálo na svědkově bazaru v ul [redacted] prodával to osobě D [redacted] P [redacted] Neví už za jakou částku.

79. k bodu II.11 - KIA [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel A [redacted] N [redacted] r.č. [redacted] uvedl, že v červnu až červenci roku 2008 byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti, k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o, od koho již neví, COC list originál. Poté legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] který vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvádím, že toto vyplňoval on osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana Š [redacted] Poté vydané doklady předal M [redacted] který vozidlo prodal P [redacted] N [redacted] za neznámou částku. Myslel si, že složil zálohu asi 80.000 Kč a více že nezaplatil. U prodeje asi nebyl. N [redacted] zná, tomuto jsem telefonoval, když bylo potřeba vozidlo přivést a přistavit Policii ČR. Ví, že s vozidlem byl zadržen na cestě k němu, když svědek chtěl policii vozidlo předat sám.

80. k bodu I.7 - ŠKODA [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel P [redacted] S [redacted] r.č. [redacted] uvedl, že na podzim 2008 byl požádán J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o, od koho již neví, COC list v originále. Poté legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] Tyto doklady opětovně předal P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. Žádost o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla vyplňoval zase osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy a rovněž s kopií OP jednatele Š [redacted] Poté vyřízené doklady předal osobně M [redacted] a obdržel částku 5.000 Kč.

81. k bodu II. 18 - JEEP [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] majitele D [redacted] V [redacted] r.č. [redacted] uvedl, že v době podzim byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti, mělo se jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o. od koho již neví, COC list originál. Legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] který vyřídila vydání TP ČR téhož dne. Vyřízené doklady předal osobě M [redacted] který uvedl, že má kupce, přijel na nábřeží přímo s vozidlem, že je ukáže kupci. S tímto svědek souhlasil. Došlo ke schůzce, a slyšel, že měl kupec nějaké potíže. S vozidlem muž hned neodjel, dál si ty věci vyřizoval M [redacted] sám. Vozidlo si kupec odvezl asi za 14 dní. Ještě na V [redacted] vyřizoval zaregistrování vozidla a zapsání plynu (vozidlo bylo na plyn) do TP. Asi za 14 dní ho M [redacted] požádal, že jsou s vozidlem nějaké technické potíže, zda by zařídil opravu, a proto se s ním spojil a vozidlo nechal opravit.

82. k bodu I.9 - VW [REDACTED] RZ: [REDACTED] r.v. [REDACTED] barva [REDACTED] VIN: [REDACTED] majitel L [REDACTED] L [REDACTED] IČ: [REDACTED] uvedl, že v době podzimu roku 2008 byl požádán M [REDACTED] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR, tzv. čistopis. K vozidlu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o., od koho již neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše co mu předal a on legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [REDACTED] Tyto doklady opětovně předal P [REDACTED] N [REDACTED] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla řekl, že tuto vyplňoval osobně, dostal ji nevyplněnou s podpisy od pana M [REDACTED] a rovněž mu předal kopii OP jednatel pan Š [REDACTED] Poté vyřízené doklady předal, osobě M [REDACTED] obdržel částku 5.000 Kč a M [REDACTED] prodal vozidlo osobě L [REDACTED] J [REDACTED] za částku, kterou svědek nevěděl.

83. K bodu I. 19 - OA MERCEDES [REDACTED] RZ [REDACTED] r.v. [REDACTED] barva [REDACTED] VIN: [REDACTED] majitel O [REDACTED] M [REDACTED] předmětné vozidlo svědek zakoupil od neznámého muže, který mu vozidlo nabídl za částku kolem 600.000 Kč. K vozidlu mu muž, kterého znal již z minulosti s tím, že dovážel vozidla, ze SRN mu ukázal COC list k vozidlu. Vozidlo se mu líbilo, a tak jej zakoupil za uvedenou částku. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o., od koho už neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše co mu předal. Legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [REDACTED] doklady opětovně předal osobě P [REDACTED] N [REDACTED] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval on osobně, měl ji nevyplněnou, ale s podpisy osoby Š [REDACTED] Jednatel Š [REDACTED] byl s mužem, který mu vozidlo prodával. Takto dostal vystavený TP na vozidlo. Smlouva byla sepsána na jeho kamarádka O [REDACTED] M [REDACTED] chtěl aby vozidlo užívala.. Později byla má kamarádka vyzvána Policií ČR, aby vozidlo vydala, což učinila.

84. K bodu I. 26 - BMW [REDACTED] rz [REDACTED] r.v. [REDACTED] barva [REDACTED] vin [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že době březen nebo únor roku 2009 byl , požádán J [REDACTED] M [REDACTED] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR.- tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech s.r.o., od koho již neví, COC list k vozidlu ~ originál. To je vše. On legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [REDACTED] Tyto doklady opětovně předal osobě P [REDACTED] N [REDACTED] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že ji vyplňoval osobně, tuto dostal nevyplněnou od M [REDACTED] s podpisem pana M [REDACTED] Poté vyřízené doklady předal osobě M [REDACTED] a ten jej opět požádal o přeregistrování vozidla na osobu H [REDACTED] což učinil poté, co mu M [REDACTED] poskytl všechny náležitosti jako kopii OP, kupní smlouvu mezi Green Eco Tech a firmou H [REDACTED] K tomuto vozidlu mu známo je známo, že vozidlo bylo prodáno H [REDACTED] za 647.000,- Kč.

85. VOLKSWAGEN [REDACTED] RZ: [REDACTED] r.v. [REDACTED] barva [REDACTED] VIN: [REDACTED] majitel B [REDACTED] F [REDACTED] IČ: [REDACTED] - legislativu si vyřizovala osoba M [REDACTED] J [REDACTED] k vozidlu nic nečinil.

86. OA [REDACTED] barvy, RZ [REDACTED] VIN: [REDACTED] majitel S [REDACTED] M [REDACTED] nar, [REDACTED] uvedl, že pro předmětné vozidlo jel v období prosinec roku 2007 do SRN [REDACTED] společně s osobou M [REDACTED] Uvedl mu, že si jede zakoupit nové vozidlo [REDACTED] a tak se rozhodl, že si také jedno vozidlo

zakoupí. Zde M [redacted] vozidlo zakoupil, a v CR jej přenechal své přítelkyni, se kterou měl nějaký vztah, aby vozidlo užívala. Legislativu k vozidlu svědek nevyřizoval.

87. K Mercedes - [redacted] dodatečně dodané RZ [redacted] VIN [redacted] - [redacted] barvy, uvedl, že toto vozidlo jsem zakoupil v období podzim roku 2007 od osoby M [redacted]. M [redacted] vozidlo sehnal od nějakých rusáků, kdy za toto bylo zapláceno 300.000 Kč a jednalo se o kabinu a torzo zadní částí vozidla. K vozidlu nedostal žádné doklady, tyto mu byly přislíbeny. Tyto doklady však nikdy nedostal. Do vozidla poté investoval částku 300.000 Kč do nástavby, aby mohlo sloužit jako odtahová služba a tuto zakoupil v SRN, kde mu byla nástavba i namontována. Vozidlo nebylo zaregistrováno, neboť neměl dodány žádné doklady a proto na toto vozidlo umístil RZ [redacted] která však byla zaregistrována k VIN [redacted]. K tomuto VIN uvedl, že toto bylo zaregistrováno na doklady, které mu předal M [redacted]. TP byl rakouský, a předal mu odhlášku. Takto opět přes fa. IGJ service nechal vydat TP k vozidlu, kdy následně na žádost M [redacted] nechal vozidlo zaregistrovat na fa. Auto Best s.r.o.. Vzhledem k tomu, že ale dostal jen RZ a doklady a fyzicky vozidlo neměl, tak přidělenou RZ k VIN [redacted] namontoval na vozidlo s VIN [redacted].

88. Obecně pak dodal, že pro osobu M [redacted] vozidla registroval od roku 2007 od léta do zahájení vyšetřování, tedy asi don července roku 2009. Když zjistil, že některá vozidla, co přihlásil shání policie ČR, kontaktoval osobu M [redacted] a na problém s vozidly, které sháněl on, se jej dotázal. Ten mu uvedl, že o tomto nic neví, ale že tyto mohou pocházet z trestné činnosti. Uvedl, že vozidla byla většinou odcizena v SRN, kdy se jedná o vozidla vypůjčená a nevrácená z půjčoven, nebo že se jedná o předváděcí vozidla. Tato poté přivezou osoby od Š [redacted] který je jednatelem IGJ Service s.r.o., jemu, tedy M [redacted] tato vozidla nabízejí k prodeji dalším osobám. O jaké osoby se jedná, neví, ale měly to být nejméně 4 osoby. Vozidla byla do ČR dovezena na původních RZ SRN, k osobě Š [redacted] mu uvedl, že se jedná o osobu bezdomovce, a firma na něho byla napsána za úplatu. Předtím byla firma IGJ Service vedena na osobu J [redacted] I [redacted] který však byl velmi nemocen, a nechtěl být již dále jednatelem a požádal M [redacted] o přepsání firmy na jinou osobu. Osobu Š [redacted] jako ideálního jednatele, přivezli nějakí lidé, kteří jej už jako jednatele jiných firem užívali dříve. Tem měl doklady a razítko firmy IGJ. Toto měl i M [redacted] svědek jej viděl u něj v kanceláři a pamatuje si, že bylo namáčecí.

89. Svědek G [redacted] ve své výpovědi popsal způsob stanovení cen pro koncové zákazníky, kdy mu M [redacted] uvedl, že vozidla osobám prodává za dvou třetinové ceny a výslovně uvedl, že některé osoby, kterým vozidla byla prodána věděly, že tato pocházejí z trestné činnosti. Faktury k vozidlům nosily osoby, které ovládaly Š [redacted] poté, co jím M [redacted] připravil podklady, které tam mají být uvedeny, včetně vymyšlené ceny za vozidlo, které si následně mohou odepsat z daní v případě, že vozidlo zapíše na firmu.. Sděлил, že koncem srpna roku 2009 se sešel M [redacted] se Š [redacted] v [redacted] a dali dohromady smlouvy k prodaným vozidlům, které Š [redacted] podepsal a orazítkoval a za to obdržel od M [redacted] částku kolem .20.000,- Kč. Mělo se jednat o plné mocí k předání vozidel a smluv, na základě kterých M [redacted] měl vozidla od Š [redacted] zakoupit za řádnou cenu. Podpisy od Š [redacted] chtěl vlastnoruční. Když se tyto skutečnosti o původu vozidel dozvěděl, nelíbilo se mu to, a když zjistil, že Policie CR již některá vozidla zajistila, sám Policii kontaktoval s tím, že může některá vozidla, na která si pamatoval přivést, resp. vyzoomět majitele vozidel, aby tyto přivezli na policii.

90. Svědek pak k některým vozidlům uvedl jejich skutečné ceny, za která byla prodávána.
91. VOLVO [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN [redacted] vozidlo skutečně prodáno za částku 580.000 Kč
92. AUDI [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] vozidlo skutečně prodáno za částku 350,000 Kč
93. AUDI [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] vozidlo skutečně prodáno za částku 350.000 Kč
94. ŠKODA [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted], VIN: [redacted] vozidlo nikdy nebylo, byla jen provedena fiktivní registrace. Ukazovalo se osobě K [redacted] jiné, podobné vozidlo, aby zaplatil zálohu, což učinil, Tato mu byla později vrácena.
95. BMW [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN : [redacted] k tomu zjistil, že vozidlo nikdy nebylo, byla jen provedena fiktivní registrace,
96. BMW [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] - vozidlo bylo prodáno za částku 700.000 Kč.
97. AUDI [redacted] RZ: [redacted], r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] - k. tomuto zjistil, že vozidlo nikdy nebylo, byla jen provedena fiktivní registrace.
98. AUDI [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] VIN: [redacted] k tomuto zjistil, že vozidlo nikdy neexistovalo, a k
99. AUDI [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] vozidlo nakoupil K [redacted] za částku asi 400.000 Kč, to vozidlo svědek osobně vydal Policii ČR poté, co mu bylo předáno J [redacted] K [redacted]
100. Z takových důkazů bylo lze zjistit, že žádost o schválení technické způsobilosti podaná M [redacted] Š [redacted] jakožto jednatelem společnosti IGJ Service, s.r.o., COC list vystavený výrobcem vozidla, jakož i faktura vystavená společností Autohaus An der Blankenburg GmbH obchodní společnosti IGJ Service, s.r.o. na částku 44.000 Euro za prodej tohoto vozidla, jsou listiny minimálně zmanipulované, způsob jejich předání je nestandardní a tak i způsob jejich vyřízení obžalovanými je nestandardní a motivovaný jinými než pouze pracovními povinnostmi. Dle další faktury vystavené společností IGJ Service, s.r.o. mělo být uvedené vozidlo dne 31. 3.2009 prodáno společnosti Green Eko Tech, s.r.o. za částku 1.100.000, - Kč, přičemž dle žádosti jednatele této společnosti J [redacted] M [redacted] ze stejného dne mělo být uvedené vozidlo zaregistrováno na tuto společnost a následně dle další žádosti ze dne 27.5.2009 mělo být vozidlo odhlášeno na A [redacted] Z [redacted]. Nemá to však souvislost s obžalovanými.

101. Dle odborného vyjádření znalce z oboru ekonomika, ceny a odhady motorových vozidel, představovala obvyklá cena předmětného vozidla Mercedes [redacted] ke dni 22.9.2009 částku po zaokrouhlení 871.300 Kč (převodní cena byla 500.000 Kč).

102. Paušálně i k některým ostatním bodům rozsudku lze vztáhnout i zjištění ze zprávy Policie ČR KŘ policie Západočeského kraje, odboru mezinárodních vztahů, ze kterého k faktuře firmy Autohaus An der Blankenburg vyplynulo, že tato firma již od dubna 2008 neobchoduje s osobními vozidly a uvedená faktura je padělek a nebyla touto firmou nikdy vystavena, a dále, že

uvedené vozidlo Mercedes [REDACTED] nebylo v Německu nikdy přihlášeno a v databázi firmy Mercedes bylo zjištěno, že vozidlo s tímto VIN není evidováno.

103. Dle usnesení policejního orgánu Policie ČR OŘ Praha 1 SKPV 8. oddělení Praha 1 ze dne 16.11.2009 bylo předmětné vozidlo dle § 80 odst. 1 tr. řádu vydáno německé pojišťovně ALTE LEIPZIGER Versicherung-AG, neboť operativním šetřením bylo zjištěno, že uvedené vozidlo s původním VIN: [REDACTED] bylo odcizeno v době od 20.3.2009 do 25.3.2009 v Německu ke škodě společnosti JV Automobile Jahreswagen - Verkaufshilfe GmbH. Dle dodaných listin a z dalšího provedeného šetření policejního orgánu vyplynulo, že současným majitelem tohoto vozidla je právě pojišťovna ALTE LEIPZIGER Versicherung-AG.

104. Soud se přesvědčil z přílohového spisu, že výpověď svědka G [REDACTED] nestojí osamoceně a je věrohodná. Oba obžalovaní K [REDACTED] i Ch [REDACTED] jsou totiž dále dle odůvodnění rozsudku usvědčováni podrobnou výpovědí obžalovaného K [REDACTED] ohledně všech bodů obžaloby, přičemž na tyto navazují výpovědi svědků, kteří popisují samotná vozidla, jejich prodejní cenu, způsob financování a registrace, vzájemné předávání vozidel před i po transakci mezi obžalovanými, včetně celého zjevně dobře předem promyšleného postupu obžalovaných, kdy obžalovaný K [REDACTED] vozidla převážně získával, věděl o jejich nelegálním o původu, obžalovaný Chodil vozidla následně přebíral, a předával dále. *Listinné důkazy a svědecké výpovědi také vypovídají o velmi výhodné ceně všech čtyř popisovaných vozidel, která se v řádech statisíců liší od ceny obvyklé.* Oběma obžalovaným muselo být zcela zřejmé, že se jedná o ceny nápadně výhodné, vůbec neodpovídající reálným tržním podmínkám, přičemž jak vyplývá především ze svědeckých výpovědí (a zde se shodují téměř všichni svědci), oba obžalovaní a především obžalovaný Chodil se pohybovali v oblasti obchodu s vozidly po mnoho let každodenně, museli tedy mít v oboru, kterým jim poskytoval obživu dobré znalosti, včetně znalosti cen vozidel. Listinné důkazy pak potvrzují, že se jedná o vozidla pocházející z trestné činnosti a že do prvků jejich identifikace bylo pravidelně, takřka „profesionálně“ zasahováno. I doznání obžalovaného K [REDACTED] tak rozhodně nestojí osamoceně, ale je doplňováno jednak svědeckými výpověďmi před soudem slyšených svědků, jednak především podrobnými pečlivě shromážděnými listinnými důkazy. Není přitom podstatná argumentace obžalovaného Ch [REDACTED] že se jednalo o obchody „ z raky do ruky“, nezachycené v písemných právních úkonech, neboť provedené důkazy dostatečně objasňují průběh jednotlivých transakcí. Pokud pak na svoji obhajobu obžalovaný Ch [REDACTED] tvrdil, že byl ve vytýkaných případech pouhým zprostředkovatelem, toto tvrzení je provedeným dokazováním zcela vyvráceno, naopak bylo prokázáno, že byl hlavní osobou v převodu a legalizaci vozidel, a tvořil zásadní článek mezi dodavateli vozidel a jejich následnými odběrateli. Především při následné realizaci vozidel většina svědků zmiňoval vždy obžalovaného Ch [REDACTED] jako osobu, která „ vždy měla nabídky“ (jak uváděl svědek T [REDACTED]), přičemž nabízel vozidla cenově výhodná, vhodná do podnikání (svědek Z [REDACTED]), jinak by toho nevstupovali finančně (svědkové P [REDACTED] a Z [REDACTED]).

105. Stav a hodnota jednotlivých vozidel, která byla policejními orgány zajištěna, a postupně vrácena majitelům, byla zkoumána znalecky. Byly zjištěny neoriginální výrobní štítky a tabulky VIN kódů. Pro veškerou stíhanou trestnou činnost platí, že hodnota inkriminovaných automobilů k datu jejich nezákonné registrace byla stanovena soudním znalcem z oboru ekonomika se zaměřením na ceny a odhady motorových vozidel. Tato skutečnost je významná především v těch případech, kdy jsou obžalovaní stíháni jak pro trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby, tak pro trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti.

106. **Obžalovaný M B** na svou obhajobu vypověděl, že se žádné trestné činnosti nedopustil. Přihlašování inkriminovaných vozidel původem ze zahraničí probíhalo naprosto standardním způsobem. Obdržel potřebné doklady, které mu ve všech případech přišly v pořádku, nemohl zjistit, že se jedná o padělky technických průkazů. Žádosti o schválení technické způsobilosti přebírají nejčastěji s kolegou B coby následní zpracovatelé, nicméně v jejich nepřítomnosti tak může učinit kterýkoliv pracovník jejich oddělení. Pokud žádosti přebíral on, vždy si ověřoval totožnost příchozího podle některého ze základních osobních dokladů. Od roku 2011 nebo od roku 2012 mají možnost lustrvat VIN kód přihlašovaného vozidla, pokud by zjistil nějaké nesrovnalosti nebo dokonce hlášení o tom, že automobil pochází z trestné činnosti, nikdy by jej nezaregistroval. Ve více případech figuruje společnost IGJ Service, u těchto vozidel si je vědom toho, že žádosti přijímala referentka P N Vystavené technické průkazy vydávali žadatelům s kolegou B nejen oni, ale i ostatní pracovníci jejich oddělení. Nikdy nebyli upozorňováni na zvýšený výskyt padělaných nebo pozměněných dokladů.

107. **Obžalovaný P B** trestnou činnost popřel. Při přijímání a zpracování žádostí postupoval vždy stejně, nejprve ověřil, zda má žadatel všechny potřebné doklady. Věci přidělil číslo jednací, zpracoval ji, a pokud tomu nic nebránilo, vydal český technický průkaz. Nenacházel-li se na pracovišti ani on ani kolega B jsou k příjmu žádostí oprávnění ostatní pracovníci registru vozidel. Zpracování žádostí ale bylo vždy na něm nebo na kolegovi B Totožnost žadatelů ověřoval podle příslušného dokladu, není si vědom toho, že by postupoval jinak. Neexistuje žádná metodika na to, jak rozpoznat originály zahraničních dokladů, v tomto směru neabsolvoval ani žádné školení. I on si vzpomněl, že pokud se v několika případech opakuje společnost IGJ Service, žádosti této firmy přijímala paní P N

108. **K procesu a metodice práce obžalovaných se spisem soud vyslechl několik pracovníků Městského úřadu Svědek J H referent registru vozidel, uvedl, že od května roku 2006 je zaměstnancem Městského úřadu Jednotlivě dovezená vozidla spadají do agendy obžalovaných. Kolegové B a B nebyli na pracovišti pouze výjimečně, v takových případech mohl žádost převzít on, nebo některý z jeho kolegů. Vždy si vyžádal platný doklad totožnosti, jehož číslo na žádost vlastnoručně opsal. Obdobně postupoval i při vydávání připravených technických průkazů. Pokud se žadatel neshodoval s přítomnou osobou, vyžadoval předložení plné moci, kterou vždy zakládal do spisu.**

109. Další svědkyně, referent registru vozidel, R M shodně s V G a H Č potvrdily, že agendou jednotlivě dovezených vozidel se zabývali pouze obžalovaní B a B Neměly přístup do kanceláře kolegů B a B takže vyřízené spisy zpět klientům nikdy nepředávaly. Vždy si vyžádaly platný doklad totožnosti, jehož číslo na žádost opsaly, nebo jej napsaly na lístek a přiložily ke spisu. Pokud se žadatel neshodoval s přítomnou osobou, vyžadovaly předložení plné moci, kterou vždy zakládaly do spisu.

110. **Svědék P J** vedoucí odboru dopravy Městského úřadu měl v gescii úsek registrace jednotlivě dovezených vozidel ze zahraničí, kde působili P B a M B jenž byl jmenován vedoucím oddělení registru vozidel. Potvrdil, že předmětné problematice rozuměli, v daném směru absolvovali také řadu školení. Pokud nebyl na pracovišti ani jeden z nich, mohli ostatní pracovníci oddělení převzít žádost místo nich, nicméně spisy zpracovávali pouze pánové B a B

110 **Metodologii procesu zpracování agendy jednotlivě dovezených vozidel** v souladu s právním řádem a ustanoveními § 6 a § 7, schvalování technické způsobilosti vozidel v ustanovení § 34 a § 35 zákona č. 56/2001Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění účinném do 31.12.2014 a vyhláškou č. 341/2002Sb. o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidla na pozemních komunikacích a Metodickým pokynem odboru schvalování vozidel a předpisů Ministerstva dopravy č. 1/2006, ze dne 30.6.2006, č.j. 6/200.6-150-M.ETO, pro soud potvrdili P a M a J P pracovníci Ministerstva dopravy.

111 **Soud a policie mohly pozměnění identifikačních znaků zjistit a doložit znaleckým zkoumáním u aut, která byla nalezena, jejich současnými majiteli po koupi či úvěru, vydána. Znalecké zkoumání a jeho výstup** v podobě odborného vyjádření Odboru kriminalistické techniky a expertiz KŘ policie hl.m. Prahy z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistické defektoskopie a metalografie vesměs u daných vozidle shodně a paušálně pro všechny případy vizuální prohlídkou výrobního čísla VIN karosérie v dílnách OKTE zjistilo ražbu výrobního čísla (příklad : na č.l.3605 k vozu AUDI ve tvaru *). Jednotlivé znaky výrobního čísla jsou v jedné rovině a mají jemné odchylky ve tvaru u opakujících se znaků a ve velikosti jednotlivých znaků. Pak znalci očistili okolí VIN karosérie a odstranili nátěrový systém v oblasti VIN. Pak zjistili stopy po broušení po celé ražbě VIN. Následnou aplikací činidla Adler v místě ražby zviditelnili kontrastem původní VIN (příklad na č.l. 3605 - *). Pak s zaměřili na typový štítek v zavazadlovém prostoru, který rovněž nese VIN (příklad na č.l. 3605 *). Štítek tak nepřísluší zkoumanému vozidlu. Pak se věnovali zákaznické nálepce vpravo od typového štítku (a tato nesla v příkladu AUDI * a PKN:). Ani tato nálepka nepříslušela zkoumanému vozidlu. Často pak znalci zjistili a v podstatě ověřili původní VIN v elektronické výbavě vozu a na vozidle zajistili originální ražbu PKN. Pak konstatovali, že původní ražba VIN byla vybroušena a na její místo byla amatérsky provedena VIN, která nepříslušela ke zkoumaným vozům.

112 U obžalovaných nebyla vyvrácena obhajoba v tom, když se hájili tím, že oni po STK nebo na základě ES prohlášení, neměli možnost technické komparace, v předmětné době tzv. neviděli do systému STK a TK a vozidla prakticky neviděli. Pokud by i pojali podezření, neměli technické možnosti jako znalci (chemické, optické) aby rozeznali byť amatérské provedení ražby VIN.

113 Další odborná vyjádření Odboru kriminalistické techniky a expertiz KŘ policie hl.m. Prahy z oboru kriminalistika, byla získána z odvětví technické zkoumání dokladů a písemností. Ta vesměs u zkoumání technických průkazů Německa, Holandska a Francie odhalila padělání či neoriginální vyplnění originálních dokladů metodou videospektrálního komparátoru FosterandFreeman VSC40, optického videomikroskopu Zeiss a databází DATEX, ARGUS, D223, DocIS a iFADO. Neoriginální koumané doklady byly vtištěny často na tužším papíru vyšší gramáže o jiných rozměrech než originál. Často, v případě průkazů Nizozemska byla na zadní straně gramatická chyba – místo, kde má být mezera mezi názvem registrace vozidla a označením dílu I. V originálních dokladech je použita v podtisku tisková technika ofset. U zkoumaných dokladů je odlišná. Sériové číslo dokladů originálních je vtištěno za použití tiskové techniky – tisk z výšky (knihtisk), ovšem u zkoumaných dokladů je odlišná technika. Jednalo se buď o celkové padělky, nebo ukradené originální nevyplněné formuláře dokladů (

potvrzeno německou policií), které byla neoriginálně vyplněny. Ani jedna z forem dokladů v originálu neosahovala zabezpečující prvky.

114 **Nebyla tím ale vyvrácena obhajoba obžalovaných v tom, že oni technicky nemohli rozeznat nepravost cizozemských dokladů k vozům.** Jednak se v čase neustále měnily, neexistovala počítačová evidence všech dokladů, některé země používaly i dva až tři typy technických průkazů a dokladů o odhlášení, všechny byly psány v cizích jazycích v úřednické mluvě nebo i ve zkratkách, kterým nerozuměli. Pokud odborná vyjádření v podobě odborného vyjádření Odboru kriminalistické techniky a expertiz KŘ policie hl.m. Prahy z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností odhalila padělání či neoriginální vyplnění originálních dokladů metodou videospektrálního komparátoru FosterandFreeman VSC40, optického videomikroskopu Zeiss a databází DATEX, ARGUS, D223, DocIS a iFADO, oni nic takového v kanceláři k dispozici neměli. Neměli ani přístroj a zkoumání falešných bankovek.

115 Stejně jako u cizozemských technických průkazů, dokladů o odhlášení, tak i u českých COC listů a ES prohlášení stále platí, že bylo důležité a pro jejich práci rozhodné si v předložených cizozemských dokladech přečíst jednotlivé technické položky, a museli se podívat, jestli tam jsou skutečně všechny náležitosti, které potřebovali pro vyplnění českého technického průkazu. Tedy, hledali informace, které měli přepsat do českého technického průkazu. Technický průkaz je rozdělen na část, která zahrnuje jednak technický popis vozidla, včetně alternativ, které k tomu vozidlu mohou být schváleny, a bylo prokázáno, že pro takový postup neměli z předložených materiálů dostatek informací. Získali je tedy jinak. Nestandardně. Sdělením od „žadatelů“, a napsali si je pro zapamatování na desky žádosti. Často ale nechali bez povšimnutí do očí bijící nesrovnalosti a neověřovali je všemi možnostmi, které prokazatelně měli k dispozici, zejména proto, že jejich hlavní zájem byl formálně vozidlo zapsat do systému co nejrychleji a vyhovět tak „žadatelům“.

116 Nikdo nepotvrdil svědecky skutečnost, že například ze školení si museli být obžalovaní vědomi, že pokud dokladu se znaky harmonizačních dokladů nerozumí, tak mají nárok na soudní překlad, na oficiální překlad toho dokladu, případně jeho doplnění od navrhovatele. Prostě, pokud nerozuměli některé části v dokladu, měli nárok si to nechat přeložit.

117 Obžalovaní se hájili tím, že školení nebyla zaměřena na zkoumání pravosti cizozemských dokladů, neexistovala provázanost mezi STK a jejich odborem. Spoléhalo na výsledky technické kontroly a kvalitní práci techniků. Řídili se principem tzv. omezené důvěry v úřednické práci, tedy pracovali tak, že předpokládali neporušování pracovních povinností jiných.

118 Svým jednáním oba obžalovaní nenaplnili skutkovou podstatu zažalovaného přečinu zneužití pravomoci úřední osoby po stránce subjektivní. Trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se dopustí úřední osoba, která **v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci.**

119 Z personálních materiálů bylo zjištěno, že obžalovaná jednali v postavení úřední osoby jako odpovědní úředníci územní samosprávy ve smyslu ustanovení § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, přičemž pouze oni byli pověřeni řízením ve věci schvalování technické

způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel. Byli povinni konat tak, aby byl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zákonným požadavkům však nevyhověli. Nesprávným postupem v řízeních o schvalování technické způsobilosti by ohrozili zájem chráněný zákonem, což je především nestranné a objektivní obstarávání věcí obecného zájmu, kdy byli v postavení osob, které o věcech obecného zájmu rozhodovaly. Nebylo prokázáno, že by soustavně porušovali své konkrétní zákonné povinnosti v rámci vedení správních řízení, přičemž by byli přinejmenším srozuměni s tím, že svým jednáním mohou porušit nebo ohrozit – zájem chráněný trestním zákoníkem. Šlo by především o neproověření totožnosti žadatelů i předložených písemných podkladů. Oba obžalovaní se trestné činnosti měli dopustit dohromady v 91 dílčích útocích. V tolika případech Městský úřad [redacted] v jehož jménu jednali, vydával rozhodnutí, která nikdy vydávat neměl. Vydávaly však stovky rozhodnutí ročně. **I s ohledem na kvantitu dílčích útoků a relativně dlouhou časovou kontinuitu – útoky měly probíhat od roku 2008 až do roku 2011 – nelze hovořit o tom, že svým činem způsobili vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy ve smyslu § 329 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, tedy, že *zapříčinili dlouhodobou a těžkou dysfunkci v systému schvalování.***

120 Tak tomu není, obžalovaní i podle výsledků pravidelných, podrobných a opakovaných kontrol, pracovali ve smyslu lhůt správního řádu a zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a podle Metodického pokynu odboru schvalování vozidel a předpisů Ministerstva dopravy č. 1/0006, ze dne 30.6.2006, č.j. 6/2006-150-METO. O tom svědčí sled kontrol jejich práce, řada úspěšných žadatelů o registraci silničních vozidel, a nakonec i kvalitní hodnocení obou obžalovaných jejich nadřízenými.

121 Nezákonný postup podle státního zástupce neměl být samoučelný, nýbrž sloužil k legalizaci odcizených motorových vozidel a k jejich uvedení do provozu na území České republiky. Trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo zastírá původ nebo jinak usiluje, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině. Tomu by tak bylo, pokud by bylo prokázáno, že obžalovaní věděli, že osoby podávající žádosti nejsou skutečnými žadateli, a že se o nezbytné podklady ke schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel nezajímali, nepochybně také věděli nebo minimálně byli srozuměni s tím, že zaregistrují vozidla, která pocházejí z výše popsané trestné činnosti. Důležité by bylo jejich obecné povědomí nebo srozumění, že právě proto jsou vozidla přihlašována na osoby, které s nimi nemají ničeho společného. V případě obžalovaného B [redacted] by se tak stalo u automobilů v celkové hodnotě 34.112.150,- Kč, v případě obžalovaného B [redacted] by se tak stalo u automobilů v celkové hodnotě 25.836.300,- Kč.

122 . Nebylo také možné opomenout logiku obhajoby obžalovaných o tom, že to byli v první fázi paradoxně oni sami, koho pověřil vedoucí odboru, aby poskytovali policii kopie složek případů, a až následně, a to skoro po roce byli obviněni, a přesto v mezidobí nezničili důkazy proti sobě, kdyby věděli, že pochybili a jsou vinni.

123. Je nutno zohlednit, že svědkyně N [redacted], M [redacted] a G [redacted] nepotvrdili, že obžalovaní by se znali s pány M [redacted], G [redacted] či jimi dalšími zastupovanými osobami a že by mezi nimi byly jakékoliv jiné vztahy, předjímané nedůvodně obžalobou. Svědci jednoznačně uvedli, že obžalované neznají, což je ve shodě s obhajobou obou obžalovaných, stejně tak potvrdila toto i svědkyně N [redacted]. Navíc je do spisu založeno Upozornění dle § 15 zák. č. 273/2008 Sb. ze dne 13. 9. 2010 k osobě P [redacted] N [redacted] na čl. 9356 a soud I. stupně

z něj učinil závěr, že se jedná prvotní oznámení policie, na které obžalovaný B [redacted] z pozice vedoucího reagoval, a jedná se o sdělení policie z roku 2010, které bylo adresováno zaměstnavateli úřadu [redacted]. Prvotně pojednává o ohrožení nebo porušení vnitřního pořádku úřadu ze strany P [redacted] N [redacted] – legalizace odcizených motorových vozidel. Byly provedeny výslechy M [redacted] B [redacted] a p [redacted] N [redacted] a z jejího vysvětlení policie zjistila, právě N [redacted] přebírala všechny nevyplněné žádosti o schválení technické způsobilosti společnosti IGJ Servis a.r.o., která se vyšetřovatelům ukázala jako fiktivní a založená za účelem legalizace odcizených vozidel. Z výpovědi M [redacted] B [redacted] policie podává, že žádosti vyřizuje on nebo kolega B [redacted]. V době jejich nepřítomnosti je možné podávat žádosti na přepážce. N [redacted] dále policii potvrdila, že žádosti M [redacted] a G [redacted] přednostně přebírala (na základě telefonické domluvy ze soukromého mobilu) od obou a sama je vyplňovala a poté předávala nadřízenému B [redacted]. Tak vyřídila 70 žádostí o schválení, aniž by byly předkládány M [redacted] nebo G [redacted] B [redacted] či B [redacted]. Z Upozornění také vyplývá, že předkladatel kromě žádosti předkládá i průkaz totožnosti a plnou moc požadující firmy. N [redacted] potvrdila, že nikdy nepožadovala předložení dokladů žádajících osob, ani plné moci jednatelů IGJ Service s.r.o. Policie dále upozornila Úřad, že 23 motorových vozidel z kontrolovaných spisů bylo vlivem jejich uvedení do provozu nabízeno dalším osobám k prodeji, čímž došlo k obohacení pachatelů trestné činnosti.

124. V hlavním líčení tak svědecky a z výše uvedené listiny bylo prokázáno, že k tzv. nabírání předmětných spisů, včetně kontroly totožnosti žadatelů či jejich zástupců, byli oprávněni a touto činností rovněž pověřeni kromě obžalovaných i další pracovníci oddělení, a to svědkyně N [redacted] (č.l. 9369 - pan M [redacted] za mnou docházel, protože vznikly určité sympatie a spojili jsme se v rámci osobního života a trvalo to asi 2 -3 roky a nemělo to žádný vztah k obžalovaným. Co se týče zaregistrování vozidla, tak vždycky se přeberou doklady, to, co má být potřebné k tomu, aby se to mohlo zpracovat, a donesu to k technikům, aby to zpracovali, pokud je to možné. V souvislosti s panem M [redacted] tam nebyl určitě požadavek na nějaké rychlejší vyřízení), G [redacted] (č.l. 9367 p.v. - když obžalovaní odešli na oběd, nebo byli odvolání z nějakých důvodů a někdo tam přinesl dovoz, tak jsem to nabrala, vzala jsem si kontakt, že by se jim případně zavolalo a doplnilo se to. Zkontrolovala jsem si jejich OP, nebo když tam byla plná moc. Dříve přefocování OP nebylo. Když jsem se vrátila z mateřské v roce 2009, tak už se číslo OP vypisovalo na žádost. Nebylo to pro mě nic zatěžujícího, týkalo se to doby obědové pouze a když jsem tam nebyla já, tak to řešila jiná osoba), M [redacted] (č.l. 9367 - když lidé co vyřizovali spisy byli třeba na obědě, tak jsme složky převzali) a svědek H [redacted] (č.l. 9368 p.v. - v té době jsme akorát nabírali vozidla, když tam nebyli kolegové - obžalovaní, já jsem byl také uveden jako kontaktní osoba v nepřítomnosti obžalovaných, já jsem jezdil v úterý na detašované pracoviště [redacted] tam se jezdilo akorát v úterý, a když tam někdo přivezl dovoz, tak jsme ho nabrali, zkontrolovali, ověřovali a předali kolegům ke zpracování [redacted] a příští týden jsme ho zase odvezli do [redacted]. časový horizont k vyřízení žádostí určoval vedoucí), kteří také v rozhodném období tuto činnost jako oprávněné úřední osoby skutečně prováděli. Nemohlo být tedy bez pochybností prokázáno, který konkrétní pracovník Úřadu ve všech souzených případech žádosti nabíral a vydával a kdo tedy případně byl za ověření totožnosti osoby zmocněnce či žadatele zodpovědný.

125. Zůstává tak v rovině spekulací závěr státního zástupce, že ve všech případech obžaloby, se jednalo nestandardně proto, že tyto věci měly být vyřizovány přednostně v den obžalovanými jimi hrazeny správní poplatky či chyběla telefonní čísla na účastníky, apod. Takový závěr nemá

oporu v provedeném dokazování. Navzdory tomu však ani v těchto případech, ani v jiných byt' byly rovněž předmětem prověřování ze strany orgánů činných v trestním řízení, nebylo zjištěno žádné jejich protiprávní jednání. Ostatně doba trvání vyřízení jednotlivých případů a vydání rozhodnutí do 30 dnů je dle správního řádu dobou maximální, přičemž rozhodováno by mělo být bez zbytečného odkladu (viz správní řád či výpověď svědka P [redacted]). Rozhodováno vždy bylo bezodkladně a ve lhůtě stanovené zákonem. Všechny jednotlivé spisy byly zaváděny do spisové evidence možná sice nesprávně, nicméně vždy s datem vyřízení věci, tedy k datu vydání rozhodnutí. Dle sběrných archů a přidělovaných čísel jednacích, včetně prezenčních razítek odpovídajících datu vyřízení, by pak byly všechny spisy v agendě obžalovaných vyřízeny téhož dne, což se však zcela jistě ve všech případech nestalo a ani stát nemohlo.

126. Pokud jde o poznámky na spisech, zřejmě psané jejich rukou, nacházející se ve spisech, jednalo se podle obhajoby o pomocné informace, získané především telefonickým ověřením dat u zaměstnanců – techniků STK, kteří prováděli fyzickou kontrolu vozidla. Nebylo prokázáno, že by se jednalo o údaje sdělené žadatelem či účastníkem. Jde-li o absenci telefonických kontaktů na účastníky, nejsou údajem povinným. Žádným důkazem pak nebylo prokázáno, že by v předmětných případech hradili správní poplatky oba obžalovaní na místo žadatelů.

127. Ani s odkazem na výslechy svědků P [redacted] a M [redacted] o Metodologickém pokynu, není možné učinit jednoznačný a nezpochybnitelný závěr o tom, že obžalovaní měli či mohli vědět, že některá z vozidel pocházejí z trestné činnosti či že, k jejich registraci byly předloženy falza dokladů. Ačkoli Ministerstvem dopravy ČR byla prováděna řada školení, jejich předmětem ale nikdy nebyla jakákoli identifikace kontrolních znaků či prvků těchto dokladů, tyto údaje nemá ministerstvo dopravy k dispozici doposud. Jakékoli školení, kterého se zúčastnili, nebylo zaměřeno na odhalování či zjišťování informací o náležitostech či skrytých kontrolních prvcích těchto zahraničních dokladů. Z výpovědi svědka P [redacted] vyplývá, že úkolem registrujících úřadů byla toliko kontrola předložených dokladů z hlediska požadavků zákona, včetně jejich obsahové stránky tak, aby potřebné údaje mohly být zapsány do technického průkazu a evidence vozidel. Prohlídka vozidel STK probíhá nezávisle na registračním řízení, přičemž žádná spolupráce mezi technikem a úředníkem není nutná. Závěr o tom, že schvalování technické způsobilosti je ze strany Úřadu pouze administrativní úkon, přičemž fyzickou kontrolu vozidla v tomto procesu provádí zkušební stanice (STK), pak vyplývá i z písemné zprávy Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru dopravně správních činností ze dne 20. 7. 2018, kterou soud I. stupně provedl důkaz a kterou předložila v hlavním líčení obžaloba – intervenující státní zástupce. Fyzická prohlídka vozidla před STK či její kvalita, nebyly nikdy součástí výkonu pravomoci obžalovaných jako registrujících úředníků.

128. Z výpovědi svědků P [redacted] a M [redacted] rovněž vyplynulo, že nebylo jejich povinností ani náplní práce registrované vozidlo, byt' jen vidět, natož jakkoliv zkoumat, přičemž případná následná zjištění technických expertíz o falzifikaci WIN kódu či jiných markantů vozidel, nemůže mít žádný vliv na otázku případného posouzení jejich viny, resp. nemůže jim být přičítána k tíži či odpovědnosti. Navíc je patrné, že expertízy byly prováděny až v rámci trestního řízení, které bylo vůči nim zahájeno. Nebylo objektivně v jejich silách a možnostech jakkoliv zkoumat pravost či nepravost předkládaných dokladů k registraci.

129. K trestné činnosti obžalovaných M [redacted] B [redacted] a P [redacted] B [redacted] zdejší soud mohl uzavřít, že schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených silničních vozidel řeší ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Základním problémem ověřování postupu obžalovaných z hlediska tohoto zákona je skutečnost, že byť podané žádosti a jejich přílohy nekorespondují s osobami faktických žadatelů ani s osobami údajných zmocněnců, měli z procesního hlediska obžalovaní postupovat podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Příslušná ustanovení § 3, § 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 tohoto zákona jednoznačně dokladují, že spisy nebyly zpracovávány důsledně podle nich, byť nelze objektivní odpovědnost za výsledek (zapsání individuálně dovezeného vozidla do systému) zaměnit se subjektivní odpovědností obžalovaných za vědomou legalizaci dovezeného kradeného vozidla s motivem obohacení zloděje, zprostředkovatele či sebe .

130. Původní podezření vyplývající z předpokládané výpovědi svědka V [redacted] který spolupracoval s policií na odhalování zprostředkování prodeje kradených vozů, byl obviněn jako policista z poškozování cizích práv a neoprávněné užití přístupu k policejním databázím., a potažmo zjištěné korupce pracovníků úřadů., u hlavního líčení uvedl, že celou výpověď o korupci B [redacted] a B [redacted] kterým dával ve 200 případech všimné na pivi okolo 500,- Kč, si vymysleli policisté, on pod nátlakem výpověď podepsal a nic z toho není pravda. Dělal to jen z čisté známosti jako službu kamarádovi, policistovi, nyní již bývalému.

131. Pro ilustrativnost důležitosti výsledku je do rozsudku pojat celý - oba obžalované znám z dob, kdy jsem pracoval u policie. Následně jsem se zapletl do obchodu s vozidly, kdy jsem byl ne úplně dobrovolně nucen přihlašovat na sebe vozidla i na své příbuzné. Obžalované znám od roku 2006 nebo 2007. Znáám je již z dob, kdy pracovali na úřadě a já na policii. Nevím, jak došlo k seznámení s obžalovanými. Když jsme předávali zadržené ŘP, spisový materiál ke konkrétním přestupkům, tak při tomto jsem komunikoval s obžalovanými. Komunikoval jsem i s vedoucím odboru dopravy. Ohledně oddělení dopravy jsem tam znal téměř všechny lidi. Přes známého, který mě požádal, protože byl cizí příslušnosti, zda mohu na sebe zaregistrovat dvě vozidla. Jednalo se o individuální dovoz ze zahraničí a zjistil jsem, že se vozidlo musí zaregistrovat, musí se udělat čistopis TP, zaregistrovat vozidlo a pak to měli na starosti obžalovaní. To, že jsem šel na úřad [redacted] to bylo dáno mým trvalým bydlištěm. To, že se jedná o daňové úniky, jsem nevěděl. Zjistoval jsem si, zda se nejedná o odcizené vozidlo, zda s vozidlem nejsou páchána tr. činnost a to, že se jedná o daňový únik, mě nenapadlo, neměl jsem s tím zkušenosti. Ten individuální dovoz, to se nechodilo klasicky k okénku, ale předávalo se to jednomu z obžalovaných, kteří to měli na starosti. Zašel jsem tam a požádal jsem je o registraci vozidla, které následně registrovali a předali mi dokumenty zpátky, což znamená český TP a registrační značky. Zápis proběhl v řádu hodin, dnů. U těch dvou aut trval zápis 2 – 3 dny, nevím přesně. Já v té době byl policista a mám pocit, že jsem byl i v uniformě, protože jsem tam nesl nějaké dokumenty k předání a při této příležitosti jsem to spojil s tímto. Poplatek byl tuším 2 tis. Kč za dovoz a 500,-Kč za registraci. 2 tis. Kč se platilo za individuální dovoz vozidla, člověk dostal čistopis TP a 500,-Kč bylo přihlášení na osobu. Platil jsem to na pokladně, když byla otevřená, a když tam nikdo nebyl, tak jsem předával hotovost obžalovaným. Takto to fungovalo i u těch dvou aut. Například jsem měl platit za dvě auta 5 tis. Kč, ale nechával jsem tam 6 tis. Kč s tím, že po vyzvednutí se to vyúčtovalo. **Nepamatuji si, že bych tam obžalovaným nechával něco na pivo. Úplatky jsem jim tam nedával. Nechával jsem jim tam finance na přihlášení. Byl činěn na mě nátlak ze strany policie a bylo mi řečeno, že budu buď takto vypovídat a**

nebo budu spoluobviněný. Bylo to na obvodním oddělení v [REDAKCE] Před začátkem výslechu mi bylo řečeno, že buď budu vypovídat, aby jim se to hodilo do krámu, a nebo, že ze mě udělají třetího obviněného. Pan K [REDAKCE] se tuším zdržuje někde v Německu a bylo po něm pátrání. Pana D [REDAKCE] znám, ale nevím, kde je. V kauzách pana D [REDAKCE] a pana K [REDAKCE] jsem nikde nevypovídal. Pana K [REDAKCE] jsem do toho zatáhnul já. Pan K [REDAKCE] pak do toho zatáhnul pana D [REDAKCE]. My tři jsme se zapletli se skupinou [REDAKCE] kteří takto páchali tr. činnost u nás i na území SR. Ten Nizozemec byl spojka mezi tou organizovanou skupinou a námi. Vypovídal jsem na inspekci policie, kdy prověřovali poškozování cizích práv. Vypovídal jsem potom několikrát na organizovaném zločinu, když prověřovali daňový únik. **Co vím, tak v jiné kauze jsem zneužit nebyl.** Když jsem přinesl papíry, tak mi bylo řečeno, že ta auta byla kupovaná bez daně a tím, že jsem si je já přihlásil na sebe, tak jsem se dopustil daňového úniku. Pak jsem začal přihlašovat další a další vozidla na sebe a pak i na své rodinné příslušníky. Veškeré dokumentace včetně plných mocí jsem dodával obžalovaným. Nebyly to všechno moji příbuzní, ale i známí, přátelé. Někteří o tom nevěděli a bylo to bez jejich souhlasu a vědomí. **Podpisy na plných mocí zařizoval ten [REDAKCE] který mi přinesl podepsanou plnou moci, když jsem mu dal nacionále.** Ve chvíli, kdy jsem tam přišel a nebylo tam moje jméno, tak mi bylo řečeno, že musí přijít ten konkrétní člověk, a nebo musím přinést plnou moc, že nejde přinést jen tak žádost o registraci vozidla. Myslím si, že vždy se jednalo pouze o fyzické osoby. Jednalo se o klasické plné moci. Nevím, zda podpisy na nich musely být ověřené. Předpokládal jsem, že databáze jsou propojené, takže nejde přihlásit vozidlo na neexistujícího člověka. Jednou se stalo, že tam bylo nějaké jiné číslo dokladu a na to konto jsem jim přinesl novou plnou moc. Já jsem předával část osobních údajů a část byla, nevím, jestli zjišťována, ze strany toho [REDAKCE] takže nevím přesně, jak on zjišťoval konkrétní údaje. Veškerá dokumentace včetně fotodokumentace k vozidlu byla k té technické, takže na mě v tomto směru nešly žádné dotazy. Pravidelně ta registrace probíhala v řádu dnů, dříve jsem si myslel, že je to v rámci toho, že jsem pracoval u policie. V [REDAKCE] jsem si před měsícem přivezl vozidlo z Německa a registraci jsem měl do druhého dne. Zjišťoval jsem, že vozidlo neprochází pátráním, není s ním páchaná tr. činnosti, to jsem zjišťoval podle Winka. Kontroloval jsem, zda doklady nejsou padělané, na všech byla holografická známka. U jednoho vozidlo byl problém se spotřebou a musely se žádat nějaké dokumenty, protože dřív byla spotřeba povinný údaj, takže se to muselo doplňovat. Když jsem si měl přijít pro vyhotovené žádosti, tak jsme se předem domlouvali, kdy mám přijít a kdy to přibližně bude hotové. Telefonický kontakt jsem na obžalované asi měl. **Řádově desítky až stovky vozidel jsem nechal takto přihlásit.** Vybíral jsem podle toho, aby měl dotyčný v žádosti bydliště na [REDAKCE] což moje rodina měla a dále lidi ze sousední vesnice, které jsem znal. [REDAKCE] byla pro mě nejjednodušší, protože do té [REDAKCE] se jezdilo často a bylo to kousek od [REDAKCE]. Když jsem jel na poradu na okresní ředitelství, tak jsem to vzal do [REDAKCE]. Toto vše trvalo cca 2,5 roku. Žádosti jsem předával buď obž. B [REDAKCE] nebo obž. B [REDAKCE]. Byl jsem odsouzen za poškozování cizích práv a nedovolený přístup do policejní databáze, kdy se jednalo o osoby, ať už mé přátelé nebo blízké kvůli osobním údajům a kvůli tomu, že jsem na ně ta vozidla registroval. Nevím, zda všechny plné moci byly úředně ověřeny, ale myslím si, že byl požadavek, aby byla plná moc úředně ověřena, nejsem to ale schopen přesně specifikovat.

132. Senát Obvodního soudu vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem nedospěl k závěru, že v předmětném skutku, pro který jsou obžalovaní stíháni, lze důvodně spatřovat zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

Shromážděné důkazy, jejichž kvalita a množství umožňují soudu učinit správná a úplná skutková zjištění totiž nesvědčí o tom, že každý z obžalovaných jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci, a rovněž že každý z obžalovaných zastřel původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, a spáchal takový čin ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu (P B svým jednáním měl vědomě ztížit možnost zjištění skutečnosti, že byla schválena technická způsobilost motorových vozidel v celkové hodnotě 34.112.150,-Kč, která byla získána trestnou činností spáchanou na území České republiky, či v cizině, a M B měl tímto jednáním vědomě ztížit možnost zjištění skutečnosti, že byla schválena technická způsobilost motorových vozidel v celkové hodnotě 25.836.300,- Kč, které byly získány trestnou činností spáchanou na území České republiky i v cizině).

133. Soud nezískal, ani mu nebyl předložen ucelený řetěz nepřímých důkazů, na jejichž základě by bylo možno uzavřít při jejich logickém a pečlivém uvážení a hodnocení jak jednotlivě, tak v jejich vzájemných souvislostech k prokazatelnému a jednoznačnému závěru o vině trestnými činy, pro něž byla podána obžaloba, a to z hlediska objektivní i subjektivní stránky žádného ze zažalovaných trestných činů. Nebyl prokázán úmysl způsobit nesplněním povinnosti úřední osoby jinému škodu nebo jinou závažnou újmu nebo opatřit sobě nebo jiném neoprávněný prospěch.

134. Nebyla ani prokázána vědomost o tom, že popsaná vozidla pocházela z trestné činnosti, tedy nebyl prokázán úmysl zastřít původ takové věci. V souladu se závěry rozhodnutí NS ČR ze dne 24.4.2012, sp.zn. 4Tdo 383/2012 soud konstatuje, že právní kvalifikace § 216 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku by přicházela v úvahu pouze tehdy, jestliže by zločin legalizace výnosů z trestné činnosti byl spáchán ve vztahu k věci nebo jiné majetkové hodnotě velkého rozsahu. Na rozdíl od právní kvalifikace podle § 216 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku (získá-li pachatel takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu) neumožňuje právní kvalifikace podle § 216 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku sčítání hodnoty jednotlivých věcí či jednotlivých majetkových hodnot. Ačkoli v obou případech je za hodnotu (prospěch) velkého rozsahu nutno považovat hodnotu nejméně ve výši 5.000.000,- Kč, týká se u kvalifikace dle § 216 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku tato hodnota jednotlivé věci nebo jednotlivé majetkové hodnoty, přičemž sčítání hodnot jednotlivých věcí či majetkových hodnot v případě více útoků možné není, pokud se nejedná o tzv. věc hromadnou.

135. Ke spáchání v úmyslu přímém či nepřímém soud zdůrazňuje, že pro spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku postačí nepřímý úmysl podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, nevyžaduje se úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Úmysl přesahující objektivní stránku trestného činu (někdy též tzv. druhý úmysl, obmysl, *dolus coloratus*), který v případě ustanovení § 329 odst. 1 tr. zákoníku spočívá v **jednání s úmyslem způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, může být naplněn i ve formě eventuálního úmyslu (*dolus eventualis*)**. (Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 11. 2017, sp. zn. 5 Tdo 939/2017). Souborem přímých či nepřímých důkazů nebyl prokázán úmysl způsobit záměrným (vědomým) nesplněním povinnosti úřední osoby jinému škodu nebo jinou závažnou újmu nebo opatřit sobě nebo jiném neoprávněný prospěch. **V právní vědě však existuje i definice srozumění v nepřímém úmyslu.**

136. „Definici srozumění u eventuálního úmyslu [nyní § 15 odst. 1 písm. b)] si vynutily potřeby praxe, kdy pojem srozumění v současném pojetí selhává při posuzování lhostejnosti. Proto se navrhuje nově upravit v § 15 odst. 2 výkladovou definici srozumění na podkladě tzv. teorie smíření s naplněním znaků skutkové podstaty (srov. např. § 5 odst. 1 věta za středníkem rakouského trestního zákona). [...] Při eventuálním úmyslu pachatel mířil zásadně na jiný účel či sledoval jiný cíl, ale bylo mu jasné, že ho nedosáhne jinak než tím, že zřejmě – in eventum (nikoli nutně, pak by šlo o úmysl přímý, poněvadž, pokud pachatel považuje následek za nutný, nutně ho také chce) dojde k porušení určitého právního statku, zákonem chráněného, zásadně tedy nepočítal s žádnou konkrétní okolností, jež by následku, který si představoval jako možný, mohla zabránit. [...] Pachatel musí v podstatě vždy počítat a také zpravidla tak činí, jen s určitou pravděpodobností. Proto pro úmysl musí postačit již pouhá představa možnosti výsledku, za podmínky, že taková představa se bezprostředně projevila v jednání pachatele. V tomto pojetí je srozuměním vždy pokryta tzv. **nepravá lhostejnost**, kdy lhostejnost pachatele k tomu, zda následek nastane nebo nenastane, vyjadřuje jeho kladné stanovisko k oběma možnostem, tedy sice méně intenzivní, ale aktivní volní vztah k relevantnímu trestněprávnímu následku. Složitější je to u tzv. **pravé lhostejnosti**, kdy podle dosud zaujímaných názorů zde není ani nejslabší volní vztah pachatele k takovému následku, tedy pachatel není s následkem srozuměn, ale naopak spoléhá, byť bez přiměřených důvodů, že k porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem nedojde, a proto tzv. pravá lhostejnost je zařazována do vědomé nedbalosti podle § 16 písm. a), i když ne zcela odpovídá zápornému znaménku vůle pachatele, tj. nechtění při této formě nedbalosti. Podle tohoto převažujícího pojetí v nauce však také v podstatě o lhostejný vztah nejde, neboť se pachatel spoléhal, že k trestněprávně relevantnímu následku nedojde.

137. „Takzvaná pravá lhostejnost neboli ‘nulitní’ vůle pachatele znaku ‘srozumění’ podle předchozí právní úpravy neodpovídala [§ 4 písm. b) tr. zák.], takže úmysl eventuální zde byl vyloučen, o úmyslu přímém nemluvě. Možná však byla nedbalost vědomá [§ 5 písm. a) tr. zák.], která z hlediska své složky volní zmíněnou ‘nulitu’ mohla ještě absorbovat, byť šlo o řešení dosti pragmatické. Naproti tomu lhostejnost nepravá, stručně vyjádřena slovy pachatele: ‘Bylo mi jedno, zda oběť zemře či nezemře ...’, odpovídala znaku ‘srozumění’, tedy i úmyslu eventuálnímu bez jakýchkoliv výhrad, R 41/1976.

138. Stejný názor k posuzování pravé lhostejnosti vyjadřuje jednoznačně rovněž jedna ze dvou „pražských“ učebnic trestního práva hmotného (JELÍNEK, J. a kol. Trestní právo hmotné. 6. vydání. Praha: Leges, 2017, s. 232), která uvádí, že:

*„Problematické je posouzení lhostejného vztahu k následku. Naše praxe zastává názor, že pokud lhostejnost pachatele k tomu, zda následek nastane či nenastane, vyjadřuje jeho kladné stanovisko k oběma možnostem, jde o vztah eventuálního úmyslu (srov. č. 41/1976 Sb. rozh. tr.). Ke stejnému posouzení (nepřímý úmysl) dojdeme i v případě, že pachateli je následek lhostejný (tzv. pravá lhostejnost). **Pravou lhostejnost (chápanou jako smíření se s následkem mlčky, případně spoléhání se, že následek nenastane, z nějaké iracionální příčiny) budeme ve smyslu teorie smíření se pachatele s naplněním znaků skutkové podstaty - § 15 odst. 2 – posuzovat jako nepřímý úmysl.**“*

139. Další z učebnic trestního práva hmotného (ŠÁMAL, P. a kol. Trestní právo hmotné. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, s. 191-192) je v rámci pojednání o pravé lhostejnosti méně jednoznačná, když uvádí, že:

„Složitější je to u tzv. pravé lhostejnosti, kde v důsledku nulitní vůle není ani nejslabší vztah pachatele k takovému následku. Skutečný vztah lhostejnosti tak k naplnění volní složky nepřímého úmyslu nestačí a případy pravé lhostejnosti jsou zpravidla posuzovány jako vědomá nedbalost [§ 16 odst. 1 písm. a)].

Co se týče poukazu usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 7. 2019, sp. zn. 5 Tdo 1101/2018, na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 2. 2016, sp. zn. 5 Tdo 1467/2015, tak je zapotřebí nejprve připomenout širší kontext citované pasáže daného rozhodnutí, podle níž: „[v] právní literatuře se názory na tuto otázku různí, avšak převládají názory, že skutečný vztah lhostejnosti k následku (tzv. pravá lhostejnost) nestačí k naplnění volní složky nepřímého úmyslu (někdy se v literatuře v té souvislosti hovoří o „úplné“ lhostejnosti, což však v této souvislosti nemá význam – srov. MIRIČKA, A. O formách trestné viny a jich úpravě zákonně. Praha: Česká akademie císaře Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění, 1902, s. 26 až 28). Srozumění u úmyslu nepřímého či eventuálního není obecně (v celém svém rozsahu) v trestním zákoníku definováno, pouze jeho obecné teoretické vymezení je doplněno tím, že „srozuměním se rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoníku může porušit nebo obrozit zájem chráněný takovým zákonem“ (§ 15 odst. 2 tr. zákoníku).

140. S ohledem na ustanovení § 15 odst. 2 tr. zákoníku soud uzavírá, že pravou lhostejnost (chápanou jako smíření se s následkem mlčky) nelze subsumovat pod úmysl eventuální. To by však ve srovnání s dosavadní praxí znamenalo zpřísnění trestní represe.“

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha dne 05.12.2019

JUDr. Milan Rossi v.r.

předseda senátu