



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Milan Rossi a přísedících Jany Kohoutkové a Jaroslava Blažka v hlavním líčení konaném v Praze dne 3.9.2020 **t a k t o**:

Obžalovaní

P [redacted] B [redacted],

nar. [redacted] důchodce, trvale bytem [redacted]

M [redacted] B [redacted],

nar. [redacted] pracovník oddělení registru vozidel a řidičů, trvale bytem [redacted] přechodně bytem [redacted]

jsou vinni, že

I. obžalovaný P [redacted] B [redacted] v pozici referenta odboru dopravy Městského úřadu [redacted] se sídlem [redacted] přestože si byl vědom svých povinností osoby jednající za správní orgán v oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel k provozu, v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch J [redacted] M [redacted] nar. [redacted] V [redacted] G [redacted] nar. [redacted] a dalším nezjištěným osobám, které obchodovaly s motorovými vozidly a o celém systému věděly nebo se na jeho vytváření dokonce aktivně podílely, kdy se

jednalo o prospěch materiální povahy spočívající v dispozici se zdánlivě legálně dovezenými a řádně přihlášenými vozidly:

1) dne 29. 1. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE], přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] H [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani s F [REDAKCE] D [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

2) dne 28. 2. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] I [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených španělských dokladech Osvědčení o registraci vozidla č. [REDAKCE] a Karta technické kontroly č. [REDAKCE] které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

3) dne 7. 4. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 537.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském technickém průkazu č. [REDAKCE] a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl

odcizen v době od 20. 12. 2007 do 21. 12. 2007 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

4) dne 16. 4. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 650.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J. H. [redacted] nar. [redacted] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě zúžil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 12. 3. 2008 do 28. 3. 2008 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

5) dne 15. 8. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 961.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R. D. [redacted] nar. [redacted] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě zúžil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 18. 3. 2007 ve Švýcarsku v [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

6) dne 25. 8. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.111.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M. P. [redacted] nar. [redacted] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském technickém průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky

zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14. 6. 2007 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

7) dne 12. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 733.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 3. 9. 2008 do 4. 9. 2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

8) dne 21. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 733.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 7. 9. 2008 do 8. 9. 2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

9) dne 25. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.182.850,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil

možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 21. 3. 2008 v Polsku a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

10) dne 28. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

11) dne 4. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 648.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském dokladu, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 3. 9. 2008 do 4. 9. 2008 v Rakousku ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

12) dne 12. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

13) dne 18. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J. [REDAKCE] I. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém švýcarské technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

14) dne 22. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jeep [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.490.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který neměl odpovídající podobu originálního dokumentu a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem podvodu dne 29. 9. 2008 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

15) dne 27. 1. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

16) dne 27. 1. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

17) dne 27. 1. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

18) dne 4. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 714.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem podvodu dne 27. 2. 2007 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

19) dne 13. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 976.100,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34

a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl zpronevěřen v době od 23. 1. 2009 do 4. 2. 2009 ve Spolkové republice Německo a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

20) dne 25. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.687.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 30. 1. 2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

21) dne 25. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

22) dne 3. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na V [redacted] K [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském dokladu, technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [redacted] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

23) dne 10. 3. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.625.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [redacted] I [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském dokladu, technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [redacted] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 24. 6. 2008 do 25. 6. 2008 ve Spolkové republice Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

24) dne 24. 3. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jaguar [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 527.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [redacted] K [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském dokladu, technickému průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [redacted] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 18. 8. 2008 do 19. 8. 2008 v Rakousku [redacted] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

25) dne 26. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volvo [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.527.500,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 22. 1. 2009 ve Španělsku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

26) dne 27. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.899.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl zpronevěřen dne 6. 3. 2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

27) dne 31. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.491.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 20. 3. 2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

28) dne 15. 5. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.417.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem úvěrového podvodu dne 7. 7. 2008 v České republice [REDAKCE] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

29) dne 20. 5. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 532.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském dokladu, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 10. 11. 2008 do 11. 11. 2008 v České republice [REDAKCE] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

30) dne 9. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.211.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě

těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédli na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 06.05.2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

31) dne 9. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 973.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédli na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 2. 6. 2009 do 3. 6. 2009 ve Spolkové republice Německo ve [REDAKCE] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

32) dne 29. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédli na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

33) dne 10. 8. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na V [REDAKCE] R [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto,

že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

34) dne 27. 8. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.274.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na O [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 18. 6. 2009 do 19. 6. 2009 v Rakousku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

35) dne 7. 12. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] N [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

36) dne 9. 2. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.493.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na O [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani se S [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE]

jenž měl být údajně přes společnost P&P - spedition trading, s.r.o., zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20. 11. 2009 do 21. 11. 2009 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

37) dne 28. 6. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Led - servis Praha, s.r.o., se sídlem Černošice, Dr. Jánského 1362, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

38) dne 6. 9. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na E. M. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

39) dne 14. 9. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.535.200,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Alutherm CZ, s.r.o., se sídlem

Mníšek pod Brdy, Pražská 900, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 2. 1. 2010 ve Slovenské republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

40) dne 12. 11. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.361.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s N [REDAKCE] V [REDAKCE] S [REDAKCE] nar. 22. 5. 1970, jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených německých technických průkazech č. [REDAKCE] které obsahovaly postřehnutelné tiskové chyby technického charakteru a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20. 5. 2010 do 21. 5. 2010 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

41) dne 18. 11. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.157.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 28. 4. 2010 do 29. 4. 2010 v České republice [REDAKCE]

42) dne 1. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.104.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených německých technických průkazech č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a obsahovaly postřehnutelné tiskové chyby technického charakteru, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 15. 9. 2010 v Rakousku [REDAKCE] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

43) dne 6. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s N. [REDAKCE] V. [REDAKCE] S. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení,

44) dne 15. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.057.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Superlux, s.r.o., se sídlem Průhonice, Květnové náměstí 53, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 3. 8. 2010 do 4. 8. 2010

v České republice [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

45) dne 2. 2. 2011 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Porsche [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 1.366.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na B [REDACTED] D [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13. 11. 2010 do 14. 11. 2010 ve Slovenské republice [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

46) dne 28. 6. 2011 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land [REDACTED] VIN: [REDACTED], v hodnotě 1.125.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Bouda Comercio, s.r.o., se sídlem Červený Újezd, Hájecká 185, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s J [REDACTED] R [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 6. 3. 2010 v České republice [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

a svým jednáním tak zapříčinil dlouhodobou a těžkou disfunkci v systému schvalování technické způsobilosti motorových vozidel k provozu v působnosti Městského úřadu [REDACTED]

a svým jednáním vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že byla schválena technická způsobilost motorových vozidel v celkové hodnotě 34.112.150,- Kč, která byla získána trestnou činností spáchanou na území České republiky, či v cizině,

t e d y: - jednak v bodech 1) - 46) jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci, a způsobil takovým činem vážnou poruchu činnosti orgánů státní správy,

- jednak v bodech 3) - 9), 11), 14), 18) - 20), 23) - 31), 34), 36), 39) - 42) a 44) - 46) zastřel původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, a získal takovým činem pro jiného prospěch velkého rozsahu,

II. obžalovaný M. B. v pozici referenta odboru dopravy Městského úřadu se sídlem přestože si byl vědom svých povinností osoby jednající za správní orgán v oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel k provozu, v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch J. M. nar. V. G. nar. a dalším nezjištěným osobám, které obchodovaly s motorovými vozidly a o celém systému věděly nebo se na jeho vytváření dokonce aktivně podílely, kdy se jednalo o prospěch materiální povahy spočívající v dispozici se zdánlivě legálně dovezenými a řádně přihlášenými vozidly:

1) dne 16. 1. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi VIN: přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na P. F. nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu č. který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

2) dne 20. 2. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi VIN: v hodnotě 918.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na Z. V. nar. jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na

žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 26. 6. 2007 do 27. 6. 2007 ve Spolkové republice Německo ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

3) dne 23. 4. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] F [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

4) dne 9. 5. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 386.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na D [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém švýcarském technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 28. 1. 2008 v České republice ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

5) dne 12. 5. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních

pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu [REDACTED] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

6) dne 15. 5. 2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 715.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na [REDACTED] B [REDACTED] S [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu č. [REDACTED] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

7) dne 27. 5. 2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 371.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém rakouském technickém průkazu č. [REDACTED] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 4. 4. 2008 v České republice [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

8) dne 11. 6. 2008 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDACTED] VIN: [REDACTED] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o

jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém španělském technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

9) dne 7. 7. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] F [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém rakouském dokladu *Typenschein* vydanému společností Intercar Austria GmbH, který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

10) dne 15. 7. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Hyundai [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 635.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] Č [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že se tento automobil stal objektem trestného činu podvodu dne 15. 5. 2007 v České republice v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

11) dne 15. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Kia [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 493.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě

dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který neměl odpovídající podobu originálního dokumentu a který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že se automobil stal dne 16. 4. 2008 v České republice [redacted] předmětem podvodu, že byl posléze v době od 13. 8. 2008 do 20. 8. 2008 odcizen v České republice [redacted] že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

12) dne 15. 9. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.894.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 6. 9. 2008 do 8. 9. 2008 ve Spolkové republice Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

13) dne 24. 9. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Toyota [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Arpo, a.s., se sídlem Jinočany, Karlštejnská 9, ačkoliv žádný statutární zástupce společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal a žádnou osobu ani k tomuto úkonu nezplnomocnil, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

14) dne 24. 9. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 2.124.500,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích,

ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Arpo, a.s., se sídlem Jinočany, Karlštejská 9, ačkoliv žádný statutární zástupce společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal a žádnou osobu ani k tomuto úkonu nezplnomocnil, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 6. 9. 2008 do 8. 9. 2008 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

15) dne 25. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky Suzuki [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na J. [REDAKCE] B. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] enž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených španělských dokladech, osvědčení o registraci vozidla č. [REDAKCE] a kartě technické kontroly č. [REDAKCE] které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

16) dne 15. 10. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na K. [REDAKCE] M. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

17) dne 5. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona

č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na Y [redacted] S [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

18) dne 7. 11. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jeep [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.380.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který neměl odpovídající podobu originálního dokumentu a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 9. 8. 2008 do 10. 8. 2008 ve Spolkové republice Německo v [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

19) dne 13. 11. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 682.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [redacted] B [redacted] nar. [redacted] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském technickém průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13. 8. 2008 do 14. 8. 2008 v Rakousku ve [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

20) dne 25. 11. 2008 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný

automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

21) dne 28. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 867.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 30. 10. 2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

22) dne 2. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

23) dne 4. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.579.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení

účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14. 10. 2008 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

24) dne 18. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 870.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na I [REDAKCE] P [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával jen do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 11. 11. 2008 v České republice v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

25) dne 23. 1. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] D [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával jen do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

26) dne 10. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb.,

o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

27) dne 25. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.215.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na K [REDAKCE] F [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával jen do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 10. 11. 2008 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

28) dne 29. 4. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

29) dne 8. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.086.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích,

ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [redacted] K [redacted] nar. [redacted] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém francouzském technickém průkazu č. [redacted] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 25. 1. 2009 do 26. 1. 2009 ve Spolkové republice Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

30) dne 12. 6. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.017.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 2. 6. 2009 do 3. 6. 2009 ve Spolkové republice Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

31) dne 3. 7. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.835.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14. 6. 2009 v Polsku [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

32) dne 10. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

33) dne 13. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

34) dne 13. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

35) dne 14. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

36) dne 22. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

37) dne 22. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 2.124.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 10. 7. 2009 v České republice v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

38) dne 12. 8. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající

žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém německém COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

39) dne 14. 9. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na I. S. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém holandském technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

40) dne 10. 12. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.909.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na T. Ch. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 21. 6. 2009 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

41) dne 4. 3. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.241.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Abasto, s.r.o., se sídlem Řevnice, Tyršova 208, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani se S. K. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně přes společnost P&P - spedition trading, s.r.o., zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předložených holandských dokladech, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení,

a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 25. 2. 2010 do 26. 2. 2010 v České republice [REDAKCE], a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

42) dne 26. 8. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE], v hodnotě 1.354.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Smart Build, v.o.s., se sídlem Průhonice, Tulipánová 508, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13. 4. 2010 do 14. 4. 2010 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

43) dne 15. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na A [REDAKCE] Ch [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém litevském technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

44) dne 17. 1. 2011 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na P [REDAKCE] H [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

45) dne 8. 2. 2011 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.129.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Agrovita, s.r.o., se sídlem Jesenice, Za rybníkem 779, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani se S [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení úmyslně přehlédl na předloženém belgickém technickém průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 15. 12. 2010 do 16. 12. 2010 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

a svým jednáním tak zapříčinil dlouhodobou a těžkou disfunkci v systému schvalování technické způsobilosti motorových vozidel k provozu v působnosti Městského úřadu [REDAKCE]

a tímto jednáním vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že byla schválena technická způsobilost motorových vozidel v celkové hodnotě 25.836.300,- Kč, které byly získány trestnou činností spáchanou na území České republiky i v cizině,

- t e d y:**
- jednak v bodech 1) - 45) jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněně prospěch nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci, a způsobil takovým činem vážnou poruchu činnosti orgánů státní správy,
 - jednak v bodech 2), 4), 6), 7), 10) - 12), 14), 18), 19), 21), 23), 24), 27), 29) - 31), 37), 40) - 42) a 45) zastřel původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, a získal takovým činem pro jiného prospěch velkého rozsahu,

č í m ž s p á c h a l i

ad I. obžalovaný P B jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, jednak zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

ad II. obžalovaný M B jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, jednak zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku.

a o d s u z u j í s e

P B a M B shodně

podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 t. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se **M B** ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti samostatně rozhodujících úředních osob v rámci správního řízení, vedeném orgány územní samosprávy, na dobu **3 (tři) let.**

O d ů v o d n ě n í

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázaný a zjištěný skutkový stav tak, jak je podrobně rozepsán ve výroku rozsudku. Ten je částečně shodný s tím, pro který bylo proti obžalovaným zahájeno trestní stíhání a poté na ně podána obžaloba. Byl zjištěn a prokázán na úřadu zavedenou metodologií procesu přihlašování jednotlivě dovezených vozidel ze zahraničí v letech 2008 – 2012, ustanoveními § 6 a § 7, schvalování technické způsobilosti vozidel v ustanovení § 34 a § 35 zákona č. 56/2001Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění účinném do 31.12.2014 a vyhláškou

č. 341/2002Sb. o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidle na pozemních komunikacích a Metodickým pokynem odboru schvalování vozidel a předpisů Ministerstva dopravy č. 1/2006, ze dne 30.6.2006, č.j. 6/200.6-150-M.ETO, ustanoveními správního řádu o lhůtě rozhodování do 30ti dnů od podání žádosti, zatímco všechny v rozsudku pojaté žádosti bodů I. i II. byly vyřízeny ještě v den svého podání, svědeckou výpovědí svědkyně P. N. referentky registru vozidel na Městském úřadu o tom, že pokud nebyli obžalovaní přítomni na pracovišti, mohla žádosti od klientů převzít a potom je předala kolegům. (dříve měla poměr s panem M. jenž ji jednou v restauraci seznámil s panem G. Ten za ní následně opakovaně chodil na úřad a přinášel žádosti o přihlášení vozidel dovezených ze zahraničí. V dobré víře tyto žádosti přijímala, nevěděla, že se jedná o kradené automobily. Neřešila, jaké osoby jsou uvedeny na žádostech, chtěla vyhovět svému příteli a jeho kolegovi. Šlo o společnosti IGJ Service a Green Eco Tech, kdo byl jejich jednatelem nebo kdo za ně vystupoval, neví. Samotné spisy zpracovávali obžalovaní B. a B. Poté, co pro vozidla vydali technické průkazy, tak jí je předali a ona je dala panu G.

2. Obžalovaní jsou dále usvědčováni zástupci jmenovaných firem - J. M. o tom, že G. průběžně obstarával motorová vozidla, o kterých tvrdil, že jsou řádně dovezená. Nechtěl si je všechny registrovat na sebe a na svou firmu, proto žádal jeho, aby mu dodal jména osob a společností, na něž by bylo možné automobily zaregistrovat. Dotyčný měl dobré vztahy s úředníky odboru dopravy Městského úřadu ti mu vždy rychle vyšli vstříc. Společnost IGJ Service byla firmou bývalého policisty J. J. který již zemřel. Byl to dobrý kamarád G. G. J. úkoloval, později J. ve firmě působit nechtěl, přičemž G. zařídil její převod na M. Š. (ten vypověděl, že se v roce 2008 dostal do tíživé sociální situace, a proto využil nabídky dvou mužů, kteří si říkali H. a P. Jeden z nich se však ve skutečnosti jmenoval T. a druhý byl zřejmě jejich pravou totožnost nikdy nezjistil. Nechal se zapsat jako jediný jednatel jejich prostřednictvím byl patrně zrealizován podvod s jedním automobilem značky BMW. Rovněž se stal jediným jednatelem společnosti i s touto firmou byly páčány úvěrové podvody s vozidly. Vůbec ale neví o tom, že na tuto společnost byl zaregistrován větší počet vozidel. Žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel nepodával ani nepodepisoval, jeho údaje musely být zneužity. Přes tuto firmu se zrealizovala legalizace několika kradených vozidel, svědek byl v té věci obžalovaným. O společnosti Green Eco Tech neví vůbec nic, byť určitým způsobem s ní také přišel do kontaktu), svědek V. G. J. M. zná asi deset let, v roce 2005 s ním začal spolupracovat v jeho autoservisu zabývali se i zprostředkovatelskou činností, prováděním STK, ale také přihlašování vozidel. Obžalované B. a B. zná pouze minimálně jako pracovníky Městského úřadu několikrát si u nich vyzvedl vyhotovené technické průkazy v případě, že na úřadu nebyla paní N. Ta mu vždy zajišťovala kontakt s těmito pány, většinu záležitostí řešil ale právě přes paní N. Jednou s ním šel na úřad i pan M. který se s ní sblížil a posléze s ní měl i poměr. Proto jim pomáhala, aby vše proběhlo hladce a nemuseli tam dlouho čekat. Se spisy potom na úřad docházel i pan M. někdy i pan J. a paní Š. která s ním pracovala v kanceláři v provozovně v Se společností a spolupracoval pouze externě, založili je pánové J. a M., jednatelem se

v nich stali pánové Š [redacted] a M [redacted]. Přes tyto firmy se začaly přiblašovat automobily, věděl, že se jedná o vozidla odcizená a upravená. S takovými vozy dále obchodovali, nové kupující seznamovali s jejich stavem a prodávali je za třetinovou cenu. Svědek J [redacted] M [redacted] dne [redacted] zemřel.

3. Stav a hodnota jednotlivých vozidel, která byla policejními orgány zajištěna, a postupně vrácena majitelům, byla zkoumána znalecky. Byly zjištěny neoriginální výrobní štítky a tabulky VIN kódů. Pro veškerou stíhanou trestnou činnost platí, že hodnota inkriminovaných automobilů k datu jejich nezákonné registrace byla stanovena soudním znalcem z oboru ekonomika se zaměřením na ceny a odhady motorových vozidel. Tato skutečnost je významná především v těch případech, kdy jsou obžalovaní stíháni jak pro trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby, tak pro trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti.

4. Z listinných materiálů založených ve spise vyplývá, že oba obžalovaní pracovali (obžalovaný B [redacted] až dosud) na odboru dopravy, oddělení registru vozidel a řidičů, Městského úřadu [redacted] mnoho let, přičemž za tu dobu absolvovali větší počet kurzů a školení zaměřených také na jednotlivě dovážená osobní motorová vozidla a jejich registraci i na znalosti správního řádu. Ve výše popsaných případech však obžalovaní záměrně své povinnosti neplnili, vědomě je porušovali. Není pochyb o tom, že znali J [redacted] M [redacted] V [redacted] G [redacted] i další osoby s nimi spolupracující. Četné rozsudky, obžaloby i usnesení o zahájení trestního stíhání v různých kauzách dokladují, že se dotyční soustavně v minulých letech zabývali obchodem s odcizenými vozidly a jejich legalizací, často právě cestou registrací na různých městských úřadech. Obžalovaní věděli, že před nimi nestojí ty osoby, jejichž jména se objevují na žádostech o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel. Mnoho automobilů zaregistrovali také na společnosti IGJ Service, s.r.o., a Green Eco Tech, s.r.o. Hájí se tím, že žádosti od těchto společností přijímala zaměstnankyně P [redacted] N [redacted] která však nebyla odpovědná za jejich zpracování. O to obezřetněji měli postupovat, pokud by se jim cokoli nezdálo, např. zejména absence zjištěné totožnosti žadatele, neměli takové žádosti od jmenované převzít a zpracovat je.

5. Proces přihlašování jednotlivě dovezených vozidel ze zahraničí v letech 2008 - 2012 byl řízen metodologicky z Magistrátu hl.m. Prahy - odboru dopravně správních činností a sestával ze dvou kroků, a to 1) schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla a za 2) přihlášení vozidla do registru silničních vozidel.

5. Problematika přihlašování jednotlivě dovezených vozidel byla upravena v ustanovení § 6 a § 7, schvalování technické způsobilosti vozidel v ustanovení § 34 a § 35 zákona č. 56/2001Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění účinném do 31.12.2014 a vyhláškou č. 341/2002Sb. o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidla na pozemních komunikacích.

6. S ohledem na složitost procesu schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel ze zahraničí a následné registrace v registru vozidel, byly jednotlivé postupy podrobně rozebrány v Metodickém pokynu odboru, schvalování vozidel a předpisů Ministerstva dopravy č. 1/2006, ze dne 30.6.2006, č.j. 6/200.6-150-M.ETO.

7. Pro postup při schvalování technické způsobilosti bylo nutno rozlišit, zda bylo vozidlo dovezeno z členského státu EU nebo bylo dovezeno z jiného, než členského státu EU. Základní předložení originálu registračních dokladů ze země původu, které úřad (při dovozu z Členského státu EU) následně odebíral a zakládal do spisu (spis správního řízení, popř. spis vozidla při současné registraci) a dále protokol o evidenční kontrole (ust. § 34 odst. 3 zákona č. 56/2001 Sb.), Evidenční kontrola v těchto případech byla prováděna na základě předložených zahraničních dokladů. Tato evidenční kontrola byla buď samostatná, nebo byla součástí Technického protokolu zkušební stanice (technický protokol nebylo povinností předkládat při dovozu vozidla z členských států EU s prokázaným typovým schválením z některého ze států EU' či s prokázaným ES schválením typu. V ostatních případech byl Technický protokol ze zkušební stanice povinný).

8. U vozidel dovezených z jiného než členského státu EU musela být žádost navíc doložena dokladem o celním schválení vozidla (JCD) a vždy Technickým protokolem zkušební stanice (STK). Technický protokol STK byl povinný doklad vyžadovaný ust. § 34 odst. 4 písm.b) uvedeného zákona, ve kterém zkušební stanice hodnotí vozidlo z hlediska plnění technických požadavků stanovených právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, kterou je ČR vázána a které byly platné pro danou kategorii vozidla v ČR v době výroby vozidla. Součástí Technického protokolu byla jeho příloha, ve které jsou uvedeny veškeré nezbytné údaje pro vyplnění technického průkazu vozidla. Dále protokol obsahuje všechna nezbytná doporučení schvalovacímu orgánu, která vyplynula z kontroly vozu. Technický protokol vypisuje kontrolní technik STK, oprávněný provádět technickou prohlídku vozidla (kontrolní technik typu K). V případě, že vozidlo neplní některé z technických požadavků, je možno skutečnost řešit formou povolení výjimky Ministerstva dopravy, která musí být zaznamenána v dokladech vozidla.

9. Základním předpokladem pro schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla bylo předložení všech zákonem stanovených dokladů a dokumentů uvedených v ust. § 34 odst. 2,3 a 4 zákona č. 56/2001 Sb., v tehdejší znění.

10. Schvalovací orgán (tedy obžalovaný) rozhodoval o schválení technické způsobilosti ve správním řízení ve lhůtě do 30ti dnů od podání žádosti. V případě kladného rozhodnutí vydal úřad technický průkaz silničního, popř. zvláštního vozidla, pokud se jednalo o vozidlo, které registraci podléhalo, popř. technické osvědčení silničního vozidla, u vozidel, která registraci neodléhala. Ve všech případech musely být pro úspěšné dokončení správního řízení o schválení technické způsobilosti k dispozici všechny základní údaje pro vypsání technického průkazu.

11. Vozidlo, u kterého byla výše uvedeným způsobem schválena technická způsobilost, mohlo být přihláшено do registru silničních vozidel za podmínek uvedených v § 6 zákona č. 56/2001 Sb. v tehdejší znění. Dle ust. § 6 odst. 3 uvedeného zákona bylo možno do registru silničních vozidel zapsat vozidlo, jehož technická způsobilost byla schválena, byla-li splněna povinnost pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, a byla-li při pořízení nového vozidla z jiného členského státu EU zaplácena daň z přidané hodnoty. V ust. § 6 odst. 5 uvedeného zákona byly pak stanoveny náležitosti, které bylo nutno k přihlášce přiložit.

12. V případě registrace jednotlivě dovezeného vozidla se schválenou technickou způsobilostí mohlo dojít ke dvěma variantám, a to za 1) žadatel o schválení technické způsobilosti, byla současně osoba, která hodlala vozidlo po jeho schválení také provozovat a za 2) žadatel o přihlášení vozidla do registru vozidel nebyla stejná osoba jako osoba, která žádala o schválení technické způsobilosti (žadatel o schválení technické způsobilosti neměl v úmyslu dovezené vozidlo sám: provozovat, ale hodlal je prodat jiné osobě). V daném případě byl po schválení technické způsobilosti vystaven pouze čistopis technického průkazu a samotná registrace proběhla až následně.

13. Zvláštní kapitolou bylo vydání čistopisu technického průkazu vozidla na tzv. COC list (COC list, neboli ES prohlášení o shodě je dokument, který vydává výrobce vozidla v postavení držitele osvědčení homologace typu ES). Jedná se o případy individuálně dovezeného vozidla, které je nově vyrobené a je držitelem osvědčení homologace typu ES. V daném případě byl vystaven čistopis technického průkazu pouze na základě platného COC listu bez dalších kontrol či prohlídek zkušební stanice (přímo COC list uvádí, že vozidlo musí být registrováno v kterémkoli členském státě EU bez dalšího schvalování). Znamená to, že úřad rovnou vystavil technický průkaz a schvalování neprováděl. Úřad v tomto případě pouze přebíral platné schválení udělené dle příslušných směrnic EU. Úřad akceptoval pouze předložení originálu COC listu, který po vystavení technického průkazu opatřil záznamem o jeho vystavení a kopii tohoto dokumentu založil do spisu.

14. Schvalování technické způsobilosti je ze strany úřadu pouze administrativní úkon. Fyzickou kontrolu vozidla v tomto procesu provádí zkušební stanice (STK).

15. **Písemné zprávy autorizovaných dovozců zejména vozidle Audi, Seat a Volkswagen v ČR (Porsche Česká republika)** potvrdily, že formát ve spise založených COC na první pohled odpovídá formátu COC listů vydávaných výrobcem, ale po detailním prozkoumání (které bylo nutno od obžalovaných očekávat a po obžalovaných požadovat) jsou některé kolonky nesprávně nadepsané a některé parametry v nich chybně uvedené. Některé COC listy ani nemohly být vydány, protože čísla WIN na nich byla v terminálu výrobce neznámá a některá v zprávách citovaná vozidla byla vyrobena pro Austrálii bez evropské globální homologace typu. Takové COC listy jsou tak jednoznačně padělané.

16. **V jednotlivých zprávách jsou pak ještě detailněji vypsány nesrovnalosti** (příkladno v COC listu na č.l. 4140B spisu k AUDI [REDAKCE] v hodnotě 3.000.000,-Kč prodaného Tempus Plus zastoupenou [REDAKCE] J [REDAKCE] a fakticky vedenou V [REDAKCE] G [REDAKCE] L [REDAKCE] Š [REDAKCE] které bylo schváleno technickou způsobilostí 22.07.2009 pro Green Eco Tech s.r.o., dokladované neexistující kupní fakturou od již neprovozovaného Autohaus an dr Blankenburg GmbH and Co. KG ze dne 21.04.2009 - úplně chybný formát položky 50, chybí výrobce Audi [REDAKCE] a úplně chybí poznámky výrobce, které jsou v originále vždy vyplněny, v poznámce pod kódem 0.2 chybí verze vozu a samozřejmě datum v položce 0.7 neodpovídá extenzi, v položce 37. Je vypsána verze [REDAKCE] což je [REDAKCE] a v položce 38. je uvedena barva vozu [REDAKCE]. Přičemž v originále se metalíza neuvádí, v položce 26 jsou dokonce zaměněny milimetry za minuty u hodnoty 331kW/6200 1/mm).

17. Další zprávy autorizovaných dovozců - Mercedes-Benz Česká republika - potvrdily na č.l. 4196B spisu, že vozidlo Mercedes [REDAKCE] bylo vyrobeno mateřskou společností dne 24.04.2008 s určením a technickou specifikací pro trh Austrálie a na vozidlo nemohl být vystaven v žádném případě COC list. COC list vypadá na první pohled odpovídajícím způsobem, jen uvedené ES schválení typu č. el*2001/116*0335*01 se vztahuje k vozidlům třídy [REDAKCE] vydané 5.9.2005. (nikoli v COC listu uvedenému datu 05.02.2008). Vozidlo [REDAKCE] bylo vyrobeno mateřskou společností dne 10.04.2008 s určením a technickou specifikací pro trh Austrálie a na vozidlo nemohl být vystaven v žádném případě COC list. COC list vypadá na první pohled odpovídajícím způsobem, jen nesouhlasí varianta ([REDAKCE]) ani verze ([REDAKCE]) a uvedené ES schválení typu č. el*2001/116*0431*00 se vztahuje k vozidlům třídy [REDAKCE] vydané 19.12.2006. Vozidlo Mercedes [REDAKCE] bylo vyrobeno mateřskou společností dne 1.10.2007 s určením a technickou specifikací pro rakouský trh. Typové schválení bylo dříve vydáváno místo COC listů, protože tento doklad ještě v době výroby vozidla pro danou kategorii neexistoval. Vozidlo Mercedes [REDAKCE] daného VIN, se v databázi mateřská společnost vůbec nevyskytuje, a na vozidlo nemohl být vystaven v žádném případě COC list. COC list vypadá na první pohled odpovídajícím způsobem, jsou v něm uvedeny reálné údaje k danému typu, jen číslo [REDAKCE] v databázi firmy neexistuje.

18. Další autorizovaný dovozce BMW AG – společnost HelpReg spol. s r.o.- ve své zprávě k pravosti listu COC k vozidlu VIN: [REDAKCE] potvrdila, že vůz byl vyroben 08.09.2008 s pravostranným řízením pro Austrálii a pro toto vozidlo nemůže COC list existovat vůbec. K předloženému COC listu policií uvedla, že v základní specifikaci – typ, varianta je uvedena varianta [REDAKCE] ale v.č. VIN – [REDAKCE] což je zásadní rozpor, varianta je součástí č. VIN. Ve variantě – [REDAKCE] číslice 2 specifikuje pravostranné řízení, vozidlo nemůže být podle tohoto COC listu určené pro pravostranný provoz ([REDAKCE]). Výraz [REDAKCE] se nepoužívá a chybí údaje v dolní řádce 5. strany COC listu, kde je standardně uvedena země určení, číslo importéra a VIN. COC list je tedy falzifikát.

19. Bylo tak prokázáno, že formát ve spise založených COC na první pohled odpovídá formátu COC listů vydávaných výrobcem, ale po detailním prozkoumání (které bylo nutno od obžalovaných očekávat a po obžalovaných požadovat) jsou některé kolonky nesprávně nadepsané a některé parametry v nich chybně uvedené. Některé COC listy ani nemohly být vydány, protože čísla WIN na nich byla v terminálu výrobce neznámá, a některá v zprávách citovaná vozidla byla vyrobena pro Austrálii bez evropské globální homologace typu. Takové COC listy jsou tak jednoznačně padělané.

20. V jednotlivých zprávách jsou pak ještě detailněji vypsány nesrovnalosti (příkladmo v COC listu na č.l. 4140B spisu k AUDI [REDAKCE] v hodnotě 3.000.000,-Kč prodaného Tempus Plus zastoupenou [REDAKCE] J [REDAKCE] a fakticky vedenou V [REDAKCE] G [REDAKCE] - L [REDAKCE] Š [REDAKCE] které bylo schváleno technickou způsobilostí 22.07.2009 pro Green Eco Tech s.r.o., dokladované neexistující kupní fakturou od již neprovozovaného Autohaus an der Blankenburg GmbH and Co. KG ze dne 21.04.2009 - úplně chybný formát položky 50, chybí výrobce Audi [REDAKCE], úplně chybí poznámky výrobce, které jsou v originále vždy vyplněny, v poznámce pod kódem 0.2 chybí verze vozu a samozřejmě datum v položce 0.7

neodpovídá extenzi, v položce 37. Je vypsána verze AC což je kombi a v položce 38. je uvedena barva vozu [REDAKCE]. Přičemž v originále se metalíza neuvádí, v položce 26 jsou dokonce zaměněny milimetry za minuty u hodnoty 331kW/6200 1/mm).

21. Soud se přesvědčil z níže uvedených výpovědí pracovníků Ministerstva dopravy [REDAKCE] P [REDAKCE] M [REDAKCE] a [REDAKCE] J [REDAKCE] P [REDAKCE] že výmluva na cizojazyčný text COC listů a Typového schválení, kterému úředníci nerozumí, neobstojí, protože pokud dokladu se znaky harmonizačních dokladů úředník nerozumí, tak má nárok na soudní překlad, na oficiální překlad toho dokladu, případně jeho doplnění od navrhovatele. Prostě, pokud nerozumí některé části v dokladu, má nárok si to nechat přeložit.

22. V případě kladného rozhodnutí vydal úřad technický průkaz silničního, popř. zvláštního vozidla, pokud se jednalo o vozidlo, které registraci podléhalo, popř. technické osvědčení silničního vozidla, u vozidel, která registraci neodléhala. Ve všech případech musely být pro úspěšné dokončení správního řízení o schválení technické způsobilosti k dispozici všechny základní údaje pro vypsání technického průkazu.

23. Coby zkušení dlouholetí odborníci si obžalovaní také měli všimnout předkládaných technických průkazů a COC listů (evropská prohlášení výrobců o shodě u nových vozidel). Takových dokladů již nepochybně viděli stovky, lze proto na ně klást vyšší požadavky a očekávat, že rozpoznají pravé technické průkazy kryté ochrannými prvky od těch padělaných. Většina sporných technických průkazů skutečně padělána byla, navíc s různými lingvisticko gramatickými (místo německého je dokonce použitý anglický výraz), nebo věcnými chybami. To samé platí pro předkládané COC listy, které sice ochrannými prvky kryty nejsou, ale také obsahují různé chyby nebo jsou špatně vyplněny, např. podle starých vzorů. Osoby, které s pravými doklady denně pracují, zpravidla velmi dobře rozpoznají nesprávné údaje svědčící o tom, že jsou dokumenty padělané. Vědomý nezájem obžalovaných plně koresponduje s jejich postupem, pokud jde o účastníky daného druhu správního řízení. Totožnost žadatelů nebo případných zmocněnců důsledně nekontrolovali. O skutečné totožnosti žadatelů museli mít oba zásadní pochybnosti, a tak lze dovodit, že byli přinejmenším srozuměni s tím, že osoby napsané v žádostech splňují jen formální požadavek trvalým bydlištěm v místě jejich gesce, ale faktickými žadateli nejsou. **Z osobních výslechů těchto osob vyplynulo**, že podpisy pod žádostmi nejsou jejich, připomínají jejich podpisy z jiných dokumentů, které měl k dispozici MÚ, ale u některých byly použity pro žádost údaje, které v době údajného vyplňování neplatily (příkladem je zmíněné bydliště, vyvdané jméno, nebo již neplatné číslo OP pro změnu jména apod.).

24. **Obžalovaný M [REDAKCE] B [REDAKCE]** na svou obhajobu vypověděl, že se žádné trestné činnosti nedopustil. Přihlašování inkriminovaných vozidel původem ze zahraničí probíhalo naprosto standardním způsobem. Obdržel potřebné doklady, které mu ve všech případech přišly v pořádku, nemohl zjistit, že se jedná o padělky technických průkazů. Žádosti o schválení technické způsobilosti přebírají nejčastěji s kolegou B [REDAKCE] coby následní zpracovatelé, nicméně v jejich nepřítomnosti tak může učinit kterýkoliv pracovník jejich oddělení. Pokud žádosti přebíral on, vždy si ověřoval totožnost příchozího podle některého ze základních osobních dokladů. Od roku 2011 nebo od roku 2012 mají možnost lustrvat VIN kód přihlašovaného vozidla, pokud by zjistil nějaké nesrovnalosti nebo dokonce

hlášení o tom, že automobil pochází z trestné činnosti, nikdy by jej nezaregistroval. Ve více případech figuruje společnost IGJ Service, u těchto vozidel si je vědom toho, že žádosti přijímala referentka P. N. Vystavené technické průkazy vydávali žadatelům s kolegou B. nejen oni, ale i ostatní pracovníci jejich oddělení. Nikdy nebyli upozorňováni na zvýšený výskyt padělaných nebo pozměněných dokladů.

25. **Obžalovaný P. B.** trestnou činnost popřel. Při přijímání a zpracování žádostí postupoval vždy stejně, nejprve ověřil, zda má žadatel všechny potřebné doklady. Věci přidělil číslo jednací, zpracoval ji, a pokud tomu nic nebránilo, vydal český technický průkaz. Nenacházel-li se na pracovišti ani on ani kolega B. jsou k příjmu žádostí oprávněni ostatní pracovníci registru vozidel. Zpracování žádostí ale bylo vždy na něm nebo na kolegovi B. Totožnost žadatelů ověřoval podle příslušného dokladu, není si vědom toho, že by postupoval jinak. Neexistuje žádná metodika na to, jak rozpoznat originály zahraničních dokladů, v tomto směru neabsolvoval ani žádné školení. I on si vzpomněl, že pokud se v několika případech opakuje společnost IGJ Service, žádosti této firmy přijímala paní P. N.

26. Oba obžalovaní vyjádřili společný údiv nad tím, že pokud se obžaloba opírá o konstrukci o jejich vině, že není svědkyně N. rovněž obžalovaná.

27. **K procesu a metodice práce obžalovaných se spisem soud vyslechl několik pracovníků Městského úřadu** Svědek J. H. referent registru vozidel, uvedl, že od května roku 2006 je zaměstnancem Městského úřadu *Jednotlivě dovezená vozidla spadají do agendy obžalovaných.* Kolegové B. a B. nebyli na pracovišti pouze výjimečně, v takových případech mohl žádost převzít on, nebo některý z jeho kolegů. Vždy si vyžádal platný doklad totožnosti, jehož číslo na žádost vlastnoručně opsal. Obdobně postupoval i při vydávání připravených technických průkazů. Pokud se žadatel neshodoval s přítomnou osobou, vyžadoval předložení plné moci, kterou vždy zakládal do spisu. Svědek H. vypovídal ještě jednou na žádost obhajoby dne 3.9.2020 a uvedl, že dříve byl policista a dělal v . Pak byl jako kriminalista . Pan V. začal dělat policistu v . pak byl dokonce i vedoucí oddělení, a proto ho zná. Na jednom pracovišti se fakticky s panem V. nepotkali, respektive pracovní se potkali určitě. Pakliže tam pan T. dělal v restauraci na koupališti nějakého číšníka a tam se vídávali, protože tam chodil. Policie je nadřízená Policií v . Určitě se s panem V. potkával na pracovních poradách, nebo, když měli nějakou realizaci, tak jezdili do . a oni jim vozili pachatele. Dozvěděl se, že V. měl problémy s inspekcí kvůli své práci v . jako policista, ale jaké, to neví. Od roku 2006 se na úřadu s V. vídávali, kontaktoval jej, že když je na tom úřadě, zda by pro něj nemohl přihlásit auto, to nebyl problém. Jeden kontakt to určitě nebyl, ale že by to bylo často, to také ne. Pan V. chtěl přihlásit svoje auto na sebe. Kontaktoval ho i v situaci, kdy chtěl přihlásit auto na někoho jiného. Řekl mu, že to dělají kolegové, tak ať se obrátí na ně a on se na ně obrátil. Obžalovaným o panu V. řekl, že je to policista, a že ho zná. Neví nic o tom, že by V. nechával nějaké „všimné“ za zapsání vozidel, jemu žádné „všimné“ nenechával. Bohužel byl přítomen incidentu, který se odehrál za účasti pana V. V. přišel v uniformě a říkali, že ho posílá B. aby mu udělal nějakou věc s autem, nějaký převod, něco s . to bylo. Svědek se na to podíval a říkal, že to

nelze udělat, opakoval, že ho posílá M [redacted] tak šel vedle do kanceláře za ním a řekl mu, že mu poslal V [redacted] a on, že ne. Šel zpátky a panu V [redacted] důrazně domluvil, že toto se nedělá a vyhodil ho z kanceláře a od té doby ho tam neviděl.

28. **Svědék doplnil v nové výpovědi**, že úřad měl detašované pracoviště v [redacted] kam také kolegové jezdili, nebo byla různá školení, porady, takže pokaždé obžalovaní určité přítomni nebyli. Do [redacted] se jezdilo 1 - 2x týdně a vždycky jezdil někdo z nich, ze začátku, když to tam bylo, tak jezdili oba dva. K převzetí byl oprávněný každý pracovník, který byl na přepážce, takže kdokoli, nebylo to tam nějak omezené nebo vymezené. Když to bylo později, tak tam jezdil svědek a jeden z nich jezdil s ním, nebo některá z děvčat, ale předtím jezdili oba dva.

29. K rozporu se svědeckou výpovědí z roku 2018 při hlavním líčení : „za měsíc se moc nestávalo, že bych nabíral agendu obžalovaných v jejich nepřítomnosti, většinou tam jeden nebo druhý byl“, svědek vysvětlil, že začal do [redacted] jezdit on, to tam pak s ním jezdil jeden nebo druhý, a v té době tam kolegové nebyli, když ještě nejezdil do těch [redacted] on. Obžalovaní tam jezdili úterý a čtvrtek. Když nebyli obžalovaní v [redacted] tak platí ta část výpovědi, že tam většinou jeden nebo druhý byl. **Při hodnocení nové výpovědi svědka nelze odhlédnout od situace, že obžalovaný B [redacted] je do současné doby svědkův vedoucí oddělení. Sedí spolu v jedné kanceláři. O tom, kdo a jaké odměny dostane, rozhoduje vedoucí odboru. Stejně tak rozhoduje o podepsání dovolených. Je tedy prakticky závislý na libovůli obžalovaného a změnu jeho výpovědi soud vyhodnotil jako tendenční, vedenou snahou pomoci nadřízenému, slepě loajální a nevěrohodnou. A to i pro existenci výpovědi [redacted] P [redacted] J [redacted].** Svědek [redacted] P [redacted] J [redacted] vedoucí odboru dopravy Městského úřadu [redacted] měl v gesci úsek registrace jednotlivě dovezených vozidel ze zahraničí, kde působili P [redacted] B [redacted] a M [redacted] B [redacted] jenž byl jmenován vedoucím oddělení registru vozidel. **Potvrdil, že předmětné problematice rozuměli, v daném směru absolvovali také řadu školení. Pokud nebyl na pracovišti ani jeden z nich, mohli ostatní pracovníci oddělení převzít žádost místo nich, nicméně spisy zpracovávali pouze pánové B [redacted] a B [redacted]**

30. Další svědkyně, referent registru vozidel, R [redacted] M [redacted] shodně s V [redacted] G [redacted] a H [redacted] Č [redacted] potvrdily, že agendu jednotlivě dovezených vozidel se zabývali pouze obžalovaní B [redacted] a B [redacted]. Neměly přístup do kanceláře kolegů B [redacted] a B [redacted] takže vyřízené spisy zpět klientům nikdy nepředávaly. Vždy si vyžádaly platný doklad totožnosti, jehož číslo na žádost opsaly, nebo jej napsaly na lístek a přiložily ke spisu. Pokud se žadatel neshodoval s přítomnou osobou, vyžadovaly předložení plné moci, kterou vždy zakládaly do spisu.

31. **Metodologii procesu zpracování agendy jednotlivě dovezených vozidel** v souladu s právním řádem a ustanoveními § 6 a § 7, schvalování technické způsobilosti vozidel v ustanovení § 34 a § 35 zákona č. 56/2001Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění účinném do 31.12.2014 a vyhláškou č. 341/2002Sb. o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidle na pozemních komunikacích a Metodickým pokynem odboru schvalování vozidel a předpisů

Ministerstva dopravy č. 1/2006, ze dne 30.6.2006, č.j. 6/200.6-150-M.ETO, pro soud potvrdili [REDAKCE] P [REDAKCE] M [REDAKCE] a [REDAKCE] J [REDAKCE] P [REDAKCE] pracovníci Ministerstva dopravy.

32. Oba popsali shodně, že pro úředníka je v rámci jeho činnosti rozhodné si v předložených cizozemských dokladech přečíst jednotlivé technické položky, a musí se podívat, jestli tam jsou všechny náležitosti, které potřebuje pro vyplnění českého technického průkazu. Tedy, hledá informace, které má přepsat do českého technického průkazu. Technický průkaz je rozdělen na část, která zahrnuje technický popis toho vozidla, včetně alternativ, které k tomu vozidlu mohou být schváleny, nahoře je označení čísla schválení a druhá část je část registrační.

33. Oba svědci uvedli, že pokud dokladu se znaky harmonizačních dokladů úředník nerozumí, tak má nárok na soudní překlad, na oficiální překlad toho dokladu, případně jeho doplnění od navrhovatele. Prostě, pokud nerozumí některé části v dokladu, má nárok si to nechat přeložit.

34. Žádná ze složek z bodů I. a II. neobsahuje úřední překlad cizojazyčných listin v ní založených, ani žádost o takový, byť odmítnutý překlad.

35. Navíc oba úředníci shodně uvedli, že pokud má úředník podezření, že předložené doklady nejsou autentické, může se např. zeptat výrobce. Je povinností úředníka v postavení obžalovaných se zabývat podezřením, že něco v technických údajích tzv. „nesedí“, nebo dokonce ve standardně vyplňovaných kolonkách prostě vyplněno není.

36. Tak to učinila u COC listů Policie ČR a od autorizovaných dovozců Porsche, HelpReg. a Mercedes-Benz se dozvěděla o všech odlišnostech a nesprávnostech. Některé údaje skutečně odborně byly do očí i úředníky, nikoli odborníky z koncernu, kteří pro policii zpracovávali rešerši výše. Například [REDAKCE] M [REDAKCE] u soudu po shlédnutí „vzorového“ COC listu uvedl, že obžalovaní by měli mít podezření na základě uvedených údajů nebo zkušeností, tehdy, když je např. uvedena kategorie vozidla O1, a je napsané, že to má motor, přitom O1 jsou přípojná vozidla, pak je jasné, že je to logický nesmysl.

37. Žádná ze složek z bodů I. a II. neobsahuje žádný dotaz obžalovaných na autentičnost dokladů k výrobci. Trestná činnost pod body I.1. – 46, P [REDAKCE] B [REDAKCE] a II. 1. – 45. je páchána stejným modus operandi podrobně rozebraným ve skutkovém popisu děje ve výročí rozsudku. **Obžalovaný P [REDAKCE] B [REDAKCE] i M [REDAKCE] B [REDAKCE]** v pozici referentů odboru dopravy Městského úřadu [REDAKCE] přestože si byli vědomi svých povinností osob jednajících za správní orgán v oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel k provozu, v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch J [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] V [REDAKCE] G [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a dalším nezjištěným osobám, které obchodovaly s motorovými vozidly a o celém systému věděly, nebo se na jeho vytváření dokonce aktivně podílely, kdy se jednalo o prospěch nemateriální povahy spočívající v dispozici se zdánlivě legálně dovezenými a řádně přihlášenými vozidly, schválili technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla ve znalecky stanovené nebo odborným vyjádřením určené časové hodnotě, a v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o

podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistrovali předmětný automobil v ten samý den podání žádosti, nebo hned druhý den, aniž vyčerpali lhůtu 30ti dnů stanovenou správním řádem na ujasnění si nesrovnalostí a nejasností z COC listů či Typového schválení, na stále se opakující žadatele, u kterých neověřili totožnost či pravost plných mocí, a takto postupovali přesto, že věděli, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti, a současně jim ani nebyla často předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnovali pozornost předloženému COC listu, nebo dokladům o vozidle, které obsahovaly nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, nebo minimálně o nesprávně vyplněný originální doklad, čímž vědomě ztížili možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem koupě prosté, nebo úvěrového podvodu, a že na něm byly za tím účelem pozměněny identifikační znaky. P. B. tak umožnil prodej legalizovaných vozů za 34.112.150,- Kč a M. B. za 25.836.300,- Kč. Nepodařilo se prokázat, i přes náznaky z výpovědí svědkyně N., M. či G. že obžalovaní pobírali za jednotlivé případy tzv. všimné, či příspěvky na pivo.

38. Pozměnění identifikačních znaků bylo možno doložit znaleckým zkoumáním u aut, která byla nalezena, jejich současnými majiteli po koupi či úvěru, vydána. **Znalecké zkoumání a jeho výstup** v podobě odborného vyjádření Odboru kriminalistické techniky a expertiz KŘ policie hl.m. Prahy z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistické defektoskopie a metalografie vesměs u daných vozidle shodně a paušálně pro všechny případy vizuální prohlídkou výrobního čísla VIN karosérie v dílnách OKTE zjistilo ražbu výrobního čísla (příklad : na č.l.3605 k vozu AUDI ve tvaru). Jednotlivé znaky výrobního čísla jsou v jedné rovině a mají jemné odchylky ve tvaru u opakujících se znaků a ve velikosti jednotlivých znaků. Pak znalci očistili okolí VIN karosérie a odstranili nátěrový systém v oblasti VIN. Pak zjistili stopy po broušení po celé ražbě VIN. Následnou aplikací činidla Adler v místě ražby zviditelnili kontrastem původní VIN (příklad na č.l. 3605 - *). Pak se zaměřili na typový štítek v zavazadlovém prostoru, který rovněž nese VIN (příklad na č.l. 3605 *). Štítek tak nepřísluší zkoumanému vozidlu. Pak se věnovali zákaznické nálepce vpravo od typového štítku (a tato nesla v příkladu AUDI VIN * a PKN:). Ani tato nálepka nepříslušela zkoumanému vozidlu. Často pak znalci zjistili a v podstatě ověřili původní VIN v elektronické výbavě vozu a na vozidle zajistili originální ražbu PKN. Pak konstatovali, že původní ražba VIN byla vybroušena a na její místo byla amatérsky provedena VIN, která nepříslušela ke zkoumaným vozům.

39. Obžalovaní se hájili tím, že oni po STK nebo na základě ES prohlášení neměli možnost technické komparace, v předmětné době tzv. neviděli do systému STK a TK a vozidla prakticky neviděli. Pokud by i pojali podezření, neměli technické možnosti jako znalci (chemické, optické) aby rozeznali byť amatérské provedení ražby VIN.

40. Další odborná vyjádření Odboru kriminalistické techniky a expertiz KŘ policie hl.m. Prahy z oboru kriminalistika, byla získána z odvětví technické zkoumání dokladů a písemností. Ta vesměs u zkoumání technických průkazů Německa, Holandska a Francie

odhalila padělání či neoriginální vyplnění originálních dokladů metodou videospektrálního komparátoru FosterandFreeman VSC40, optického videomikroskopu Zeiss a databází DATEX, ARGUS, D223, DocIS a iFADO. Neoriginální koumané doklady byly vytištěny často na tužším papíru vyšší gramáže o jiných rozměrech než originál. Často, v případě průkazů Nizozemska byla na zadní straně gramatická chyba – místo, kde má být mezera mezi názvem registrace vozidla a označením dílu I. V originálních dokladech je použita v podtisku tisková technika ofset. U zkoumaných dokladů je odlišná. Sériové číslo dokladů originálních je vytištěno za použití tiskové techniky – tisk z výšky (knihtisk), ovšem u zkoumaných dokladů je odlišná technika. Jednalo se buď o celkové padělky, nebo ukradené originální nevyplněné formuláře dokladů (potvrzeno německou policií), které byla neoriginálně vyplněny. Ani jedna z forem dokladů v originálu neobsahovala zabezpečující prvky.

41. Stejně tak podle obhajob obžalovaní uvádí, že nemohli rozeznat nepravost cizozemských dokladů k vozům. Jednak se v čase neustále měnily, neexistovala počítačová evidence všech dokladů, některé země používaly i dva až tři typy technických průkazů a dokladů o odhlášení, všechny byly psány v cizích jazycích v úřednické mluvě nebo i ve zkratkách, kterým nerozuměli. Pokud odborná vyjádření v podobě odborného vyjádření Odboru kriminalistické techniky a expertiz KŘ policie hl.m. Prahy z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností odhalila padělání či neoriginální vyplnění originálních dokladů metodou videospektrálního komparátoru FosterandFreeman VSC40, optického videomikroskopu Zeiss a databází DATEX, ARGUS, D223, DocIS a iFADO, oni nic takového v kanceláři k dispozici neměli. Neměli ani přístroj a zkoumání falešných bankovek.

42. Stejně jako u cizozemských technických průkazů, dokladů o odhlášení, tak i u českých COC listů a ES prohlášení stále platí, že bylo důležité a pro jejich práci rozhodné si v předložených cizozemských dokladech přečíst jednotlivé technické položky, a museli se podívat, jestli tam jsou skutečně všechny náležitosti, které potřebovali pro vyplnění českého technického průkazu. Tedy, hledali informace, které měli přepsat do českého technického průkazu. Technický průkaz je rozdělen na část, která zahrnuje jednak technický popis vozidla, včetně alternativ, které k tomu vozidlu mohou být schváleny, a bylo prokázáno, že pro takový postup neměli z předložených materiálů dostatek informací. Získali je tedy jinak. Nestandardně. Sdělením od „žadatelů“, a napsali si je pro zapamatování na desky žádosti. Často ale nechali bez povšimnutí do očí bijící nesrovnalosti a neověřovali je všemi možnostmi, které prokazatelně měli k dispozici, zejména proto, že jejich hlavní zájem byl formálně vozidlo zapsat do systému co nejrychleji a vyhovět tak „žadateli“.

43. Oba si byli ze školení vědomi, že pokud dokladu se znaky harmonizačních dokladů nerozumí, tak mají nárok na soudní překlad, na oficiální překlad toho dokladu, případně jeho doplnění od navrhovatele. Prostě, pokud nerozuměli některé části v dokladu, měli nárok si to nechat přeložit. (svědecky potvrzeno zejména J. P.).

44. Obžalovaní se hájili tím, že školení nebyla zaměřena na zkoumání pravosti cizozemských dokladů, neexistovala provázanost mezi STK a jejich odborem. Spoléhali na výsledky technické kontroly a kvalitní práci techniků. Řídili se principem tzv. omezené důvěry v úřednické práci, tedy pracovali tak, že předpokládali neporušování pracovních povinností jiných. Je-li ale úředník odpovědný za konečný výsledek práce technika před ním, musí jeho práci nikoli snad slepě důvěřovat, ale alespoň základním způsobem prověřovat. V tom spočívá díl odpovědnosti za kvalitně odvedenou práci.

45. Z personálních materiálů bylo zjištěno, že obžalovaní jednali v postavení úřední osoby jako odpovědní úředníci územní samosprávy ve smyslu ustanovení § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, přičemž pouze oni byli pověřeni řízením ve věci schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel. Byli povinni konat tak, aby byl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zákonným požadavkům však nevyhověli. Nesprávným postupem v řízeních o schvalování technické způsobilosti ohrozili zájem chráněný zákonem, což je především nestranné a objektivní obstarávání věcí obecného zájmu, kdy byli v postavení osob, které o věcech obecného zájmu rozhodovaly. Soustavně porušovali své zákonné povinnosti v rámci vedení správních řízení, přičemž byli přinejmenším srozuměni s tím, že svým jednáním mohou porušit nebo ohrozit – zájem chráněný trestním zákoníkem. Jde především o neprověření totožnosti žadatelů i předložených písemných podkladů. Oba obžalovaní se trestné činnosti dopustili dohromady v 91 dílčích útocích. V tolika případech Městský úřad [redacted] v jehož jménu jednali, vydával rozhodnutí, která nikdy vydávat neměl.

46. Nezákonný postup obou nebyl samoúčelný, nýbrž sloužil k legalizaci odcizených motorových vozidel a k jejich uvedení do provozu na území České republiky. Trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo zastírá původ nebo jinak usiluje, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině.

47. Pokud obžalovaní věděli, že osoby podávající žádosti nejsou skutečnými žadateli, a že se o nezbytné podklady ke schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel nezajímali, nepochybně také věděli nebo minimálně byli srozuměni s tím, že zaregistrují vozidla, která pocházejí z výše popsané trestné činnosti. Nejčastěji šlo o odcizené automobily, nicméně druh trestného činu (krádež, podvod, úvěrový podvod, zpronevěra) není v této souvislosti podstatný. Obžalovaní nepochybně nevěděli, o jakou konkrétní trestnou činnost se jednalo, kde, kdy a za jakých okolností k ní došlo, důležité je jejich obecné povědomí nebo srozumění, že právě proto jsou vozidla přihlašována na osoby, které s nimi nemají ničeho společného. V případě obžalovaného B [redacted] se tak stalo u automobilů v celkové hodnotě 34.112.150,- Kč, v případě obžalovaného B [redacted] se tak stalo u automobilů v celkové hodnotě 25.836.300,- Kč.

48. Obhajoba obžalovaných o tom, že to byli v první fázi paradoxně oni sami, koho pověřil vedoucí odboru, aby poskytovali policii kopie složek případů, a až následně, a to skoro po roce byli obviněni, a přesto v mezidobí nezničili důkazy proti sobě, kdyby věděli,

že pochybili a jsou vinni, neobstojí, neboť obžalovaní věděli ještě z doby předešlé, že poskytují kopie se souvislostí k jejich vozidlům pro potřeby stíhání jiných - „žadatelů „ - M [redacted] G [redacted] a prodejci vozidel K [redacted], Š [redacted] - pro zločiny podvodů a úvěrových podvodů, tedy následných jednání. Pokud by v této fázi doufání, že budou-li spolupracovat, úmyslné jednání jim nemůže být prokázáno, zničili spisy, upozornili by jejich zničením na celý rozsah své trestné činnosti. Takhle oprávněně doufali, že se polici podaří zmapovat jen vozidla navázaná na G [redacted] a M [redacted] a ostatní zůstanou neodhalena.

49. Rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 30.1.2012, sp.zn. [redacted] byli B [redacted] Ch [redacted] a J [redacted] K [redacted] odsouzeni pro trestný čin podílnictví podle § 251 odst. 1 písm.a) tr. zákona účinného do 30.6.2008 a zločin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm.c),d) tr. zákoníku odsouzeni podmíněným trestům odnětí svobody a peněžitým trestům. Rozsudek nabyt právní moci dne 20.4.2012

50. V trestní věci obžalovaných Ch [redacted] a K [redacted] kteří prodávali G [redacted] a M [redacted] dodávané vozy, a byli za své jednání odsouzeni, soud zjistil, že ve výslechu svědka ze dne 23.11.2009 V [redacted] G [redacted] za přítomnosti soudce, neboť byl veden jako neodkladný a neopakovatelný úkon (a v hlavním líčení na tento výslech svědek odkázal) uvedl, že je živnostník, kdy živnost má na nákup prodej, Do současné doby provádí kromě dalších činností spojených s motorovými vozidly i jejich legislativu. Toto znamená vyřízení STK na vozidla, schválení technické způsobilosti vozidel dovezených ze zahraničí, dále pak registrace vozidel a přidělování registračních značek.

51. K osobě J [redacted] M [redacted] uvedl, že ho zná asi 4 roky, kdy s tímto se seznámil v souvislosti s legislativou, tedy mu prováděl STK a registraci na jedno jeho vozidlo. V současné době jsou kamarádi, společníci ve fi. [redacted] ale toto není uvedeno ve výpisu rejstříku firem. M [redacted] má autoservis - fa. [redacted] uk [redacted] Firma se zabývá výměnou autoskel a drobnými opravami motorových vozidel.

52. Pro osobu M [redacted] do července 2009 registroval všechna vozidla, o která byl požádán. Mnohá se týkala i vozů z bodů obžalovaných B [redacted] a B [redacted]

53. VOLVO [redacted], RZ: [redacted] t.v. [redacted] barva [redacted] majitel GREEN EXPERT S.R.O. . v době kolem ledna roku 2009 byl požádán J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze Španělska, tedy vydání TP ČR. tzv. čistopis. K vozidlu mu předal, kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech s.r.o od koho již neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše co mu předal a legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] [redacted] neboť sídlo firmy Green Eco Tech bylo na Ořechu, což spadá pod MU [redacted] Tyto doklady předal osobě N [redacted] což byla přítelkyně pana M [redacted] kterého s ní v září roku 2008 seznámil. Sama navrhla, že jí žádosti o schválení technické způsobilosti může buď on, nebo M [redacted] donášet rovnou do kanceláře, ačkoliv se tyto měly vyřizovat přednostně s vedoucím oddělení. Ačkoliv přišel na úřad žádat o schválení vozidel on na fi. Green Eco, nepředkládal plnou moc od jednatele firmy, ani zde s ním tento nebyl. Paní N [redacted] uvedla, že stačí, když bude kopie OP jednatele a jím podepsaná žádost. K této žádosti uvádí, že tuto vyplňoval osobně,

kdy ji dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu i předal kopii OP jednatele pana M [redacted]. Toho nikdy neviděl. Na základě této žádosti stejného dne byla **schválena technická způsobilost, a byl vystaven TP ČR**, který si vyzvedl téhož dne či další den, opět od paní N [redacted]. Paní N [redacted] to pro něj a M [redacted] vyřizovala přednostně a nemuseli na vyřízení dlouho čekat. Tyto doklady převzal a předal osobě M [redacted] do kanceláře [redacted]. Za vydání TP na vozidlo mu M [redacted] předal částku 5,000 Kč. U tohoto vozidla se ptal M [redacted] na cenu vozidla, vzhledem k tomu, že měl na vozidlo kupce. Řekl, že vozidlo je k mání za 600,000 Kč. Toto sdělil osobě N [redacted] a ten s cenou za vozidlo z roku 2009 souhlasil, ale uvedl, že by chtěl složit zálohu a vzít si vozidlo na úvěr na svou firmu a odepisovat jej z daní. Doporučil mu společnost, která mu úvěr vyřídí přes GE Money Bank, s čímž souhlasil. Vozidlo si fyzicky převzal po zaplacení akontace ve výši asi 200-300 Kč na dvoře autobazaru [redacted]. Záloha byla složena k rukám autobazaru, pro které si poté přijel J [redacted] M [redacted].

54. K bodu II. 30 - AUDI [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vin [redacted] majitel M [redacted] F [redacted] r.č. [redacted] svědek uvedl, že v době května roku 2009 byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR tzv. čistopis. K vozidlu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech s.r.o, COC list k vozidlu - originál. Legislativu svědek zařizoval na MÚ [redacted]. Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana M [redacted]. Neví, zda vyřízené doklady na úřadě vyzvedl, nebo to byl M [redacted]. Prodej vozidla vyřizoval M [redacted] on-kupce neviděl. Osobou M [redacted] byl požádán, zda nepředá toto vozidlo kupci, s čímž souhlasil. Ještě předtím dne 18.06.2009 vozidlo zaregistroval na žádost osoby M [redacted] na osobu F [redacted]. K registraci obdržel od osoby M [redacted] všechny náležitosti a vyřídil převod. M [redacted]. Následně na jeho žádost dne 19.06.2009 prostřednictvím odtahové služby převezl auto do bazaru [redacted] kde je ponechal na odtahu. Odpoledne se dostavil P [redacted] L [redacted] s tím, že si jde vyzvednout vozidlo. Měl u sebe kupní smlouvu na osobu F [redacted], ale M [redacted] mu uvedl, že přijde pan L [redacted] tomu také předal RZ i vozidlo on zaplatil částku 200.000,- Kč. Nebylo vydáváno potvrzení, L [redacted] uvedl, že je vše vyřízeno s M [redacted] a posílá mu tuto hotovost. Následně s vozidlem odejel a svědek uložil hotovost do trezoru. Následně tato byla předána osobě M [redacted]. Za kompletní vyřízení legislativy obdržel od M [redacted] částku. 6.000 nebo 7.000 Kč, M [redacted] uvedl, že vozidlo má být ze SRN.

55. K bodu I.31 - AUDI [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vin [redacted] majitel P [redacted] D [redacted] rovněž o to požádal M [redacted] svědek ho vezl J [redacted] K [redacted] který měl dle M [redacted] předat částku ve výši 270.000 Kč, ten ale peníze neměl, na místě byl K [redacted] s neznámou osobou. M [redacted] mu uvedl že vozidlo má být ze SRN a bylo přivezeno ve stejný den jako vozidlo AUDI [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vin [redacted].

56. K bodu I.30 AUDI [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vin [redacted] majitel. J [redacted] K [redacted] IČ [redacted] toho byl požádán

osobou J. M. o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech s.r. o. . COC list k vozidlu byl originál. Legislativu k vozidlu zařizoval na MU. Tyto doklady jsem opětovně předal osobě P. N. ale neví to jistě, vždycky tam nebyla. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvádí, že tuto vyplňoval on osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M. a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana M. Neví, zda vyřízené doklady na úřadě vyzvedl on. Vozidlo viděl, když bylo přistaveno na parkoviště před objekt. kdy vozidlo přivezly 4 osoby. Dvě osoby jednaly a dvě osoby seděly ve vozidle. Vozidlo prohlížel s osobou M. na vozidle byly umístěny všude folie a to na laku vozidla zvenčí i na prazích a kobercích, uvnitř. Vozidlo bylo úplně nové. Tyto osoby byly dohodnuty s M. který ho zavolal, ať se jde na něco podívat Nevím, zda vozidlo M. prodávali, ale ví, že z místa odjeli jiným vozidlem a toto vozidlo Audi ponechali na parkovišti, kdy M. s vozidlem odjel do objektu servisu. Neviděl, že by za vozidlo předával nějaké peníze. Osoby, které jednaly s M. zná, jedna z osob byla osoba Š. M. druhou osobu nezná. Asi po jednom měsíci mu M. předal TP a kupní smlouvu na nějakou osobu, a uvedl, ať toto vozidlo zaregistruje, že je prodáno. Na kupní smlouvě byla uvedena částka přes milion korun. Neví, na jakou osobu vozidlo zaregistroval. Více vozidlo neviděl.

57. K bodu I. 32- ŠKODA RZ: s r.v. barva vln majitel T. K. byl v červnu roku 2009 osobou J. M. požádán o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu. neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, předal mu kopii kupní smlouvy na firmu Green Eco Tech s.r.o. Legislativu zase dělal na MÚ u P. N. která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K. žádostí o schválení uvedl, že tuto zase vyplňoval osobně, kdy nevyplněnou s podpisy od pana M. a rovněž s kopii OP jednatele pana M. dostal od M. Je možné, že vyřizoval toto vozidlo sám M. i na úřadě vyzvedl on nebo M. Vozidlo nikdy neviděl. Za registraci vozidla od M. dostal částku do 10.000 Kč.

58. K bodu II.32 - AUDI RZ: s r.v. barva VIN: majitel J. byl v květnu - červnu roku 2009 požádán M. o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN. Tedy vydání TP ČR – čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech. s.r.o.. Nakonec si vydání TP vyřídil M. sám. M. ho později požádal, aby vozidlo zaregistroval na osobu J. M. na základě kupní smlouvy a smlouvy o úvěru. Toto učinil. Vozidlo viděl, viděl že v tomto sedí J. kterého zná z minulosti. Neví, za jakou částku bylo vozidlo této osobě prodáno, nebyl u toho.

59. Mercedes RZ: s r.v. barva vin v době kolena března až dubna roku 2009 byl požádán, osobou J. M. o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR - tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii

kupní smlouvy ze SRN na firmu. Green Eco Tech s.r.o. , COC list k vozidlu -- originál. S tímto měl zároveň vozidlo ihned zaregistrovat na fa. Green Eco Tech, což učinil. Legislativu, k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] ta vyřídila vydání TP ČR téhož dne i uvedené registrace na fi. Green Eco Tech. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana M [redacted] S vozidlem následně asi 14 dní jezdil, vzhledem k tomu, že neměl žádné vozidlo a M [redacted] mu je zapůjčil. Poté M [redacted] vozidlo prodal osobě J [redacted] K [redacted] stejně jako u vozidla AUDI [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vin [redacted] Nevím jaké podmínky prodeje si vyjednali. Vozidlo si K [redacted] převzal v [redacted] Je mu známo, že K [redacted] dlužil M [redacted] peníze a dohadovali se o ceně a K [redacted] měl mít nějaké problémy s vyřízením úvěru na vozidlo, který si chtěl sám vyřídit na [redacted]

60. k bodu II.37 - MERCEDES [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva, [redacted] VIN: [redacted] majitel E [redacted] B [redacted] r.č. [redacted] na jaře roku 2009 byl požádán osobami které nezná, myslím P [redacted] a [redacted] aby jim vyřídil legislativu na dvě vozidla, že mají potíže s legislativou u nich [redacted] Mělo-se jednat dovozy ze SRN. Tedy chtěli po vydání TP ČR na obě vozidla, tzv. čistopis. K vozidlu předali kopii kupní. smlouvy ze SRN na Green Eco Tech s.r.o nebo IGJ Service, COC listy - originál. On to zařizoval na MÚ [redacted] Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP CR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy podpisy na žádostech podepsal sám a doložil kopie OP jednatele M [redacted] jako Green Eco Tech, nebo Š [redacted] IGJ. Service. Vydané TP vyzvedl osobně a předal J [redacted] který přijel, poté co mu telefonoval. Za každé vozidlo účtoval částku 5.000 Kč. Vozidla nikdy neviděl Pak chtěli vozidlo Mercedes [redacted] přihlásit na B [redacted] Za toto obdržel částku 2.000 Kč.

61. k bodu II.31 - BMW [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel CH [redacted] r.č. [redacted] uvedl, že v době června roku 2009 byl požádán J [redacted] M [redacted] o zařazení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR tzv čistopis.. K vozidlu mu. předal, kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech. s.r.o od koho již neví . COC list k vozidlu - originál. To je vše. Zařizoval to na MÚ [redacted] Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana M [redacted] Vyřízené doklady mu následně předal Obdržel částku 5.000 Kč. Vozidlo v uvedené době stálo v areálu autoservisu [redacted] 1 - 2 měsíce. Za jeden měsíc ho M [redacted] požádal., abych vozidlo přihlásil na osobu. Ch [redacted] T [redacted] že vozidlo. zakoupila prostřednictvím úvěru. Vozidlo měl jet zaregistrovat do [redacted] ale toto odmítl a M [redacted] si zařídil nějakou jinou osobu. Neví, kdo s vozidlem z objektu odjel.

62. K bodu II.36 -OA AUDI [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel L [redacted] Š [redacted] uvedl, že v době koncem května

roku 2009 byl požádán osobou J. M. o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech s.r.o., od koho již neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše co mu předal a on legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ. Tyto doklady opětovně předal osobě P. N. která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M. a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana M. Doklady z MÚ převzal on a předal je osobě M. Dostal částku 5.000 Kč. Vozidlo nikdy neviděl, více o vozidle neví, dále jej nezaregistroval.

63. k bodu II.26 - AUDI RZ: r.v., barva, vin číslo TP číslo OTP karoserie majitel M. Š. IC uvedl, že počátkem května roku 2009 byl požádán osobou J. K. o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy na firmu Green Eco Tech s.r.o., od koho již neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše co předal a on vše zařídil na MÚ. Tyto doklady zařídil opětovně prostřednictvím N. která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. Žádost o schválení vyplňoval zase osobně, s podpisy od pana K. nebo je podepisoval osobě, už neví. Po vyzvednutí dokladů tyto předal osobě K. obdržel částku 5-000 Kč. Vozidlo nikdy neviděl.

64. k bodu I. 12 Land Rover VIN: uvedl, že byl K. požádán o provedení technické způsobilosti k vozidlu, neboť šlo o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR - čistopis. K vozidlu dostal kopii kupní smlouvy ze SRN, na firmu IGJ Service s.r.o. a COC list k vozidlu - originál. To je vše. Legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ. Tyto doklady opětovně předal osobě N. která vyřídila vydání TP téhož dne. Žádost o schválení technické měl orazítkovanou a podepsanou dopředu. K. mu předal originál COC listu a kupní smlouvu. Toto vozidlo asi po 14 dnech přihlašoval na fa. Opera ze Slovenska, ke které měl kopii cestovního pasu jednatele, výpis z rejstříku firem a originál pojištění o zákonné odpovědnosti. Na základě tohoto udělal vývoz vozidla a dostal vývozní značku, kterou předal K. Za legislativu k vozidlu dostal celkově 7.000 Kč.

65 k bodu I.17 - BMW RZ: r.v. barva VIN: číslo TP číslo OTP karoserie majitel J.P.D. Personal agency s.r.o., IC;27720781 uvedl, že v době počátkem roku 2009 byl požádán osobou J. K. o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR, tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN, na firmu IGJ Service s.r.o. a COC list k vozidlu - originál. To je vše co předal a on legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ. Tyto doklady opětovně předal osobě P. N. která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto měl orazítkovanou a podepsanou již připravenou dopředu. K. mu předal originál COC listu a kupní smlouvu

v kopii. Po vydání TP mu je předal i se všemi náležitostmi, za to mu uhradil částku 5.000 Kč a více se o vozidlo nezajímal. Vozidlo nikdy neviděl.

66 K bodu I.20 - AUDI [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] číslo TP [redacted] číslo OTP [redacted] karoserie [redacted] majitel Z [redacted] O [redacted] roku 2009 byl požádán K [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. tzv. čistopis. K vozidlu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o. a COC list - originál. To je vše. Vše k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] kdy vše opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted], která vydání TP ČR zařídila téhož dne. Žádost o schválení technické způsobilosti jednotlivé dovezeného vozidla měl orazítkovanou a podepsanou již dopředu. K [redacted] předal originál COC listu a kupní smlouvu v kopii. Po vydání TP mu jej předal i se všemi náležitostmi, on mu uhradil částku 5.000 Kč a více se o vozidlo nezajímal. Vozidlo nikdy neviděl.

67 K bodu II.28 - OA AUDI [redacted] rz [redacted], VIN: [redacted] majitel R [redacted] K [redacted] J [redacted] K [redacted] ho kolem dubna 2009 požádal o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz z Itálie, tedy vydání TP ČR, tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy z Itálie, originál technický průkaz Itálie s odhláškou. K vozidlu chtěl vydat český TP. Žádost o schválení technické způsobilosti jednotlivé dovezeného vozidla měl orazítkovanou a podepsanou dopředu. K [redacted] mu předal originál TP a Kupní smlouvu v kopii. Po vydání TP jako čistopisu mu jej předal i se všemi náležitostmi, on mu uhradil částku asi 20.000 Kč, neboť na vozidlo dělal i technickou prohlídku, vozidlo ale fyzicky a viděl dále zajišťoval emise. Za tyto úkony obdržel částku 20.000 Kč. Vozidlo vezl do Jihlavy na BČ ÖMV u dálnice D1, kde ho předal osobě K [redacted] [redacted] zde se nacházel i jeho bratr R [redacted] K [redacted] toho poznal a viděl poprvé.

68 ŠKODA [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel Z [redacted] P [redacted] IC [redacted] uvedl, že v prosinci roku 2008 ho požádal V [redacted] K [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz z SRN, tedy vydání TP ČR tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy z Itálie, originál technický průkaz Itálie s odhláškou. K vozidlu chtěl vydat český TP. Žádost o schválení technické způsobilosti jednotlivé dovezeného vozidla měl orazítkovanou a podepsanou a již připravenou dopředu. K [redacted] mu předal kopie smlouvy a originál COC. Po vydání TP jako čistopisu mu jej předal i se všemi náležitostmi, uhradil mu částku asi 5.000 Kč. Doklady předal a dohodil mu osobu na Úvěr a to osobu O [redacted] K [redacted] řekl, že vozidlo prodá Z [redacted] a vzhledem k tomu, že je Z [redacted] jeho známý, mu dohodil osobu, která dělá úvěry a to O [redacted] U prodeje už nebyl.

69 k bodu I.14- OA [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN : [redacted] uvedl, že v prosinci roku 2008 byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o. od koho již neví, COC list k vozidlu - originál.

To je vše a legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted]. Tyto opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] který vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana Š [redacted]. Poté vyřízené doklady předal osobě M [redacted]. Za to obdržel částku 5.000 Kč, následně M [redacted] prodal vozidlo osobě L [redacted] L [redacted] částku neví, u tohoto nebyl.

70 k bodu II.32 - OA MITSUBISHI [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel GREEN ECO TECH s.r.o., IC:27429974, uvedl, že v červnu až červenci roku 2009 byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] provedení schválení technické způsobilosti, mělo se jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. Měl smlouvu o koupi na Green Eco Tech, od koho již neví, technický průkaz SRN a to malý i velký. S vozidlem byl provést technickou kontrolu a emise. Legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted]. Tyto doklady opětovně předal P [redacted] N [redacted] která zařídila vydání českého TP téhož dne. Žádost vyplňoval zase osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana Š [redacted]. Poté vyřízené doklady předal osobě M [redacted] obdržel částku 15 - 17.000 Kč. Následně M [redacted] předal vozidlo osobě K [redacted] který na místě vozidlo nezaplatil, ale nějak se dohodli.

71 k bodu II.8 - BMV [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] v červnu až červenci roku 2008 byl požádán J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze Španělska, tedy vydání TP ČR. Vydání TP vyřizoval opět na fy. IGJ Service s.r.o. K vozidlu mu předal technický průkaz Španělska a odhlášku. S vozidlem jel provést technickou kontrolu a emise. Poté jsem legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] kde opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto jsem vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od M [redacted] a rovněž mu předal OP jednatele pana Š [redacted]. Doklady předal osobě M [redacted] obdržel částku 15.000 Kč. Ví, že vozidlo prodal M [redacted] neboť toto stálo na svědkově bazaru v ul [redacted] prodával to osobě D [redacted] P [redacted]. Neví už za jakou částku.

72 k bodu II.11 - KIA [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel A [redacted] N [redacted] r.č. [redacted] uvedl, že v červnu až červenci roku 2008 byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti, k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o, od koho již neví, COC list originál. Poté legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted]. Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] který vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvádím, že toto vyplňoval on osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana Š [redacted]. Poté vydané doklady předal M [redacted] který vozidlo prodal P [redacted] N [redacted] za neznámou částku. Myslel si, že složil zálohu asi 80.000 Kč a více že nezaplatil. U prodeje asi nebyl. N [redacted] zná, tomuto jsem telefonoval, když bylo

potřeba vozidlo přivést a přistavit Policii ČR. Ví, že s vozidlem byl zadržen na cestě k němu, když svědek chtěl policii vozidlo předat sám.

73 k bodu I.7 - ŠKODA [REDACTED] RZ: [REDACTED] r.v. [REDACTED] barva [REDACTED] VIN: [REDACTED] majitel P [REDACTED] S [REDACTED] r.č. [REDACTED] uvedl, že na podzim 2008 byl požádán J [REDACTED] M [REDACTED] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o. od koho již neví, COC list v originále. Poté legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [REDACTED] Tyto doklady opětovně předal P [REDACTED] N [REDACTED] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. Žádost o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla vyplňoval zase osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy a rovněž s kopií OP jednatele Š [REDACTED] Poté vyřízené doklady předal osobně M [REDACTED] a obdržel částku 5.000 Kč.

74 k bodu II. 18 - JEEP [REDACTED] rz [REDACTED] r.v. [REDACTED] barva [REDACTED] majitele D [REDACTED] V [REDACTED] r.č. [REDACTED] uvedl, že v době podzim byl požádán osobou J [REDACTED] M [REDACTED] o provedení schválení technické způsobilosti, mělo se jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o. od koho již neví, COC list originál. Legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [REDACTED] Tyto doklady opětovně předal osobě P [REDACTED] N [REDACTED] který vyřídila vydání TP ČR téhož dne. Vyřízené doklady předal osobě M [REDACTED] který uvedl, že má kupce, přijel na nábřeží přímo s vozidlem, že je ukáže kupci. S tímto svědek souhlasil. Došlo ke schůzce, a slyšel, že měl kupec nějaké potíže. S vozidlem muž hned neodjel, dál si ty věci vyřizoval M [REDACTED] sám. Vozidlo si kupec odvezl asi za 14 dní. Ještě na V [REDACTED] vyřizoval zaregistrování vozidla a zapsání plynu (vozidlo bylo na plyn) do TP. Asi za 14 dní ho M [REDACTED] požádal, že jsou s vozidlem nějaké technické potíže, zda by zařídil opravu, a proto se s ním spojil a vozidlo nechal opravit.

75 k bodu I.9 - VW [REDACTED] RZ: [REDACTED] r.v. [REDACTED] barva [REDACTED] VIN: [REDACTED] majitel I [REDACTED] L [REDACTED] IČ: [REDACTED] uvedl, že v době podzimu roku 2008 byl požádán M [REDACTED] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR, tzv. čistopis. K vozidlu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o., od koho již neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše co mu předal a on legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [REDACTED] Tyto doklady opětovně předal P [REDACTED] N [REDACTED] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla řekl, že tuto vyplňoval osobně, dostal ji nevyplněnou s podpisy od pana M [REDACTED] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana Š [REDACTED] Poté vyřízené doklady předal, osobě M [REDACTED] obdržel částku 5.000 Kč a M [REDACTED] prodal vozidlo osobě L [REDACTED] I [REDACTED] za částku, kterou svědek nevěděl.

76 K bodu I. 19 - OA MERCEDES [REDACTED] RZ [REDACTED] r.v. [REDACTED] barva [REDACTED] VIN: [REDACTED] majitel O [REDACTED] M [REDACTED] předmětné vozidlo svědek zakoupil od neznámého muže, který mu vozidlo nabídl za částku kolem 600.000 Kč. K vozidlu mu muž, kterého znal již z minulosti s tím, že dovážel vozidla, ze SRN mu ukázal COC list k vozidlu. Vozidlo se mu líbilo, a tak jej zakoupil za uvedenou částku. K vozidlu

mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o., od koho už neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše co mu předal. Legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [REDACTED] doklady opětovně předal osobě P [REDACTED] N [REDACTED] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval on osobně, měl ji nevyplněnou, ale s podpisem osoby Š [REDACTED] Jednatel Š [REDACTED] byl s nuzem, který mu vozidlo prodával. Takto dostal vystavený TP na vozidlo. Smlouva byla sepsána na jeho kamarádka O [REDACTED] M [REDACTED] chtěl aby vozidlo užívala.. Později byla má kamarádka vyzvána Policí ČR, aby vozidlo vydala, což učinila.

77 K bodu I. 26 - BMW [REDACTED] rz [REDACTED] r.v. [REDACTED] barva [REDACTED] vin [REDACTED] uvedl, že době březen nebo únor roku 2009 byl, požádán J [REDACTED] M [REDACTED] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR.- tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech s.r.o., .od koho již neví. COC list k vozidlu ~ originál. To je vše. On legislativu k. vozidlu zařizoval na MÚ [REDACTED] Tyto doklady opětovně předal osobě P [REDACTED] N [REDACTED] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že ji vyplňoval osobně, tuto dostal nevyplněnou od M [REDACTED] s podpisem pana M [REDACTED] Poté vyřízené doklady předal osobě M [REDACTED] a ten jej opět požádal o přeregistrování vozidla na osobu H [REDACTED] což učinil poté, co mu M [REDACTED] poskytl všechny náležitosti jako kopii OP, kupní smlouvu mezi Green Eco Tech a firmou H [REDACTED] K tomuto vozidlu mu známo je známo, že vozidlo bylo prodáno H [REDACTED] za 647.000,- Kč.

78 VOLKSWAGEN [REDACTED] RZ: [REDACTED] r.v. [REDACTED] barva [REDACTED] VIN: [REDACTED] majitel B [REDACTED] F [REDACTED] IČ: [REDACTED] - legislativu si vyřizovala osoba M [REDACTED] J [REDACTED] k vozidlu nic nečinil.

79 OA VOLKSWAGEN [REDACTED] barvy, RZ [REDACTED] VIN: [REDACTED] majitel Š [REDACTED] M [REDACTED] nar, [REDACTED] uvedl, že pro předmětné vozidlo jel v období prosinec roku 2007 do SRN [REDACTED] společně s osobou M [REDACTED] Uvedl mu, že si jede zakoupit nové vozidlo [REDACTED] a tak se rozhodl, že si také jedno vozidlo [REDACTED] zakoupí. Zde M [REDACTED] vozidlo zakoupil, a v CR jej přenechal své přítelkyni, se kterou měl nějaký vztah, aby vozidlo užívala. Legislativu k vozidlu svědek nevyřizoval.

80 K Mercedes - [REDACTED] dodatečně dodané RZ [REDACTED] VIN [REDACTED] barvy, uvedl, že toto vozidlo jsem zakoupil v období podzim roku 2007 od osoby M [REDACTED] M [REDACTED] vozidlo sehnal od nějakých rusáků, kdy za toto bylo zapláceno 300.000 Kč a jednalo se o kabinu a torzo zadní částí vozidla. K vozidlu nedostal žádné doklady, tyto mu byly přislíbeny. Tyto doklady však nikdy nedostal. Do vozidla poté investoval částku 300.,000 Kč do nástavby, aby mohlo sloužit jako odtahová služba a tuto zakoupil v SRN, kde mu byla nástavba i namontována. Vozidlo nebylo zaregistrováno, neboť neměl dodány žádné doklady a proto na toto vozidlo umístil RZ [REDACTED] která však byla zaregistrována k VIN [REDACTED] K tomuto VIN uvedl, že toto bylo zaregistrováno na doklady, které mu předal M [REDACTED], TP byl rakouský, a předal mu odhlášku. Takto opět přes fa. IGJ service nechal vydat TP k vozidlu, kdy

následně na žádost M [redacted] nechal vozidlo zaregistrovat na fa. Auto Best s.r.o.. Vzhledem k tomu, že ale dostal jen RZ a doklady a fyzicky vozidlo neměl, tak přidělenou RZ k VIN [redacted] namontoval na vozidlo s VIN [redacted]

81 Obecně pak V [redacted] G [redacted] dodal, že pro osobu M [redacted] vozidla registroval od roku 2007 od léta do zahájení vyšetřování, tedy asi don července roku 2009. Když zjistil, že některá vozidla, co přihlásil shání policie ČR, kontaktoval osobu M [redacted] a na problém s vozidly, které sháněl on, se jej dotázal. Ten mu uvedl, že o tomto nic neví, ale že tyto mohou pocházet z trestné činnosti. Uvedl, že vozidla byla většinou odcizena v SRN, kdy se jedná o vozidla vypůjčená a nevrácená z půjčoven, nebo že se jedná o předváděcí vozidla. Tato poté přivezou osoby od Š [redacted] který je jednatelem IGJ Service s.r.o., jemu, tedy M [redacted] tato vozidla nabízejí k prodeji dalším osobám. O jaké osoby se jedná, neví, ale měly to být nejméně 4 osoby. Vozidla byla do ČR dovezena na původních RZ SRN, k osobě Š [redacted] mu uvedl, že se jedná o osobu bezdomovce, a firma na něho byla napsána za úplatu. Předtím byla. firma IGJ Service vedena na osobu J [redacted] I [redacted] který však byl velmi nemocen, a nechtěl být již dále jednatelem a požádal M [redacted] o přepsání firmy na jinou osobu. Osobu Š [redacted] jako ideálního jednatele, přivezli nějakí lidé, kteří jej už jako jednatele jiných firem užívali dříve. Tem měl doklady a razítko firmy IGJ. Toto měl i M [redacted] svědek jej viděl u něj v kanceláři a pamatuje si, že bylo namáčecí.

82 Svědek V [redacted] G [redacted] ve své výpovědi odhalil i způsob stanovení cen pro koncové zákazníky, kdy mu M [redacted] uvedl, že vozidla osobám prodává za dvou třetinové ceny a výslovně uvedl, že některé osoby, kterým vozidla byla prodána věděly, že tato pocházejí z trestné činnosti. Faktury k vozidlům nosily osoby, které ovládaly Š [redacted] poté, co jím M [redacted] připravil podklady, které tam mají být uvedeny, včetně vymyšlené ceny za vozidlo, které si následně mohou odepsat z daní v případě, že vozidlo zapíše na firmu. Sděлил, že .koncem srpna roku 2009 se sešel M [redacted] se Š [redacted] v [redacted] dali dohromady smlouvy k prodaným vozidlům, které Š [redacted] podepsal a orazítkoval a za to obdržel od M [redacted] částku kolem .20.000,- Kč. Mělo se jednat o plné mocí k předání vozidel a smluv, na základě kterých M [redacted] měl vozidla od Š [redacted] zakoupit za řádnou cenu. Podpisy od Š [redacted] chtěl vlastnoruční. Když se tyto skutečnosti o původu vozidel .dozvěděl, nelíbilo se mu to a když zjistil, že Policie CR již některá vozidla zajistila, sám Policii kontaktoval s tím, že může některá vozidla, na která si pamatoval přivezt, resp. vyzrozumět majitele vozidel, aby tyto přivezli na policii.

83 V [redacted] G [redacted] uvedl, že J [redacted] M [redacted] měl dobré vztahy s úředníky odboru dopravy MÚ [redacted] kteří mu vždy rychle vyšli vstříc, to vše přes P [redacted] N [redacted] Také uvedl, že obžalované B [redacted] a B [redacted] zná pouze minimálně jako pracovníky MÚ [redacted] několikrát si u nich vyzvedl vyhotovené technické průkazy v případech, že na úřadu nebyla paní N [redacted] Ta mu vždy zajišťovala kontakt s těmito pány. Měla poměr s panem M [redacted] proto jim pomáhala, aby vše proběhlo hladce a nemuseli tam dlouho čekat. Dále se podrobně vyjadřoval k jednotlivým předmětným vozidlům, kdy ve většině případů uvedl mj., že předmětné doklady opětovně předával P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. Rovněž uvedl, že vozidla byla většinou odcizena v SRN, jedná se o vozidla vypůjčená a nevrácená z půjčoven nebo že se jedná o předváděcí vozidla.

84 Svědkyně P. N. potvrdila ve své výpovědi, že svědek V. G. za ní opakovaně chodil na úřad a přinášel žádosti o přihlášení vozidel dovezených ze zahraničí. Neřešila, jaké osoby jsou uvedeny na žádostech, chtěla vyhovět svému příteli a jeho kolegovi, samotné spisy zpracovávali však pánové B. a B. Přesto poté, co pro vozidla vydali technické průkazy, tak jí je předali a ona je dala panu G. Tato svědkyně rovněž jednoznačně uvedla, že pokud nebyli obžalovaní přítomni na pracovišti, mohla žádosti od klientů převzít a poté je předala kolegům, kteří je ještě ten den vyřídili. Pokud jde však o svědka V. G. tak z jeho výpovědi a ani z výpovědi svědkyně P. N. nevyplývá, že v těchto případech by oba obžalovaní nebyli přítomni na pracovišti, jednalo se o naprosto nestandardní způsob jak přijetí žádostí, tak jejich vyřízení obratem a rovněž i předání zpět svědkovi V. G.

85 Vzhledem k tomu, že se nejednalo o ojedinělý způsob vyřízení žádosti a tedy pochybení ze strany obou obžalovaných, museli si být plně vědomi toho, že žádosti nepředkládaly osoby k tomu oprávněné, když v předmětných spisech nebyly převážně ani založeny odpovídající plné moci.

86 V. G. dokonce uvedl, že předmětné doklady předal osobě N. což byla přítelkyně pana M. která sama navrhla, že ji žádosti o schválení technické způsobilosti může buď on nebo M. donášet rovnou do kanceláře (přitom nebyla kompetentní osobou schvalovat technickou způsobilost předmětných vozidel), ačkoli se tyto měly vyřizovat přednostně s vedoucím oddělení. Jednoznačně také uvedl, že nepředkládal plnou moc od jednatele firmy, ani zde s ním tento nebyl, přičemž na základě takovéto žádosti stejného dne byla schválena technická způsobilost a byl vystaven TP ČR, za což obdržel od svědka M. finanční odměny minimálně ve výši 5.000,- Kč (což odůvodňuje podezření, že na předmětné trestné činnosti se podílela i svědkyně P. N.).

87 Soud se musel vypořádat také s obhajobou obžalovaných, že při žádosti o schválení technické způsobilosti (které nejčastěji přebírají oni jako následní zpracovatelé, i když v jejich nepřítomnosti tak může učinit kterýkoli pracovník jejich oddělení) vždy ověřovali totožnost žadatelů podle příslušného dokladu, neboť toto je v rozporu s výpovědí svědka V. G. když svědkyně P. N. musela vědět, že předmětné žádosti nepředkládají žadatelé v těchto listinách uvedení a z předloženého příslušného spisového materiálu toto muselo být známo i oběma obžalovaným, jak správně namítá v tomto směru i státní zástupce ve svém odvolání.

88 Pro důkazní situaci je nepodstatné, že se samotní obžalovaní neznali se svědky M. a G. a to proto, že tyto znala svědkyně P. N. která potvrdila, že přebírala všechny nevyplněné žádosti o schválení technické způsobilosti společnosti IGJ Service s.r.o., která se vyšetřovatelům ukázala jako fiktivní a založená za účelem legalizace odcizených vozidel. Jednoznačně uvedla, že sama je vyplňovala a poté předávala nadřízenému B. tak vyřídila 70 žádostí o schválení a nikdy nepožadovala předložení dokladů žádajících osob, ani plné moci jednatelů IGJ Service s.r.o. Oběma obžalovaným tedy v těchto případech bylo známo, že žádosti jsou předkládány svědkyní

P [redacted] N [redacted] přítom v nich není uvedeno, kdo jí žádosti předkládal, popř. plné moci jednatelů IGJ Service s.r.o a toto si obžalovaní vůbec neověřovali.

89. Pokud jde o žádosti předložené svědkyní P [redacted] N [redacted] jednalo se tedy o přednostní nestandardní vyřizování, což je patrné i z výpovědi svědka J [redacted] V [redacted] který uvedl, že zápis trval 2 až 3 dny, neví přesně. Svědek uvedl, že pravidelně registrace probíhala v řádu dnů, pouze v [redacted] měl registraci do druhého dne. Nikde tento svědek nehovoří o tom, že by byla ještě téhož dne, jak se dělo v případech, kdy žádosti byly předkládány svědkyní P [redacted] N [redacted]. Příslušná ustanovení § 3, § 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 toho zákona (správního řádu) jednoznačně dokladují, že spisy nebyly zpracovávány důsledně podle nich.

90. Z výpovědi J [redacted] V [redacted] hlavního líčení soud zjistil, že oba obžalované zná z dob, kdy pracoval u policie. Následně se zapletl do obchodu s vozidly, kdy byl ne úplně dobrovolně nucen přihlašovat na sebe vozidla i na své příbuzné. Obžalované zná od roku 2006 nebo 2007. Zná je již z dob, kdy pracovali na úřadě a on na policii. Když předávali zadržené ŘP, spisový materiál ke konkrétním přestupkům, tak při tomto komunikoval s obžalovanými. Komunikoval i s vedoucím odboru dopravy. Ohledně oddělení dopravy tam znal téměř všechny lidi. Přes známého, který ho požádal, protože byl cizí státní příslušnosti, zda může na sebe zaregistrovat dvě vozidla, jednalo se o individuální dovoz ze zahraničí, zjistil, že se vozidlo musí zaregistrovat, musí se udělat čistopis TP, zaregistrovat vozidlo a pak to měli na starosti obžalovaní. To, že šel na úřad v [redacted] to bylo dáno jeho trvalým bydlištěm.

91. Svědek V [redacted] dodal, že to, že se jedná o daňové úniky, nevěděl. Zjišťoval si, zda se nejedná o odcizené vozidlo, zda s vozidlem není páchána trestná činnost a to, že se jedná o daňový únik, jej nenapadlo, neměl s tím zkušenosti. Nevěděl, že se dá v zahraničí koupit vozidlo bez DPH. Nizozemec mu přinesl dokumenty k tomu vozidlu, tj. německý technický průkaz, protokoly z technické a neví, zda tam byly ještě nějaké další dokumenty a s šel na městský úřad s tím, že by takto ty dokumenty měly stačit a takto stačily.

92. Co se týče způsobu vyřizování žádostí, svědek uvedl, že u individuálního dovozu se nechodilo klasicky k okénku, ale předávalo se to panu B [redacted] nebo panu B [redacted] kteří to měli na starosti v kanceláři. Zašel tam, požádal je o registraci toho vozidla, které následně registrovali a předali mu dokument zpátky, což znamená český technický průkaz a registrační značky. Zápis proběh někdy v řádech dnů, někdy hodin. U těch dvou aut to byly tuším 2 – 3 dny.

93. K placení svědek uvedl, že poplatek byl 2 tis. Kč za individuální dovoz a 500,-Kč za registraci, člověk dostal čistopis TP a 500,-Kč bylo přihlášení na osobu. Platil to na pokladně, když byla otevřená, a když tam nikdo nebyl, tak předával hotovost obžalovaným. Takto to fungovalo i u těch dvou aut. Například měl platit za dvě auta 5 tis. Kč, ale nechával tam 6 tis. Kč s tím, že po vyzvednutí se to vyúčtovalo. Nepamatuje si, že by tam obžalovaným nechával něco na pivo. Úplatky jim tam nedával. Nechával jim tam finance na přihlášení.

94. Svědek prohlásil, že na něj byl činen nátlak ze strany policie, a bylo mu řečeno, že budu buď takto vypovídat, a nebo bude spoluobviněný. Před začátkem výslechu mu bylo řečeno, že buď bude vypovídat, aby se jím to hodilo do krámu, anebo, že z něj udělají třetího obviněného. Jemu bylo sděleno podezření z trestného činu poškozování cizích práv a neoprávněné užití přístupu k policejním databázím. Pana K. do toho zatáhnul on.. Pan K. pak do toho zatáhnul pana D. Oni tři jsme se zapletli se skupinou , kteří takto páchali trestnou činnost u nás i na území SR. Ten Nizozemec byl spojka mezi tou organizovanou skupinou a jimi. Když přinesl papíry, tak mu bylo řečeno, že ta auta byla kupovaná bez daně a tím, že si je přihlásil na sebe, tak se dopustil daňového úniku. Pak začal přihlašovat další a další vozidla na sebe a pak i na své rodinné příslušníky. Veškeré dokumentace včetně plných mocí dodával obžalovaným. Nebyly to všechno příbuzní, ale i známí, přátelé. Někteří o tom nevěděli a bylo to bez jejich souhlasu a vědomí. Podpisy na plných mocí zařizoval ten , který přinesl podepsanou plnou moci, když mu dal nacionále.

95. Pravidelně registrace probíhala v řádu dnů, dříve si myslel, že je to v rámci toho, že pracoval u policie. V si před měsícem přivezl vozidlo z Německa a registraci a technický průkaz měl do druhého dne, takže je to normálně běžná věc, není to jakoby nějaké specifikum. V pracují na tom úřadu ženy, které dělají celý život na úřadě. Řádově desítky až stovky vozidel nechal takto přihlásit. Toto vše trvalo cca 2,5 roku. Žádosti předával buď obžalovanému B. nebo obžalovanému B.

96. J. V. podal policistům H. a R. vysvětlení, ti o tom sepsali úřední záznam, ten nemá formu protokolu, účelem úředního záznamu o obsahu vysvětlení je opatřit podklady pro další řízení, které může vyústit v zahájení trestního stíhání proti konkrétní osobě nebo v rozhodnutí o odložení nebo jiné vyřízení věci. Po zahájení trestního stíhání již není nutné výslech osoby, jež podala vysvětlení, znovu opakovat v postavení svědka, neboť obsah úředního záznamu o podaném vysvětlení slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby tato osoba byla vyslechnuta jako svědek. Úřední záznam může v dalším řízení sloužit jako důkaz pouze za podmínek stanovených zákonem. Se souhlasem státního zástupce a obviněného může být přečten úřední záznam o podaném vysvětlení ve zjednodušeném řízení podle § 314d odst. 2 a v hlavním líčení podle § 211 odst. 6. Takový souhlas ze strany obžalovaných nebyl výslovně udělen.

97. Je-li ten, kdo podal vysvětlení, později vyslýchán jako svědek, nemůže mu být záznam přečten, nebo jinak konstatován jeho obsah, nemohou mu být předestírány rozpory. Tato omezená použitelnost úředního záznamu jako důkazu by měla vést vyslýchajícího k pokud možno stručné a výstižné podobě obsahu záznamu, měl by být omezen na nejdůležitější skutečnosti, rozhodné pro posouzení věci, a dále by měl obsahovat přesné údaje o osobách, jejichž výslech jako svědka přichází v úvahu v dalším řízení, aby mohly být bez problémů předvolány.

98. S ohledem na změněnou výpověď svědka J. V. proti výpovědi, kterou učinil v přípravném řízení, soud podle pokynů senátu Městského soudu soud předvolal policisty, kteří prováděli s J. V. úkon, tedy podané vysvětlení, a to por. R. H. a por. M. R. kteří na základě tzv. dožádání jej vyslýchali v a měli mu hrozit, že pokud neuvede, že za registrace vozidel dával oběma obžalovaným peníze, tak budou trestně stíhat jeho.

99. Situace byla procesně komplikovaná zažitou judikaturou, podle které výpověď osoby, která dříve poskytla vysvětlení, o němž byl sepsán úřední záznam, nemůže být nahrazena svědeckou výpovědí policisty či policistů, k okolnostem a obsahu úředního záznamu pořízeného podle § 158 odst. 3 písm. a) a odst. 6.

100. Proto soud vedl výslech svědků zejména k tomu, proč úkon vlastně vznikl a v jaké kondici byl vyslýchaný. Zjistil, že přidělený spis na krajském ředitelství měl por. H. [redacted] řešit kauzu ohledně vozidel jako daňový delikt a pan V. [redacted] byl podezřelý. Kolegové z [redacted] se mu ozvali, že by ho potřebovali vyslechnout. Pocházel z [redacted], tak si ho předvolal, kolega R. [redacted] u toho chtěl být přítomen. Poučil V. [redacted] a on spontánně vypovídal k věci. Pan V. [redacted] byl odsouzen za zneužití pravomoci, když nahlížel do registrů a měl přihlašovat dovezená vozidla. Nahlížení do těch registrů nebyl zájem kolegy R. [redacted] který ho požádal o ten výslech, myslí si, že to řešila kriminální inspekce bezpečnostních sborů. Z části se výslech pana V. [redacted] týkal jeho spisu, protože to bylo tak, že se sem dovážela vozidla z [redacted] převážně a přihlašovala se zde, což zjistil ze spisu, na lidi, kteří o tom nevěděli, a pan V. [redacted] ty kontakty na ně bral z policejní databáze. U výslechu V. [redacted] byl přítomen pan R. [redacted] a možná nějaký kolega z [redacted] V. [redacted] mu přišel zcela zdrav, ničím neovlivněn. S panem R. [redacted] se poznal u toho výslechu a možná ho navštívil v kanceláři na [redacted] ale neví. S panem R. [redacted] se vůbec jinak neznají a do styku spolu nepřišli.

101. Z výpovědi por. R. [redacted] H. [redacted] soud dále zjistil, že z výslechu sv. V. [redacted] vyplynulo, že mohl být spáchán trestný čin, minimálně tr. čin podplácení. On ale úkony zahájení trestního řízení nezahájil. Výslech poskytl kolegovi a předpokládal, že on bude dále činit. Neměl jsem důvod vyvíjet nějaký nátlak na pana V. [redacted]

102. Z výpovědi por. M. [redacted] R. [redacted] soud zjistil, že generální inspekce začala řešit bývalého policistu pana V. [redacted] který měl přihlašovat vozidla na lidi, kteří o tom nevěděli. Pak se zjistilo, že auta se sem dostala přes OSVČ, a že byly řešeny tak, že se v Německu koupila bez daně a tady se to přihlásilo a pak už to cestovalo přes republiku zdaněný. Oni to řešili, protože byli místně příslušní ohledně místa, kde se to přihlašovalo, a to v [redacted] Pak to postoupili zpět generální inspekci, protože v té věci figuroval policista. Generální inspekce pak V. [redacted] vyčlenila a udělali si neoprávněné lustrace, a ty daně postoupili dále. S panem H. [redacted] se neznali. Dělal kauzu, kdy nechali zkontrolovat 12,5 tis. technických průkazů a zjistilo se přitom, že jsou odcizená auta na padělané doklady. Pak se domluvili s panem H. [redacted] že by bylo potřeba vyslechnout pana V. [redacted] aby se zjistilo, jak to na tom úřadu fungovalo. Ten den, kdy došlo k výslechu pana V. [redacted] tak byl normálně v pohodě. Byl to bývalý policista a měl svoje zkušenosti s generální inspekci a svědkovi se zdálo, že byl smířený se vším. Výslech pana V. [redacted] byl zejména k dokreslení, jak to na úřadu fungovalo. Indicie k úplatkům nezískali. Neví o tom, že by na pana V. [redacted] bylo podáváno nějaké trestní oznámení. Nezaregistroval, že by byl z jeho strany nebo ze strany pana H. [redacted] na V. [redacted] při tom podaném vysvětlení vyvíjen jakýkoliv náznak nátlaku, nebo něco, co by mohlo ovlivňovat jeho výpověď nebo vzbuzovat strach.

103. Soud při hodnocení výpovědi svědka V. [redacted] nemohl přehlédnout, že svědek J. [redacted] V. [redacted] je bývalým policistou, a v jiné trestní věci byl odsouzen za trestnou činnost související s neoprávněným přihlášením vozidel u Městského úřadu [redacted] a musel postupovat velmi obezřetně při prověření skutečnosti, zda při výpovědi v přípravném řízení mu policisté v [redacted] vyhrožovali, tak jak tento svědek tvrdí. Svědek je

bývalý policista, a dobrý známý obou obžalovaných, jenž byl v jiné trestní věci odsouzen za trestnou činnost související s neoprávněným přihlašování vozidel u Městského úřadu [REDACTED] a který vypověděl, že vědomě nechal přihlašovat tzv. individuálně dovezená vozidla na nic netušící osoby, a to na základě pokynů od nejmenovaného cizince právě prostřednictvím Městského úřadu [REDACTED]. Příslušné žádosti vždy předával osobně pouze některému z obou obžalovaných. Vyřízení žádosti trvalo vždy maximálně do druhého dne. Vozidla nechával přihlašovat výhradně u Městského úřadu [REDACTED]. Dále uvedl, že v dřívější podaných vysvětleních vypověděl nepravdivě, že za registrace vozidel dával oběma obžalovaným peníze navíc ve formě úplatku, a to prý z toho důvodu, aby vyhověl policistům, kteří protokolovali jeho výpověď, neboť mu měli hrozit, že jinak budou trestně stíhat jeho. Nic takového se z výpovědi policistů H [REDACTED] a R [REDACTED] nepotvrdilo.

104. **Soud doplnil dokazování výsledkem** [REDACTED] J [REDACTED] M [REDACTED] vedoucího kontrolní skupiny nadřízeného správního orgánu, který vypověděl, že v rámci agendy tzv. individuálně dovezených vozidel bylo v zájmovém období doporučováno, aby se Městský úřad [REDACTED] více zaměřil nejenom na administrativní správní proces, ale i na prověření pravosti předkládaných dokladů (technické průkazy, COC listy apod.). V té době neexistovala kompletní oficiální sbírka, v níž by byly uvedeny dle jednotlivých zemích vzory všech předkládaných dokladů včetně jejich ochranných prvků, nicméně v rámci Ministerstva dopravy ČR neoficiální sbírka existovala. V případě pochybností byla možnost využít odborného vybavení a kapacit celních orgánů či se obrátit s dotazem na ministerstvo. Referenti byli povinni vyžadovat originály listiny, nikoli se spokojit s jejich kopiemi.

105. K části výpovědi svědka V [REDACTED] vztahující se k popření poskytování úplatků adresovaných obžalovaným, je možné na tomto místě pouze doplnit, že si lze opravdu jen s velkým logickým sebezapřením představit, že by dožádaný policejní orgán (výpověď byla protokolována v [REDACTED] na věci zcela nezúčastněnými policisty na základě tzv. dožádaní) byl jakkoli přehnaně „horlivý“ a vynucoval si určitý typ výpovědi. Tento obrat ve výpovědi svědka lze spíše přičíst jeho snaze nebýt postižen za trestný čin podplacení. Pro samotné posouzení jednání obžalovaných je však existenci či neexistence úplatků nerozhodná, podstatné je, že svědek tyto nepravdivé žádosti předkládal záměrně vždy pouze u Městského úřadu [REDACTED] to přímo obžalovaným, kteří je bez dalšího obratem vyřizovali.

106. **Ze svědecké výpovědi T [REDACTED] H [REDACTED]** soud zjistil, že u vozidel dovezených ze zahraničí se musely předkládat zákonem stanovené náležitosti, tzn. předně registrační doklady ze země předchozí registrace nebo ze země původu, ty mohly být buď jednodílné nebo dvoudílné, a nebo se v té době ještě mohly vystavovat tzv. čistopisy technických průkazů, kdy se neschvalovala technická způsobilost, ale vozidlům se vystavoval český technický průkaz na základě tzv. COC listu. COC listy by měly být opatřeny ochrannými prvky. Nelze vystavit technický průkaz na základě kopií. Některé COC listy ty ochranné prvky mají minimální. Ne vždy lze s jistotou tvrdit, zda je to pravý dokument. Pravost COC listů konzultují s nadřízeným orgánem Ministerstvem dopravy, COC list nascanují a pošlou ho ke konzultaci, zda se můžeme uznat jako pravý. Zahraniční doklady také obsahují ochranné prvky. Tyto doklady, i když ne všechny, byly vyvěšené na pomocném serveru

Davos, kde bylo možno nahlédnout, zda se jedná o ten konkrétní zahraniční doklad. Je to podle zkušeností jednotlivého pracovníka, jestli už zná ty doklady, jejich strukturu, jejich provedení, ochranné prvky. V případě, že nezná, u nich to praktikují tak, že to konzultují s nadřízeným orgánem ministerstvem dopravy, pokud je to nějaký atypický doklad. Vždycky je zácvik po dobu zkušební doby tří měsíců, kde je k dispozici školitel, který ho zaučuje a potom zácviku vždycky pracuje se zkušenějším kolegou. Na základě osobních dokladů, občanského průkazu si úředník vždy ztotožní osobu. Tady ty údaje se vypisují do žádosti, provede se kontrola, zda ty osobní údaje souhlasí. Provede se kontrola platnosti občanského průkazu, zda není odcizen a veškeré náležitosti. V letech 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 systém Davos už určitě byl. V té době nebyla povinnost mít ověřenou plnou moc. Ověření bylo novelou zákona č. 56 k 1.1.2015, tehdy byla stanovena povinnost mít úředně ověřenou plnou moc.

107 Pokud existují rozpory ve výpovědích svědků M a svědka H kteří oba působili v rámci , nelze bez dalšího přijmout tvrzení M o nemožnosti kontroly pravosti dokladů a zmatku v jejich vydávání a změně v cizině, a nevidět skutečnosti uvedené ve výpovědi svědka H (existence serveru DAVOS se vzory COC listů a zahraničních registrací, povinnost přijímat jen originály s ochrannými prvky, povinnost v případě pochybností obrátit se s dotazem na ministerstvo či jiný orgán). Soud se přesvědčil i z výpovědi ministerských úředníků i školitelů (P M a J P) pracovníků Magistrátů o existenci serveru DAVOS se vzory COC listů a zahraničních registrací, povinnost přijímat jen originály s ochrannými prvky, povinnost v případě pochybností obrátit se s dotazem na ministerstvo či jiný orgán.

108 Soud nemohl přehlédnout výpověď J H když tento uvedl, že jednotlivá dovezená vozidla spadají do agendy obžalovaných, kteří nebyli na pracovišti pouze výjimečně, v takových případech mohl žádost převzít on nebo některý z jeho kolegů. Vždy si vyžádal platný doklad totožnosti, jehož číslo na žádost vlastnoručně opsal. Obdobě postupoval i při vydávání připravených technických průkazů. Pokud se žadatel neshodoval s přítomnou osobou, vyžadoval předložení plné moci, kterou vždy zakládal do spisů, což se v předmětných případech nestalo. Shodně vypovídaly i svědkyně R M V G a H Č které potvrdily, že předmětnou agendou se zabývali pouze obžalovaní B a B ony neměly přístup do kanceláře kolegů B a B takže vyřízené spisy zpět klientům nikdy nepředávaly. Vždy si vyžádaly platný doklad totožnosti, jehož číslo na žádost opsaly nebo jej napsaly na lístek a přiložily ke spisu. Pokud se žadatel neshodoval s příjmovou osobou, vyžadovaly předložení plné moci, kterou vždy zakládaly do spisu.

109 Soud se přesvědčil, že obhajoba obžalovaných v tom, že obžalovaní po STK nebo na základě ES prohlášení neměli možnost technické komparace, v předmětné době tzv. neviděli do systému STK a TK a vozidla prakticky neviděli a že nemohli poznat, že se nejedná o originální doklady, resp. že technicky nemohli rozeznat nepravost cizozemských dokladů k vozům a případným zkratkám nerozuměli, není to podstatné, neboť v tomto směru obhajoba obžalovaných vyvrací svědek P J V této souvislosti je podstatnou výpověď svědka P J vedoucího odboru dopravy MÚ

který uvedl, že oba obžalovaní předmětné problematice rozuměli, absolvovali také řadu školení, spisy vždy zpracovávali pouze oba obžalovaní.

110 Podstatné však je, že oba obžalovaní rozhodně mohli poznat, že na příslušných dodaných listinách, např. COC, nejsou vyplněny všechny podstatné kolonky. V této souvislosti zejména svědci P. M. a J. P. jednoznačně uvedli, že oba obžalovaní jsou dlouholetí zkušení odborníci, takže pokud jde o předložené technické průkazy a COC listy, nepochybně takovýchto dokladů viděli stovky a lze proto na ně klást vyšší požadavky a očekávat, že rozpoznají pravé technické průkazy kryté ochrannými prvky od těch padělaných. Většina sporných technických průkazů skutečně padělána byla, navíc s různými lingvisticko gramatickými nebo věcnými chybami. To samé platí pro předkládané COC listy, které také obsahují různé chyby nebo jsou špatně vyplněny, např. podle starých vzorů. Osoby, které s pravými doklady denně pracují, zpravidla velmi dobře rozpoznají nesprávné údaje, svědčící o tom, že jsou dokumenty padělané.

111 V této souvislosti nelze přehlédnout také výpověď svědka V. G. který uvedl, že byl požádán osobami, které nezná, aby jim vyřídil legislativu na dvě vozidla, že mají potíže s legislativou u nich. Mělo se jednat o vozidlo pod bodem II./37. výroku napadeného rozsudku, kdy svědek dále uvedl, že to zařídil na MÚ. doklady opětovně předal osobě P. N. která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. Za každé vozidlo účtoval částku 5.000,- Kč.

112 Soud se přesvědčil z přílohového spisu, že výpověď svědka G. nestojí osamoceně a je věrohodná. Oba obžalovaní jsou totiž dle odůvodnění rozsudku usvědčováni podrobnou výpovědí ve věci obžalovaného K. ohledně všech bodů obžaloby, přičemž na tyto navazují výpovědi svědků, kteří popisují samotná vozidla, jejich prodejní cenu, způsob financování a registrace, vzájemné předávání vozidel před i po transakci mezi obžalovanými, včetně celého zjevně dobře předem promyšleného postupu obžalovaných, kdy obžalovaný K. vozidla převážně získával, věděl o jejich nelegálním o původu, obžalovaný Ch. vozidla následně přebíral, a předával dále. Listinné důkazy a svědecké výpovědi také vypovídají o velmi výhodné ceně všech čtyř popisovaných vozidel, která se v řádech statisíců liší od ceny obvyklé. Oběma obžalovaným muselo být zcela zřejmé, že se jedná o ceny nápadně výhodné, vůbec neodpovídající reálným tržním podmínkám, přičemž jak vyplývá především ze svědeckých výpovědí (a zde se shodují téměř všichni svědci), oba obžalovaní a především obžalovaný Ch. se pohybovali v oblasti obchodu s vozidly po mnoho let každodenně, museli tedy mít v oboru, kterým jim poskytoval obživu dobré znalosti, včetně znalosti cen vozidel. Listinné důkazy pak potvrzují, že se jedná o vozidla pocházející z trestné činnosti a že do prvků jejich identifikace bylo pravidelně, takřka „profesionálně“ zasahováno. I doznání obžalovaného K. tak rozhodně nestojí osamoceně, ale je doplňováno jednak svědeckými výpověďmi před soudem slyšených svědků, jednak především podrobnými pečlivě shromážděnými listinnými důkazy. Není přitom podstatná argumentace obžalovaného Ch. že se jednalo o obchody „ z ruky do ruky“, nezachycené v písemných právních úkonech, neboť provedené důkazy dostatečně objasňují průběh jednotlivých transakcí. Pokud pak na svoji obhajobu obžalovaný Ch. uváděl, že byl ve vytýkaných případech pouhým zprostředkovatelem, toto tvrzení je provedeným dokazováním zcela vyvráceno, naopak

bylo prokázáno, že byl hlavní osobou v převodu a legalizaci vozidel, a tvořil zásadní článek mezi dodavateli vozidel a jejich následnými odběrateli. Především při následné realizaci vozidel většina svědků zmiňoval vždy obžalovaného Ch [REDACTED] jako osobu, která „vždy měla nabídky“ (jak uváděl svědek T [REDACTED]), přičemž nabízel vozidla cenově výhodná, vhodná do podnikání (svědek Z [REDACTED]), jinak by toho nevstupovali finančně (svědkové P [REDACTED] a Z [REDACTED]).

113 Pro oba obžalované bylo rozhodné si v předložených cizozemských dokladech přečíst jednotlivé technické položky a museli se podívat, jestli tam jsou skutečně všechny náležitosti, které potřebovali pro vyplnění českého technického průkazu. Tedy hledali informace, které měli přepsat do českého technického průkazu. Bylo prokázáno, že pro takový postup neměli z předložených materiálů dostatek informací. Získali je tedy jinak, nestandardně. Sdělením od „žadatelů“ a napsali si je pro zapamatování na desky žádosti. Často ale nechali bez povšimnutí do očí bijící nesrovnalosti a neověřovali je všemi možnostmi, které prokazatelně měli k dispozici, zejména proto, že jejich hlavní zájem byl formálně vozidlo zapsat do systému co nejrychleji a vyhovět tak „žadatelům“.

K právní kvalifikaci jednání obžalovaných

114 Obžalovaní systematicky a množstvím útoků trestné činnosti porušovali svoje povinnosti úředních osob ve prospěch jiných osob, kterým z jejich jednání plynul prospěch ve smyslu legalizace nezákonně získaných vozidel a v možnosti dispozice s nimi, případně v možnosti převodu této dispozice na další osoby za účelem zisku. O subjektivní stránce svědčí opakované vědomé přehlížení nepravosti osob žadatelů či jejich zmocněnců, i falešnosti dokladů figurujících v této trestní věci, ukazující na srozumění se všemi zákonnými znaky přečinu zneužití pravomoci úřední osoby, v subjektivní rovině minimálně ve formě nepřímého úmyslu. Nepravé doklady i nepravé osoby byly pro obžalované snadno rozeznatelné, stále se opakujícími osobami a firmami uvedenými na plných mocích, způsobem vyplnění desek případu, kde bylo razítko toliko převzetí, chyběly na nich údaje o telefonním čísle pro zavolání v případě vyhotovení, obsahovaly ručně psané poznámky o technických zvláštěnostech vozidla (barva, počet míst, způsobu řadící jednotky) pro zápis do technické způsobilosti, zhusta neobsahovaly poznámky o ověření totožnosti žadatele, a zhusta mimo neoriginálních padělaných technických průkazů a listin o odhlášení v cizině, nebo odcizených originálních, ale pozměněných listinách (prakticky jen z Holandska, Francie a Německa) a zejména a zhusta neoriginálních COC listů, ty totiž ani v originále, na rozdíl od TP, neobsahují žádné ochranné prvky, avšak ve vyplnění obsahovaly do úřednických očí bijící faktické nepravdy a nesmysly, neboť musely zatajit faktickou destinaci homologace vozidla mimo EU, a tak i další údaje o barvě, typu vozidla a byly psané špatnými kódy, ale i nepatřičnou cizojazyčnou řečí. Technický průkaz pak byl vystaven toliko na základě ES prohlášen o shodě bez poplatku. (zejména pro firmy Green Eco Tech a další).

115 Pokud jde o právní kvalifikaci jednání, kdy obžalovaní jako úřední osoby v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch nesplnili povinnost vyplývající z jejich pravomoci, a způsobili takovým činem vážnou poruchu činnosti orgánů státní správy, lze souhlasit se státním zástupcem, že pokud pracovník orgánu státní správy v mnoha případech úmyslně

porušoval povinnosti, které směřují k tomu, aby nedošlo k legalizaci vozidel získaných trestnou činností, a vykonává je tak, že tato úloha orgánu státní správy je nefunkční, zřejmě jde o vážnou poruchu v činnosti státní správy.

116 Nebylo proto možno uvěřit obhajobě obžalovaných, že se jim inkriminované žádosti „dostaly na stůl“ prostřednictvím jejich kolegů, kteří tyto žádosti přijali v době, kdy obžalovaní nebyli na pracovišti, a tím pádem byli osobami odpovědnými za ověření totožnosti žadatelů tito kolegové obžalovaných. Výpověď svědka H. [redacted] měla prokázat, že obžalovaní byli mimo pracoviště vlastně dvakrát do týdne, z toho jedenkrát na detašovaném pracovišti v [redacted]. To však nevypovídali další pracovníci oddělení, kteří popsali, že absence byla spíše výjimečná.

K posouzení žádostí přijatých v době nepřítomnosti obžalovaných je tedy spíše než přijetí, způsob vyřízení žádosti a způsob jakým se dostávaly nazpět k těmto žadatelům. I při tomto opětovném setkání s žadatelem (či jeho eventuálním zmocněncem) totiž bylo nutné opětovně ověřit jeho totožnost a minimálně v této fázi by pak obžalovaní při řádném plnění svých povinností vyplývajících ze správního řádu museli odhalit, že žádosti nebyly podány na nich uvedenými žadatelé. Rovněž v případě postupem času množícího se počtu žádostí, které byly předkládány obžalovaným svědkyní N. [redacted] (viz výpověď svědka G. [redacted]), měli obžalovaní postupovat velmi obezřetně a v souladu se správním řádem i při vyřízení žádosti ověřit totožnost žadatelů (zmocněnců).

117 Bylo sice prokázáno, že obžalovaní nedisponovali odbornými přístroji na odhalování padělků zahraničních veřejných listin. Zároveň však bylo zjištěno, že na dané téma absolvovali řadu školení, měli k dispozici údaje v systému *DAVOS* a o žádostech přesto rozhodovali stroje, aniž by reflektovali velmi podezřelé okolnosti přijímání žádostí, nikdy nevyužili možnosti obrátit se na odborný orgán v případě pochybností o správnosti předkládaných dokladů.

118 Soud ze všech provedených důkazů, které byly hodnoceny v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů jednotlivě, i v jejich souhrnu, soud dospěl k závěru o úmyslném zavinění u obou obžalovaných, a to ve formě přímého úmyslu ve vztahu k trestnému činu podle § 329 trestního zákoníku a ve formě nepřímého úmyslu ve vztahu k trestnému činu podle § 216 trestního zákoníku. Ustanovení § 216 odst. 4 ve znění účinném od 01.02.2019 je pro obžalované příznivější (sazba 2-8 let) na rozdíl od původní (sazba 3 léta – 8 let). K trestné činnosti obžalovaných M. [redacted] B. [redacted] a P. [redacted] B. [redacted] zdejší soud mohl uzavřít, že schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených silničních vozidel řeší ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Základním problémem postupu obžalovaných z hlediska tohoto zákona byla skutečnost, že podané žádosti a jejich přílohy nekorrespondují s osobami faktických žadatelů ani s osobami údajných zmocněnců. Z procesního hlediska měli obžalovaní postupovat podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Příslušná ustanovení § 3, § 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 tohoto zákona jednoznačně dokladují, že se jimi obžalovaní neřídili a soustavně je porušovali způsobem výše popsaným. Jaký byl motiv jednání, nelze s jistotou uvést,

z vyjádření svědka G [redacted] svědkyně N [redacted] svědka V [redacted] lze pouze spekulovat o tom, že za svoji součinnost byli neoprávněně finančně honorováni ze strany třetích osob. Z výpovědi obou obžalovaných, tak i svědků P [redacted] N [redacted] J [redacted] M [redacted] a V [redacted] G [redacted] jednoznačně vyplývá, že obžalovaní tak činili ve prospěch právě svědků J [redacted] M [redacted] a V [redacted] G [redacted], kteří měli podnikatelské aktivity na úseku motorových vozidel, přesahujících z Čech na Moravu díky osobám Ch [redacted] a K [redacted] se Š [redacted] dále i ve prospěch bývalého policisty I [redacted] J [redacted], popř. svědkyně S [redacted] která s ním pracovala v kanceláři v provozovně v [redacted] P [redacted] B [redacted] svým jednáním vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že byla schválena technická způsobilost motorových vozidel v celkové hodnotě 34.112.150,-Kč, která byla získána trestnou činností spáchanou na území České republiky, či v cizině, a M [redacted] B [redacted] tímto jednáním vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že byla schválena technická způsobilost motorových vozidel v celkové hodnotě 25.836.300,- Kč, které byly získány trestnou činností spáchanou na území České republiky i v cizině.

119 Soud nepovažoval v tomto směru výpověď svědka J [redacted] V [redacted] za věrohodnou, přičemž nelze přehlédnout, že svědek J [redacted] V [redacted] je bývalým policistou a v jiné trestní věci byl odsouzen za trestnou činnost související s neoprávněným přihlášením vozidel u Městského úřadu [redacted] soud prověřil i skutečnost, že mu při výpovědi v přípravném řízení policisté v [redacted] nevyhrožovali, tak jak tento svědek tvrdí.

120 Svědek V [redacted] G [redacted] uvedl, že J [redacted] M [redacted] měl dobré vztahy s úředníky odboru dopravy MÚ [redacted] kteří mu vždy rychle vyšli vstříc, to vše přes P [redacted] N [redacted]. Také uvedl, že obžalované B [redacted] a B [redacted] zná pouze minimálně jako pracovníky MÚ [redacted] několikrát si u nich vyzvedl vyhotovené technické průkazy v případech, že na úřadu nebyla paní N [redacted]. Ta mu vždy zajišťovala kontakt s těmito pány. Měla poměr s panem M [redacted] proto jim pomáhala, aby vše proběhlo hladce a nemuseli tam dlouho čekat. Dále se podrobně vyjadřoval k jednotlivým předmětným vozidlům (pod body 53.-87.), kdy ve většině případů uvedl mj., že předmětné doklady opětovně předával P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. Rovněž uvedl, že vozidla byla většinou odcizena v SRN, jedná se o vozidla vypůjčená a nevrácená z půjčoven nebo že se jedná o předváděcí vozidla.

121 Svědkyně P [redacted] N [redacted] potvrdila ve své výpovědi, že svědek V [redacted] G [redacted] za ní opakovaně chodil na úřad a přinášel žádosti o přihlášení vozidel dovezených ze zahraničí. Neřešila, jaké osoby jsou uvedeny na žádostech, chtěla vyhovět svému příteli a jeho kolegovi, samotné spisy zpracovávali však pánové B [redacted] a B [redacted]. Přesto poté, co pro vozidla vydali technické průkazy, tak jí je předali a ona je dala panu G [redacted]. Tato svědkyně rovněž jednoznačně uvedla, že pokud nebyli obžalovaní přítomni na pracovišti, mohla žádosti od klientů převzít a poté je předala kolegům, kteří je ještě ten den vyřídili. Pokud jde však o svědka V [redacted] G [redacted] tak z jeho výpovědi a ani z výpovědi svědkyně P [redacted] N [redacted] nevyplývá, že v těchto případech by oba obžalovaní nebyli přítomni na pracovišti, jednalo se o naprosto nestandardní způsob jak přijetí žádostí, tak jejich vyřízení obratem a rovněž i předání zpět svědkovi V [redacted] G [redacted]. Vzhledem k tomu, že se

nejednalo o ojedinělý způsob vyřízení žádosti a tedy pochybení ze strany obou obžalovaných, museli si být plně vědomi toho, že žádosti nepředkládaly osoby k tomu oprávněné, když v předmětných spisech nebyly převážně ani založeny odpovídající plné moci. V G také jednoznačně uvedl, že předmětné doklady předal osobě N což byla přítelkyně pana M která sama navrhla, že ji žádosti o schválení technické způsobilosti může buď on, nebo M donášet rovnou do kanceláře (přítom nebyla kompetentní osobou schvalovat technickou způsobilost předmětných vozidel), ačkoli se tyto měly vyřizovat přednostně s vedoucím oddělení. Jednoznačně také uvedl, že nepředkládal plnou moc od jednatele firmy, ani zde s ním tento nebyl, přičemž na základě takovéto žádosti stejného dne byla schválena technická způsobilost a byl vystaven TP ČR, za což obdržel od svědka M finanční odměny minimálně ve výši 5.000,- Kč (což odůvodňuje podezření, že na předmětné-trestné činnosti se podílela i svědkyně P N).

122 Obhajoba obžalovaného M B ani obžalovaného P B že při žádosti o schválení technické způsobilosti (které nejčastěji přebírají oni jako následní zpracovatelé, i když v jejich nepřítomnosti tak může učinit kterýkoli pracovník jejich oddělení) vždy ověřovali totožnost žadatelů podle příslušného dokladu, není pravdivá, neboť je to v rozporu s výpovědí svědka J V a též i s výpovědí svědka V G neboť svědkyně P N musela vědět, že předmětné žádosti nepředkládají žadatelé v těchto listinách uvedení a z předloženého příslušného spisového materiálu, a toto muselo být známo i oběma obžalovaným.

123 Svědek H uvedl, že jednotlivá dovezená vozidla spadají do agendy obžalovaných, kteří nebyli na pracovišti pouze výjimečně, v takových případech mohl žádost převzít on nebo některý z jeho kolegů. Vždy si vyžádal platný doklad totožnosti, jehož číslo na žádost vlastnoručně opsal. Obdobě postupoval i při vydávání připravených technických průkazů. Pokud se žadatel neshodoval s přítomnou osobou, vyžadoval předložení plné moci, kterou vždy zakládal do spisů, což se v předmětných případech nestalo. Shodně vypovídaly i svědkyně R M V G a H Č které potvrdily, že předmětnou agendou se zabývaly pouze obžalovaní B a B ony neměly přístup do kanceláře kolegů B a B takže vyřízené spisy zpět klientům nikdy nepředávaly. Vždy si vyžádaly platný doklad totožnosti, jehož číslo na žádost opsaly nebo jej napsaly na lístek a přiložily ke spisu. Pokud se žadatel neshodoval s přímou osobou, vyžadovaly předložení plné moci, kterou vždy zakládaly do spisu. Z výpovědi P J vedoucího odboru dopravy MÚ vyplynulo, že oba obžalovaní předmětné problematice rozuměli, absolvovali také řadu školení, spisy vždy zpracovávali pouze oba obžalovaní.

124. Obhajoba obžalovaných, že oni po STK nebo na základě ES prohlášení neměli možnost technické komparace, v předmětné době tzv. neviděli do systému STK a TK a vozidla prakticky neviděli a že nemohli poznat, že se nejedná o originální doklady, resp. že technicky nemohli rozeznat nepravost cizozemských dokladů k vozům a případným zkratkám nerozuměli, není podstatná, v tomto směru je vyvrácena svědectvím P J. Podstatné však je, že oba obžalovaní rozhodně mohli poznat, že na příslušných

dodaných listinách, např. COC, nejsou vyplněny všechny podstatné kolonky. Svědci P. M. a J. P. jednoznačně uvedli, že oba obžalovaní jsou dlouholetí zkušení odborníci, takže pokud jde o předložené technické průkazy a COC listy, nepochybně takovýchto dokladů viděli stovky a lze proto na ně klást vyšší požadavky a očekávat, že rozpoznají pravé technické průkazy kryté ochrannými prvky od těch padělaných. Většina sporných technických průkazů skutečně padělána byla, navíc s různými lingvisticko gramatickými nebo věcnými chybami. To samé platí pro předkládané COC listy, které také obsahují různé chyby nebo jsou špatně vyplněny, např. podle starých vzorů. Osoby, které s pravými doklady denně pracují, zpravidla velmi dobře rozpoznají nesprávné údaje, svědčící o tom, že jsou dokumenty padělané. V této souvislosti nelze přehlédnout také výpověď svědka V. G. o tom, že byl požádán osobami, které nezná, aby jim vyřídil legislativu na dvě vozidla, že mají potíže s legislativou u nich v Mělo se jednat o vozidlo pod bodem II./37. výroku rozsudku, kdy svědek dále uvedl, že to zařídil na MÚ doklady opětovně předal osobě P. N. která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. Za každé vozidlo účtoval částku 5.000,- Kč.

125. Pro práci obou obžalovaných bylo rozhodné si v předložených cizozemských dokladech přečíst jednotlivé technické položky a museli se podívat, jestli tam jsou skutečně všechny náležitosti, které potřebovali pro vyplnění českého technického průkazu. Tedy hledali informace, které měli přepsat do českého technického průkazu. Bylo prokázáno, že pro takový postup neměli z předložených materiálů dostatek informací. Získali je tedy jinak, nestandardně. Sdělením od „žadatelů“ a napsali si je pro zapamatování na desky žádosti. Často ale nechali bez povšimnutí do očí bijící nesrovnalosti a neověřovali je všemi možnostmi, které prokazatelně měli k dispozici, zejména proto, že jejich hlavní zájem byl formálně vozidlo zapsat do systému co nejrychleji a vyhovět tak „žadatelům“ „

126. Svědkyně P. N. potvrdila, že přebírala všechny nevyplněné žádosti o schválení technické způsobilosti společnosti IGJ Service s.r.o., která se vyšetřovatelům ukázala jako fiktivní a založená za účelem legalizace odcizených vozidel. Jednoznačně uvedla, že sama je vyplňovala a poté předávala nadřízenému B. tak vyřídila 70 žádostí o schválení a nikdy nepožadovala předložení dokladů žadajících osob, ani plné moci jednatelů IGJ Service s.r.o. Oběma obžalovaným tedy v těchto případech bylo známo, že žádosti jsou předkládány svědkyní P. N. přitom v nich není uvedeno, kdo jí žádosti předkládal, popř. plné moci jednatelů IGJ Service s.r.o. a toto si obžalovaní vůbec neověřovali. Pokud jde o žádosti předložené svědkyní P. N. jednalo se o přednostní nestandardní vyřizování, což je patrné i z výpovědi svědka J. V. který uvedl, že zápis trval 2 až 3 dny, neví přesně. Pravidelně registrace probíhala v řádu dnů, pouze v měl registraci do druhého dne. Nikde tento svědek nehovoří o tom, že by byla ještě téhož dne, jak se dělo v případech, kdy žádosti byly předkládány svědkyní P. N.

Úvahy o druhu a výši trestu

127. Při úvahách o druhu a výši trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného přečinu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaných, jejich dosavadní způsob života a možnosti jejich nápravy. Dále přihlédl k chování obžalovaných po činu, zejména k absenci jejich sebereflexí projevených v hlavním líčení. Jako polehčující okolnosti obžalovaným mohl přičíst, že spáchali trestný čin poprvé. Nikoli ale v rozrušení, nebo pod vlivem tíživých osobních a rodinných poměrů.

128. Obžalovaným i tak mohl uložit ještě výchovný - podmíněný trest odnětí svobody hluboce v dolní polovině zákonem stanovené trestní sazby v trvání 3 let, jehož výkon podmíněně odložil na přiměřenou zkušební dobu podstatě zločinů i způsobu jeho spáchání, oběma v trvání 3 let. Od spáchání trestné činnosti uplynula podstatná doba, ve které obžalovaní nebyli trestáni pro další trestnou činnost. Podmíněné odsouzení vychází z předpokladu, že už samo trestní stíhání obžalovaných, negativní zhodnocení jejich osob, a jejich činů rozsudkem a hrozba budoucího eventuálního výkonu trestu, mohou mít samy o sobě z hlediska individuální i generální prevence účinky, které má jinak jen výkon uloženého trestu. Podmíněným odsouzením se tak poskytla obžalovaným důvěra a možnost, aby bez izolace od společnosti svým chováním ve zkušební době odčinili spáchaný přečin, přičemž se jim tím dává možnost dosáhnout toho, že výkon podmíněně odloženého trestu odnětí svobody nařízen nebude, a že se na obžalované bude hledět, jako kdyby nebyli odsouzeni. Tím podmíněné odsouzení umožňuje vzbudit zájem pachatele na vlastním řádném životě, a podmíněné odsouzení je prostředkem k dosažení účelu trestu, nikoliv projevem shovívavosti k pachatelům zločinu.

129. Soud neukládal oběma obžalovaným i státním zástupcem navrhovaný trest peněžitý. Ten totiž představuje typický druh majetkové trestní sankce a je určen zejména k sankcionování pachatelů, kteří se dopustili trestné činnosti, kterou si nebo jiným opatřili neoprávněný majetkový prospěch, anebo o takový majetkový prospěch usilovali. Jeho účelem je postihnout pachatele jak na majetku, který si opatřil trestnou činností, tak i na jeho legálně nabytém majetku. Soud jej neukládal i s ohledem na osobní a majetkové poměry pachatele M. B. který sice zůstal ve funkci vedoucího oddělení, ale mimo mzdy je nemajetný, a v případě J. B. s ohledem na jeho zdravotní stav (je po mrtvici) a v invalidním důchodu.

130. Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku soud uložil aktivnímu obžalovanému v oboru- M. B. i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti samostatně rozhodujících úředních osob v rámci správního řízení, vedeném orgány územní samosprávy, na dobu 3 let. Trestem zákazu činnosti, ve shodné výměře jako je délka zkušební doby, soud zamýšlel dočasně vyřadit obžalovaného z možnosti zastávat a vykonávat činnost, k níž je zapotřebí nejen zvláštního povolení formou úřednické zkoušky, ale k níž se vyžaduje určitá morální a odborná způsobilost, které obžalovaný zneužil ke spáchání zločinu. Počátek trestu soud datuje do okamžiku právní moci tohoto rozsudku, a ve smyslu příslušných zákonných ustanovení poukazuje na možnost požádat po uplynutí poloviny stanoveného trestu zákazu činnosti o podmíněčné upuštění od výkonu jeho zbytku. Tento druh trestu byl ukládán zejména z důvodu generální prevence, a jeho délka byla stanovena vzhledem k míře

porušených úřednických povinností, okolnostem případu, věku obžalovaného a možnosti získání nového zaměstnání, tedy existenčních a profesních důvodů obžalovaného.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 03.09.2020

JUDr. Milan Rossi, v.r.
předseda senátu