



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Milan Rossi a přísedících Jany Kohoutkové a Jaroslava Blažka v hlavním líčení konaném v Praze dne 26.02.2019 **takto:**

Obžalovaný

P ■■■ B ■■■,

nar. ■■■ referent, trvale bytem ■■■

M ■■■ B ■■■,

nar. ■■■ trvale bytem ■■■
přechodně bytem ■■■

jsou vinni, že

I. obžalovaný **P ■■■ B ■■■** v pozici referenta odboru dopravy ■■■ se sídlem ■■■ přestože si byl vědom svých povinností osoby jednající za správní orgán v oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel k provozu, v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch **J ■■■ M ■■■** nar. ■■■ **V ■■■ G ■■■** nar. ■■■ a dalším nezjištěným osobám, které obchodovaly s motorovými vozidly a o celém systému věděly nebo se na jeho vytváření dokonce aktivně podílely, kdy se jednalo o prospěch nemateriální povahy spočívající v dispozici se zdánlivě legálně dovezenými a řádně přihlášenými vozidly:

1) dne 29. 1. 2008 pod číslem jednacím ■■■ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes ■■■, VIN:

██████████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M██████████ H██████████ nar. ██████████ jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani s F██████████ D██████████ nar. ██████████ jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. ██████████ který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

2) dne 28. 2. 2008 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW ██████████ VIN: ██████████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J██████████ I██████████ nar. ██████████ jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým španělským dokladům Osvědčení o registraci vozidla č. ██████████ a Karta technické kontroly č. ██████████ které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

3) dne 7. 4. 2008 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 537.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M██████████ K██████████ nar. ██████████ jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu č. ██████████ a dokladu o zrušení registrace vozidla č. ██████████ které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20. 12. 2007 do 21. 12. 2007 v České republice v ██████████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

4) dne 16. 4. 2008 pod číslem jednacím ██████████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes ██████████ VIN: ██████████ v hodnotě 650.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších

předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J. H. nar. jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 12. 3. 2008 do 28. 3. 2008 v České republice a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

5) dne 15. 8. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW VIN: v hodnotě 961.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R. D. nar. jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 18. 3. 2007 ve Švýcarsku že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

6) dne 25. 8. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi VIN: v hodnotě 1.111.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M. P. nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně že mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu č. který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14. 6. 2007 ve Spolkové republice Německo a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

7) dne 12. 11. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda VIN: v hodnotě 733.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný

automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 3. 9. 2008 do 4. 9. 2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

8) dne 21. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 733.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 7. 9. 2008 do 8. 9. 2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

9) dne 25. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.182.850,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 21. 3. 2008 v Polsku v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

10) dne 28. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval

pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

11) dne 4. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 648.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 3. 9. 2008 do 4. 9. 2008 v Rakousku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

12) dne 12. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

13) dne 18. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] I [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému švýcarskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

14) dne 22. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jeep Grand Cherokee [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.490.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a §

35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který neměl odpovídající podobu originálního dokumentu a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem podvodu dne 29. 9. 2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

15) dne 27. 1. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

16) dne 27. 1. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

17) dne 27. 1. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE], přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci

nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

18) dne 4. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes Benz [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 714.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem podvodu dne 27. 2. 2007 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

19) dne 13. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes Benz [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 976.100,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl zpronevěřen v době od 23. 1. 2009 do 4. 2. 2009 ve Spolkové republice Německo a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

20) dne 25. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.687.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 30. 1. 2009 ve Spolkové

republiky Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

21) dne 25. 2. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

22) dne 3. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na V [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

23) dne 10. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.625.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] I [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 24. 6. 2008 do 25. 6. 2008 ve Spolkové republice Německo

v [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

24) dne 24. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky [REDACTED] v hodnotě 527.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDACTED] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDACTED] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 18. 8. 2008 do 19. 8. 2008 v Rakousku v [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

25) dne 26. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volvo [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 1.527.500,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 22. 1. 2009 ve Španělsku nedaleko města [REDACTED] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

26) dne 27. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDACTED] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDACTED] VIN: [REDACTED] v hodnotě 1.899.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl zpronevěřen dne 6. 3. 2009 ve

Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

27) dne 31. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes Benz [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.491.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 20. 3. 2009 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

28) dne 15. 5. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.417.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem úvěrového podvodu dne 7. 7. 2008 v České republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

29) dne 20. 5. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 532.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE], který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 10.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Krákorová

11. 2008 do 11. 11. 2008 v České republice [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

30) dne 9. 6. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 1.211.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 06.05.2009 ve Spolkové republice Německo [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

31) dne 9. 6. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [redacted] VIN: [redacted] v hodnotě 973.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 2. 6. 2009 do 3. 6. 2009 ve Spolkové republice Německo ve [redacted] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

32) dne 29. 6. 2009 pod číslem jednacím [redacted] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [redacted] VIN: [redacted] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému

německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

33) dne 10. 8. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na V [REDAKCE] R [REDAKCE], nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

34) dne 27. 8. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.274.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na O [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 18. 6. 2009 do 19. 6. 2009 v Rakousku v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

35) dne 7. 12. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] N [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

36) dne 9. 2. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE]

Shodu s prvopisem. potvrzuje Petra Krákorová

██████████ v hodnotě 1.493.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na O ██████ M ██████ nar. ██████ jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani se S ██████ K ██████ nar. ██████ jenž měl být údajně přes společnost P&P - spedition trading, s.r.o., zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. ██████ který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. ██████ na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20. 11. 2009 do 21. 11. 2009 ve Spolkové republice Německo ve ██████ a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

37) dne 28. 6. 2010 pod číslem jednacím ██████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi ██████ VIN: ██████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Led - servis Praha, s.r.o., se sídlem Černošice, Dr. Jánského 1362, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. ██████ který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

38) dne 6. 9. 2010 pod číslem jednacím ██████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen ██████ VIN: ██████ přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na E ██████ M ██████ nar. ██████ jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. ██████ který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

39) dne 14. 9. 2010 pod číslem jednacím ██████ schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW ██████ VIN: ██████ v hodnotě 1.535.200,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35

zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Alutherm CZ, s.r.o., se sídlem Mníšek pod Brdy, Pražská 900, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 2. 1. 2010 ve Slovenské republice v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

40) dne 12. 11. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.361.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s N [REDAKCE] V [REDAKCE] S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým německým technickým průkazům č. [REDAKCE] č. [REDAKCE] které obsahovaly postřehnutelné tiskové chyby technického charakteru a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 20. 5. 2010 do 21. 5. 2010 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

41) dne 18. 11. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.157.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 28. 4. 2010 do 29. 4. 2010 v České republice na [REDAKCE]

42) dne 1. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE], VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.104.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým německým technickým průkazům č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a obsahovaly postřehnutelné tiskové chyby technického charakteru, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečností, že automobil byl odcizen dne 15. 9. 2010 v Rakousku v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

43) dne 6. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE], VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Unicare Assistance Services, s.r.o., se sídlem Průhonice, Kosatcová 420, ačkoliv žádný jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s N [REDAKCE] V [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení,

44) dne 15. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE], VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.057.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Superlux, s.r.o., se sídlem Průhonice, Květnové náměstí 53, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečností, že automobil byl odcizen v době od 3. 8. 2010 do 4. 8. 2010 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

45) dne 2. 2. 2011 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Porsche [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.366.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na B [REDAKCE] D [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13. 11. 2010 do 14. 11. 2010 ve Slovenské republice [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

46) dne 28. 6. 2011 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] Sport 2.7, VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.125.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Bouda Comercio, s.r.o., se sídlem Červený Újezd, Hájecká 185, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani s J [REDAKCE] R [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 6. 3. 2010 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

a svým jednáním vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že byla schválena technická způsobilost motorových vozidel v celkové hodnotě 34.112.150,- Kč, která byla získána trestnou činností spáchanou na území České republiky, či v cizině,

t e d y: -jednak v bodech I. 1) až I. 46) jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci,

- jednak v bodech I. 3) až I. 9), I. 11), I. 14), I. 18) až I. 20), I. 23) až I. 31), I. 34), I. 36), I. 39) až I. 42) a I. 44) až I. 46) zastřel původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, a spáchal takový čin ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu,

II. obžalovaný M [REDAKCE] B [REDAKCE] v pozici referenta odboru dopravy [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] přestože si byl vědom svých povinností osoby jednající za správní orgán v oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel k provozu, v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch J [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] V [REDAKCE] G [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a dalším nezjištěným osobám, které obchodovaly s motorovými vozidly a o celém systému věděly

nebo se na jeho vytváření dokonce aktivně podílely, kdy se jednalo o prospěch nemateriální povahy spočívající v dispozici se zdánlivě legálně dovezenými a řádně přihlášenými vozidly:

- 1) dne 16. 1. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na P [REDAKCE] F [REDAKCE], nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,
- 2) dne 20. 2. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 918.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na Z [REDAKCE] V [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 26. 6. 2007 do 27. 6. 2007 ve Spolkové republice Německo ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,
- 3) dne 23. 4. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,
- 4) dne 9. 5. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 386.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších

předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na D. M. nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému švýcarskému technickému průkazu č. který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne v České republice ve , a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

5) dne 12. 5. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW VIN: přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J. B. nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

6) dne 15. 5. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW VIN: v hodnotě 715.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na B. Š. nar. jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 18. 3. 2008 ve Spolkové republice Německo v a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

7) dne 27. 5. 2008 pod číslem jednacím schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda VIN: v hodnotě 371.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti

o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému rakouskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 4. 4. 2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

8) dne 11. 6. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrástany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému španělskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

9) dne 7. 7. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] F [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému rakouskému dokladu *Typenschein* vydanému společnosti Intercar Austria GmbH, který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

10) dne 15. 7. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Hyundai [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 635.700,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] Č [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval

pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že se tento automobil stal objektem trestného činu podvodu dne 15. 5. 2007 v České republice v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

11) dne 15. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Kia [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 493.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který neměl odpovídající podobu originálního dokumentu a který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že se automobil stal dne 16. 4. 2008 v České republice v Ústí nad Labem předmětem podvodu, že byl posléze v době od 13. 8. 2008 do 20. 8. 2008 odcizen v České republice v Chomutově a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

12) dne 15. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.894.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 6. 9. 2008 do 8. 9. 2008 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

13) dne 24. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Toyota [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Arpo, a.s., se sídlem Jinočany, Karlštejnská 9, ačkoliv žádný statutární zástupce společnosti o schválení

technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal a žádnou osobu ani k tomuto úkonu nezplnomocnil, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

14) dne 24. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 2.124.500,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Arpo, a.s., se sídlem Jinočany, Karlštejnská 9, ačkoliv žádný statutární zástupce společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal a žádnou osobu ani k tomuto úkonu nezplnomocnil, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 6. 9. 2008 do 8. 9. 2008 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

15) dne 25. 9. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky Suzuki [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na J [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE], jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým španělským dokladům, osvědčení o registraci vozidla č. [REDAKCE] a kartě technické kontroly č. [REDAKCE] které neměly odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

16) dne 15. 10. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Land Rover [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na K [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE], jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost

předloženému holandskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

17) dne 5. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na Y [REDAKCE] S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

18) dne 7. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Jeep [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.380.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který neměl odpovídající podobu originálního dokumentu a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 9. 8. 2008 do 10. 8. 2008 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

19) dne 13. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 682.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 13. 8. 2008 do 14. 8. 2008 v Rakousku ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

20) dne 25. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrást'any 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

21) dne 28. 11. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 867.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 30. 10. 2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

22) dne 2. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

23) dne 4. 12. 2008 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.579.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na M [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] ež o schválení technické způsobilosti

tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14. 10. 2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

24) dne 18. 12. 2008 pod číslem jednáním [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 870.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na I [REDAKCE] P [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával jen do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 11. 11. 2008 v České republice v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

25) dne 23. 1. 2009 pod číslem jednáním [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes Benz [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na R [REDAKCE] D [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával jen do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady,

26) dne 10. 3. 2009 pod číslem jednáním [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona

č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost IGJ Service, s.r.o., se sídlem Chrášťany 92, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

27) dne 25. 3. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.215.600,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na K [REDAKCE] F [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jež o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádala, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával jen do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil množnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 10. 11. 2008 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

28) dne 29. 4. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

29) dne 8. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Volkswagen [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.086.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na J [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná

moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému francouzskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 25. 1. 2009 do 26. 1. 2009 ve Spolkové republice Německo ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

30) dne 12. 6. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.017.000,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 2. 6. 2009 do 3. 6. 2009 ve Spolkové republice Německo ve Streufdorfu, [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

31) dne 3. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.835.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 14. 6. 2009 v Polsku [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

32) dne 10. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejnská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není

osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

33) dne 13. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

34) dne 13. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného motocyklu tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný motocykl na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného motocyklu a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

35) dne 14. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mitsubishi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

36) dne 22. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

37) dne 22. 7. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE], VIN: [REDAKCE] v hodnotě 2.124.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 10. 7. 2009 v České republice v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

38) dne 12. 8. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE], VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Green Eco Tech, s.r.o., se sídlem Ořech, Karlštejská 40, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému německému COC listu, který obsahoval nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

39) dne 14. 9. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Audi [REDAKCE], VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na I [REDAKCE] S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena

plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému holandskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

40) dne 10. 12. 2009 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Mercedes [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.909.400,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na T [REDAKCE] Ch [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen dne 21. 6. 2009 ve Spolkové republice Německo v [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

41) dne 4. 3. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.241.800,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Abasto, s.r.o., se sídlem Řevnice, Tyršova 208, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a současně věděl, že nejednal ani se S [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE], jenž měl být údajně přes společnost P&P - spedition trading, s.r.o., zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženým holandským dokladům, technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení, a dokladu o zrušení registrace vozidla č. [REDAKCE] na jehož zadní straně byla v samotném názvu dokumentu gramatická chyba a který se vydával pouze do června 2004, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělané doklady, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 25. 2. 2010 do 26. 2. 2010 v České republice na [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

42) dne 26. 8. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.354.300,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Smart Build, v.o.s., se sídlem Průhonice, Tulipánová 508, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen

v době od 13. 4. 2010 do 14. 4. 2010 ve Spolkové republice Německo [REDAKCE]
[REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

43) dne 15. 12. 2010 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na A [REDAKCE] Ch [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému litevskému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad,

44) dne 17. 1. 2011 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na P [REDAKCE] H [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jenž o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně mu ani nebyla předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení,

45) dne 8. 2. 2011 pod číslem jednacím [REDAKCE] schválil technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky BMW [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] v hodnotě 1.129.900,- Kč, přičemž v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistroval předmětný automobil na společnost Agrovita, s.r.o., se sídlem Jesenice, Za rybníkem 779, ačkoliv jednatel společnosti o schválení technické způsobilosti tohoto jednotlivě dovezeného vozidla a o jeho registraci nežádal, a takto postupoval přesto, že věděl, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti a současně věděl, že nejednal ani se S [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE] jenž měl být údajně zplnomocněn k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních pochybení nevěnoval pozornost předloženému belgickému technickému průkazu č. [REDAKCE] který neměl odpovídající ochranné prvky zabezpečení a z něhož bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, čímž vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že automobil byl odcizen v době od 15. 12. 2010 do 16. 12. 2010 v České republice ve [REDAKCE] a že na něm následně byly pozměněny identifikační znaky,

a tímto jednáním vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že byla schválena technická způsobilost motorových vozidel v celkové hodnotě **25.836.300,- Kč**, které byly získány trestnou činností spáchanou na území České republiky i v cizině,

tedy: - **jednak** v bodech II. 1) až II. 45) jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci,

- **jednak** v bodech II. 2), II. 4), II. 6), II. 7), II. 10) až II. 12), II. 14), II. 18), II. 19), II. 21), II. 23), II. 24), II. 27), II. 29) až II. 31), II. 37), II. 40) až II. 42) a II. 45) zastřel původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, a spáchal takový čin ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu,

č í m ž s p á c h a l i

v bodu I. rozsudku obžalovaný P B

- **jednak zločin zneužití pravomoci úřední osoby** podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (I. 1) až I. 46))
- **jednak zločin legalizace výnosů z trestné činnosti** podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, účinného od 1.2.2019 ., (I. 3) až I. 9), I. 11), I. 14), I. 18) až I. 20), I. 23) až I. 31), I. 34), I. 36), I. 39) až I. 42) a I. 44) až I. 46)).

v bodu II. rozsudku obžalovaný M B

- **jednak zločin zneužití pravomoci úřední osoby** podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (II. 1) až II. 45))
- **jednak zločin legalizace výnosů z trestné činnosti** podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, účinného od 1.2.2019.(II. 2), II. 4), II. 6), II. 7), II. 10) až II. 12), II. 14), II. 18), II. 19), II. 21), II. 23), II. 24), II. 27), II. 29) až II. 31), II. 37), II. 40) až II. 42) a II. 45)),

a odsuzují se

P ■ B ■ a M ■ B ■ shodně

podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 t. zákoníku a § 82 odst. 1tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 68 odst. 1.2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výši 100.000,- Kč, tvořeného z 200 denních sazeb po 500,- Kč.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v 50ti měsíčních splátkách ve výměře 2.000,- Kč, splatných vždy do každého 30. dne v měsíci s tím, že první splátka musí být zaplacená do 30. dne v měsíci následujícím po měsíci, v němž tento rozsudek nabude právní moci, a to pod ztrátou výhody splátek.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **100 (jedno sto) dnů.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti samostatně rozhodujících úředních osob v rámci správního řízení, vedeném orgány územní samosprávy, na dobu **4 (čtyř) let.**

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázaný a zjištěný skutkový stav tak, jak je podrobně rozepsán ve výroku rozsudku. Ten je částečně shodný s tím, pro který bylo proti obžalovaným zahájeno trestní stíhání a poté na ně podána obžaloba. Byl zjištěn a prokázán sestavenou metodologií procesu přihlašování jednotlivě dovezených vozidel ze zahraničí v letech 2008 – 2012, ustanoveními § 6 a § 7, schvalování technické způsobilosti vozidel v ustanovení § 34 a § 35 zákona č. 56/2001Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění účinném do 31.12.2014 a vyhláškou č. 341/2002Sb. o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidle na pozemních komunikacích a Metodickým pokynem odboru schvalování vozidel a předpisů Ministerstva dopravy č. 1/2006, ze dne 30.6.2006, č.j. 6/200.6-150-M.ETO, ustanoveními správního řádu o lhůtě rozhodování do 30ti dnů od podání žádosti, zatímco všechny v rozsudku poжатé žádosti bodů I. i II. byly vyřízeny ještě v den svého podání, svědeckou výpovědí svědkyně P ■ N ■ referentky registru vozidel na ■ o tom, že pokud nebyli obžalovaní přítomni na pracovišti, mohla žádosti od klientů převzít a potom je předala

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Krákorová

kolegům.(dříve měla poměr s panem M [redacted] jenž ji jednou v restauraci seznámil s panem G [redacted] Ten za ní následně opakovaně chodil na úřad a přinášel žádosti o přihlášení vozidel dovezených ze zahraničí. V dobré víře tyto žádosti přijímala, nevěděla, že se jedná o kradené automobily. Neřešila, jaké osoby jsou uvedeny na žádostech, chtěla vyhovět svému příteli a jeho kolegovi. Šlo o společnosti IGJ Service a Green Eco Tech, kdo byl jejich jednatelem nebo kdo za ně vystupoval, neví. Samotné spisy zpracovávali pánové B [redacted] a B [redacted] Poté, co pro vozidla vydali technické průkazy, tak jí je předali a ona je dala panu G [redacted] (Nezná jednatele společností IGJ Service a Green Eco Tech, nikdy se s nimi nesešla), obžalovaní jsou usvědčováni dále zástupci jmenovaných firem - J [redacted] M [redacted] o tom, že G [redacted] průběžně obstarával motorová vozidla, o kterých tvrdil, že jsou řádně dovezená. Nechtěl si je všechny registrovat na sebe a na svou firmu, proto žádal jeho, aby mu dodal jména osob a společností, na něž by bylo možné automobily zaregistrovat. Dotyčný měl dobré vztahy s úředníky odboru dopravy [redacted] ti mu vždy rychle vyšli vstříc. Společnost [redacted] byla firmou bývalého policisty I [redacted] J [redacted] který již zemřel. Byl to dobrý kamarád G [redacted] G [redacted] J [redacted] úkoloval, později J [redacted] ve firmě působit nechtěl, přičemž G [redacted] zařídil její převod na M [redacted] Š [redacted] (ten vypověděl, že se v roce 2008 dostal do tíživé sociální situace, a proto využil nabídky dvou mužů, kteří si říkali H [redacted] a P [redacted] Jeden z nich se však ve skutečnosti jmenoval T [redacted] a druhý byl zřejmě N [redacted] jejich pravou totožnost nikdy nezjistil. Nechal se zapsat jako jediný jednatel společnosti HS Service, s.r.o., jejímž prostřednictvím byl patrně zrealizován podvod s jedním automobilem značky BMW. Rovněž se stal jediným jednatelem společnosti IGJ Service, s.r.o., i s touto firmou byly páchany úvěrové podvody s vozidly. Vůbec ale neví o tom, že na tuto společnost byl zaregistrován větší počet vozidel. Žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel nepodával ani nepodepisoval, jeho údaje musely být zneužity. Přes tuto firmu se zrealizovala legalizace několika kradených vozidel, svědek byl v té věci obžalovaným. O společnosti Green Eco Tech neví vůbec nic, byť určitým způsobem s ní také přišel do kontaktu), svědek V [redacted] G [redacted] J [redacted] M [redacted] zná asi deset let, v roce 2005 s ním začal spolupracovat v jeho autoservisu [redacted] zabývali se i zprostředkovatelskou činností, prováděním STK, ale také přihlašování vozidel. Obžalované B [redacted] a B [redacted] zná pouze minimálně jako pracovníky Městského úřadu [redacted] několikrát si u nich vyzvedl vyhotovené technické průkazy v případě, že na úřadu nebyla paní N [redacted] Ta mu vždy zajišťovala kontakt s těmito pány, většinu záležitostí řešil ale právě přes paní N [redacted] Jednou s ním šel na úřad i pan M [redacted] který se s ní sblížil a posléze s ní měl i poměr. Proto jim pomáhala, aby vše proběhlo hladce a nemuseli tam dlouho čekat. Se spisy potom na úřad docházel i pan M [redacted], někdy i pan J [redacted] a paní Š [redacted] která s ním pracovala v kanceláři v provozovně [redacted] Se společnostmi [redacted] [redacted] spolupracoval pouze externě, založili je pánové J [redacted] a M [redacted] jednatelem se v nich stali pánové Š [redacted] a M [redacted] Přes tyto firmy se začaly přihlašovat automobily, věděl, že se jedná o vozidla odcizená a upravená. S takovými vozy dále obchodovali, nové kupující seznamovali s jejich stavem a prodávali je za třetinovou cenu. Svědek J [redacted] M [redacted] dne [redacted] zemřel.

2. Stav a hodnota jednotlivých vozidel, která byla policejními orgány zajištěna, a postupně vrácena majitelům, byla zkoumána znalecky. Byly zjištěny neoriginální výrobní štítky a tabulky VIN kódů. Pro veškerou sůhanou trestnou činnost platí, že hodnota

inkriminovaných automobilů k datu jejich nezákonné registrace byla stanovena soudním znalcem z oboru ekonomika se zaměřením na ceny a odhady motorových vozidel. Tato skutečnost je významná především v těch případech, kdy jsou obžalovaní stíháni jak pro trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby, tak pro trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti.

3. Z listinných materiálů založených ve spise vyplývá, že oba obžalovaní pracují na odboru dopravy (oddělení registru vozidel a řidičů) [REDAKCE] mnoho let, přičemž za tu dobu absolvovali větší počet kurzů a školení zaměřených také na jednotlivě dovážená osobní motorová vozidla a jejich registraci i na znalosti správního řádu. Ve výše popsaných případech však obžalovaní záměrně své povinnosti neplnili, nebo je vědomě porušovali. Není pochyb o tom, že znali J [REDAKCE] M [REDAKCE], V [REDAKCE] G [REDAKCE] i další osoby s nimi spolupracující. Četné rozsudky, obžaloby i usnesení o zahájení trestního stíhání v různých kauzách dokladují, že se dotyční soustavně v minulých letech zabývali obchodem s odcizenými vozidly a jejich legalizací, často právě cestou registrací na různých městských úřadech. Obžalovaní věděli, že před nimi nestojí ty osoby, jejichž jména se objevují na žádostech o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel. Mnoho automobilů zaregistrovali také na společnosti IGJ Service, s.r.o., a Green Eco Tech, s.r.o. Hájí se tím, že žádosti od těchto společností přijímala zaměstnankyně P [REDAKCE] N [REDAKCE] která však nebyla odpovědná za jejich zpracování. O to obezřetněji měli postupovat, pokud by se jim cokoli nezdálo, např. zejména absence zjištěné totožnosti žadatele, neměli takové žádosti od jmenované převzít a zpracovat je. Navíc pravděpodobně věděli, že P [REDAKCE] N [REDAKCE] byla přítelkyní J [REDAKCE] M [REDAKCE], ačkoliv častěji za ní chodil V [REDAKCE] G [REDAKCE].
4. Proces přihlašování jednotlivě dovezených vozidel ze zahraničí v letech 2008 - 2012 byl řízen metodologicky [REDAKCE] - odboru dopravně správních činností a sestával ze dvou kroků, a to 1) schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla a 2) přihlášení vozidla do registru silničních vozidel.
5. Problematika přihlašování jednotlivě dovezených vozidel byla upravena v ustanovení § 6 a § 7, schvalování technické způsobilosti vozidel v ustanovení § 34 a § 35 zákona č. 56/2001Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění účinném do 31.12.2014 a vyhláškou č. 341/2002Sb. o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidla na pozemních komunikacích.
6. S ohledem na složitost procesu schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel ze zahraničí a následné registrace v registru vozidel, byly jednotlivé postupy podrobně rozebrány v Metodickém pokynu odboru, schvalování vozidel a předpisů Ministerstva dopravy č. 1/2006, ze dne 30.6.2006, č.j. 6/200.6-150-M.ETO.
7. Pro postup při schvalování technické způsobilosti bylo nutno rozlišit, zda bylo vozidlo dovezeno z členského státu EU nebo bylo dovezeno z jiného, než členského státu EU.
Základní předložení originálu registračních dokladů ze země původu, které úřad (při dovozu z členského státu EU) následně odebíral a zakládal do spisu (spis správního, řízení, popř. spis vozidla při současné registraci) a dále protokol o evidenční kontrole (ust. § 34 odst. 3

zákona č. 56/2001 Sb.), Evidenční kontrola v těchto případech byla prováděna na základě předložených zahraničních dokladů. Tato evidenční kontrola byla buď samostatná, nebo byla součástí Technického protokolu zkušební stanice (Technický protokol nebylo povinností předkládat při dovozu vozidla z členských států EU s prokázaným typovým schválením z některého ze států EU' či s prokázaným ES schválením typu. V ostatních případech byl Technický protokol ze zkušební stanice povinný).

8. U vozidel dovezených z jiného než členského státu EU musela být žádost navíc doložena dokladem o celním schválení vozidla (JCD) a vždy Technickým protokolem zkušební stanice (STK). Technický protokol STK byl povinný doklad vyžadovaný ust. § 34 odst. 4 písm.b) uvedeného zákona, ve kterém zkušební stanice hodnotí vozidlo z hlediska plnění technických požadavků stanovených právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, kterou je ČR vázána a které byly platné pro danou kategorii vozidla v ČR v době výroby vozidla. Součástí Technického protokolu byla jeho příloha, ve které jsou uvedeny veškeré nezbytné údaje pro vyplnění technického průkazu vozidla. Dále protokol obsahuje všechna nezbytná doporučení schvalovacímu orgánu, která vyplynula z kontroly vozu. Technický protokol vypisuje kontrolní technik STK, oprávněný provádět technickou prohlídku vozidla (kontrolní technik typu K). V případě, že vozidlo neplní některé z technických požadavků, je možno skutečnost řešit formou povolení výjimky Ministerstva dopravy, která musí být zaznamenána v dokladech vozidla.
9. Základním předpokladem pro schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla bylo předložení všech zákonem stanovených dokladů a dokumentů uvedených v ust. § 34 odst. 2,3 a 4 zákona č. 56/2001 Sb., v tehdejší znění.
10. Schvalovací orgán (obžalovaní) rozhodoval o schválení technické způsobilosti ve správním řízení ve lhůtě do 30ti dnů od podání žádosti. V případě kladného rozhodnutí vydal úřad technický průkaz silničního, popř. zvláštního vozidla, pokud se jednalo o vozidlo, které registraci podléhalo, popř. technické osvědčení silničního vozidla, u vozidel, která registraci neodléhala. Ve všech případech musely být pro úspěšné dokončení správního řízení o schválení technické způsobilosti k dispozici všechny základní údaje pro vypsání technického průkazu.
11. Vozidlo, u kterého byla výše uvedeným způsobem schválena technická způsobilost, mohlo být přihlášeno do registru silničních vozidel za podmínek uvedených v § 6 zákona č. 56/2001 Sb. v tehdejší znění. Dle ust. § 6 odst. 3 uvedeného zákona bylo možno do registru silničních vozidel zapsat vozidlo, jehož technická způsobilost byla schválena, byla-li splněna povinnost pojištění odpovědnosti z provozu vozidla a byla-li při pořízení nového vozidla z jiného členského státu EU zaplacená daň z přidané hodnoty. V ust. § 6 odst. 5 uvedeného zákona byly pak stanoveny náležitosti, které bylo nutno k přihlášce přiložit.
12. V případě registrace jednotlivě dovezeného vozidla se schválenou technickou způsobilostí mohlo dojít ke dvěma variantám, a to za 1) žadatel o schválení technické způsobilosti, byla současně osoba, která hodlala vozidlo po jeho schválení také provozovat a za 2) žadatel o přihlášení vozidla do registru vozidel nebyla stejná osoba jako osoba, která

žádala o schválení technické způsobilosti (žadatel o schválení technické způsobilosti neměl v úmyslu dovezené vozidlo sám: provozovat, ale hodlal je prodat jiné osobě). V daném případě byl po schválení technické způsobilosti vystaven pouze čistopis technického průkazu a samotná registrace proběhla až následně.

13. Zvláštní kapitolou bylo vydání čistopisu technického průkazu vozidla na tzv. COC list (COC list, neboli ES prohlášení o shodě, je dokument, který vydává výrobce vozidla v postavení držitele osvědčení homologace typu ES). Jedná se o případy individuálně dovezeného vozidla, které je nově vyrobené a je držitelem osvědčení homologace typu ES. V daném případě byl vystaven čistopis technického průkazu pouze na základě platného COC listu bez dalších kontrol či prohlídek zkušební stanice (přímo COC list uvádí, že vozidlo musí být registrováno v kterémkoli členském státě EU bez dalšího schvalování). Znamená to, že úřad rovnou vystavil technický průkaz a schvalování neprováděl. Úřad v tomto případě pouze přebíral platné schválení udělené dle příslušných směrnic EU. Úřad akceptoval pouze předložení originálu COC listu, který po vystavení technického průkazu opatřil záznamem o jeho vystavení a kopii tohoto dokumentu založil do spisu.
14. Schvalování technické způsobilosti je ze strany úřadu pouze administrativní úkon. Fyzickou kontrolu vozidla v tomto procesu provádí zkušební stanice (STK).
15. Obžalovaní systematicky a množstvím útoků trestné činnosti porušovali svoje povinnosti úředních osob vůči množství jiných osob, kterým z jejich jednání plynul prospěch ve smyslu legalizace nezákonně získaných vozidel a v možnosti dispozice s nimi, případně v možnosti převodu této dispozice na další osoby za účelem zisku. O subjektivní stránce svědčí opakovaná netečnost obžalovaných k falešnosti osob i dokladů figurujících v této trestní věci, ukazující minimálně na srozumění se všemi zákonnými znaky přečinu zneužití pravomoci úřední osoby v objektivní i subjektivní rovině.
16. Pokud jde o právní kvalifikaci jednání, tedy zda obžalovaní měli způsobit vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy, lze souhlasit se státním zástupcem, že pokud pracovník orgánu státní správy v mnoha případech úmyslně porušoval povinnosti, které směřují k tomu, aby nedošlo k legalizaci vozidel získaných trestnou činností, a vykonává je tak, že tato úloha orgánu státní správy je nefunkční, zřejmě jde o vážnou poruchu v činnosti státní správy. Soud ale není právní kvalifikací v obžalobě vázán. A na druhé straně se přesvědčil, že systém funkční zůstal. Obžalovaná zapisovali a rozhodovali o schválení technické způsobilosti v řádném správním řízení ve lhůtě do 30ti dnů od podání žádosti v mnohých tzv. pro ně nezájmových případech.
17. Ty byly snadno rozeznatelné od těch zájmových, kromě stále se opakujících osob a firem uvedených na plných mocích, způsobem vyplnění desek případu, kde bylo razítko toliko převzetí, chyběly na nich údaje o telefonním čísle pro zavolání v případě vyhotovení (nebylo potřeba, domluva byla jasná a praxí prověřená), obsahovaly ručně psané poznámky o technických zvláštностech vozidla (barva, počet míst, způsobu řadicí jednotky) pro zápis do technické způsobilosti, zhusta neobsahovaly poznámky o ověření totožnosti žadatele, a zhusta mimo neoriginálních padělaných technických průkazů a listin o odhlášení v cizině, nebo odcizených originálních, ale pozměněných listinách (prakticky

jen z Holandska, Francie a Německa) a zejména a zhusta neoriginálních COC listů, ty totiž ani v originále, na rozdíl od TP, neobsahují žádné ochranné prvky, avšak ve vyplnění obsahovaly do úřednických očí bijící faktické nepravdy a nesmysly, neboť musely zatajit faktickou destinaci homologace vozidla mimo EU, a tak i další údaje o barvě, typu vozidla a byly psané špatnými kódy, ale i nepatřičnou cizojazyčnou řečí. Technický průkaz pak byl zhusta vystaven toliko na základě ES prohlášen o shodě bez poplatku. (zejména pro firmy Green Eco Tech a další). Na rozdíl od tzv. nezájmových byly správní poplatky často placeny přímo obžalovanými, byly jim v obálce ponechány bankovky na jejich zaplacení a oni je chodili do pokladny platit sami, kdežto nezájmoví žadatelé byli do pokladny vysláni předem a pak až byly žádosti založeny ke zpracování. Výmluva, že to tak obžalovaní, dělali jen tehdy, kdy pokladna byla mimo provoz, nebo mimo pracovní dobu, má podobu nejapného žertu. Pokladna a jejich úsek měli sesouladněné úřední hodiny. Pondělí 08:00 - 17:00, Úterý 08:00 - 12:00, Středa 08:00 - 17:00, Čtvrtek 08:00 - 12:00, Pátek 08:00 - 12:00.

18. Písemné zprávy autorizovaných dovozců zejména vozidle Audi, Seat a Volkswagen v ČR (Porsche Česká republika) potvrdily, že formát ve spise založených COC na první pohled odpovídá formátu COC listů vydávaných výrobcem, ale po detailním prozkoumání (které bylo nutno od obžalovaných očekávat a po obžalovaných požadovat) jsou některé kolonky nesprávně nadepsané a některé parametry v nich chybně uvedené. Některé COC listy ani nemohly být vydány, protože čísla WIN na nich byla v terminálu výrobce neznámá a některá v zprávách citovaná vozidla byla vyrobena pro Austrálii bez evropské globální homologace typu. Takové COC listy jsou tak jednoznačně padělané.
19. V jednotlivých zprávách jsou pak ještě detailněji vypsány nesrovnalosti (příkladmo v COC listu na č.l. 4140B spisu k AUDI [REDACTED] - v hodnotě 3.000.000,-Kč prodaného [REDACTED] zastoupenou [REDACTED] J [REDACTED] a fakticky vedenou V [REDACTED] G [REDACTED] - L [REDACTED] Š [REDACTED] které bylo schváleno technickou způsobilostí 22.07.2009 pro Green Eco Tech s.r.o. , dokladované neexistující kupní fakturou od již neprovozovaného Autohaus an dr Blankenburg GmbH and Co. KG ze dne 21.04.2009 - úplně chybný formát položky 50, chybí výrobce Audi [REDACTED] a úplně chybí poznámky výrobce, které jsou v originále vždy vyplněny, v poznámce pod kódem 0.2 chybí verze vozu a samozřejmě datum v položce 0.7 neodpovídá extenzi, v polžce 37. Je vypsána verze AC což je kombi a v polžce 38. je uvedena barva vozu SCHWARZ metal. Přičemž v originále se metalíza neuvádí, v položce 26 jsou dokonce zaměněny milimetry za minuty u hodnoty 331kW/6200 1/mm).
20. Další zprávy autorizovaných dovozců - Mercedes-Benz Česká republika - potvrdily na č.l. 4196B spisu, že vozidlo Mercedes Benz [REDACTED] bylo vyrobeno mateřskou společností dne 24.04.2008 s určením a technickou specifikací pro trh Austrálie a na vozidlo nemohl být vystaven v žádném případě COC list. COC list vypadá na první pohled odpovídajícím způsobem, jen uvedené ES schválení typu č. el*2001/116*0335*01 se vztahuje k vozidlům třídy S vydané 5.9.2005. (nikoli v COC listu uvedenému datu 05.02.2008) . Vozidlo Mercedes Benz [REDACTED] bylo vyrobeno mateřskou společností dne 10.04.2008 s určením a technickou specifikací pro trh Austrálie a na vozidlo nemohl být vystaven v žádném případě COC list. COC list vypadá na první pohled odpovídajícím způsobem, jen nesouhlasí varianta ([REDACTED]) ani verze ([REDACTED]) a uvedené ES schválení typu

č. el*2001/116*0431*00 se vztahuje k vozidlům třídy C vydané 19.12.2006. *Vozidlo Mercedes Benz* [redacted] bylo vyrobeno mateřskou společností dne 1.10.2007 s určením a technickou specifikací pro rakouský trh. Typové schválení bylo dříve vydáváno místo COC listů, protože tento doklad ještě v době výroby vozidla pro danou kategorii neexistoval. *Vozidlo Mercedes Benz* [redacted] daného VIN, se v databázi mateřská společnost vůbec nevyskytuje, a na vozidlo nemohl být vystaven v žádném případě COC list. COC list vypadá na první pohled odpovídajícím způsobem, jsou v něm uvedeny reálné údaje k danému typu, jen číslo 192944 v databázi firmy neexistuje.

21. *Další autorizovaný dovozcce BMW AG – společnost HelpReg spol. s r.o.* - ve své zprávě k pravosti listu COC k vozidlu VIN: [redacted] potvrdila, že vůz byl vyroben 08.09.2008 s pravostranným řízením pro Austrálii a pro toto vozidlo nemůže COC list existovat vůbec. K předloženému COC listu policií uvedla, že v základní specifikaci – typ, varianta je uvedena varianta [redacted], ale v.č. VIN – [redacted] což je zásadní rozpor, varianta je součástí č. VIN. Ve variantě – [redacted] číslice 2 specifikuje pravostranné řízení, vozidlo nemůže být podle tohoto COC listu určené pro pravostranný provoz (RECHTSVERKEHR). Výraz COMMONRAIL se nepoužívá a chybí údaje v dolní řádce 5. strany COC listu, kde je standardně uvedena země určení, číslo importéra a VIN. COC list je tedy falzifikát.
22. Bylo tak prokázáno, že formát ve spise založených COC na první pohled odpovídá formátu COC listů vydávaných výrobcem, ale po detailním prozkoumání (které bylo nutno od obžalovaných očekávat a po obžalovaných požadovat) jsou některé kolonky nesprávně nadepsané a některé parametry v nich chybně uvedené. Některé COC listy ani nemohly být vydány, protože čísla WIN na nich byla v terminálu výrobce neznámá, a některá v zprávách citovaná vozidla byla vyrobena pro Austrálii bez evropské globální homologace typu. Takové COC listy jsou tak jednoznačně padělané.
23. V jednotlivých zprávách jsou pak ještě detailněji vypsány nesrovnalosti (příkladmo v COC listu na č.l. 4140B spisu k AUDI [redacted] v hodnotě 3.000.000,-Kč prodaného [redacted] zastoupenou [redacted] J [redacted] a fakticky vedenou V [redacted] G [redacted] - I [redacted] Š [redacted] které bylo schváleno technickou způsobilostí 22.07.2009 pro Green Eco Tech s.r.o. , dokladované neexistující kupní fakturou od již neprovozovaného Autohaus an der Blankenburg GmbH and Co. KG ze dne 21.04.2009 - úplně chybný formát položky 50 , chybí výrobce Audi A8, a úplně chybí poznámky výrobce, které jsou v originále vždy vyplněny, v poznámce pod kódem 0.2 chybí verze vozu a samozřejmě datum v položce 0.7 neodpovídá extenzi, v položce 37. Je vypsána verze AC což je kombi a v položce 38. je uvedena barva vozu SCHWARZ metal. Přičemž v originále se metalíza neuvádí, v položce 26 jsou dokonce zaměněny milimetry za minuty u hodnoty 331kW/6200 1/mm).
24. Soud se přesvědčil z níže uvedených výpovědí pracovníků Ministerstva dopravy [redacted] P [redacted] M [redacted] a [redacted] J [redacted] P [redacted] že výmluva na cizojazyčný text COC listů a Typového schválení, kterému úředníci nerozumí, neobstojí, protože pokud dokladu se znaky harmonizačních dokladů úředník nerozumí, tak má nárok na soudní překlad, na oficiální překlad toho dokladu, případně jeho doplnění od navrhovatele. Prostě, pokud nerozumí některé části v dokladu, má nárok si to nechat přeložit.

25. V případě kladného rozhodnutí vydal úřad technický průkaz silničního, popř. zvláštního vozidla, pokud se jednalo o vozidlo, které registraci podléhalo, popř. technické osvědčení silničního vozidla, u vozidel, která registraci neodléhala. Ve všech případech musely být pro úspěšné dokončení správního řízení o schválení technické způsobilosti k dispozici všechny základní údaje pro vypsání technického průkazu.
26. Coby zkušení dlouholetí odborníci si obžalovaní také měli všimnout předkládaných technických průkazů a COC listů (evropská prohlášení výrobců o shodě u nových vozidel). Takových dokladů již nepochybně viděli stovky, lze proto na ně klást vyšší požadavky a očekávat, že rozpoznají pravé technické průkazy kryté ochrannými prvky od těch padělaných. Většina sporných technických průkazů skutečně padělána byla, navíc s různými lingvisticko gramatickými (místo německého je dokonce použitý anglický výraz), nebo věcnými chybami. To samé platí pro předkládané COC listy, které sice ochrannými prvky kryty nejsou, ale také obsahují různé chyby nebo jsou špatně vyplněny, např. podle starých vzorů. Osoby, které s pravými doklady denně pracují, zpravidla velmi dobře rozpoznají nesprávné údaje svědčící o tom, že jsou dokumenty padělané. Vědomý nezájem obžalovaných plně koresponduje s jejich postupem, pokud jde o účastníky daného druhu správního řízení. Totožnost žadatelů nebo případných zmocněnců důsledně nekontrolovali. O skutečné totožnosti žadatelů museli mít oba zásadní pochybnosti, a tak lze dovodit, že byli přinejmenším srozuměni s tím, že osoby napsané v žádostech splňují jen formální požadavek trvalým bydlištěm v místě jejich gesce, ale faktickými žadateli nejsou. Z výsledku těchto osob vyplynulo, že podpisy pod žádostmi nejsou jejich, připomínají jejich podpisy z jiných dokumentů, které měl k dispozici MÚ, ale u některých byly použity pro žádost údaje, které v době údajného vyplňování neplatily (příkladem je změněné bydliště, vydané jméno, nebo již neplatné číslo OP pro změnu jména apod.).
27. **Obžalovaný M B** na svou obhajobu vypověděl, že se žádné trestné činnosti nedopustil. Přihlašování inkriminovaných vozidel původem ze zahraničí probíhalo naprosto standardním způsobem. Obdržel potřebné doklady, které mu ve všech případech přišly v pořádku, nemohl zjistit, že se jedná o padělky technických průkazů. Žádosti o schválení technické způsobilosti přebírají nejčastěji s kolegou B coby následní zpracovatelé, nicméně v jejich nepřítomnosti tak může učinit kterýkoliv pracovník jejich oddělení. Pokud žádosti přebíral on, vždy si ověřoval totožnost přichozího podle některého ze základních osobních dokladů. Od roku 2011 nebo od roku 2012 mají možnost lustrovat VIN kód přihlašovaného vozidla, pokud by zjistil nějaké nesrovnalosti nebo dokonce hlášení o tom, že automobil pochází z trestné činnosti, nikdy by jej nezaregistroval. Ve více případech figuruje společnost IGJ Service, u těchto vozidel si je vědom toho, že žádosti přijímala referentka P N. Vystavené technické průkazy vydávali žadatelům s kolegou B nejen oni, ale i ostatní pracovníci jejich oddělení. Nikdy nebyli upozorňováni na zvýšený výskyt padělaných nebo pozměněných dokladů.
28. **obžalovaný P B** trestnou činnost popřel. Při přijímání a zpracování žádostí postupoval vždy stejně, nejprve ověřil, zda má žadatel všechny potřebné doklady. Věci přidělil číslo jednací, zpracoval ji, a pokud tomu nic nebránilo, vydal český technický

průkaz. Nenacházel-li se na pracovišti ani on ani kolega B [redacted] jsou k příjmu žádosti oprávnění ostatní pracovníci registru vozidel. Zpracování žádostí ale bylo vždy na něm nebo na kolegovi B [redacted]. Totožnost žadatelů ověřoval podle příslušného dokladu, není si vědom toho, že by postupoval jinak. Neexistuje žádná metodika na to, jak rozpoznat originály zahraničních dokladů, v tomto směru neabsolvoval ani žádné školení. I on si vzpomněl, že pokud se v několika případech opakuje společnost IGJ Service, žádosti této firmy přijímala paní P [redacted] N [redacted].

29. Oba obžalovaní vyjádřili společný údiv nad tím, že pokud se obžaloba opírá o konstrukci o jejich vině, že není svědkyně N [redacted] rovněž obžalovaná.

30. **K procesu a metodice práce obžalovaných se spisem soud vyslechl několik pracovníků Městského úřadu [redacted].** Svědek J [redacted] H [redacted] referent registru vozidel, uvedl, že od května roku 2006 je zaměstnancem Městského úřadu [redacted]. *Jednotlivě dovezená vozidla spadají do agendy obžalovaných.* Kolegové B [redacted] a B [redacted] nebyli na pracovišti pouze výjimečně, v takových případech mohl žádost převzít on, nebo některý z jeho kolegů. Vždy si vyžádal platný doklad totožnosti, jehož číslo na žádost vlastnoručně opsal. Obdobně postupoval i při vydávání připravených technických průkazů. Pokud se žadatel neshodoval s přítomnou osobou, vyžadoval předložení plné moci, kterou vždy zakládal do spisu.

31. Další svědkyně, referent registru vozidel, R [redacted] M [redacted] shodně s V [redacted] G [redacted] a H [redacted] Č [redacted] potvrdily, že agendou jednotlivě dovezených vozidel se zabývali pouze obžalovaní B [redacted] a B [redacted]. Neměly přístup do kanceláře kolegů B [redacted] a B [redacted] takže vyřízené spisy zpět klientům nikdy nepředávaly. Vždy si vyžádaly platný doklad totožnosti, jehož číslo na žádost opsaly, nebo jej napsaly na lístek a přiložily ke spisu. Pokud se žadatel neshodoval s přítomnou osobou, vyžadovaly předložení plné moci, kterou vždy zakládaly do spisu.

32. Svědek [redacted] P [redacted] J [redacted] vedoucí odboru dopravy Městského úřadu [redacted] měl v gescii úsek registrace jednotlivě dovezených vozidel ze zahraničí, kde působili P [redacted] B [redacted] a M [redacted] B [redacted] jenž byl jmenován vedoucím oddělení registru vozidel. Potvrdil, že předmětné problematice rozuměli, v daném směru absolvovali také řadu školení. Pokud nebyl na pracovišti ani jeden z nich, mohli ostatní pracovníci oddělení převzít žádost místo nich, nicméně spisy zpracovávali pouze pánové B [redacted] a B [redacted].

33. **Metodologii procesu zpracování agendy jednotlivě dovezených vozidel** v souladu s právním řádem a ustanoveními § 6 a § 7, schvalování technické způsobilosti vozidel v ustanovení § 34 a § 35 zákona č. 56/2001Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění účinném do 31.12.2014 a vyhláškou č. 341/2002Sb. o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidla na pozemních komunikacích a Metodickým pokynem odboru schvalování vozidel a předpisů Ministerstva dopravy č. 1/2006, ze dne 30.6.2006, č.j. 6/200.6-150-M.ETO, pro soud potvrdili [redacted] P [redacted] M [redacted] a [redacted] J [redacted] P [redacted] pracovníci Ministerstva dopravy.

34. Oba popsali shodně, že pro úředníka je v rámci jeho činnosti rozhodné si v předložených cizozemských dokladech přečíst jednotlivé technické položky, a musí se podívat, jestli tam jsou všechny náležitosti, které

potřebuje pro vyplnění českého technického průkazu. Tedy, chybí informace, které má přepsat do českého technického průkazu. Technický průkaz je rozdělen na část, která zahrnuje technický popis toho vozidla, včetně alternativ, které k tomu vozidlu mohou být schváleny, nahoře je označení čísla schválení a druhá část je část registrační.

35. Oba svědci uvedli, že pokud dokladu se znaky harmonizačních dokladů úředník nerozumí, tak má nárok na soudní překlad, na oficiální překlad toho dokladu, případně jeho doplnění od navrhovatele. Prostě, pokud nerozumí některé části v dokladu, má nárok si to nechat přeložit.
36. Žádná ze složek z bodů I. a II. neobsahuje úřední překlad cizojazyčných listin v ní založených, ani žádost o takový, byť odmítnutý překlad.
37. Navíc oba úředníci shodně uvedli, že pokud má úředník podezření, že předložené doklady nejsou autentické, může se např. zeptat výrobce. Je povinností úředníka v postavení obžalovaných se zabývat podezřením, že něco v technických údajích tzv. „nesedí“, nebo dokonce ve standardně vyplňovaných kolonkách prostě vyplněno není.
38. Tak to učinila u COC listů Policie ČR a od autorizovaných dovozců Porsche, HelpReg. a Mercedes-Benz se dozvěděla o všech odlišnostech a nesprávnostech. Některé údaje skutečně odborně byly do očí i úředníky, nikoli odborníky z koncernu, kteří pro policii zpracovávali rešerši výše. Například M. u soudu po shlednutí „vzorového“ COC listu uvedl, že obžalovaní by měli mít podezření na základě uvedených údajů nebo zkušeností, tehdy, když je např. uvedena kategorie vozidla O1, a je napsané, že to má motor, přitom O1 jsou přípojná vozidla, pak je jasné, že je to logický nesmysl.
39. Žádná ze složek z bodů I. a II. neobsahuje žádný dotaz obžalovaných na autentičnost dokladů k výrobcí. Trestná činnost pod body I.1. – 46, P. B. a II. 1. – 45. je páchána stejným modus operandi podrobně rozebraným ve skutkovém popisu děje ve výročních rozsudku. Obžalovaný P. B. i M. B. v pozici referentů odboru dopravy Městského úřadu přestože si byli vědomi svých povinností osob jednajících za správní orgán v oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel k provozu, v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch J. M. nar. V. G. nar. a dalším nezjištěným osobám, které obchodovaly s motorovými vozidly a o celém systému věděly, nebo se na jeho vytváření dokonce aktivně podílely, kdy se jednalo o prospěch nemateriální povahy spočívající v dispozici se zdánlivě legálně dovezenými a řádně přihlášenými vozidly, schválili technickou způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla ve znalecky stanovené nebo odborným vyjádřením určené časové hodnotě, a v rozporu s ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s ust. § 3, 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zaregistrovali předmětný automobil v ten samý den podání žádosti, nebo hned druhý den, aniž vyčerpali lhůtu 30ti dnů stanovenou správním řádem na ujasnění si nesrovnalostí a nejasností z COC listů či Typového schválení, na stále se opakující žadatele, u kterých neověřili totožnost či pravost plných mocí, a takto postupovali přesto, že věděli, že osoba podávající žádost není osobou uvedenou na žádosti, a současně jim ani nebyla často předložena plná moc k zastoupení účastníka řízení, navíc kromě těchto zásadních

pochybení nevěnovali pozornost předloženému COC listu, nebo dokladům o vozidle, které obsahovaly nesprávné údaje, z nichž bylo zřejmé, že se jedná o padělaný doklad, nebo minimálně o nesprávně vyplněný originální doklad, čímž vědomě ztížili možnost zjištění skutečnosti, že automobil se stal předmětem koupě prosté, nebo úvěrového podvodu, a že na něm byly za tím účelem pozměněny identifikační znaky. P. B. tak umožnil prodej legalizovaných vozů za 34.112.150,- Kč a M. B. za 25.836.300,- Kč. Nepodařilo se prokázat, i přes náznaky z výpovědi svědkyně N. M. či G. že obžalovaní pobírali za jednotlivé případy tzv. všimné, či příspěvky na pivo.

40. Pozměnění identifikačních znaků bylo možno doložit znaleckým zkoumáním u aut, která byla nalezena, jejich současnými majiteli po koupi či úvěru, vydána. **Znalecké zkoumání a jeho výstup** v podobě odborného vyjádření Odboru kriminalistické techniky a expertiz KŘ policie hl.m. Prahy z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistické defektoskopie a metalografie vesměs u daných vozidle shodně a paušálně pro všechny případy vizuální prohlídkou výrobního čísla VIN karosérie v dílnách OKTE zjistilo ražbu výrobního čísla (příklad : na č.l.3605 k vozu AUDI ve tvaru *). Jednotlivé znaky výrobního čísla jsou v jedné rovině a mají jemné odchylky ve tvaru u opakujících se znaků a ve velikosti jednotlivých znaků. Pak znalci očistili okolí VIN karosérie a odstranili nátěrový systém v oblasti VIN. Pak zjistili stopy po broušení po celé ražbě VIN. Následnou aplikací činidla Adler v místě ražby zviditelnili kontrastem původní VIN (příklad na č.l. 3605 - *). Pak se zaměřili na typový štítek v zavazadlovém prostoru, který rovněž nese VIN (příklad na č.l. 3605 *). Štítek tak nepřísluší zkoumanému vozidlu. Pak se věnovali zákaznické nálepce vpravo od typového štítku (a tato nesla v příkladu AUDI VIN * a PKN:). Ani tato nálepka nepříslušela zkoumanému vozidlu. Často pak znalci zjistili a v podstatě ověřili původní VIN v elektronické výbavě vozu a na vozidle zajistili originální ražbu PKN. Pak konstatovali, že původní ražba VIN byla vybroušena a na její místo byla amatérsky provedena VIN, která nepříslušela ke zkoumaným vozům.
41. Obžalovaní se hájili tím, že oni po STK nebo na základě ES prohlášení, neměli možnost technické komparace, v předmětné době tzv. neviděli do systému STK a TK a vozidla prakticky neviděli. Pokud by i pojali podezření, neměli technické možnosti jako znalci (chemické, optické) aby rozeznali byť amatérské provedení ražby VIN.
42. Další odborná vyjádření Odboru kriminalistické techniky a expertiz KŘ policie hl.m. Prahy z oboru kriminalistika, byla získána z odvětví technické zkoumání dokladů a písemností. Ta vesměs u zkoumání technických průkazů Německa, Holandska a Francie odhalila padělání či neoriginální vyplnění originálních dokladů metodou videospektrálního komparátoru FosterandFreeman VSC40, optického videomikroskopu Zeiss a databází DATEX, ARGUS, D223, DocIS a iFADO. Neoriginální koumané doklady byly vtištěny často na tužším papíru vyšší gramáže o jiných rozměrech než originál. Často, v případě průkazů Nizozemska byla na zadní straně gramatická chyba – místo, kde má být mezera mezi názvem registrace vozidla a označením dílu I. V originálních dokladech je použita v podtisku tisková technika ofset. U zkoumaných dokladů je odlišná. Sériové číslo dokladů originálních je vtištěno za použití tiskové

techniky – tisk z výšky (knihtisk), ovšem u zkoumaných dokladů je odlišná technika. Jednalo se buď o celkové padělky, nebo ukradené originální nevyplněné formuláře dokladů (potvrzeno německou policií), které byla neoriginálně vyplněny. Ani jedna z forem dokladů v originálu neobsahovala zabezpečující prvky.

43. Stejně tak podle obhajob obžalovaní uvádí, že nemohli rozeznat nepravost cizozemských dokladů k vozům. Jednak se v čase neustále měnily, neexistovala počítačová evidence všech dokladů, některé země používaly i dva až tři typy technických průkazů a dokladů o odhlášení, všechny byly psány v cizích jazycích v úřednické mluvě nebo i ve zkratkách, kterým nerozuměli. Pokud odborná vyjádření v podobě odborného vyjádření Odboru kriminalistické techniky a expertiz KŘ policie hl.m. Prahy z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností odhalila padělání či neoriginální vyplnění originálních dokladů metodou videospektrálního komparátoru FosterandFreeman VSC40, optického videomikroskopu Zeiss a databází DATEX, ARGUS, D223, DocIS a iFADO, oni nic takového v kanceláři k dispozici neměli. Neměli ani přístroj a zkoumání falešných bankovek.
44. Stejně jako u cizozemských technických průkazů, dokladů o odhlášení, tak i u českých COC listů a ES prohlášení stále platí, že bylo důležité a pro jejich práci rozhodné si v předložených cizozemských dokladech přečíst jednotlivé technické položky, a museli se podívat, jestli tam jsou skutečně všechny náležitosti, které potřebovali pro vyplnění českého technického průkazu. Tedy, hledali informace, které měli přepsat do českého technického průkazu. Technický průkaz je rozdělen na část, která zahrnuje jednak technický popis vozidla, včetně alternativ, které k tomu vozidlu mohou být schváleny, a bylo prokázáno, že pro takový postup neměli z předložených materiálů dostatek informací. Získali je tedy jinak. Nestandardně. Sdělením od „ žadatelů“, a napsali si je pro zapamatování na desky žádosti. Často ale nechali bez povšimnutí do očí bijící nesrovnalosti a neověřovali je všemi možnostmi, které prokazatelně měli k dispozici, zejména proto, že jejich hlavní zájem byl formálně vozidlo zapsat do systému co nejrychleji a vyhovět tak „ žadateli „.
45. Oba si byli ze školení vědomí, že pokud dokladu se znaky harmonizačních dokladů nerozumí, tak mají nárok na soudní překlad, na oficiální překlad toho dokladu, případně jeho doplnění od navrhovatele. Prostě, pokud nerozuměli některé části v dokladu, měli nárok si to nechat přeložit.
46. Obžalovaní se hájili tím, že školení nebyla zaměřena na zkoumání pravosti cizozemských dokladů, neexistovala provázanost mezi STK a jejich odborem. Spoléhalo na výsledky technické kontroly a kvalitní práci techniků. Řídili se principem tzv. omezené důvěry v úřednické práci, tedy pracovali tak, že předpokládali neporušování pracovních povinností jiných. Je-li ale úředník odpovědný za konečný výsledek práce technika před ním, musí jeho práci nikoli snad slepě důvěřovat, ale alespoň základním způsobem prověřovat. V tom spočívá díl odpovědnosti za kvalitně odvedenou práci.
47. Svým jednáním oba obžalovaní naplnili skutkovou podstatu zažalovaného přečinu zneužití pravomoci úřední osoby jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní. Trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního

zákoníku se dopustí úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci.

48. Z personálních materiálů bylo zjištěno, že jednali v postavení úřední osoby jako odpovědní úředníci územní samosprávy ve smyslu ustanovení § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, přičemž pouze oni byli pověřeni řízením ve věci schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel. Byli povinni konat tak, aby byl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zákonným požadavkům však nevyhověli. Nesprávným postupem v řízeních o schvalování technické způsobilosti ohrozili zájem chráněný zákonem, což je především nestranné a objektivní obstarávání věcí obecného zájmu, kdy byli v postavení osob, které o věcech obecného zájmu rozhodovaly. Soustavně porušovali své zákonné povinnosti v rámci vedení správních řízení, přičemž byli přinejmenším srozuměni s tím, že svým jednáním mohou porušit nebo ohrozit – zájem chráněný trestním zákoníkem. Jde především o neproověření totožnosti žadatelů i předložených písemných podkladů. Oba obžalovaní se trestné činnosti dopustili dohromady v 91 dílčích útocích. V tolika případech Městský úřad [redacted] v jehož jménu jednali, vydával rozhodnutí, která nikdy vydávat neměl.
49. **I s ohledem na kvantitu dílčích útoků a relativně dlouhou časovou kontinuitu – útoky probíhaly od roku 2008 až do roku 2011 – nelze hovořit o tom, že svým činem způsobili vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy ve smyslu § 329 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, tedy, že zapříčinili dlouhodobou a těžkou dysfunkci v systému schvalování.**
50. Tak tomu není, obžalovaní v části svých pravomocí, nezatížených osobním prospěchem, pracovali ve smyslu lhůt správního řádu a zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a podle Metodického pokynu odboru schvalování vozidel a předpisů Ministerstva dopravy č. 1/0006, ze dne 30.6.2006, č.j. 6/2006-150-METO. O tom svědčí sled kontrol jejich práce, řada úspěšných žadatelů o registraci silničních vozidel, a nakonec i kvalitní hodnocení tzv. „na venek viditelné práce“, obou obžalovaných jejich nadřízenými.
51. Nezákonný postup obou nebyl samoúčelný, nýbrž sloužil k legalizaci odcizených motorových vozidel a k jejich uvedení do provozu na území České republiky. Trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo zastírá původ nebo jinak usiluje, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině.
52. Pokud obžalovaní věděli, že osoby podávající žádosti nejsou skutečnými žadateli, a že se o nezbytné podklady ke schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel nezajímali, nepochybně také věděli nebo minimálně byli srozuměni s tím, že zaregistrují vozidla, která pocházejí z výše popsané trestné činnosti. Nejčastěji šlo o odcizené automobily, nicméně druh trestného činu (krádež, podvod, úvěrový podvod, zpronevěra) není v této souvislosti podstatný. Obžalovaní nepochybně nevěděli, o jakou konkrétní trestnou činnost se jednalo, kde, kdy a za jakých okolností k ní došlo, důležité je jejich

obecné povědomí nebo srozumění, že právě proto jsou vozidla přihlašována na osoby, které s nimi nemají ničeho společného. V případě obžalovaného B [redacted] se tak stalo u automobilů v celkové hodnotě 34.112.150,- Kč, v případě obžalovaného B [redacted] se tak stalo u automobilů v celkové hodnotě 25.836.300,- Kč. Oba proto bezpochyby naplnili i kvalifikovanou skutkovou podstatu zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, protože čin spáchali ve vztahu k věci (k věcem) v hodnotě velkého rozsahu. K naplnění kvalifikované skutkové podstaty potom postačí pouhá nedbalost, ačkoliv i zde soud dovodil nejméně nepřímý úmysl obžalovaných, neboť byli srozuměni s tím, že nezákonně postupovali opakovaně a u většího počtu vozidel.

53. Je nanejvýš pravděpodobné, že veškerá inkriminovaná vozidla definovaná ve výroku rozsudku pocházejí z trestné činnosti, prokázat se to však podařilo pouze u některých, tedy u těch, která se podařilo zajistit a odborně zkoumat z hlediska jejich původu.
54. Obhajoba obžalovaných o tom, že to byli v první fázi paradoxně oni sami, koho pověřil vedoucí odboru, aby poskytovali policii kopie složek případů, a až následně, a to skoro po roce byli obviněni, a přesto v mezidobí nezničili důkazy proti sobě, kdyby věděli, že pochybili a jsou vinni, neobstojí, neboť obžalovaní věděli ještě z doby předešlé, že poskytují kopie se souvislostí k jejich vozidlům pro potřeby stíhání jiných - „žadatelů“, - M [redacted], G [redacted] a prodejců vozidel K [redacted] Š [redacted] - pro zločiny podvodů a úvěrových podvodů, tedy následných jednání. Pokud by v této fázi doufání, že budou-li spolupracovat, úmyslné jednání jim nemůže být prokázáno, zničili spisy, upozornili by jejich zničením na celý rozsah své trestné činnosti. Takhle oprávněně doufali, že se policii podaří zmapovat jen vozidla navázaná na G [redacted] a M [redacted] a ostatní zůstanou neodhalena.
55. Rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 30.1.2012, sp.zn. [redacted] byli B [redacted] Ch [redacted] a J [redacted] K [redacted] odsouzeni pro trestný čin podílnictví podle § 251 odst. 1 písm.a) tr. zákona účinného do 30.6.2008 a zločin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm.c),d) tr. zákoníku odsouzení podmíněným trestům odnětí svobody a peněžitým trestům. Rozsudek nabyl právní moci dne 20.4.2012
56. Ve věci vypovídali v procesních postaveních svědků P [redacted] N [redacted] i M [redacted] B [redacted]
57. V trestní věci obžalovaných Ch [redacted] a K [redacted] kteří prodávali G [redacted] a M [redacted] dodávané vozy, a byli za své jednání odsouzeni, soud zjistil, že ve výsledku svědka ze dne 23.11.2009 V [redacted] G [redacted] za přítomnosti soudce, neboť byl veden jako neodkladný a neopakovatelný úkon (a v hlavním líčení na tento výslech svědek odkázal) uvedl, že je živnostník, kdy živnost má na nákup prodej, Do současné doby provádí kromě dalších činností spojených s motorovými vozidly i jejich legislativu. Toto znamená vyřízení STK na vozidla, schválení technické způsobilosti vozidel dovezených ze zahraničí, dále pak registrace vozidel a přidělování registračních značek.
58. K osobě J [redacted] M [redacted] uvedl, že ho zná asi 4 roky, kdy s tímto se seznámil v souvislosti s legislativou, tedy mu prováděl STK a registraci na jedno jeho vozidlo. V současné době jsou kamarádi, společníci ve fi. [redacted] ale toto není uvedeno ve výpisu

rejstříku firem. M[redacted] má autoservis - fa. [redacted]
[redacted] Firma se zabývá výměnou autoskel a drobnými opravami motorových vozidel.

59. Pro osobu M[redacted] do července 2009 registroval všechna vozidla, o která byl požádán. Mnohá se týkala i vozů z bodů obžalovaných B[redacted] a B[redacted]

60. VOLVO [redacted] barva [redacted] majitel [redacted]
[redacted] v době kolem ledna roku 2009 byl požádán J[redacted] M[redacted]
o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze Španělska, tedy vydání TP ČR. tzv. čistopis. K vozidlu mu předal, kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu [redacted] od koho již neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše co mu předal a legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted]
[redacted] neboť sídlo firmy [redacted] což spadá pod MU [redacted] Tyto doklady předal osobě N[redacted] což byla přítelkyně pana M[redacted] kterého s ní v září roku 2008 seznámil. Sama navrhla, že jí žádosti o schválení technické způsobilosti může buď on, nebo M[redacted] donášet rovnou do kanceláře, ačkoliv se tyto měly vyřizovat přednostně s vedoucím oddělení. Ačkoliv přišel na úřad žádat o schválení vozidel on na fi. [redacted] nepředkládal plnou moc od jednatele firmy, ani zde s ním tento nebyl. Paní N[redacted] uvedla, že stačí, když bude kopie OP jednatele a jím podepsaná žádost. K této žádosti uvádí, že tuto vyplňoval osobně, kdy ji dostal nevyplněnou s podpisy od pana M[redacted] a rovněž mu i předal kopii OP jednatele pana M[redacted] Toho nikdy neviděl. Na základě této žádosti stejného dne byla schválena technická způsobilost, a byl vystaven TP ČR, který si vyzvedl téhož dne či další den, opět od paní N[redacted] Paní N[redacted] to pro něj a M[redacted] vyřizovala přednostně a nemuseli na vyřízení dlouho čekat. Tyto doklady převzal a předal osobě M[redacted] do kanceláře na [redacted] Za vydání TP na vozidlo mu M[redacted] předal částku 5,000 Kč. U tohoto vozidla se ptal M[redacted] na cenu vozidla, vzhledem k tomu, že měl na vozidlo kupce. Řekl, že vozidlo je k mání za 600,000 Kč. Toto sdělil osobě N[redacted] a ten s cenou za vozidlo z roku 2009 souhlasil, ale uvedl., že by chtěl složit zálohu a vzít si vozidlo na úvěr na svou firmu a odepisovat jej z daní. Doporučil mu společnost, která mu úvěr vyřídí přes GE Money Bank, s čímž souhlasil. Vozidlo si fyzicky převzal po zaplacení akontace ve výši asi 200-300 Kč na dvoře autobazaru [redacted] Záloha byla složena k rukám autobazaru, pro které si poté přijel J[redacted] M[redacted]

61 K bodu II. 30 - AUDI [redacted] barva [redacted] vin
[redacted] majitel M[redacted] F[redacted], r.č. [redacted] svědek uvedl, že v době května roku 2009 byl požádán osobou J[redacted] M[redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN., tedy vydání TP ČR tzv. čistopis. K vozidlu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu [redacted] list k vozidlu - originál. Legislativu svědek zařizoval na MÚ [redacted] Tyto doklady opětovně předal osobě P[redacted] N[redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M[redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana M[redacted] Neví, zda vyřízené doklady na úřadě vyzvedl, nebo to byl M[redacted] Prodej vozidla vyřizoval M[redacted] on kupce neviděl. Osobou M[redacted] byl požádán, zda nepředá toto vozidlo kupci, s čímž

souhlasil. Ještě předtím dne 18.06.2009 vozidlo zaregistroval na žádost osoby M [redacted] na osobu F [redacted]. K registraci obdržel od osoby M [redacted] všechny náležitosti a vyřídil převod. M [redacted] Následně na jeho žádost dne 19.06.2009 prostřednictvím odtahové služby převezl auto do bazaru [redacted] kde je ponechal na odtahu. Odpoledne se dostavil P [redacted] s tím, že si jde vyzvednout vozidlo. Měl u sebe kupní smlouvu na osobu F [redacted], ale M [redacted] mu uvedl, že přijde pan I [redacted], tomu také předal RZ i vozidlo on zaplatil částku 200.000,- Kč. Nebylo vydáváno potvrzení, I [redacted] uvedl, že je vše vyřízeno s M [redacted] a posílá mu tuto hotovost. Následně s vozidlem odejel a svědek uložil hotovost do trezoru. Následně tato byla předána osobě M [redacted]. Za kompletní vyřízení legislativy obdržel od M [redacted] částku 6.000 nebo 7.000 Kč, M [redacted] uvedl, že vozidlo má být ze SRN.

62 K bodu I.31 - AUDI [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vin [redacted], majitel P [redacted] D [redacted] rovněž o to požádal M [redacted], svědek ho vezl J [redacted] K [redacted] který měl dle M [redacted] předat částku ve výši 270.000 Kč, ten ale peníze neměl, na místě byl K [redacted] s neznámou osobou. M [redacted] mu uvedl žs vozidlo má být ze SRN a bylo přivezeno ve stejný den jako vozidlo AUDI [redacted] vin [redacted]

63 K bodu I.30 AUDI [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vin [redacted] majitel J [redacted] K [redacted], IČ [redacted] u toho byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech s.r. o. . COC list k vozidlu byl originál. Legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] Tyto doklady jsem opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] ale neví to jistě, vždycky tam nebyla. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvádí, že tuto vyplňoval on osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP [redacted] pana M [redacted] Neví, zda vyřízené doklady na úřadě vyzvedl on. Vozidlo viděl, když bylo přistaveno na parkoviště před objekt ul. [redacted] kdy vozidlo přivezly 4 osoby. Dvě osoby jednaly a dvě osoby seděly ve vozidle. Vozidlo prohlížel s osobou M [redacted] a na vozidle byly umístěny všude folie a to na laku vozidla zvenčí i na prazích a kobercích, uvnitř. Vozidlo bylo úplně nové. Tyto osoby byly dohodnuty s M [redacted] který ho zavolaal, ať se jde na něco podívat Nevím, zda vozidlo M [redacted] prodávali, ale ví, že z místa odjeli jiným vozidlem a toto vozidlo Audi [redacted] ponechali na parkovišti, kdy M [redacted] s vozidlem odjel do objektu servisu. Neviděl, že by za vozidlo předával nějaké peníze. Osoby, které jednali s M [redacted] zná, jedna z osob byla osoba S [redacted] M [redacted] druhou osobu nezná. Asi po jednom měsíci mu M [redacted] předal TP a kupní smlouvu na nějakou osobu, a uvedl, ať toto vozidlo zaregistruje, že je prodáno. Na kupní smlouvě byla uvedena částka přes milion korun. Neví, na jakou osobu vozidlo zaregistroval. Více vozidlo neviděl.

64 K bodu I. 32- ŠKODA [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vln [redacted] majitel T [redacted] K [redacted] byl v červnu roku 2009 osobou J [redacted] M [redacted] požádán o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu. neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, předal mu kopii kupní smlouvy na firmu Green Eco Tech s.r.o. Legislativu zase dělal na MÚ [redacted] P [redacted] N [redacted] která

vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení uvedl, že tuto zase vyplňoval osobně, kdy nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž s kopii OP jednatele pana M [redacted] dostal od M [redacted]. Je možné, že vyřizoval toto vozidlo sám M [redacted] i na úřadě vyzvedl on nebo M [redacted]. Vozidlo nikdy neviděl. Za registraci vozidla od M [redacted] dostal částku do 10.000 Kč.

65 K bodu II.32 - AUDI [redacted], RZ: [redacted] s r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel J [redacted] byl v květnu - červnu roku 2009 požádán M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN. Tedy vydání TP ČR - čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech s.r.o.. Nakonec si vydání TP vyřídil M [redacted] sám. M [redacted] ho později požádal, aby vozidlo zaregistroval na osobu J [redacted] M [redacted] na základě kupní smlouvy a smlouvy o úvěru. Toto učinil. Vozidlo viděl, viděl že v tomto sedí J [redacted] kterého zná z minulosti. Neví, jakou částku bylo vozidlo této osobě prodáno, nebyl u toho.

66 Mercedes [redacted], RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vin [redacted] v době kolena března až dubna roku 2009 byl požádán, osobou J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR - tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech s.r. o., COC list k vozidlu - originál. S tímto měl zároveň vozidlo ihned zaregistrovat na fa. Green Eco Tech, což učinil. Legislativu, k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted]. Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] ta vyřídila vydání TP ČR téhož dne i uvedené registrace na fi. Green Eco Tech. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana M [redacted]. S vozidlem následně asi 14 dní jezdil, vzhledem k tomu, že neměl žádné vozidlo a M [redacted] mu je zapůjčil. Poté M [redacted] vozidlo prodal osobě J [redacted] K [redacted] stejně jako u vozidla AUDI [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vin [redacted]. Nevím jaké podmínky prodeje si vyjednali. Vozidlo si K [redacted] převzal v [redacted]. Je mu známo, že K [redacted] dlužil M [redacted] peníze a dohadovali se o ceně a K [redacted] měl mít nějaké problémy s vyřízením úvěru na vozidlo, který si chtěl sám vyřídít na Moravě, myslí v [redacted] nebo [redacted].

67.k bodu II.37 - MERCEDES [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva, [redacted] VIN: [redacted] majitel E [redacted] B [redacted] r.č. [redacted] na jaře roku 2009 byl požádán osobami které nezná, myslím P [redacted] a J [redacted] aby jim vyřídil legislativu na dvě vozidla, že mají potíže s legislativou u nich [redacted]. Mělo se jednat dovozy ze SRN. Tedy chtěli po vydání TP ČR na obě vozidla, tzv. čistopis. K vozidlu předali kopii kupní smlouvy ze SRN na Green Eco Tech s.r.o nebo IGJ Service, COC listy - originál. On to zařizoval na MÚ [redacted]. Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP CR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy podpisy na žádostech podepsal sám a doložil kopie OP jednatele M [redacted] jako Green Eco Tech, nebo Šarmana IGJ. Service. Vydané TP vyzvedl osobně a předal J [redacted] který přijel, poté co mu telefonoval. Za každé vozidlo účtoval částku 5.000 Kč.

Vozidla nikdy neviděl. Pak chtěli vozidlo Mercedes [redacted] přihlásit na B [redacted]. Za toto obdržel částku 2.000 Kč.

68.k bodu II.31 - BMW [redacted], RZ: [redacted], r.v. [redacted], barva [redacted] VIN: [redacted] majitel CH [redacted] r.č. [redacted] uvedl, že v době června roku 2009 byl požádán J [redacted] M [redacted] o zařazení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR tzv. čistopis. K vozidlu mu předal, kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech. s.r.o od koho již neví. COC list k vozidlu - originál. To je vše. Zařizoval to na MÚ [redacted]. Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana M [redacted]. Vyřízené doklady mu následně předal. Obdržel částku 5.000 Kč. Vozidlo v uvedené době stálo v areálu autoservisu [redacted] asi 1 - 2 měsíce. Za jeden měsíc ho M [redacted] požádal, abych vozidlo přihlásil na osobu. Ch [redacted] T [redacted] že vozidlo. zakoupila prostřednictvím úvěru. Vozidlo měl jet zaregistrovat do [redacted] ale toto odmítl a M [redacted] si zařídil nějakou jinou osobu. Neví, kdo s vozidlem z objektu odjel.

69.K bodu II.36 - OA AUDI [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel L [redacted] Š [redacted] uvedl, že v době koncem května roku 2009 byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP CR. tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech s.r.o., od koho již neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše co mu předal a on legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted]. Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP CR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana M [redacted]. Doklady z MÚ [redacted] převzal on a předal je osobě M [redacted]. Dostal částku 5.000 Kč. Vozidlo nikdy neviděl, více o vozidle neví, dále jej nezaregistroval.

70.k bodu II.26 - AUDI [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva, [redacted] vin [redacted] číslo TP [redacted] číslo OTP [redacted] karoserie [redacted] majitel M [redacted] Š [redacted] IČ: [redacted] uvedl, že počátkem května roku 2009 byl požádán osobou J [redacted] K [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy na firmu Green Eco Tech s.r.o., od koho již neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše co předal a on vše zařídil na MÚ [redacted]. Tyto doklady zařídil opětovně prostřednictvím N [redacted] která vyřídila vydání TP CR téhož dne. Žádost o schválení vyplňoval zase osobně, s podpisy od pana K [redacted] nebo je podepisoval osobě, už neví. Po vyzvednutí dokladů tyto předal osobě K [redacted] obdržel částku 5-000 Kč. Vozidlo nikdy neviděl.

71.k bodu I. 12 Land Rover Range Rover 4.4, VIN: [redacted] uvedl, že byl K [redacted] požádán o provedení technické způsobilosti k vozidlu, neboť šlo o dovoz ze

SRN, tedy vydání TP ČR - čistopis. K vozidlu dostal kopii kupní smlouvy ze SRN, na firmu IGJ Service s.r.o. a COC list k vozidlu - originál. To je vše. Legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [REDAKCE]. Tyto doklady opětovně předal osobě N [REDAKCE] která vyřídila vydání TP téhož dne. Žádost o schválení technické měl orazítkovanou a podepsanou dopředu. K [REDAKCE] mu předal originál COC listu a kupní smlouvu. Toto vozidlo asi po 14 dnech přihlašoval na fa.. Opera ze Slovenska, ke které měl kopii cestovního pasu jednatel, výpis z rejstříku firem a. originál pojištění o zákonné odpovědnosti. Na základě tohoto udělal vývoz vozidla a dostal vývozní značku, kterou předal K [REDAKCE]. Za legislativu k vozidlu dostal celkově 7.000 Kč.

71.k bodu I.17 - BMW [REDAKCE], RZ: [REDAKCE], r.v. [REDAKCE], barva [REDAKCE], VIN: [REDAKCE] číslo TP [REDAKCE] číslo OTP [REDAKCE] karoserie [REDAKCE] majitel J.P.D. Personal agency s.r.o., IC;27720781 uvedl, že v době počátkem roku 2009 byl požádán osobou J [REDAKCE] K [REDAKCE] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR, tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN, na firmu IGJ Service s.r.o. a COC list k vozidlu - originál. To je vše co předal a on legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [REDAKCE]. Tyto doklady opětovně předal osobě P [REDAKCE] N [REDAKCE] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto měl orazítkovanou a podepsanou již připravenou dopředu. K [REDAKCE] mu předal originál COC listu a kupní smlouvu v kopii. Po vydání TP mu je předal i se všemi náležitostmi, za to mu uhradil částku 5.000 Kč a více se o vozidlo nezajímal. Vozidlo nikdy neviděl.

72.K bodu I.20 - AUDI [REDAKCE] rz [REDAKCE], r.v. [REDAKCE], barva [REDAKCE], VIN: [REDAKCE] číslo TP [REDAKCE] číslo OTP [REDAKCE] karoserie [REDAKCE] majitel Z [REDAKCE] O [REDAKCE] roku [REDAKCE] byl požádán K [REDAKCE] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. tzv. čistopis. K vozidlu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o. a COC list - originál. To je vše. Vše k vozidlu zařizoval na MÚ [REDAKCE] kdy vše opětovně předal osobě P [REDAKCE] N [REDAKCE] která vydání TP ČR zařídila téhož dne. Žádost o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla měl orazítkovanou a podepsanou již dopředu. K [REDAKCE] předal originál COC listu a kupní smlouvu v kopii. Po vydání TP mu jej předal i se všemi náležitostmi, on mu uhradil částku 5.000 Kč a více se o vozidlo nezajímal. Vozidlo nikdy neviděl.

73.K bodu II.28 - OA [REDAKCE] rz [REDAKCE], VIN: [REDAKCE] majitel R [REDAKCE] K [REDAKCE] J [REDAKCE] K [REDAKCE] ho kolem dubna 2009 požádal o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz z Itálie, tedy vydání TP ČR, tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy z Itálie, originál technický průkaz Itálie s odhláškou. K vozidlu chtěl vydat český TP. Žádost o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla měl orazítkovanou a podepsanou dopředu. K [REDAKCE] mu předal originál TP a Kupní smlouvu v kopii. Po vydání TP jako čistopisu mu jej předal i se všemi náležitostmi, on mu uhradil částku asi 20.000 Kč, neboť na vozidlo dělal i technickou prohlídku, vozidlo ale fyzicky a viděl dále zajišťoval emise. Za tyto úkony obdržel částku 20.000 Kč. Vozidlo vzl do [REDAKCE] na [REDAKCE] OMV u dálnice [REDAKCE] kde

ho předal osobě K [redacted] J [redacted] zde se nacházel i jeho bratr R [redacted] K [redacted] toho poznal a viděl poprvé.

74.ŠKODA [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel Z [redacted] P [redacted] IČ: [redacted] uvedl, že v prosinci roku 2008 ho požádal V [redacted] K [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz z SRN, tedy vydání TP ČR tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy z Itálie, originál technický průkaz Itálie s odhláškou. K vozidlu chtěl vydat český TP. Žádost o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla měl orazítkovanou a podepsanou a již připravenou dopředu. K [redacted] mu předal kopie smlouvy a originál COC. Po vydání TP jako čistopisu mu jej předal i se všemi náležitostmi, uhradil mu částku asi 5.000 Kč. Doklady předal a dohodil mu osobu na Úvěr a to osobu O [redacted] K [redacted] řekl, že vozidlo prodá Z [redacted] a vzhledem k tomu, že je Z [redacted] jeho známý, mu dohodil osobu, která dělá úvěry a to O [redacted] U prodeje už nebyl.

75.k bodu I.14- OA JEEP [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN : [redacted] uvedl, že v prosinci roku 2008 byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o. od koho již neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše a legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] Tyto opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] který vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana Š [redacted] Poté vyřízené doklady předal osobě M [redacted] Za to obdržel částku 5.000 Kč, Následně M [redacted] prodal vozidlo osobě L [redacted] L [redacted] částku neví, u tohoto nebyl.

76.k bodu II.32 - OA MITSUBISHI [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel GREEN ECO TECH s.r.o., IČ:27429974, uvedl, že v červnu až červenci roku 2009 byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] provedení schválení technické způsobilosti, mělo se jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. Měl smlouvu o koupi na Green Eco Tech, od koho již neví, technický průkaz SRN a to malý i velký. S vozidlem byl provést technickou kontrolu a emise. Legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] Tyto doklady opětovně předal P [redacted] N [redacted] která zařídila vydání českého TP téhož dne. Žádost vyplňoval zase osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana Š [redacted] Poté vyřízené doklady předal osobě M [redacted] obdržel částku 15 - 17.000 Kč. Následně M [redacted] předal vozidlo osobě K [redacted] který na místě vozidlo nezaplátil, ale nějak se dohodli.

77.k bodu II.8 - BMV [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] v červnu až červenci roku 2008 byl požádán J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze Španělska, tedy vydání TP ČR. Vydání TP vyřizoval opět na fy. IGJ Service s.r.o. K vozidlu mu předal technický průkaz Španělska a odhlášku. S vozidlem jel

provést technickou kontrolu a emise. Poté jsem legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] kde opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto jsem vyplňoval osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od M [redacted] a rovněž mu předal OP [redacted] pana Š [redacted]. Doklady předal osobě M [redacted] obdržel částku 15.000 Kč. Ví, že vozidlo prodal M [redacted] neboť toto stálo na svědkově bazaru v ul [redacted] prodával to osobě D [redacted] P [redacted]. Neví už za jakou částku.

78.k bodu II.11 - KIA [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel A [redacted] N [redacted] r.č. [redacted] uvedl, že v červnu až červenci roku 2008 byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti, k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o, od koho již neví, COC list originál. Poté legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted]. Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] který vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvádím, že toto vyplňoval on osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana Š [redacted]. Poté vydané doklady předal M [redacted] který vozidlo prodal P [redacted] N [redacted] za neznámou částku. Myslel si, že složil zálohu asi 80.000 Kč a více že nezaplatil. U prodeje asi nebyl. N [redacted] zná, tomuto jsem telefonoval, když bylo potřeba vozidlo přivést a přistavit Policii ČR. Ví, že s vozidlem byl zadržen na cestě k němu, když svědek chtěl policii vozidlo předat sám.

79.k bodu I.7 - ŠKODA [redacted], RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel P [redacted] S [redacted] r.č. [redacted] uvedl, že na podzim 2008 byl požádán J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o, od koho již neví, COC list v originále. Poté legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted]. Tyto doklady opětovně předal P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. Žádost o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla vyplňoval zase osobně, kdy tuto dostal nevyplněnou s podpisy a rovněž s kopií OP [redacted] Š [redacted]. Poté vyřízené doklady předal osobně M [redacted] a obdržel částku 5.000 Kč.

80.k bodu II. 18 - JEEP [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] majitele D [redacted] V [redacted] r.č. [redacted] uvedl, že v době podzim byl požádán osobou J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti, mělo se jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o. od koho již neví, COC list originál. Legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted]. Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] který vyřídila vydání TP ČR téhož dne. Vyřízené doklady předal osobě M [redacted], který uvedl, že má kupce, přijel na nábřeží přímo s vozidlem, že je ukáže kupci. S tímto svědek souhlasil. Došlo ke schůzce, a slyšel, že měl kupec nějaké potíže. S vozidlem muž hned neodjel, dál si ty věci vyřizoval M [redacted] sám. Vozidlo si kupec odvezl asi za 14 dní. Ještě na V [redacted] vyřizoval zaregistrování vozidla a zapsání plynu (vozidlo bylo na plyn)

do TP. Asi za 14 dní ho M [redacted] požádal, že jsou s vozidlem nějaké technické potíže, zda by zařídil opravu, a proto se s ním spojil a vozidlo nechal opravit.

81.k bodu I.9 - VW [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel L [redacted] L [redacted] IČ: [redacted] uvedl, že v době podzimu roku 2008 byl požádán M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR, tzv. čistopis. K vozidlu předal kopii.kupní smlouvy ze SRN' na firmu IGJ Service s.r.o., od koho již neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše co mu předal a on legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] Tyto doklady opětovně předal P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla řekl, že tuto vyplňoval osobně, dostal ji nevyplněnou s podpisy od pana M [redacted] a rovněž mu předal kopii OP jednatele pana Š [redacted] Poté vyřízené doklady předal, osobě M [redacted] obdržel částku 5.000 Kč a M [redacted] prodal vozidlo osobě L [redacted] L [redacted] za částku, kterou svědek nevěděl.

82.K bodu I. 19 - OA MERCEDES [redacted], RZ [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] majitel O [redacted] M [redacted] předmětné vozidlo svědek zakoupil od neznámého muže, který mu vozidlo nabídl za částku kolem 600.000 Kč. K vozidlu mu muž, kterého znal již z minulosti s tím, že dovážel vozidla, ze SRN mu ukázal COC list k vozidlu. Vozidlo se mu líbilo, a tak jej zakoupil za uvedenou částku. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu IGJ Service s.r.o., od koho už neví, COC list k vozidlu - originál. To je vše co mu předal. Legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že tuto vyplňoval on osobně, měl ji nevyplněnou, ale s podpisy osoby Š [redacted] Jednatel Š [redacted] byl s rnužem, který mu vozidlo prodával. Takto dostal vystavený TP na vozidlo. Smlouva byla sepsána na jeho kamarádku O [redacted] M [redacted] chtěl aby vozidlo užívala.. Později byla má kamarádka vyzvána Policíí ČR, aby vozidlo vydala, což učinila.

83.K bodu I. 26 - BMW [redacted] rz [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] vin [redacted] [redacted] uvedl, že době březen nebo únor roku 2009 byl, požádán J [redacted] M [redacted] o provedení schválení technické způsobilosti k vozidlu, neboť se mělo jednat o dovoz ze SRN, tedy vydání TP ČR.- tzv. čistopis. K vozidlu mu předal kopii kupní smlouvy ze SRN na firmu Green Eco Tech s.r.o., .od koho již neví, COC list k vozidlu ~ originál. To je vše. On legislativu k vozidlu zařizoval na MÚ [redacted] Tyto doklady opětovně předal osobě P [redacted] N [redacted] která vyřídila vydání TP ČR téhož dne. K žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla uvedl, že ji vyplňoval osobně, tuto dostal nevyplněnou od M [redacted] s podpisem pana M [redacted] Poté vyřízené doklady předal osobě M [redacted] a ten jej opět požádal o přeregistrování vozidla na osobu H [redacted] což učinil poté, co mu M [redacted] poskytl všechny náležitosti jako kopii OP, kupní smlouvu mezi Green Eco Tech a firmou H [redacted] K tomuto vozidlu mu známo je známo, že vozidlo bylo prodáno H [redacted] za 647.000,- Kč.

84.VOLKSWAGEN [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] ,majitel B [redacted] F [redacted] , IČ: [redacted]

legislativu si vyřizovala osoba M [redacted] J [redacted], k vozidlu nic nečinil.

85.OA VOLKSWAGEN [redacted] barvy, RZ [redacted] VIN: [redacted] majitel S [redacted] M [redacted] nar, [redacted] uvedl, že pro předmětné vozidlo jel v období prosinec roku 2007 do SRN k [redacted] společně s osobou M [redacted]. Uvedl mu, že si jede zakoupit nové vozidlo [redacted] tak se rozhodl, že si také jedno vozidlo [redacted] zakoupí. Zde M [redacted] vozidlo zakoupil, a v CR jej přenechal své přítelkyni, se kterou měl nějaký vztah, aby vozidlo užívala. Legislativu k vozidlu svědek nevyřizoval.

86.K Mercedes - [redacted] dodatečně dodané RZ [redacted] VIN [redacted] - [redacted] barvy, uvedl, že toto vozidlo jsem zakoupil v období podzim roku 2007 od osoby M [redacted]. M [redacted] vozidlo sehnal od nějakých rusáků, kdy za toto bylo zapláceno 300.000 Kč a jednalo se o kabinu a torzo zadní části vozidla. K vozidlu nedostal žádné doklady, tyto mu byly přislíbeny. Tyto doklady však nikdy nedostal. Do vozidla poté investoval částku 300.,000 Kč do nástavby, aby mohlo sloužit jako odtahová služba a tuto zakoupil v SRN, kde mu byla nástavba i namontována. Vozidlo nebylo zaregistrováno, neboť neměl dodány žádné doklady a proto na toto vozidlo umístil RZ [redacted] která však byla zaregistrována k VIN [redacted]. K tomuto VIN uvedl, že toto bylo zaregistrováno na doklady, které mu předal M [redacted], TP byl rakouský, a předal mu odhlášku. Takto opět přes fa. IGJ service nechal vydat TP k vozidlu, kdy následně na žádost M [redacted] nechal vozidlo zaregistrovat na fa. Auto Best s.r.o.. Vzhledem k tomu, že ale dostal jen RZ a doklady a fyzicky vozidlo neměl, tak přidělenou RZ k VIN [redacted] namontoval na vozidlo s VIN [redacted].

87.Obecně pak dodal, že pro osobu M [redacted] vozidla registroval od roku 2007 od léta do zahájení vyšetřování, tedy asi don července roku 2009. Když zjistil, že některá vozidla, co přihlásil shání policie ČR, kontaktoval osobu M [redacted] a na problém s vozidly, které sháněl on, se jej dotázal. Ten mu uvedl, že o tomto nic neví, ale že tyto mohou pocházet z trestné činnosti. Uvedl, že vozidla byla většinou odcizena v SRN, kdy se jedná o vozidla vypůjčená a nevrácená z půjčoven, nebo že se jedná o předváděcí vozidla. Tato poté přivezou osoby od Š [redacted] který je jednatelem IGJ Service s.r.o., jemu, tedy M [redacted] tato vozidla nabízejí k prodeji dalším osobám. O jaké osoby se jedná, neví, ale měly to být nejméně 4 osoby. Vozidla byla do ČR dovezena na původních RZ SRN, k osobě Š [redacted] mu uvedl, že se jedná o osobu bezdomovce, a firma na něho byla napsána za úplatu. Předtím byla firma IGJ Service vedena na osobu J [redacted] I [redacted] který však byl velmi nemocen, a nechtěl být již dále jednatelem a požádal M [redacted] o přepsání firmy na jinou osobu. Osobu Š [redacted] jako ideálního jednatele, přivezli nějakí lidé, kteří jej už jako jednatele jiných firem užívali dříve. Tem měl doklady a razítko firmy IGJ. Toto měl i M [redacted] svědek jej viděl u něj v kanceláři a pamatuje si, že bylo namáčecí.

88.Svědek G [redacted] ve své výpovědi odhalil i způsob stanovení cen pro koncové zákazníky, kdy mu M [redacted] uvedl, že vozidla osobám prodává za dvou třetinové ceny a výslovně uvedl, že některé osoby, kterým vozidla byla prodána věděly, že tato pocházejí z trestné činnosti. Faktury k vozidlům nosily osoby, které ovládaly Š [redacted] poté, co jím

M [redacted] připravil podklady, které tam mají být uvedeny, včetně vymyšlené ceny za vozidlo, které si následně mohou odepsat z daní v případě, že vozidlo zapíše na firmu.. Sdělil, že .koncem srpna roku 2009 se sešel M [redacted] se Š [redacted] v [redacted] a dali dohromady smlouvy k prodaným vozidlům, které Š [redacted] podepsal a orazítkoval a za to obdržel od M [redacted] částku kolem .20.000,- Kč. Mělo se jednat o plné mocí k předání vozidel a smluv, na základě kterých M [redacted] měl vozidla od Š [redacted] zakoupit za řádnou cenu. Podpisy od Š [redacted] chtěl vlastnoruční. Když se tyto skutečnosti o původu vozidel .dozvěděl, nelíbilo se mu to a když zjistil, že Policie CR již některá vozidla zajistila, sám Policii kontaktoval s tím, že může některá vozidla, na která si pamatoval přivést, resp. vyrozumět majitele vozidel, aby tyto přivezli na policii.

89.Svěděk pak k některým vozidlům uvedl jejich skutečné ceny, za která byla prodávána.

90.VOLVO [redacted] r.z. [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN [redacted]
[redacted] vozidlo skutečně prodáno za částku 580.000 Kč

91.AUDI [redacted] r.z. [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted]
vozidlo skutečně prodáno za částku 350.000 Kč

92.AUDI [redacted] r.z. [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted]
vozidlo skutečně prodáno za částku 350.000 Kč

93.ŠKODA [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted]
[redacted] vozidlo nikdy nebylo, byla jen provedena fiktivní registrace.
Ukazovalo se osobě K [redacted] jiné, podobné vozidlo, aby zaplatil zálohu, což učinil, Tato mu byla později vrácena.

94.BMW [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN : [redacted]
[redacted] k tomu zjistil, že vozidlo nikdy nebylo, byla jen provedena fiktivní registrace,

95.BMW [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted]
- vozidlo bylo prodáno za částku 700.000 Kč.

96.AUDI [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted] k.
tomuto zjistil, že vozidlo nikdy nebylo, byla jen provedena fiktivní registrace.

97.AUDI [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] VIN: [redacted] k tomuto zjistil,
že vozidlo nikdy neexistovalo, a k

98.AUDI [redacted] RZ: [redacted] r.v. [redacted] barva [redacted] VIN: [redacted]
[redacted] vozidlo nakoupil K [redacted] za částku asi 400.000 Kč, to vozidlo svědek osobně vydal Policii ČR poté, co mu bylo předáno J [redacted] K [redacted]

99. Z takových důkazů bylo lze zjistit, že žádost o schválení technické způsobilosti podaná M [redacted] Š [redacted] jakožto jednatelem společnosti IGJ Service, s.r.o., COC list vystavený výrobcem vozidla, jakož i faktura vystavená společností Autohaus An der Blankenburg GmbH obchodní společnosti IGJ Service, s.r.o. na částku 44.000 Euro za prodej tohoto vozidla, jsou listiny minimálně zmanipulované, způsob jejich předání je nestandardní a tak i způsob jejich vyřízení obžalovanými je nestandardní a motivovaný jinými než pouze pracovními povinnostmi. Dle další faktury vystavené společností IGJ Service, s.r.o. mělo být uvedené vozidlo dne 31.3.2009 prodáno společnosti Green Eko Tech, s.r.o. za částku 1.100.000,- Kč, přičemž dle žádostí jednatele této společnosti J [redacted] M [redacted] ze stejného dne mělo být uvedené vozidlo zaregistrováno na tuto společnost a následně dle další žádostí ze dne 27.5.2009 mělo být vozidlo odhlášeno na

A [redacted] Z [redacted] Ze zprávy policejního orgánu pak vyplývá, že J [redacted] M [redacted] se na adrese svého trvalého bydliště nezdržuje a jedná se o osobu na pohybu.

100. Dle odborného vyjádření znalce z oboru ekonomika, ceny a odhady motorových vozidel, představovala obvyklá cena předmětného vozidla Mercedes [redacted] ke dni 22.9.2009 částku po zaokrouhlení 871.300 Kč (převodní cena byla 500.000 Kč).
101. Paušálně i k některým ostatním bodům rozsudku lze vztáhnout i zjištění ze zprávy Policie ČR KŘ policie Západočeského kraje, odboru mezinárodních vztahů, ze kterého k faktuře firmy Autohaus An der Blankenburg vyplynulo, že tato firma již od dubna 2008 neobchoduje s osobními vozidly a uvedená faktura je padělek a nebyla touto firmou nikdy vystavena, a dále, že uvedené vozidlo Mercedes [redacted] nebylo v Německu nikdy přihlášeno a v databázi firmy Mercedes bylo zjištěno, že vozidlo s tímto VIN není evidováno.
102. Dle usnesení policejního orgánu Policie CR OŘ Praha 1 SKPV 8. oddělení Praha 1 ze dne 16.11.2009 bylo předmětné vozidlo dle § 80 odst. 1 tr. řádu vydáno německé pojišťovně ALTE LEIPZIGER Versicherung-AG, neboť operativním šetřením bylo zjištěno, že uvedené vozidlo s původním VIN: [redacted] bylo odcizeno v době od 20.3.2009 do 25.3.2009 v Německu ke škodě společnosti JV Automobile Jahreswagen - Verkaufshilfe GmbH. Dle dodaných listin a z dalšího provedeného šetření policejního orgánu vyplynulo, že současným majitelem tohoto vozidla je právě pojišťovna ALTE LEIPZIGER Versicherung-AG.
103. Soud se přesvědčil z přílohového spisu, že výpověď svědka G [redacted] nestojí osamoceně a je věrohodná. Oba obžalovaní jsou totiž dále dle odůvodnění rozsudku usvědčováni podrobnou výpovědí obžalovaného K [redacted] ohledně všech bodů obžaloby, přičemž na tyto navazují výpovědi svědků, kteří popisují samotná vozidla, jejich prodejní cenu, způsob financování a registrace, vzájemné předávání vozidel před i po transakci mezi obžalovanými, včetně celého zjevně dobře předem promyšleného postupu obžalovaných, kdy obžalovaný K [redacted] vozidla převážně získával, věděl o jejich nelegálním o původu, obžalovaný Ch [redacted] vozidla následně přebíral, a předával dále. *Listinné důkazy a svědecké výpovědi také vypovídají o velmi výhodné ceně všech čtyř popisovaných vozidel, která se v řádech statisíců liší od ceny obvyklé.* Oběma obžalovaným muselo být zcela zřejmé, že se jedná o ceny nápadně výhodné, vůbec neodpovídající reálným tržním podmínkám, přičemž jak vyplývá především ze svědeckých výpovědí (a zde se shodují téměř všichni svědci), oba obžalovaní a především obžalovaný Ch [redacted] se pohybovali v oblasti obchodu s vozidly po mnoho let každodenně, museli tedy mít v oboru, kterým jim poskytoval obživu dobré znalosti, včetně znalosti cen vozidel. Listinné důkazy pak potvrzují, že se jedná o vozidla pocházející z trestné činnosti a že do prvků jejich identifikace bylo pravidelně, takřka „profesionálně“ zasahováno. I doznání obžalovaného K [redacted] tak rozhodně nestojí osamoceně, ale je doplňováno jednak svědeckými výpověďmi před soudem slyšených svědků, jednak především podrobnými pečlivě shromážděnými listinnými důkazy. Není přitom podstatná argumentace obžalovaného Ch [redacted] že se jednalo o obchody „z raky do ruky“, nezachycené v písemných právních úkonech, neboť provedené důkazy dostatečně objasňují průběh jednotlivých transakcí. Pokud pak na svoji obhajobu obžalovaný Ch [redacted] uváděl, že byl ve vytykaných případech pouhým zprostředkovatelem, toto tvrzení je provedeným

dokazováním zcela vyvráceno, naopak bylo prokázáno, že byl hlavní osobou v převodu a legalizaci vozidel, a tvořil zásadní článek mezi dodavateli vozidel a jejich následnými odběrateli. Především při následné realizaci vozidel většina svědků zmiňoval vždy obžalovaného Ch [redacted] jako osobu, která „vždy měla nabídky“ (jak uváděl svědek T [redacted]), přičemž nabízel vozidla cenově výhodná, vhodná do podnikání (svědek Z [redacted]), jinak by toho nevstupovali finančně (svědkové P [redacted] a Z [redacted]).

104. K trestné činnosti obžalovaných M [redacted] B [redacted] a P [redacted] B [redacted] zdejší soud tak mohl uzavřít, že schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených silničních vozidel řeší ust. § 34 a § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Základním problémem postupu obžalovaných z hlediska tohoto zákona je skutečnost, že podané žádosti a jejich přílohy nekorespondují s osobami faktických žadatelů ani s osobami údajných zmocněnců. Z procesního hlediska měli obžalovaní postupovat podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Příslušná ustanovení § 3, § 27 odst. 1 písm. a), § 33, § 37 odst. 1, 2 a § 45 odst. 1, 2 tohoto zákona jednoznačně dokladují, že se jimi obžalovaní neřídili a soustavně je porušovali způsobem výše popsaným. Jaký byl motiv jednání, nelze s jistotou uvést, z vyjádření svědka G [redacted] svědkyně N [redacted] a svědka V [redacted] lze pouze spekulovat o tom, že za svoji součinnost byli neoprávněně finančně honorováni ze strany třetích osob. Z výpovědí obou obžalovaných, tak i svědků P [redacted] N [redacted] J [redacted] M [redacted] a V [redacted] G [redacted] jednoznačně vyplývá, že obžalovaní tak činili ve prospěch právě svědků J [redacted] M [redacted] a V [redacted] G [redacted] kteří měli podnikatelské aktivity na úseku motorových vozidel, přesahujících z Čech na Moravu díky osobám Ch [redacted] a K [redacted] se Š [redacted] dále i ve prospěch bývalého policisty I [redacted] J [redacted] popř. svědkyně Š [redacted] která s ním pracovala v kanceláři v provozovně v [redacted] ulici.

105. Senát Obvodního soudu vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěl k závěru, že v předmětném skutku, pro který jsou obžalovaní stíháni, lze důvodně spatřovat zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Shromážděné důkazy, jejichž kvalita a množství umožňují soudu učinit správná a úplná skutková zjištění totiž svědčí o tom, že když každý z obžalovaných jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci, a jednak zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, účinného od 1.2.2019, když každý z obžalovaných zastřel původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, a spáchal takový čin ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu (P [redacted] B [redacted] svým jednáním vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že byla schválena technická způsobilost motorových vozidel v celkové hodnotě 34.112.150,-Kč, která byla získána trestnou činností spáchanou na území České republiky, či v cizině, a M [redacted] B [redacted] tímto jednáním vědomě ztížil možnost zjištění skutečnosti, že byla schválena technická způsobilost motorových vozidel v celkové hodnotě 25.836.300,- Kč, které byly získány trestnou činností spáchanou na území České republiky i v cizině). Ustanovení § 216 odst. 4 ve znění účinném od 01.02.2019 je pro obžalované příznivější (sazba 2-8 let) na rozdíl od původní (sazba 3 léta – 8 let).

106. Při úvahách o druhu a výši trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného přečinu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaných, jejich dosavadní

způsob života a možnosti jejich nápravy. Dále přihlédl k chování obžalovaných po činu, zejména k absenci jejich sebereflexí projevených v hlavním líčení. Jako polehčující okolnosti obžalovaným mohl přičíst, že spáchali trestný čin poprvé. Nikoli ale v rozrušení, nebo pod vlivem tíživých osobních a rodinných poměrů.

107. Obžalovaným i tak mohl uložit ještě výchovný - podmíněný trest odnětí svobody hluboce v dolní polovině zákonem stanovené trestní sazby v trvání 3 let, jehož výkon podmíněně odložil na přiměřenou zkušební dobu podstatě zločinů i způsobu jeho spáchání. Podmíněné odsouzení vychází z předpokladu, že už samo trestní stíhání obžalovaných, negativní zhodnocení jejich osob, a jejich činů rozsudkem a hrozba budoucího eventuálního výkonu trestu, mohou mít samy o sobě z hlediska individuální i generální prevence účinky, které má jinak jen výkon uloženého trestu. Podmíněným odsouzením se tak poskytla obžalovaným důvěra a možnost, aby bez izolace od společnosti svým chováním ve zkušební době odčinili spáchaný přečin, přičemž se jim tím dává možnost dosáhnout toho, že výkon podmíněně odloženého trestu odnětí svobody nařízen nebude, a že se na obžalované bude hledět, jako kdyby nebyli odsouzeni. Tím podmíněné odsouzení umožňuje vzbudit zájem pachatele na vlastním řádném životě, a podmíněné odsouzení je prostředkem k dosažení účelu trestu, nikoliv projevem shovívavosti k pachatelům zločinu.
108. Senát ukládal oběma obžalovaným shodně i trest peněžitý. Ten představuje typický druh majetkové trestní sankce a je určen zejména k sankcionování pachatelů, kteří se dopustili trestné činnosti, kterou si nebo jiným opatřili neoprávněný majetkový prospěch, anebo o takový majetkový prospěch usilovali. Jeho účelem je postihnout pachatele jak na majetku, který si opatřil trestnou činností, tak i na jeho legálně nabytém majetku. Soud je povinen v rozhodnutí, kterým ukládá peněžitý trest, uvést počet a výši denních sazeb, jakož i celkovou výši peněžitého trestu. Proto podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 68 odst. 1.2 tr. zákoníku senát oba odsoudil k peněžitému trestu ve výši 100.000,- Kč, tvořeného z 200 denních sazeb po 500,- Kč.
109. Protože soud s ohledem na osobní a majetkové poměry pachatele M. B. a v případě J. B. i zdravotního stavu (po mrtvici) již v době, kdy mu ukládal peněžitý trest, dospěl k závěru, že pachatelé s ohledem na své osobní a majetkové poměry jej nebudou schopni ihned zaplatit v celé uložené výši, může v rozsudku, kterým peněžitý trest ukládá, současně povolit měsíční splátky peněžitého trestu. Při úvaze o přiměřenosti měsíčních splátek zohlednil jednak finanční možnosti pachatelů, jednak výši uloženého peněžitého trestu, a to z hlediska naplnění účelu uloženého peněžitého trestu. Jde o fakultativní postup soudu, který také může současně stanovit ztrátu této výhody splátek pro případ včasného nezaplacení jednotlivé dílčí splátky. Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku tak stanovil, že peněžitý trest bude zaplacen v 50ti měsíčních splátkách ve výměře 2.000,- Kč, splatných vždy do každého 30. dne v měsíci s tím, že první splátka musí být zaplacená do 30. dne v měsíci následujícím po měsíci, v němž tento rozsudek nabude právní moci, a to pod ztrátou výhody splátek.
110. Obligatořně pak soud pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku i náhradní trest odnětí svobody v trvání 100 dnů.

111. Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku soud uložil oběma obžalovaným i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti samostatně rozhodujících úředních osob v rámci správního řízení, vedeném orgány územní samosprávy, na dobu 4 let. Trestem zákazu činnosti, ve shodné výměře jako je délka zkušební doby, soud zamýšlel dočasně vyřadit obžalované z možnosti zastávat a vykonávat činnost, k níž je zapotřebí nejen zvláštního povolení formou úřednické zkoušky, ale k níž se vyžaduje určitá morální a odborná způsobilost, které obžalovaní zneužili ke spáchání zločinu. Počátek trestu soud datuje do okamžiku právní moci tohoto rozsudku, a ve smyslu příslušných zákonných ustanovení poukazuje na možnost požádat po uplynutí poloviny stanoveného trestu zákazu činnosti o podmíněčné upuštění od výkonu jeho zbytku. Tento druh trestu byl ukládán zejména z důvodu generální prevence, a jeho délka byla stanovena vzhledem k míře porušených úřednických povinností, okolnostem případu, věku obžalovaných a možnosti získání nového zaměstnání, tedy existenčních a profesních důvodů obžalovaných.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha dne 26.02.2019

JUDr. Milan Rossi v.r.
předseda senátu