



1. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 2. 11. 2020, č. j. 161 L 192/2020-7 bylo zahájeno řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a dalšího držení ve zdravotním ústavu J. H. [redacted] narozené [redacted] toho času umístěné na [redacted] pod adresou [redacted]. Jmenovaná byla umístěna na této klinice bez svého písemného souhlasu dne 31. 10. 2020. Výrokem II. tohoto usnesení byl opatrovníkem umístěné pro toto řízení jmenován JUDr. Martin Šamalík, advokát. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 4. 11. 2020, č. j. 161 L 192/2020-12 bylo rozhodnuto, že převzetí umístěné do ústavu je v souladu se zákonným důvodem uvedeným v ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zák. č. 372/2011 Sb., a že tento důvod trvá.
2. Dne 29. 1. 2021 soud jednal v nepřítomnosti umístěné J. H. [redacted] a v nepřítomnosti [redacted] a to dle ustanovení § 101 odst. 3 o. s. ř..
3. Opatrovník umístěné v závěrečném návrhu uvedl, že s ohledem na vypracovaný znalecký posudek, obsah spisu, lékařské zprávy i opakované zhlédnutí umístěné je zcela nepochybné, že zdravotní stav paní H. [redacted] je velice vážný a odůvodňuje její další držení ve zdravotním ústavu na maximálně možnou dobu jednoho roku.
4. Soud má v řízení za prokázáno, a to z výpisu z Centrální evidence obyvatel ze dne 2. 11. 2020, že paní J. H. [redacted] je rozvedená, bez omezení svéprávnosti, trvalé bydliště má evidováno na adrese [redacted]. Z obsahu spisu zdejšího soudu dále vyplývá, že umístěná byla bez svého souhlasu dne 31. 10. 2020 hospitalizována na [redacted]. Umístěná byla na kliniku přivezena z [redacted] kde žije, a to pro agresivní projevy a delirantní stavy. Umístěná trpí duševní poruchou – [redacted] s včasným nástupem. V jejím případě se již jedná o velmi těžkou formu [redacted] s těžkým kognitivním postižením. Dne 23. 11. 2020 byla umístěná přeložena do [redacted]. Ošetřující lékařka umístěné [redacted] ve své zprávě soudu dne 8. 1. 2021 uvedla, že umístěná je nebezpečná sobě nebo i okolí pro těžké poškození kognitivně mnestických funkcí (závažná deteriorace rozumových funkcí, postižení krátkodobé i dlouhodobé paměti, úsudku, časoprostorové orientace, pozornosti, neschopnost smysluplné komunikace, těžké narušení abstraktního myšlení, rozpoznávací funkce), dysexekutivní syndrom, nesoběstačnost. Uvedené skutečnosti potvrdil ve své lékařské zprávě též primář [redacted]. V citované lékařské zprávě ze dne 28. 1. 2021 [redacted] mimo jiné uvedl, že od překlady na oddělení gerontopsychiatrické je pacientka dezorientovaná, dominuje těžký KMF deficit. Střídavě bloudí po oddělení, jindy tráví čas v lůžku, či křesle, nepohyblivá, nepoznává okolí. Kontakt navazuje ochotně, odpovědi jsou nevytěžné, mimo relaci dotazu. Potřebuje komplexní ošetrovatelskou péči. Pacientka působí v kontaktu starším dojmem, nežli odpovídá jejímu biologickému věku.
5. Ze znaleckého posudku ustanovené znalkyně MUDr. Olgy Sloukové, znalkyně z oboru zdravotnictví - odvětví psychiatrie ze dne 24. 1. 2021, jakož i z výslechu znalkyně při jednání soudu dne 29. 1. 2021 vzal soud za prokázané, že umístěná paní J. H. [redacted] trpí organických psychosyndromem, a sice [redacted] velmi těžkého stupně smíšeného původu – [redacted]. Nejde o poruchu přechodnou, prognóza je jednoznačně špatná. Umístěná je zcela závislá na stálé péči zdravotnického personálu, bez níž by nepřežila. Dle závěru znalkyně rovněž může ohrožovat i své okolí agresivitou v rámci delirantních stavů. Dle znalkyně není u umístěné v současné době možné jiné opatření, nežli psychiatrická nemocniční intenzivní péče.
6. Umístěná byla soudem zhlédnuta v [redacted] dne 21. 1. 2021. Na pohled byla upravená, klidná, tvářila se spokojeně. V rámci pokusu o rozhovor s umístěnou bylo zjištěno, že tato evidentně dotazům nerozumí. Byla schopna sdělit pouze tolik, že se má dobře a nic jí nebolí, ani nohy. Po celou dobu pohovoru se usmívala.

7. Podle § 104 věta první zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném od 1. 1. 2014, převzít člověka bez jeho souhlasu do zařízení poskytujícího zdravotní péči nebo ho v něm bez jeho souhlasu držet, lze jen z důvodu stanoveného zákonem a za podmínky, že nezbytnou péči o jeho osobu nelze zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením.
8. Podle § 38 odst. 1 písm. b) zák. č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, pacienta lze bez souhlasu hospitalizovat, jestliže ohrožuje bezprostředně a závažným způsobem sebe nebo své okolí a jeví známky duševní poruchy, nebo touto poruchou trpí, nebo je pod vlivem návykové látky, pokud hrozbu pro pacienta nebo jeho okolí nelze odvrátit jinak.
9. S poukazem na výše uvedená skutková zjištění a provedené dokazování, včetně zhlédnutí umístění, jakož i s ohledem na citovaná zákonná ustanovení dospěl soud k závěru, že další držení umístění paní J. H. ve zdravotním ústavu je nezbytné s ohledem na její zdravotní stav. V řízení bylo prokázáno, že umístěná trpí organickým psychosyndromem – velmi těžkého stupně a smíšeného původu – .  
Nejedná se o poruchu přechodnou. V důsledku tohoto onemocnění je umístěná nebezpečná především sobě, neboť je zcela závislá a odkázaná na nemocniční intenzivní péči psychiatrického zdravotního personálu. Dále může vykazovat nebezpečnost též pro své okolí, a to případnou agresivitou v rámci delirantních stavů. Zdravotní stav umístěné je závažný, přičemž v jejím případě není možné využít jiného mírnějšího opatření (§ 38 odst. 1 písm. b) zák. č. 372/2011 Sb.). Další držení ve zdravotním ústavu v souladu s citovanými zákonnými ustanoveními je tak u umístěné přípustné, a to na dobu jednoho roku, když s ohledem na průběh onemocnění je tato nejdelší možná zákonná lhůta plně odůvodněna.
10. Podle ustanovení § 74 z. ř. s. náklady řízení platí stát. V tomto případě tedy stát platí znalečné, které v souvislosti s tímto řízením vzniklo.
11. O nákladech řízení pod bodem III. rozsudku bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 23 z. ř. s. O odměně ustanoveného opatrovníka bude rozhodnuto samostatným usnesením.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 29. ledna 2021

JUDr. Zuzana Šmídová v.r.  
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní Mgr. Blankou Vernerovou ve věci  
přípustnosti dalšího držení ve zdravotním ústavu

osoby:

**K** ■ **M** ■ narozený ■  
toho času: ■  
sídlem ■  
v řízení zastoupený soudem jmenovaným opatrovníkem  
Mgr. Davidem Daňkem, advokátem,  
sídlem Pavla Švandy ze Semčic 495/12, 150 00 Praha 5

za účasti:

■  
sídlem ■

**o přípustnosti dalšího držení umístěného ve zdravotním ústavu**

**takto:**

- I. Další držení **K** ■ **M** ■ narozeného ■ ve zdravotním ústavu je přípustné na dobu jednoho roku.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Státu se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Hrdinová

## Odůvodnění:

1. Obvodní soud pro Prahu 2 svým usnesením vydaným dne 21. 4. 2021 pod č. j. 211 L 74/2021-7 zahájil řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a dalšího držení ve zdravotním ústavu K. M. v té době umístěného ve [REDAKCE] a to za situace, kdy ve výše uvedeném zdravotnickém zařízení byl K. M. umístěn bez svého písemného souhlasu dne 19. 4. 2021. Opatrovníkem pro řízení pak byl umístěnému jmenován Mgr. David Daněk, advokát. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 vydaným dne 22. 4. 2021 pod č. j. 211 L 74/2021-10 pak bylo rozhodnuto o tom, že převzetí K. M. narozeného [REDAKCE] do ústavu je v souladu se zákonným důvodem uvedeným v § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. a že tento důvod ke dni rozhodování soudu trval. Takto bylo rozhodnuto za situace, kdy K. M. byl na kliniku přivezen rychlou záchrannou službou pro akutní stavy zmatenosti, neklidu a deliria s agresivitou. Z odborného hlediska pak bylo lékaři konstatováno, že umístěný trpí duševní poruchou, a to [REDAKCE] s tím, že v případě umístěného se jedná o chronického [REDAKCE] u něhož je klinicky potvrzen [REDAKCE] to vše za situace, kdy umístěný byl dezorientován místem i časem, měl narušenou kontrolu reality, přičemž s ohledem na jeho celkový stav bylo vyhodnoceno, že je nebezpečný zejména sobě, a to v důsledku zmatenosti, časoprostorové dezorientovanosti a neschopnosti reagovat na běžné situace a dále i z důvodu rizika sebepoškození. Dne 29. 4. 2021 pak bylo soudu oznámeno přeložení umístěného do jiného zdravotnického zařízení, a to konkrétně do [REDAKCE]. V průběhu pokračujícího řízení pak byl ve věci umístěného vypracován znalecký posudek z oboru psychiatrie na zhodnocení stavu umístěného a za účelem posouzení nezbytnosti jeho dalšího držení ve zdravotním ústavu, přičemž na základě provedeného dokazování, zejména pak výsledkem ošetřující lékařky, zpracovaným znaleckým posudkem, výsledkem znalkyně a zhlédnutím samotného umístěného soud rozhodl rozsudkem ze dne 20. 7. 2021 vydaným pod č.j. 211 L 74/2021-48 tak, že vyslovil přípustnost dalšího držení K. M. ve zdravotním ústavu na dobu šesti měsíců.
2. S ohledem na skutečnost, že v meziobdobí ze zpráv podaných [REDAKCE] vyplynulo, že závažnost stavu umístěného nadále trvá a že umístěný v důsledku svého psychického stavu je nadále v situaci ohrožení své vlastní osoby, soud tedy v souvislosti s tímto odborným stanoviskem v rámci pokračování v řízení znovu nechal zpracovat aktuální soudně znalecký posudek z oboru psychiatrie za účelem opětovného přezkoumání stavu umístěného a vyhodnocení existence jeho nebezpečnosti pro okolí či jeho osobu.
3. Znaleckým posudkem zpracovaným MUDr. Olgou Sloukovou, znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ze dne 25. 12. 2021 vzal soud v řízení za prokázané, že umístěný trpí [REDAKCE] na podkladu cévním a alkoholním, přičemž vzhledem k cévnímu podílu na stavu umístěného lze očekávat další zhoršování jeho stavu. Dále bylo tímto důkazem prokázáno, že umístěný je plně odkázán na péči zdravotnického personálu, neboť v důsledku svého psychického stavu není schopen se jakkoliv o sebe postarat s tím, že za těchto okolností po odborné stránce byl hodnocen stav pacienta tak, že nadále je zde dáno nebezpečí ohrožení jeho osoby s tím, že k propuštění ze zdravotnického zařízení tak, aby nedošlo k ohrožení osoby umístěného v důsledku jeho psychického onemocnění, by bylo možno přikročit pouze za předpokladu zajištění překlady umístěného do Domova se zvláštním režimem, což se však doposud nepodařilo z důvodu nedostatku kapacit takovýchto specializovaných zařízení zajistit a že aktuálně tedy není

možné v současné době uvažovat o jiné než psychiatrické nemocniční péči. Ve vztahu k ohrožení života umístěného pak znalkyně poukázala i na to, že toto nebezpečí je reálné, neboť již v minulosti si umístěný v důsledku svého stavu přivodil rozvrat minerální rovnováhy a že bez intenzivní péče hrozí umístěnému biologický zánik jedince.

4. Výpovědí ošetřující lékařky umístěného [REDAKCE] vzal soud v řízení za prokázané, že i ošetřující lékařka umístěného po odborné stránce hodnotí stav umístěného jako stav [REDAKCE] s tím, že umístěný je zcela nesoběstačný, nedokáže se sám o sebe postarat, není schopen zvládnout sám ani každodenní běžné aktivity, není schopen se sám najíst, napít a je tedy odkázán na 24hodinovou péči třetích osob, přičemž s ohledem na jeho celkový stav se nepředpokládá zlepšení stavu, naopak lze usuzovat na postupné zhoršování se stavu umístěného. Dále bylo touto výpovědí prokázáno, že dle odborných závěrů ošetřující lékařky je umístěný nadále nebezpečný sobě, a to z důvodu své naprosté nesoběstačnosti, neschopnosti se jakkoliv postarat o své základní potřeby, tedy pravidelný příjem stravy, tekutin a podobně a za situace, kdy umístěný je neorientovaný, zejména místem, a je i bez jakéhokoliv náhledu na své onemocnění. Dále bylo touto výpovědí prokázáno i to, že je již delší časový úsek je [REDAKCE] zažádáno o přeložení umístěného do Domova se zvláštním režimem, avšak doposud se tento překlad nepodařilo z kapacitních důvodů zajistit.
5. V rámci řízení byl, tak jako již i v předchozí době, v rámci předchozího soudního rozhodnutí, umístěný zhlédnut a byl učiněn pokus o vysvětlení smyslu detenčního řízení umístěnému a pokus o zjištění jeho postoje. Z předchozího i aktuálního pohovoru pak vyplývalo, že umístěný není schopen chápat smysl sdělovaných informací. Při aktuálním pohovoru působil umístěný zmateně a na řadu dotazů vůbec nereagoval. K dotazu, jak se cítí uvedl, že je vše v pořádku, co má být uděláno, to se udělá.
6. Po provedeném dokazování ve shora uvedeném rozsahu opatrovník umístěného v rámci závěrečného návrhu uvedl, že s ohledem na postupné zhoršování se zdravotního stavu umístěného, které vyplývá z dalšího zpracovaného znaleckého posudku a s ohledem na trvající nebezpečnost umístěného spočívající v nebezpečnosti umístěného ve vztahu k vlastní osobě, a to za situace, kdy se umístěný není schopen o sebe jakkoliv postarat, včetně zajištění nezbytného přijímání stravy a tekutin, že tedy navrhuje, aby bylo rozhodnuto o přípustnosti dalšího držení umístěného ve zdravotním ústavu, neboť bez tohoto opatření by se umístěný dostal do situace bezprostředně ohrožující jeho život, a to s ohledem na to, že prozatím není reálně zajistit jeho umístění v Domově se zvláštním režimem, kde by eventuálně mohlo být o umístěného postaráno jak s ohledem na jeho psychický i fyzický stav. Rozsah doby přípustnosti dalšího držení ve zdravotním ústavu pak ponechal opatrovník na úvaze soudu.
7. Podle ustanovení § 80 z. ř. s., jestliže soud vyslovil, že převzetí bylo v souladu se zákonnými důvody a že trvají důvody, aby byl člověk nadále omezen ve styku s okolním světem, pokračuje v řízení o vyslovení přípustnosti jeho dalšího držení ve zdravotnickém ústavu.
8. Podle ustanovení § 81 odst. 1 z. ř. s., soud rozhoduje rozsudkem.
9. Podle ustanovení § 81 odst. 2 z. ř. s., v rozsudku, který musí být vyhlášen do 3 měsíců od výroku o přípustnosti převzetí do zdravotního ústavu a o trvání jeho důvodu, rozhodne soud o tom, zda další držení je přípustné a na jakou dlouhou dobu.
10. Podle ustanovení § 81 odst. 3 z. ř. s., účinnost rozsudku podle odst. 1 zanikne uplynutím doby jednoho roku ode dne jeho vyhlášení, nebyla-li v něm určena doba kratší. Má-li být

držení ve zdravotním ústavu prodlouženo nad tuto dobu, je nutné provést nové vyšetření a soud musí o povolení dalšího držení znovu rozhodnout.

11. Podle ust. § 38 odst. 1, písm. b) zák. č.372/2011 Sb. o zdravotních službách, bez souhlasu pacienta nebo v případě nezletilého pacienta nebo pacienta zbaveného způsobilosti k právním úkonům bez souhlasu zákonného zástupce, lze bez souhlasu pacienta hospitalizovat, jestliže ohrožuje bezprostředně a závažným způsobem sebe nebo své okolí a jeví známky duševní poruchy nebo touto poruchou trpí nebo je pod vlivem návykové látky, pokud hrozbu pro pacienta nebo jeho okolí nelze odvrátit jinak.
12. S ohledem na shora citovaná zákonná ustanovení a po zhodnocení důkazů provedených v tomto řízení ve vzájemných souvislostech dospěl soud k závěru, že další držení umístěného K. M. ve zdravotním ústavu je nezbytné s ohledem na jeho zdravotní stav. Umístěný je totiž v důsledku svého psychiatrického onemocnění (těžkého stupně na podkladě cévním a alkoholním) ve stavu vylučující možnost propuštění z ústavní léčby, když v případě propuštění z ústavní léčby by se dostal do situace, kdy by došlo k ohrožení jeho života, neboť je plně odkázán na péči třetích osob, je dezorientován, nebyl by si schopen zajistit pravidelný přísun stravy a tekutin, a to z důvodu neuvědomění si této potřeby. Za situace, kdy zároveň v řízení bylo prokázáno, že u umístěného se jedná o dlouhodobý stav s prognózou zhoršování se tohoto stavu, soud tedy rozhodl o tom, že přípustnost dalšího držení ve zdravotním ústavu se vyslovuje na dobu jednoho roku, a to za situace, kdy sice bylo zažádáno o možnost umístění K. M. do zařízení poskytujícího speciální sociální služby zajišťujícím osobám ve stavu umístěného, jak sociální, tak i psychiatrickou péči (Domovy se zvláštním režimem), avšak doposud se v důsledku nedostatku kapacity v těchto zařízeních nepodařilo toto umístění zajistit, přičemž pokud by bylo nyní, při stavu umístěného, přistoupeno k jeho propuštění z [redacted], aniž by byla zajištěna specializovaná péče o umístěného ve shora zmiňovaném zařízení, ocitl by se umístěný v důsledku svého psychického stavu v přímém ohrožení svého života. Pouze pro úplnost soud uvádí, že v případě, že během výše uvedené doby určené soudem nedojde k propuštění umístěného ze zdravotního ústavu, bude opětovně následně přezkoumávána důvodnost držení umístěného ve zdravotním ústavu a bude případně přijato další rozhodnutí ve věci.
13. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 23 z. ř. s., když okolnosti případu jiné rozhodnutí ve věci neodůvodňovaly.
14. O náhradě nákladů řízení státu bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 74 z. ř. s., podle kterého náklady řízení platí stát, a to včetně odměny znalce a soudem jmenovaného opatrovníka pro řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to v potřebném počtu stejnopisů.

Praha 18. ledna 2022

Mgr. Blanka Vernerová v.r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Hrdinová





1. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 11. 1. 2021, č. j. 161 L 4/2021-8 bylo zahájeno řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a dalšího držení ve zdravotním ústavu P. M. narozeného toho času umístěného ve pod adresu P. M. (dále jen „umístěný“) byl na této klinice umístěn bez svého souhlasu dne 6. 1. 2021. Výrokem II. usnesení byl opatrovníkem umístěného pro toto řízení jmenován Mgr. František Hons, advokát.
2. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 12. 1. 2021, č. j. 161 L 4/2021-13 bylo rozhodnuto, že převzetí umístěného do ústavu je v souladu se zákonným důvodem uvedeným v ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, a tento důvod trvá.
3. Dne 9. 4. 2021 soud jednal v nepřítomnosti i v nepřítomnosti umístěného, a to v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 o. s. ř.
4. Opatrovník umístěného pro toto řízení v závěrečném návrhu uvedl, že další držení pana P. M. v je plně na místě, a to s ohledem na provedené dokazování – především závěry znaleckého posudku i ošetřující lékařky umístěného, kdy u pana M. se jedná o středně těžkou respektive těžkou kdy jmenovaný je nebezpečný především sám sobě. Délka dalšího pobytu umístěného ve zdravotním ústavu by měla odpovídat odborným lékařským závěrům.
5. Hmotněprávní opatrovník umístěného s dalším pobytem svého bratra ve zdravotnickém zařízení souhlasil s tím, že rád by si bratra vzal domů a ošetřoval ho, ale s ohledem na své zaměstnání a 12ti hodinové pracovní směny mu není schopen zajistit potřebnou stálou péči.
6. Soud má v řízení za prokázáno, a to z výpisu z Centrální evidence obyvatel ze dne 11. 1. 2021, že pan P. M. je svobodný, omezený ve svéprávnosti. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 2. 5. 2019, č. j. bylo v rámci přezkumu svéprávnosti a opatrovnictví člověka soudem rozhodnuto, že pan P. M. je nadále schopen samostatně právně jednat pouze v běžných záležitostech každodenního života; ve všech ostatních záležitostech a to včetně výkonu aktivního i pasivního volebního práva je ve svéprávnosti omezen na dobu dalších pěti let. Výrokem II. rozsudku soud opatrovníkem P. M. jmenoval jeho bratra P. M. narozeného. Rozsudek nabyl právní moci dne 23. 5. 2019. Z obsahu spisu zdejšího soudu dále vyplývá, že umístěný byl bez svého souhlasu hospitalizován na dne 6. 1. 2021. Dne 25. 1. 2021 byl umístěný přeložen do kde se nachází i v současné době. Ošetřující lékařka umístěného B. P. ke zdravotnímu stavu umístěného uvedla, že trpí středně těžkou. Naprosto není schopen sebe péče, kompletně je odkázán na pomoc a péči třetích osob, ať již z hlediska hygieny, užívání medikace, stravy – jídla a pití a podobně. Dle ošetřující lékařky se za dobu hospitalizace agresivní projevy u pana P. M. nevyskytly – ty předcházely jeho přijetí. V plánu je překlad umístěného do specializovaného pečovatelského zařízení. Ošetřující lékařka předpokládá překlad umístěného do vhodného pečovatelského zařízení v horizontu šesti až osmi měsíců.
7. Ze znaleckého posudku vypracovaného soudem ustanovenou znalkyní MUDr. Olgou Sloukovou - znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie ze dne 17. 3. 2021 má soud za prokázáno, že umístěný trpí vážnou poruchou centrálního nervového systému. Z psychiatrického hlediska jde o těžkého stupně. Jedná se o poruchu trvalou, neléčitelnou. Medikamentózně lze případně tlumit eventuální stavy neklidu, případně agrese. Dle závěru znaleckého posudku je umístěný nebezpečný sobě i svému okolí. Nebezpečnost vůči okolí znalkyně spatřuje v agresivních projevech. V průběhu hospitalizace na i nynější Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Fenclová

hospitalizace v [redacted] došlo k vyvážení medikace a k celkovému zklidnění. Nebezpečí umístěného pro sebe samého znalkyně spatřuje v tom, že umístěný není schopen sám se o sebe v žádném směru postarat, potřebuje dohled ve všech úkonech, ve všech věcech. Dalším problémem je, že umístěný užívá léky podporující činnost štítné žlázy, přičemž on sám není schopen dodržovat dávkovací schéma - například došlo k předávkování. V této souvislosti se tak umístěný může přímo ohrozit na životě, neboť v případě předávkování by mohlo dojít k srdečnímu selhání. Jiné opatření, nežli nynější psychiatrická nemocniční péče, není v současné době u umístěného možné. Nutnost dalšího držení umístěného ve zdravotním ústavu znalkyně odhaduje nejméně na dobu půl roku, kdy by v této době mohlo dojít k případnému překladi umístěného do Domova se zvláštním režimem nebo i jiného specializovaného ne zdravotnického zařízení. Závěry svého znaleckého posudku znalkyně potvrdila i při jednání soudu dne 9. 4. 2021.

8. Při provedeném zhlédnutí umístěného pana P [redacted] M [redacted] v [redacted] dne 7. 4. 2021 nebylo možné s umístěným navázat prakticky žádný kontakt. Na jednoduché dotazy či vysvětlení ze strany soudkyně umístěný nereagoval, nebylo rovněž patrné, zda uvedeným sdělením, či dotazům porozuměl. Zareagoval až na sdělení, zda se jeho bratr jmenuje P [redacted] kdy umístěný opakoval toto jméno. Rozloučení s panem M [redacted] v něm vyvolalo pocit lítosti, kdy z jeho projevu bylo patrné, že chce domů.
9. Podle § 104 věta první zákona číslo 89/2012 Sb. občanský zákoník, ve znění účinném od 1. 1. 2014, převzít člověka bez jeho souhlasu do zařízení poskytujícího zdravotní péči, nebo ho v něm bez jeho souhlasu držet, lze jen z důvodu stanoveného zákonem a za podmínky, že nezbytnou péči o jeho osobu nelze zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením.
10. Podle § 38 odstavec 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, pacienta lze bez souhlasu hospitalizovat, jestliže ohrožuje bezprostředně a závažným způsobem sebe nebo své okolí a jeví známky duševní poruchy, nebo touto poruchou trpí nebo je pod vlivem návykové látky, pokud hrozbu pro pacienta nebo jeho okolí nelze odvrátit jinak.
11. S poukazem na výše uvedená skutková zjištění, provedené dokazování a citovaná zákonná ustanovení dospěl soud k závěru, že další držení v ústavu umístěného pana P [redacted] M [redacted] je nezbytné s ohledem na jeho zdravotní stav. V řízení bylo prokázáno, že umístěný trpí vážnou poruchou centrálního nervového systému – z psychiatrického hlediska se jedná o [redacted] těžkého stupně. Jedná se o poruchu trvalou, neléčitelnou. V důsledku této poruchy je umístěný nebezpečný především sám sobě, neboť není schopen se v žádném směru o sebe postarat a je kompletně odkázán na pomoc a péči třetích osob. Zdravotní stav umístěného je závažný, přičemž v jeho případě není možné využít jiného mírnějšího opatření (§ 38 odstavec 1 písmeno b) zákona č. 372/2011 Sb.). Další držení ve zdravotním ústavu v souladu se zákonnými ustanoveními je tak u pana P [redacted] M [redacted] přípustné, a to na dobu dalších osmi měsíců, když s ohledem na jeho zdravotní stav s výhledovou možností překladi do jiného specializovaného zařízení je tato lhůta plně odůvodněna.
12. Podle § 74 z. ř. s. náklady řízení platí stát. V tomto případě tedy stát platí znalečné, které v souvislosti s tímto řízením vzniklo.
13. O nákladech řízení pod bodem III. rozsudku bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 23 z. ř. s. O odměně jmenovaného opatrovníka pro toto řízení bude rozhodnuto samostatným usnesením.

#### Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Fenclová

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 9. dubna 2021

JUDr. Zuzana Šmídová v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Fenclová



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyně Mgr. Blankou Vernerovou ve věci

umístěného člověka: M [redacted] K [redacted] narozená [redacted]  
omezená ve svéprávnosti,  
trvale bytem [redacted]  
t. č. [redacted]

zastoupená hmotněprávním opatrovníkem  
Centrem sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, příspěvková  
organizace  
sídlem Sámova 7, 101 00 Praha 10

v řízení zastoupená soudem jmenovaným opatrovníkem  
Mgr. Janem Matějčkem, advokátem,  
sídlem Římská 1222/33, 120 00 Praha 2

za účasti: [redacted]

**o vyslovení přípustnosti dalšího držení ve zdravotním ústavu**

**takto:**

- I. Další držení M [redacted] K [redacted] narozené [redacted] ve zdravotním ústavu je přípustné na dobu sedmi měsíců.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Hrdinová

III. Státu se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

#### Odůvodnění:

1. Obvodní soud pro Prahu 2 svým usnesením vydaným dne 26. 5. 2021 pod č. j. 211 L 97/2021-7 zahájil řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a dalšího držení ve zdravotním ústavu M. K. omezené ve svéprávnosti, v té době umístěné ve [redacted] pod adresou [redacted] a to za situace, kdy soudem bylo [redacted] oznámeno, že v tomto zdravotnickém zařízení byla M. K. narozená [redacted] hospitalizována bez svého písemného souhlasu dne 25. 5. 2021. Tímto usnesením byl zároveň umístěné jmenován opatrovník pro řízení, a to Mgr. Jan Matějček, advokát. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 vydaným dne 27. 5. 2021 pod č. j. 211 L 97/2021-11 pak bylo rozhodnuto o tom, že převzetí M. K. narozené [redacted] do zdravotního ústavu je v souladu se zákonným důvodem uvedeným v § 38 odst. 1 písmeno b) zák. č. 372/2011 Sb. a že tento důvod ke dni rozhodování soudu trval. Takto bylo rozhodnuto za situace, kdy umístěná byla na kliniku přijata pro dekompenzaci základního onemocnění, byla psychotická a agresivní vůči rodině, při přejití měla halucinace, produkovala magické bludné produkce, měla oslabený kontakt s realitou a bylo zde reálné riziko agresivního raptu. Agresivní jednání pokračovalo pak i na klinice, v důsledku čehož musela být umístěna i na terapeutické izolaci. Stav umístěné byl shledán jako stav, v němž byla nebezpečná nejen sobě, ale i okolí, přičemž nebezpečí pro okolí bylo dovozováno z agresivního jednání vůči rodině a personálu, přičemž s ohledem na psychický stav umístěné a dekompenzaci jejího duševního stavu [redacted] hrozilo dle odborných závěrů lékařů i riziko autoagrese.
2. Dne 21. 6. 2021 pak bylo soudem oznámeno přeložení umístěné do jiného zdravotnického zařízení, konkrétně do [redacted]
3. S ohledem na skutečnost, že ze soudem vyžádané zprávy od [redacted] sepsané dne 13. 7. 2021 vyplývalo, že stav umístěné nadále neumožňuje její písemný souhlas s hospitalizací pro akutní stav [redacted] bylo soudem v rámci tohoto řízení rozhodnuto o zadání znaleckého posudku na posouzení zdravotního stavu umístěné.
4. Znaleckým posudkem vypracovaným MUDr. Olgou Slokovou, znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ve spojení s doplňujícím výsledkem znalkyně pak vzal soud za prokázané, že umístěná, která je omezena ve svéprávnosti a jejímž hmotněprávním opatrovníkem je Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10. V důsledku užívání psychotropních látek a s tím souvisejícího trestního stíhání pak má umístěná Obvodním soudem pro Prahu 6 aktuálně nařízeno ochranné psychiatrické léčení ambulantní formou. Dále bylo výše uvedenými důkazy v řízení prokázáno, že umístěná trpí [redacted] Stav umístěné byl znalkyní hodnocen jako velmi závažný, který aktuálně odolává i nasazené léčbě. Umístěná nemá náhled na své onemocnění. Znalkyně dále ze svého odborného hlediska dospěla k závěru, že umístěná je pod vlivem psychózy nebezpečná okolí. Znalkyní v této souvislosti bylo poukazováno i na řadu příhod v rámci hospitalizace, kdy ve zdravotnické dokumentaci bylo uvedeno například, že dne 23. 6. 2021 brachiálně napadla jinou pacientku, kdy jí tiskla hlavou proti pultu a mlátila ji do obličeje pěstmi. Dále bylo ve znaleckém posudku uvedeno, že umístěná je nebezpečná i sama sobě, neboť není schopna se sama o sebe postarat a hrozí jí tak sociální i biologický zánik v případě, že by ve svém aktuálním stavu byla propuštěna mimo ústavní zdravotnické zařízení. Ohrožení osoby umístěné pak bylo spatřováno zejména i v popisu stavu, ve kterém se umístěná nacházela před hospitalizací, tedy v situaci, kdy byl u umístěné konstatován

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Hrdinová

minerální rozvrat organismu, umístěná byla vyhublá, neoblečená a nebyla se schopna skutečně jakýmkoliv způsobem postarat o svoji osobu. Dále bylo tímto posudkem ve spojení s výpovědí znalkyně prokázáno, že znalkyně je přesvědčena o nutnosti dlouhodobé ústavní léčby, a to až například v horizontu jednoho roku, případně řady měsíců. Na rozdíl od ošetřující lékařky znalkyně k užívání návykových látek uvedla, že je přesvědčena o tom, že dlouhodobé užívání návykových látek je podstatnou záležitostí mající skutečně zásadní vliv na celkový stav pacientky a že tedy aktuální stav pacientky není dán primárně pouze jejím psychiatrickým onemocněním, ale i v důsledku dlouhodobého užívání psychotropních látek.

5. Lékařskou zprávou podanou [redacted] konkrétně ošetřující lékařkou [redacted] datovanou dne 17. 8. 2021 ve spojení s výsledkem této ošetřující lékařky provedeném v rámci soudního roku dne 23. 8. 2021 vzal soud za prokázané, že umístěná byla nejprve přijata na [redacted] kam byla převezena rychlou záchrannou službou pro agresivní chování, psychotickou dekompenzaci [redacted] a abusus [redacted]. Dále bylo těmito důkazy prokázáno, že stav umístěné ani po překladi do [redacted] nadále není stabilizován a s ohledem na stav umístěné musel být započat s [redacted] s tím, že prozatím proběhlo 11 aplikací terapie s částečným efektem, avšak u umístěné nadále přetrvává psychotické prožívání, byť postupně dochází alespoň k částečnému zlepšování stavu byť i nadále je však stav umístěné takový, že nelze zvládnout aktuálně jiným způsobem, než ústavní léčbou, to vše za situace, kdy umístěná má navíc tendenci manipulovat s léky, tedy léky nebrat, odmítá úpravu medikace a nadále trpí bludy s bizárním základem, přičemž u umístěné se nadále projevuje i tenzní chování a je paranoidně nastražená, zejména vůči pracovníkům nemocnice, kdy se stává se, že na pracovníky nemocnice křičí, vyhrožuje, přičemž je ve stavu nepředvídatelnosti svého chování, kdy tato nyní již verbální agrese může opětovně přerůst v agresi brachiální. Dále bylo těmito důkazy prokázáno i to, že umístěná nemá náhled na své onemocnění a má velmi silně narušen kontakt s realitou, přičemž v tomto stavu se není schopna v podstatě jakýmkoliv způsobem samostatně postarat o svoji osobu. Není schopna si uvědomit, že například nemá ani svoje osobní věci, oblečení a podobně. Musí být nad ní neustálý dohled. Dále bylo touto výpovědí prokázáno i to, že umístěné v současné době nejsou podávány žádné tlumící látky, aktuálně má pouze léky na [redacted]. Ve vztahu k prognóze zdravotního stavu pak vzal soud shora uvedenými důkazy, tedy lékařskou zprávou podanou ošetřující lékařkou ve spojení s jejím výsledkem za prokázané, že nutnost dalšího pobytu v [redacted] závisí na dobré spolupráci umístěné s lékaři s tím, že tato spolupráce však v současné době není dobrá, a dále že zároveň záleží na vývoji psychického stavu umístěné a na tom, jakým způsobem medikace bude schopna zvládnout stav umístěné s tím, že se tedy pravděpodobně jedná o dobu v řádech několika měsíců.
6. Provedením pohovoru a zhlédnutím umístěné pak vzal soud za prokázané, že umístěná vyslovila souhlas se svým pobytem v [redacted] když deklarovala, že by chtěla podepsat dobrovolný souhlas (lékaři však nebyl tento dobrovolný souhlas vyhodnocen jako kvalifikovaný – poznámka soudu), přičemž zároveň projevila zájem o přesun na jiné oddělení (na jiném oddělení pak již byla pacientka umístěna, avšak v důsledku dekompenzace jejího stavu došlo k opětovnému přemístění na současné oddělení). Umístěná si nevybavovala vyšetření znalkyní, nevzpomínala si na to, což odůvodňovala aktuálně nasazenou [redacted]. V rámci pohovoru pak umístěná sporovala, že by rádně nebrala medikaci, která jí je lékaři předepisována. V závěru pohovoru uvedla, že dnešního dne jí ukradli ze skříňky všechny věci, cigarety, toaletní papír, oblečení.

7. Hmotněprávní opatrovník umístěné, který jí byl jmenován v rámci řízení o omezení svéprávnosti, pak k věci uvedl, že umístěná je od konce února roku 2021 prakticky nepřetržitě hospitalizována v různých psychiatrických zařízeních, přičemž vzhledem k tomu, že i přes tuto dlouhodobou hospitalizaci se její zdravotní stav nějak výrazně nezlepšil, hmotněprávní opatrovník vyslovil svůj souhlas s pokračováním léčby umístěné v [REDACTED]
8. Opatrovník jmenovaný umístěné pro toto řízení po provedeném dokazování k věci uvedl, že s ohledem na provedené dokazování je přesvědčen o tom, že jsou zde dány důvody pro vydání rozhodnutí o přípustnosti dalšího držení umístěné ve zdravotním ústavu, a to i bez jejího kvalifikovaného souhlasu. Zároveň však uvedl, že s ohledem na vyjádření ošetřující lékařky umístěné by soud měl vyslovit přípustnost dalšího držení umístěné ve zdravotním ústavu spíše v rádech měsíců, a nikoliv až roku, jak bylo uváděno znalkyní.
9. Podle ustanovení § 80 z. ř. s., jestliže soud vyslovil, že převzetí bylo v souladu se zákonnými důvody a že trvají důvody, aby byl člověk nadále omezen ve styku s okolním světem, pokračuje v řízení o vyslovení přípustnosti jeho dalšího držení ve zdravotnickém ústavu.
10. Podle ustanovení § 81 odst. 1 z. ř. s., soud rozhoduje rozsudkem.
11. Podle ustanovení § 81 odst. 2 z. ř. s., v rozsudku, který musí být vyhlášen do 3 měsíců od výroku o přípustnosti převzetí do zdravotního ústavu a o trvání jeho důvodu, rozhodne soud o tom, zda další držení je přípustné a na jakou dlouhou dobu.
12. Podle ustanovení § 81 odst. 3 z. ř. s., účinnost rozsudku podle odst. 1 zanikne uplynutím doby jednoho roku ode dne jeho vyhlášení, nebyla-li v něm určena doba kratší. Má-li být držení ve zdravotním ústavu prodlouženo nad tuto dobu, je nutné provést nové vyšetření a soud musí o povolení dalšího držení znovu rozhodnout.
13. Podle ust. § 38 odst. 1, písm. b) zák. č.372/2011 Sb. o zdravotních službách, bez souhlasu pacienta nebo v případě nezletilého pacienta nebo pacienta zbaveného způsobilosti k právním úkonům bez souhlasu zákonného zástupce, lze bez souhlasu pacienta hospitalizovat, jestliže ohrožuje bezprostředně a závažným způsobem sebe nebo své okolí a jeví známky duševní poruchy nebo touto poruchou trpí nebo je pod vlivem návykové látky, pokud hrozbu pro pacienta nebo jeho okolí nelze odvrátit jinak.
14. S ohledem na shora citovaná zákonná ustanovení a po zhodnocení důkazů provedených v tomto řízení ve vzájemných souvislostech dospěl soud k závěru, že další držení umístěné M [REDACTED] K [REDACTED] ve zdravotním ústavu je nezbytné s ohledem na její zdravotní stav. Umístěná je totiž v důsledku svého psychiatrického onemocnění ([REDACTED]) ve stavu vylučující možnost propuštění z ústavní léčby, když v případě propuštění z ústavní léčby dále hrozí v důsledku dekompenzace jejího psychického stavu ohrožení okolí, když i přes dlouhodobou léčbu u umístěné přetrvává nebezpečí agresivního jednání, a to byť se v současné době jedná o projevy agrese verbální, přesto s ohledem na dále přetrvávající dekompenzaci stavu umístěné a propady jejího psychického stavu nadále hrozí reálné nebezpečí toho, že verbální agresivní jednání opětovně přeroste v brachiální tak, jako se tomu stalo opakovaně i v průběhu hospitalizace, to vše i v důsledku paranoidního nastavení umístěné. O přípustnosti dalšího držení umístěné pak bylo rozhodnuto i s ohledem na potencionální nebezpečí umístěné pro svoji osobu, když umístěná nemá náhled na své onemocnění, přičemž v důsledku neschopnosti se postarat sama o sebe (neví o svých věcech, nemá náhled na onemocnění, k hospitalizaci původně

přijata v minerálním rozvratu, vyhublá a podobně), hrozí tedy i potencionální riziko ohrožení její vlastní osoby. Vzhledem k tomu, že jak znalkyně, tak i ošetřující lékařka umístěné shodně vyhodnotily, že stav umístěné je skutečně závažný a medikace prozatím nedokázala stav umístěné dostatečným způsobem kompenzovat, přičemž z odborného hlediska tedy je předpokládána nutnost dlouhodobější léčby umístěné ústavní formou v řádu několika měsíců, a to právě za účelem kompenzace psychiatrického stavu umístěné, který aktuálně nadále vyvolává nebezpečí ohrožení jak pro okolí, tak i pro osobu umístěné, soud tedy rozhodl tak, že další držení umístěné ve zdravotním ústavu je přípustné na dobu sedmi měsíců. V případě, že během výše uvedené doby tedy nedojde k propuštění umístěné ze zdravotního ústavu, bude ve výše uvedeném termínu nově přezkoumávána důvodnost držení umístěné ve zdravotním ústavu a bude případně přijato nové rozhodnutí ve věci. V této souvislosti soud pouze pro úplnost uvádí, že pochopitelně v případě zlepšení stavu umístěné tak, že by umístěná již nadále nebyla nebezpečná sobě ani okolí, je sám zdravotnický ústav oprávněn samostatně přistoupit i k dřívějšímu propuštění umístěné, což je ostatně i jeho zákonnou povinností.

15. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 23 z. ř. s., když okolnosti případu jiné rozhodnutí ve věci neodůvodňovaly.
16. O náhradě nákladů řízení státu bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 74 z. ř. s., podle kterého náklady řízení platí stát, a to včetně nákladů soudem jmenovaného opatrovníka pro řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to v potřebném počtu stejnopisů.

Praha 27. srpna 2021

Mgr. Blanka Vernerová v.r.  
soudkyně





ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní Mgr. Blankou Vernerovou ve věci

umístěné:

J [redacted] H [redacted] narozená [redacted]

bytem [redacted]

t. č. hospitalizovaná v [redacted]

sídlem [redacted]

v řízení zastoupená soudem jmenovaným opatrovníkem

JUDr. Marcelou Dopitovou, advokátkou

sídlem Přípotoční 1519/10c, 101 00 Praha 10

za účasti:

[redacted]

**o přípustnosti dalšího držení ve zdravotním ústavu**

**takto:**

- I. Další držení J [redacted] H [redacted] narozené [redacted] ve zdravotním ústavu je přípustné na dobu šesti měsíců.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Státu se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Fenclová

**Odůvodnění:**

1. Obvodní soud pro Prahu 2 svým usnesením vydaným dne 28. 6. 2021 pod č. j. 211 L 125/2021-6 zahájil řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a dalšího držení ve zdravotním ústavu J. H. narozené v té době umístěné ve a to za situace, kdy ve výše uvedeném zdravotnickém zařízení byla J. H. umístěna bez svého písemného souhlasu dne 22. 6. 2021. Takto bylo rozhodnuto za situace, kdy umístěná byla převezena na rychlou záchrannou službu, kterou přivolal manžel umístěné s ohledem na zhoršení jejího duševního stavu, to vše za situace, kdy umístěná trpí pokročilou dochází u ní k opakovaným hospitalizacím, přičemž při aktuálním příjmu byla umístěná v deliriu, trpěla halucinacemi a křičela na postavy, které nebyly v místnosti s tím, že za těchto okolností bylo v důsledku jejího stavu vyhodnoceno, že v době přijetí přetrvávalo nebezpečí ve vztahu k její vlastní osobě, kdy pod vlivem duševní poruchy nebyla schopna se o sebe vůbec postarat, nebyla schopna se najíst, aj, přičemž v souvislosti s jejím stavem bylo upozorňováno i na to, že při nástupu deliria by mohlo dojít i jejímu vážnému poranění. Dále bylo konstatováno, že dle odborných závěrů byla umístěná v té době potencionálně nebezpečná i svému okolí. Opatrovnicem pro řízení pak byla umístěné jmenována JUDr. Marcela Dopitová, advokátka.
2. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 vydaným dne 29. 6. 2021 pod č. j. 211 L 125/2021-12 bylo posléze rozhodnuto o tom, že převzetí J. H. narozené do ústavu je v souladu se zákonným důvodem uvedeným v ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. o zdravotních službách, a že tento důvod ke dni rozhodování trval.
3. Podáním ze dne 1. 7. 2021 pak bylo soudu oznámeno, že došlo k překladi umístěné do
4. S ohledem na skutečnost, že v rámci dotazu soudu pak sdělila, že umístěná je nadále hospitalizována bez svého relevantního písemného souhlasu, soud ve věci rozhodl o zpracování znaleckého posudku k posouzení duševního stavu umístěné a nezbytnosti jejího dalšího držení ve zdravotním ústavu.
5. Po provedeném dokazování soudem jmenovaná opatrovnice umístěné pro řízení uvedla, že s ohledem na důkazy v řízení provedené a posouzené ve vzájemných souvislostech, zejména pak znalecký posudek a výslech znalkyně je v daném případě přesvědčena o tom, že jsou dány důvody pro rozhodnutí o přípustnosti dalšího držení umístěné ve zdravotním ústavu, a to za situace, kdy tedy umístěná je nadále nebezpečná sobě i okolí a její stav je skutečně velmi závažný, v důsledku čehož je tedy v současné době ze zdravotnického zařízení nepropustitelná. Ve vztahu k rozhodnutí o době přípustnosti držení ve zdravotním ústavu pak opatrovnice uváděla, že navrhuje, aby bylo rozhodnuto o přípustnosti držení na dobu půl roku, a to za situace, kdy lze, a to i s ohledem na závěry znaleckého posudku, předpokládat, že v tomto časovém horizontu buď dojde k stabilizaci zdravotního stavu umístěné a na to navazující možnosti pobytu umístěné v Domově se zvláštním režimem, nebo pokud by k takovému postupu nedošlo, zde budou dány důvody pro provedení dalšího přezkumu nezbytnosti držení umístěné ve zdravotním ústavu.
6. Z důkazů provedených v tomto řízení, a to ze znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Olgou Sloukovou, znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ve spojení s její doplňující výpovědí vzal soud v řízení za prokázané, že umístěná trpí velmi těžkého stupně smíšeného původu (kombinace

komponenty). V daném případě se u umístěné jedná o poruchu, která není jen přechodná, přičemž onemocnění umístěné není léčitelné. Pomocí léků lze pouze zpomalit postup procesu a tlumit nepříznivé příznaky onemocnění jako je zmatenost, agresivita, neklid a podobně. Dále bylo v řízení prokázáno, že stav umístěné se bude postupně zhoršovat. Stav pacientky je natolik závažný, že není s ohledem na svůj psychický stav schopna kvalifikovaně vyjádřit souhlas se svou hospitalizací. Umístěná je bezprostředně ohrožena zejména svými deliriantními stavy, když ve stavu delirií není umístěná schopna jako biologický jedinec vůbec existovat, hrozí jí pády a je třeba zajišťovat plnohodnotně péči o její osobu, neboť je ve stavu, kdy je toliko hrubě orientována svou vlastní osobou, nikoliv však místem a časem, není schopna sama vyhodnotit například ani to, že potřebuje přijímat stravu, tekutiny a podobně, přičemž ve všech shora uvedených skutečnostech je tedy spatřován nebezpečí pro její vlastní osobu. Dále bylo v řízení prokázáno i to, že v deliriantních stavech umístěné může případně docházet i k potenciální nebezpečnosti umístěné i pro okolí, a to s ohledem na skutečnost, že dle závěrů znalkyně lidé v deliriích mívají například neobvykle velkou sílu a mohou být v těchto stavech agresivní vůči okolí. Stav pacientky pak byl z odborného hlediska posouzen jako stav, který vylučuje propuštění ze zdravotnického zařízení s tím, že pro řádné zajištění jejího stavu je třeba pokračovat v péči o umístěnou ústavní formou s tím, že péče o umístěnou není již v domácím prostředí zvládnutelná (v této souvislosti bylo poukazováno na opakované hospitalizace) s tím, že znalkyně dále uvedla, že s ohledem na celkový stav umístěné se jeví i jako nepravděpodobná možnost přemístění do Domova se zvláštním režimem.

7. Výpovědí ošetřující lékařky umístěné [redacted] V [redacted] I [redacted] pak vzal soud za prokázané, že umístěná byla do [redacted] přeložena z [redacted] dne 1. 7. 2021, přičemž její předchozí hospitalizace přímo v [redacted] byla ukončena jen několik dnů před tímto překladem, konkrétně 18. 6. 2021. Výpovědí této ošetřující lékařky umístěné pak vzal soud za prokázané, že umístěná trpí [redacted] středně těžkého stupně, není schopna se vůbec postarat o svoji osobu, není schopna si zajistit stravu, tekutiny, hygienu, není schopna samostatně fungovat a péči o ni již v současné době nezvládá ani její manžel. Také z výpovědi ošetřující lékařky vyplývala negativní prognóza zdravotního stavu umístěné s pravděpodobným postupným zhoršováním se stavu s tím, že také ošetřující lékařka potvrdila z odborného hlediska nepropustitelnost umístěné ze zdravotnického zařízení. Ošetřující lékařka vyhodnocovala, že umístěná není aktuálně nebezpečná okolí, ale je ve stavu, kdy v důsledku závažnosti svého duševního onemocnění je nebezpečná sama sobě právě neschopností uvědomit si nutnost přijímání stravy, tekutin, zajistit si základní péči o svoji osobu a podobně. Dále z této výpovědi vyplynulo, že umístěná je aktuálně ležící pacientkou, která má i řadu somatických onemocněních. Je hrubě orientována osobou, avšak místem a časem orientována není.
8. Provedeným zhlédnutím umístěné soudkyní projednávající věc pak vzal soud za prokázané, že umístěná byla hrubě orientována svoji osobou, nebyla však schopna pochopit snahu o vysvětlení důvodů vedení řízení a o vysvětlení přítomnosti soudkyně. V rámci snahy o pohovor pak paní umístěná uvedla, že „se o ní starají dobře, že nemá nic proti tomu, že tam je a že ani jinde být nemůže“.
9. Podle ust. § 80 z. ř. s., jestliže soud vyslovil, že převzetí bylo v souladu se zákonnými důvody a že trvají důvody, aby byl člověk nadále omezen ve styku s okolním světem, pokračuje v řízení o vyslovení přípustnosti jeho dalšího držení ve zdravotním ústavu.
10. Podle ust. § 81 odst. 1 z. ř. s., soud rozhoduje rozsudkem.

11. Podle ust. § 81 odst. 2 z. ř. s., v rozsudku, který musí být vyhlášen do tří měsíců od výroku od přípustnosti převzetí do zdravotního ústavu a o trvání jeho důvodu, rozhodne soud o tom, zda další držení je přípustné a na jak dlouhou dobu.
12. Podle ust. § 81 odst. 3 z. ř. s., účinnost rozsudku podle odst. 1 zanikne uplynutím doby jednoho roku ode dne jeho vyhlášení, nebyla-li v něm učena doba kratší. Má-li být držení ve zdravotním ústavu prodlouženo nad tuto dobu, je nutné provést nové vyšetření a soud musí o povolení dalšího držení znovu rozhodnout.
13. Podle ust. § 38 odst. 1 písm. b) zák. č.372/2011 Sb., o zdravotních službách, bez souhlasu pacienta nebo v případě nezletilého pacienta nebo pacienta zbaveného způsobilosti k právním úkonům bez souhlasu zákonného zástupce, lze bez souhlasu pacienta hospitalizovat, jestliže ohrožuje bezprostředně a závažným způsobem sebe nebo své okolí a jeví známky duševní poruchy nebo touto poruchou trpí nebo je pod vlivem návykové látky, pokud hrozbu pro pacienta nebo jeho okolí nelze odvrátit jinak.
14. S ohledem na shora uvedená zákonná ustanovení a po vyhodnocení důkazů provedených v tomto řízení ve vzájemných souvislostech dospěl soud k závěru, že další držení ve zdravotním ústavu umístěné J. H. je nezbytné s ohledem na její zdravotní stav. Umístěná je totiž v důsledku svého psychiatrického onemocnění ve stavu vylučujícím možnost propuštění z ústavní léčby, když v případě propuštění z ústavní léčby by se dostala do situace, kdy by došlo k ohrožení jejího života, neboť v důsledku své duševní poruchy, kdy je hrubě orientována toliko svou osobou, není schopna se o sebe jakkoliv postarat, není schopna vyhodnotit ani potřebu přijímání stravy a tekutin a je plně odkázána na péči třetích osob. Za situace, kdy zároveň v řízení bylo prokázáno, že se u posuzované jedná o dlouhodobý stav s prognózou zhoršování se tohoto stavu, soud rozhodl o tom, že přípustnost držení posuzované v ústavu zdravotní péče se vyslovuje na dobu šesti měsíců s tím, že v případě, že během výše uvedené doby nedojde k propuštění umístěné ze zdravotního ústavu, bude opětovně následně přezkoumávána důvodnost držení umístěné ve zdravotním ústavu a bude přijato nové rozhodnutí ve věci.
15. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z. ř. s., když okolnosti případu jiné rozhodnutí ve věci neodůvodňovaly.
16. náhradě nákladů řízení státu bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 74 z. ř. s., podle kterého náklady řízení platí stát, a to včetně nákladů na odměnu znalce i soudem jmenovaného opatrovníka pro řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného a to v potřebném počtu stejnopisů.

Praha 29. září 2021

Mgr. Blanka Vernerová v. r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Danicla Fenclová