



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Růžičkou ve věci

žalobce:

████ J █████ F █████ narozený █████  
bytem █████

proti

žalované:

**Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429  
sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2 - Nové Město  
za níž jedná Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových  
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město

**pro 200 000 Kč s přísl. a omluvu**

**takto:**

- I. Žaloba, aby žalovaná zaplatila žalobci částku ve výši 132 400 Kč spolu s 10% p.a. úrokem z prodlení z této částky jdoucím od 10. 10. 2007 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 3 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalobce je povinen zaplatit České republice náhradu nákladů vynaložených nákladů ve výši 3 511 Kč na účet Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl rozsudkem dne 1.9.2016 pod č. j. 15 C 42/2015 – 57, tak, že žalobu, aby žalovaná zaplatila žalobci částku ve výši 200 000 Kč s příslušenstvím zamítl. K podanému odvolání Městský soud v Praze rozhodl nejprve rozsudkem č. j. 58 Co 466/2016-73 ze dne 23.3.2017 tak, že co do zamítavé částky rozsudku ve výši 132 400 Kč rozsudek soudu I. stupně potvrdil a v částce 67 600 Kč s příslušenstvím rozsudek zrušil, vrátil k dalšímu řízení. Po podané žalobě pro zmatečnost opětovně rozhodoval Městský soud v Praze dne 28.5.2020 pod č. j. 58 Co 466/2016-156, kdy zrušil i původní část potvrzujícího rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 1.9.2016. Rozsudek soudu I. stupně byl tak zrušený ze strany soudu odvolacího celý. Zároveň tento uložil soudu I. stupně, aby se věci dále zabýval. Nově rozhodl Obvodní soud pro Prahu 2 rozsudkem dne 20.5.2021 opět tak, že žalobu, aby žalovaná zaplatila žalobci ve výši 200 000 Kč v celém rozsahu zamítl. K podanému odvolání Městský soud v Praze jako soud odvolací dne 16.9.2021 pod č. j. 58 Co 268/2021-250 rozsudek soudu I. stupně ve výroku pokud jím bylo rozhodnuto o částce 67 600 Kč s úrokem z prodlení byl potvrzen a rozsudek co do částky 132 400 Kč s příslušenstvím byl zrušen, věc byla vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení.
2. Částka 132 400 Kč je dle tvrzení žalobce škodou, která měla žalobci vzniknout tím, že exekutor ztratil knihy, které byly sepsány v rámci exekučního řízení exekutora JUDr. Jana Fendrycha, Exekutorský úřad Praha 2 pod č. j. [REDAKCE]. Tyto knihy měli být v rámci exekuce dne 10.10.2007 na adrese [REDAKCE] ze strany zaměstnanců exekutora sepsány a odebrány. Dle tvrzení žalobce dražba, ve které měly být za částku 10 000 Kč prodány, byla dražbou fingovanou. Žalobci tak tímto faktickým odnětím knih v hodnotě 132 400 Kč vznikla škoda, neboť tyto knihy dle tvrzení žalobce nebyly fakticky v dražbě prodány.
3. Žalovaná navrhla žalobu zamítnout s tím, že nebyl doložen vznik škody k částce, která je nadále předmětem tohoto řízení ve výši 132 400 Kč. Uvedla, že k požadavku na náhradu škody s odebraným knih v částce 132 400 Kč, dražba proběhla. Žalovaná předložila internetové stránky dražby exekučního řízení vedeného u exekutora JUDr. Jana Fendrycha, Exekutorský úřad Praha 2 pod sp. zn. [REDAKCE] ze kterého vyplývá, že knihy byly draženy dne 16.4.2015 od 16 – 17 hod. a byly prodány za částku 10 000 Kč.
4. Již v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28.5.2020 pod č. j. 58 Co 466/2016-156 dospěl odvolací soud k závaznému právnímu názoru, že i v případě, že by dražba byla pouze tvrzená ze strany soudního exekutora a fakticky neproběhla, a jednalo by se pouze o fingovanou dražbu, neprovedení dražby může být nesprávným úředním postupem.
5. Soud I. stupně k rozsudku ze dne 20.5.2021 provedl dokazování výsledkem svědka D [REDAKCE] opětovně detailně důkaz i exekučním spisem JUDr. Jana Fendrycha, Exekutorský úřad Praha 2 sp. zn. [REDAKCE] dříve vedeném soudním exekutorem JUDr. Josefem Potočkem pod sp. zn. [REDAKCE] s tím, že dospěl k závěru, že má za prokázané, že shora uvedená dražba fakticky proběhla. K podanému odvolání Městský soud v Praze potom dospěl v rozsudku č. j. 58 Co 268/2021-250, že soud prvního stupně sice správně zaměřil svoji pozornost k otázkám průběhu a dražby, nicméně nepostupoval zcela důsledně, neprovedl dokazování v potřebném rozsahu, popř. nevyložil z jakého důvodu nevyhověl návrhu na provedení dalších důkazů, které žalobce pro svá tvrzení označil.
6. Soud I. stupně doplnil dokazování v intencích shora uvedeného rozhodnutí Městského soudu v Praze.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Dvořáková.

7. Soud má za prokázaný průběh soudního řízení, vedeného u exekutora JUDr. Jana Fendrycha, Exekutorský úřad Praha 2, sp.zn. [REDAKCE] dříve vedeného soudním exekutorem JUDr. Josefem Potočkem pod sp.zn. [REDAKCE] tak, že usnesení Okresního soudu v Nymburce ze dne 25.6.2007 čj. [REDAKCE] podle vykonatelného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16.5.2006, sp.zn. [REDAKCE] k uspokojení pohledávky oprávněného [REDAKCE] A [REDAKCE] J [REDAKCE] ve výši 81 967,10 Kč pro povinnému [REDAKCE] J [REDAKCE] F [REDAKCE]. Provedením exekuce byl pověřen soudní exekutor JUDr. Josef Potoček, Exekutorský úřad Praha 2. Dne 5.10.2007 byl vydán exekuční příkaz čj. [REDAKCE] provedením exekuce prodejem movitých věcí povinného a následně dne 10.10.2007 byl v době od 10:20 hod do 11:30 hod. proveden jejich soupis na adrese povinného [REDAKCE] čemuž byli přítomni zaměstnanci exekutora pánové F [REDAKCE], H [REDAKCE], P [REDAKCE], Z [REDAKCE], J [REDAKCE] a zástupce stěhovací agentury V [REDAKCE]. Movité věci byly sepsány pod položkami 1 až 41. V 11:10 hod. se dostavil i povinný, který odepřel protokol podepsat. Okresní soud v Nymburce dne 28.1.2009 pod čj. [REDAKCE] zprostil JUDr. Josefa Potočka pověření k vedení exekuce, nově ustanovil JUDr. Jana Fendrycha. Ten dne 31.3.2015 dražební vyhláškou čj. [REDAKCE] oznámil dražební rok souboru movitých věcí, položky 1 až 36, převážně se jednalo o knihy, který byl oceněn částkou 30 000 Kč, nejnížší podání bylo stanoveno částkou 10 000 Kč. Dražba měla být provedena elektronicky na dražební portálu dne 16.4.2015 od 16 do 17 hodin. Dražební vyhláška byla doručována povinnému do vlastních rukou, dne 7.4.2015 byla uložena na poště a následně vhozena do schránky oprávněnému. Dne 16.4.2015 dle protokolu čj. [REDAKCE] proběhla elektronická dražba movitých věcí, které byl za exekuční úřad přítomen [REDAKCE] M [REDAKCE] V [REDAKCE]. Dražba byla zahájena v 16:00 hod. Účastnil se jediný dražitel, J [REDAKCE] D [REDAKCE] který dorovnal nejnížší podání 10 000 Kč. V 17:05 hod. došlo k ukončení dražby. Dne 17.4.2015 převzal vydražitel soubor movitých věcí.
8. Z výpovědi J [REDAKCE] D [REDAKCE] na jednání soudu dne 8.10.2020, kdy tento byl poučen jako svědek dle ustanovení § 126 o.s.ř. a má soud za prokázané, že se účastnil elektronické dražby, předmětem dražby byly knihy. Svědek se účastnil dražby na počítači v kanceláři exekutora, kde mu ukázala zaměstnankyně exekutora, jakým způsobem počítač ovládat. Domníval se, že na uvedené dražbě se dá vydělat. Uvedené knihy v dražbě zakoupil, potom je na internetu prodal, a vydělal cca 5 tisíc korun. Vzpomněl si, že mezi knihami byly České dějiny, Ottův naučný slovník, atlasy, slovníky. Skutečnost, že dražba proběhla, má soud také za prokázané i z výpisu portálu [www.dražby-exekutoři.cz](http://www.dražby-exekutoři.cz), který předložila žalovaná s tím, že z něj vyplývá, že ke spisové značce [REDAKCE] byl dražen soubor movitých věcí, knihy v ceně dle posudku 30 000 Kč s nejnížším podáním 10 000 Kč s tím, že z tohoto portálu také vyplývá, že dražební jistota byla 7,5 tisíce korun, dne 16.4.2015 tato byla také složena, a že uvedený soubor byl vydražený právě za částku 10 000 Kč.
9. Dále soud na jednání, které proběhlo dne 16.12.2021, vyslechl svědka JUDr. Jana Fendrycha, který měl provádět shora uvedenou dražbu sepsaných knih, který dále figuroval v řízení vedeném u Exekutorského úřadu JUDr. Potočka pod sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE]. Z výpovědi svědka JUDr. Jana Fendrycha má soud za prokázané, že na samotnou faktickou dražbu knih si nevzpomíná, a to ani poté, co ze strany soudu byly svědkovi předloženy usnesení, dražební vyhláška č. j. [REDAKCE] a protokol o dražbě movitých věcí ze dne 16.4.2015, včetně protokolu o průběhu elektronické dražby a

protokol o převzetí movitých věcí č. [REDAKCE] ze dne 17.4.2015. Stejně tak si svědek nevzpomněl ani na osobu pana D [REDAKCE]

10. Dále soud provedl k důkazu videozáznam z března roku 2015, který byl ze strany žalobce předložen s tím, že z tohoto záznamu a z výpovědi svědka JUDr. Jana Fendrycha má soud za prokázané, že osoba [REDAKCE] V [REDAKCE] působila jako koncipient v úřadu soudního exekutora JUDr. Jana Fendrycha. Osoba [REDAKCE] V [REDAKCE] nebyla pověřena, aby sdělovala jakékoliv informace žalobci. [REDAKCE] V [REDAKCE] neměl na starosti ani shora uvedené exekuční řízení sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] V [REDAKCE] měl na starosti agendu týkající se Všeobecné zdravotní pojišťovny a dalších zdravotních pojišťoven. Co se týkalo uvedeného videa, k tomuto svědek uvedl, že schůzku sám neinicioval. [REDAKCE] V [REDAKCE] neměl jasné a konkrétní informace o exekučním řízení vedeném pod sp. zn. [REDAKCE] Je pravděpodobné, že [REDAKCE] V [REDAKCE] neměl veškeré informace ohledně celého případu, ohledně exekuce. Co se týká soupisu majetku a dražeb, na to je celý aparát kanceláře svědka. Informace o sepsaných knihách mohly být podány i z toho důvodu, že sepsané a exekuoované věci žalobce byly sepsány právě v řízení, které bylo vedeno ze strany exekutora JUDr. Potočka pod sp. zn. [REDAKCE] Po jeho abdikaci potom došlo k tomu, že shora uvedené exekuční řízení bylo převedeno a bylo nově vedeno ze strany Exekučního úřadu JUDr. Jana Fendrycha pod sp. zn. [REDAKCE] V mezidobí byly přebírány uvedené spisy, byly převáděny i věci.
11. Co se týká samotného videozáznamu týká, soud za prokázané, že se žalobce dostavil do Exekučního úřadu JUDr. Jana Fendrycha a zde hovořil s [REDAKCE] V [REDAKCE]
12. Soud za prokázané ze žalovanou předložených listin, že na internetových stránkách dražby – exekutoři.cz byla zveřejněna informace o dražbě, a to soubor movitých věcí: knihy v částce 10 000 Kč s tím, že se mělo jednat právě o soubor movitých věcí, knihy, vedených v exekučních řízení pod sp. zn. [REDAKCE] Dražba měla proběhnout dne 16.4.2015 od 16 – 17 hod. Dále vyplývá, že se jednalo o Exekutorský úřad JUDr. Jana Fendrycha. Dále jsou zde i fotografie uvedených knih, které byly předmětem shora uvedené dražby, dále má soud za prokázané ze soupisu, který byl proveden při odebrání shora uvedených knih žalobci, že tento soupis knih je takřka shodný a totožný jako popis shora uvedených knih z internetových stránek: [www.drazby – exekutoři. cz](http://www.drazby-exekutoři.cz) právě k uvedené dražbě pod sp. zn. [REDAKCE]
13. Dále má soud za prokázané z prohlášení JUDr. Jana Fendrycha, že pan D [REDAKCE] neprochází evidencí osob povinných, vůči kterým by u Exekutorského úřadu JUDr. Jana Fendrycha byla vedena jakákoliv exekuce.
14. Žalobce navrhoval výslech [REDAKCE] V [REDAKCE] a výslech družky pana D [REDAKCE] Co se týká výslechu družky pana D [REDAKCE] tuto nijakým způsobem blíže neidentifikoval, nesdělil soudu žádné konkrétní kontaktní údaje. Stejně tak ani k [REDAKCE] V [REDAKCE] Ze strany soudu tyto důkazy svědeckými výpověďmi nebyly provedeny, a to také pro nadbytečnost. Soud k výpovědi týkající se svědkyně družky svědka D [REDAKCE] uvádí, že vyslechl svědka D [REDAKCE] Jeho výpověď považuje za kompaktní a v porovnání se všemi dalšími důkazy a tvrzeními se strany žalované, potom soud dospěl k závěru, že výpověď svědka D [REDAKCE] je uvěřitelná a dále i skutečnost, že jeho výpověď, a to v tom směru, jak je uváděn průběh dražby i skutečnost, že shora uvedené knihy, a které konkrétní knihy byly vydraženy, potom odpovídá právě i dalším provedeným důkazům jako je protokol o samotné dražbě, protokol o příklepu a zejména potom právě výpisy z internetu dražba-exekutoři.cz, týkající se právě této konkrétní dražby. Výslech svědkyně je v tomto směru nadbytečný, neboť tato měla pouze přeprodávat shora uvedené knihy. Co se týká výslechu [REDAKCE]

- V [redacted] soud uvádí, že uvádí, že se jednalo pouze o zaměstnance JUDr. Jana Fendrycha, tento byl jako svědek vyslechnut a jednalo se o svědka, který měl na starosti celý exekuční úřad, který měl na starosti celé exekuční řízení s tím, že pakliže byl tento svědek navržen, byl vyslechnut, potom se jedná o osobu nejpovolnější, k tomu, aby měla jasné a konkrétní informace o průběhu a provedení uvedené dražby. Tento svědek vysvětlil, že [redacted] V [redacted] neměl žádné informace ohledně vedeného exekučního řízení pod sp. zn. [redacted] pakliže poskytoval nějaké informace, tak jak toto vyplývá z přiloženého záznamu na CD, jednalo se o informace neúplné, ke kterému svědek neměl mít přístup a právě pouze jeho vlastní iniciativou potom došlo ke zkrácení celé situace ohledně samotného vedení exekučního řízení.
15. Ze žalobcem předložených předložil 2 ks A4 listů s fotografiemi zařízení bytu, soud však nic konkrétního nezjistil a ani jimi nemá žádné konkrétní tvrzení žalobce za prokázané.
  16. Žalobce předložil usnesení Policie ČR – čj. [redacted] ze dne 13.3.2008. Z něj se naopak proti tvrzením žalobce podává, že policie postup exekutora na podnět žalobce šetřila a dospěla k závěru, že je na místě věc odložit neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu.
  17. Podle ust. § 1 zákona 82/1998 Sb. (zákon), stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu způsobenou při výkonu státní moci. Podle ust. § 5 písm. a), b) zákona stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, a za škodu, která byla způsobena nesprávným úředním postupem. Podle ust. § 13 odst. 1 zákona stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě.
  18. Soud má za prokázaný skutkový stav shodně s popisem průběhu exekučního řízení vedeného u exekutora JUDr. Jana Fendrycha, Exekutorský úřad Praha 2, sp.zn. [redacted]
  19. Co se týká požadavku žalobce na **zaplacení částky 132 400 Kč** za exekutorem sepsané zabavené knihy, které následně byly prodány v dražbě, soud uvádí, že ve věci neshledal nesprávný úřední postup tak, jak je jako možný byl definován v rozhodnutí Městského soudu v Praze pod čj. [redacted] ze dne 28.5.2020, kdy tento dovodil, že mezi případy nesprávného úředního postupu se může řadit i ztráta věci v době, kdy ji státní orgán, zde soudní exekutor vykonávající exekuční činnost, odňal z dispozice vlastníka a po dobu zajištění ji nechránil před ztrátou, přičemž vznik škody je třeba vázat již k okamžiku ztráty věci, která následně nemohla být prodána v dražbě. K tomu rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 28 Cdo 399/2012. V situaci, kdy žalobce skutečnosti vyplývající z exekučního spisu ohledně provedení dražby prodejem uvedených knih, žalobce zpochybňoval v tom směru, že dražba ve skutečnosti proběhnout nemohla, neboť údajně dražené věci exekutor již neuchovával, a navrhoval důkazy, a soudu I. stupně bylo uloženo, aby se těmito skutečnostmi a důkazními návrhy zabýval, soud uvádí, že provedl dokazování ke sporovaným tvrzením o tom, že dražba proběhla. Jednak má

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Dvořáková.

soud za prokázané ze samotného exekučního spisu tak, jak byl proveden k důkazu, vedeného ze strany JUDr. Jana Fendrycha, sp.zn. [REDAKCE] že zde byl jasným a konkrétním způsobem zachycen postup exekutora při provádění dražby s tím, že soud má již z tohoto spisu za prokázané, že se jednalo o knihy položky soupisu 1 až 36, který byl oceněn částkou 30 000 Kč, nejnižší podání bylo stanoveno na částku 10 000 Kč, měla dražba proběhnout dne 16.4.2015 v 16:00 hodin, s časem ukončení 17 hodin, žalobce byl o této dražbě informován, dražební vyhláška mu byla doručena vhozením do poštovní schránky dne 24.4.2015, došlo k zveřejnění na úřední desce v obci [REDAKCE]. Dále je zde protokol o provedené dražbě, že dne 16.4.2015 proběhla, a dražitel J. [REDAKCE] D. [REDAKCE] v 16:03 hod. dorovnal nejnižší podání a v 17:05 hod. byla dražba ukončena. Dne 17.4.2015 J. [REDAKCE] D. [REDAKCE] převzal soubor movitých věcí. Shora uvedený postup, tj. že se J. [REDAKCE] D. [REDAKCE] který byl vyslýchán jako svědek, účastnil dražby, týkající se souboru knih u soudního exekutora Fendrycha, má soud **potvrzené i z jeho svědecké výpovědi**. Svědek si již sice nepamatoval konkrétní podrobnosti, neboť se jednalo o dražbu, která proběhla již před cca 6 lety, nicméně vzpomněl si poměrně podrobně na průběh uvedeného dražebního jednání s tím, že se dostavil do kanceláře exekutora, zde byl poučen a informován o možnostech, jakým způsobem přihazovat, přihodil, a uvedenou částku a za ni také fakticky uvedený soubor knih vydražil. Dále si vzpomněl na části knih, které byly předmětem dražby a které potom odpovídají i soupisu knih, vedených exekutorem, jako Ottův slovník naučný, dějiny, atlasy a slovníky. Skutečnost, že dražba proběhla, potom má soud za prokázané i z výpisů, založených ze strany žalované z portálu dražby-exekutoři.cz, ze které vyplývají, že na tomto portálu probíhala dražba v rámci řízení [REDAKCE] dne 16.4.2015 od 16 do 17 hodin, předmětem byly knihy a předměty sběratelského charakteru, a toto bylo vydraženo za částku 10 000 Kč.

20. Soud ani po doplněném dokazování nezměnil svůj názor, tak jak toto bylo k požadavku odvolacího soudu provedeno, po provedení a zhodnocení důkazu záznamu na CD a výslechu svědka JUDr. Jana Fendrycha, když naopak soud trvá na svém původním závěru v tom směru, že shora uvedená dražba knih, které byly sepsány, a které byly předmětem shora uvedeného exekučního řízení, fakticky proběhla, jednalo se o knihy položky soupisu 1 – 36, který byl oceněn částkou 30 000 Kč s tím, že nejnižší podání bylo oceněno částkou 10 000 Kč a tato částka fakticky také byla jako příhoz udána ze strany J. [REDAKCE] D. [REDAKCE] a tento svědek shora uvedené knihy fakticky vydražil. Skutečnost, že dražba fakticky proběhla a skutečnost, že uvedené knihy byly vydraženy za částku 10 000 Kč a tato částka byla připsána do exekučního řízení vedeného u soudního exekutora JUDr. Jana Fendrycha pod sp. zn. [REDAKCE], má soud plně za prokázané. Soud neshledal žádné nejasnosti právě v popisu průběhu dražby, tak jak je tento zachycen přímo ve spisu [REDAKCE] ani tak jak byl tento popsán ze svědecké výpovědi svědka D. [REDAKCE] ani další provedené důkazy nezvrátily názor soudu I. stupně, natož shora uvedená dražba fakticky proběhla a za takto vydražený soubor knih byla připsána do exekučního řízení částka 10 000 Kč.
21. Vzhledem k tomu, že žalobce vykonstruoval myšlenku o tom, že svědek D. [REDAKCE] byl povinným v exekučním řízení, které bylo ze strany Exekutorského úřadu JUDr. Jana Fendrycha vedeno a z tohoto důvodu potom se měl dopustit křivé svědecké výpovědi u Obvodního soudu pro Prahu 2, bylo vyvráceno právě potvrzením ze strany exekutora JUDr. Jana Fendrycha v tom směru, že svědka D. [REDAKCE] nezná a zároveň ani tato osoba neprochází jako osoba povinná v jakémkoliv exekučním řízení vedeném u nadepsaného Exekučního úřadu.

22. Soud dospěl k závěru, že ve věci není dán nesprávný úřední postup ze strany exekutora tak jak byl tvrzen ze strany žalobce, a tak jak byl jako obecně možný definován ze strany Městského soudu v Praze v usnesení čj. [REDAKCE] ze dne 28.5.2020, kdy nesprávný úřední postup měl spočívat v tom, že soudní exekutor věci, které zabavil a sepsal, ztratil, že dražba neproběhla. Soud naopak po provedené dokazování má za prokázané, že dražba dne 16.4.2015 proběhla, byl vydražen uvedený soubor předmětů, sepsaných v protokolu pod položkami 1 až 36 za částku 10 000 Kč. Uvedenou skutečnost má soud za prokázanou i výpisem portálu prokázané i z výpisu portálu [www.dražby-exekutoři.cz](http://www.dražby-exekutoři.cz). Toto vše vyplývá i z exekučního spisu čj. [REDAKCE] a z výpovědi svědka D [REDAKCE]. Vzhledem k absenci nesprávného úředního postupu jako odpovědnostního titulu soud dospěl k závěru, že požadavek na zaplacení částky 132 400 Kč jako náhrady škody je nedůvodný a v tomto směru žalobu zamítl.
23. Soud dospěl k závěru, že je na místě i ve zbývajícím rozsahu žalobu jako nedůvodnou, zamítnout. Soud poukazuje na skutečnost, že dospěl k závěru a má za prokázané, že shora uvedené knihy byly v rámci exekučního řízení zabaveny, byl pořízen protokol o sepsání těchto knih, tyto knihy potom byly v rámci dražby fakticky také zpeněženy, byly prodány za částku 10 000 Kč, a tato částka byla v rámci exekučního řízení vypořádána. Soud neshledal nesprávný úřední postup, který měl ze strany exekutora JUDr. Jana Fendrycha proběhnout ve smyslu ustanovení § 13 zák. 82/98 Sb., tím že ve věci není dán odpovědnostní titul, bylo na místě žalobu bez dalšího zamítnout.
24. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., byl to žalovaný, kdo byl ve sporu plně úspěšný, soud mu přiznal i náhradu nákladů řízení. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 a 151 odst. 3 osř. žalovaná byla ve sporu úspěšná. Soud jí přiznal náhradu nákladů řízení ve výši 10x300 Kč (příprava k jednání, účast na jednání dne 8.10.2020 a příprava a účast na jednání dne 20.5.2021, příprava a účast na jednání odvolacího soudu dne 16.9.2021, příprava a účast na jednání dne 16.12.2021, příprava a účast na jednání dne 10.2.2022)(Vyjádření k žalobě soud neeviduje.)
25. Vzhledem k tomu, že v průběhu řízení soud vyslychal svědky, kterým bylo svědečné fakticky také vyplaceno, tuto částku uložil zaplatit státu straně neúspěšné, v tomto směru žalobci. Zároveň soud uložil žalobci jako neúspěšné straně zaplatit náhradu nákladů řízení státu, spočívající ve vynaložených nákladech na svědečné J [REDAKCE] D [REDAKCE] a JUDr. Fendrycha přiznané mu usnesením ze dne 2.11.2020 čj. 15 C 45/2015-181 ve výši 1534 Kč. (Soud opomněl rozhodnout o nákladech vynaložených na svědečné svědka D [REDAKCE] o tomto rozhodl v samostatném usnesení)

#### POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložena tímto rozhodnutím, může se oprávněný obrátit na obecný soud povinného s návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Praha 10. února 2022

JUDr. Ondřej Růžička v. r.

soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Dvořáková.