

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Blankou Vernerovou ve věci

žalobkyně: **KOMSEL, s.r.o.**, IČO 29084563
sídlem Na Husinci 45, 337 01 Rokycany
zastoupená Mgr. Renatou Wachtlovou, advokátkou
sídlem Pražská 346, 268 01 Hořovice

proti
žalované: **ELIS PRAHA spol. s r.o.**, IČO 49709275
sídlem Oldřichova 11/264, 120 00 Praha 2

o zaplacení částky 61 050 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 19 889 Kč k rukám právní zástupkyně žalobkyně Mgr. Renaty Wachtlové, advokátky, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobkyni se z účtu Obvodního soudu pro Prahu 2 vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 750 Kč.
- IV. Žalobkyni se ukládá, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení sdělila soudu číslo účtu, na který má být přeplatek soudního poplatku vrácen.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným u zdejšího soudu se žalobkyně po žalované domáhala zaplacení částky 61 050 Kč (částka 55 000 Kč + 6 050 Kč) společně s úrokem z prodlení z částky 193 000 Kč ve výši 7 % ročně z částky od 30. 7. 2012 do 20. 2. 2013, dále z částky 143 100 Kč ve výši 7 % ročně od 21. 2. 2012 do 1. 4. 2013, z částky 103 000 Kč ve výši 7 % ročně od 2. 4. 2013 do 4. 8. 2013, z částky 90 000 Kč ve výši 7 % ročně ode dne 5. 8. 2013 do 19. 9. 2013, z částky 70 000 Kč ve výši 7 % ročně ode dne 20. 9. 2013 do 10. 11. 2013 a dále z částky 55 000 Kč ve výši 7 % ročně ode dne 11. 11. 2013 do zaplacení a dále žalobkyně požadovala i náhradu nákladů řízení. Žaloba byla odůvodněna tím, že na základě objednávky žalované ze dne 23. 5. 2012 žalobkyně vyrobila pro žalovanou přístrojový panel a provedla další související práce, přičemž poskytnuté plnění ve prospěch žalované pak bylo žalobkyní žalované vyfakturováno fakturou č. [REDAKCE] ze dne 29. 5. 2012 s datem splatnosti 29. 7. 2013, a to na celkovou částku 193 100 Kč. Dále bylo žalobě uvedeno, že v průběhu roku 2013 žalovaná průběžně poskytla žalované částečné plnění s tím, že ke dni podání žaloby tedy byl na jistině dluh ve výši 55 000 Kč, přičemž žalovaná však dále žalobkyni dlužila i úroky z prodlení z částek, které byly uhrazeny buď se zpožděním anebo vůbec. Dále žalobkyně požadovala v rámci podané žaloby jako hmotněprávní nárok i přiznání nákladů na vymáhání pohledávky před zahájením řízení, a to s odkazem na směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2011/7/EU ve výši 6 050 Kč.
2. Podáním soudu došlým dne 12. 3. 2014 pak žalobkyně vzala žalobu částečně zpět, když v meziobdobí dne 17. 1. 2014 žalovaná strana uhradila částku 15 000 Kč, dne 10. 2. 2014

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Pavla Kindlová.

částku 10 000 Kč a dne 13. 2. 2014 částku 12 000 Kč s tím, že tedy nadále bylo požadováno zaplacení částky 24 054 Kč s příslušenstvím uvedeným v tomto podání. Následně pak byla dne 4. 6. 2014 vzata žaloba ještě částečně zpět z toho důvodu, že žalovaná uhradila ještě dne 18. 3. 2014 částku 10 000 Kč a dne 21. 3. 2014 částku 8 000 Kč s tím, že tedy po tomto dalším částečném zpětvzetí byly již požadovány jednak úroky z prodlení z částek, s kterými byla žalobkyně v průběhu doby postupně v prodlení s jejich úhradou, a dále bylo nadále požadováno v předmětu řízení i zaplacení shora již uváděné částky 6 050 Kč.

3. S ohledem na skutečnost, že v meziobdobí bylo usnesením Městského soudu v Praze ze dne 12. 12. 2014, č. j. [REDAKCE] rozhodnuto o úpadku žalované, bylo řízení ze zákona přerušeno. Insolvenční řízení vůči žalované pak bylo ukončeno usnesením ze dne 29. 3. 2022 vydaným pod č. j. [REDAKCE]. S ohledem na toto zjištění pak byla tedy žalobkyně v této věci vyzvána k zaujetí procesního stanoviska, a to za situace, kdy tedy odpadla překážka ze zákona přerušeno řízení.
4. Žalobkyně k výzvě soudu svým podáním ze dne 20. 6. 2022 sdělila, že žalobu bere v plném rozsahu zpět a netrvá na uhrazení úroků z prodlení. Zároveň však žalobkyně uvedla, že požaduje přiznání plné náhrady nákladů řízení, neboť ke zpětvzetí žaloby došlo ve svém důsledku pro chování žalované, která nakonec dlužnou částku postupně uhradila. Žalobkyně tak požadovala, aby soud uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v celkové výši 28 830 Kč, to za 5 úkonů právní služby á 3 300 Kč (převzetí věci, sepis žaloby, 2x částečné zpětvzetí žaloby se změnou žalobního petitu a konečné zpětvzetí žaloby), dále požadovala náhradu nákladů za předžalobní výzvu ve výši 4 700 Kč, 6x režijní paušál po 300 Kč, zaplacený soudní poplatek v rozsahu, na nějž nevznikne nárok na jeho vrácení, tedy v částce 1 000 Kč a dále DPH vztahující se k odměně za právní zastoupení žalobce v tomto řízení.
5. Podle ustanovení § 96 odst. 1 o. s. ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to z části nebo zcela. Podle § 96 odst. 2 o. s. ř., je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Podle § 96 odst. 3, 4 o. s. ř., dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání, není třeba souhlasu ostatních účastníků řízení se zpětvzetím návrhu.
6. S ohledem na shora citované zákonné a s ohledem na zpětvzetí žaloby v plném rozsahu tedy postupoval v souladu s ustanovením § 96 odst. 2 o. s. ř. a řízení ve věci v plném rozsahu zastavil, to vše za situace, kdy v daném případě nebylo třeba vyžadovat souhlasu žalované se zpětvzetím žaloby, když ke zpětvzetí žaloby došlo dříve, než bylo zahájeno jednání ve věci.
7. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky pak soud rozhodl podle ustanovení § 146 odst. 2 věta první a druhá o. s. ř. a dále i s odkazem na závěry uvedené v usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3860/14. V této souvislosti soud uvádí, že jak vyplývá z obsahu žaloby a dalších podání žalobkyně obsahujících částečná zpětvzetí žaloby i konečné zpětvzetí žaloby, je tedy zřejmé, že žaloba byla postupně vzata zpět pro plnění žalované po podání žaloby v rozsahu částky celkově 55 000 Kč, přičemž v tomto rozsahu tedy bylo řízení zastaveno právě pro chování žalované. V rozsahu požadavku na zaplacení částky 6 050 Kč, která byla žalobkyni dále ještě taktéž požadována jako součást jistiny však bylo řízení zastaveno v důsledku procesního postupu žalobkyně, a proto tedy má žalobkyně nárok na náhradu nákladů řízení v rozsahu porovnání toho, který z účastníků a v jakém rozsahu zavinil zastavení řízení. Z výše uvedeného pak vyplývá, že žalobkyně má tedy nárok na náhradu nákladů řízení v rozsahu 80 %, když předmětem řízení žalobkyně původně učinila

částku 61 050 Kč, přičemž pro chování žalované byla žaloba vzata zpět v rozsahu částky 55 000 Kč (90% z předmětu řízení) a v rozsahu částky 6 050 Kč (10 % z předmětu řízení) bylo řízení zastaveno z procesního zavinění žalobkyně. Plná náhrada nákladů řízení by pak byla tvořena odměnou za právní zastoupení žalobkyně za 4 úkony právní služby ve výši celkem 14 320 Kč (1 úkon á 3 580 Kč vycházejí z předmětu řízení 61 050 Kč, a to za předžalobní výzvu, přípravu a převzetí věci, sepsání žaloby a částečné zpětvzetí žaloby ze dne 12. 3. 2014), dále z odměny za 1 úkon právní služby ve výši 2 100 Kč spočívající v dalším částečném zpětvzetí žaloby ze dne 4. 6. 2014, když je třeba vycházet z toho, že v důsledku předchozího částečného zpětvzetí byla v té době předmětem řízení již jen částka 24 050 Kč, dále za 1 úkon právní služby spočívající ve zpětvzetí žaloby v plném rozsahu ze dne 20. 6. 2022 s tím, že odměna za tento poslední úkon právní služby byla přiznávána ve výši 1 500 Kč, když předmětem řízení po druhém částečném zpětvzetí žaloby se stala již toliko částka 6 050 Kč. Dále by se přiznaná náhrada nákladů v plném rozsahu skládala z paušální náhrady hotových výdajů právní zástupkyně žalobkyně v souvislosti s výše uvedenými úkony právní služby ve výši 1 800 Kč, a to v souvislosti se shora uvedenými 6 úkony právní služby (1 paušální náhrada á 300 Kč dle § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb.). Součástí přiznané náhrady nákladů řízení je pak i částka 4 141,20 Kč jakožto částka odpovídající dani z přidané hodnoty z výše uvedených částek, když právní zástupkyně žalobkyně je plátkyní DPH. V neposlední řadě by součástí přiznané náhrady nákladů řízení v plném rozsahu byl i soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, a to za současného zohlednění, že pod bodem III tohoto usnesení bylo zároveň rozhodnuto o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobkyni. Náhrada nákladů řízení by pak v případě plné náhrady nákladů řízení činila částku 24 861,20 Kč. Protože však a to z důvodů shora uvedených vzniklo žalobkyni právo na zaplacení náhrady nákladů řízení v rozsahu 80 %, byla žalobkyni na náhradě nákladů řízení přiznána částka 19 889 Kč.

8. Pod bodem III výroku usnesení pak soud rozhodl o tom, že žalobkyni bude z účtu Obvodního soudu pro Prahu 2 vrácena část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 750 Kč, a to s odkazem na ustanovení § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle něhož soud vrátí z účtu soudu zaplacený soudní poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.
9. Pod bodem IV výroku usnesení pak byla žalobkyni uložena povinnost oznámit soudu číslo účtu, na který má být vrácena část soudního poplatku, a to za účelem možnosti realizace této platby.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to v potřebném počtu stejnopisů.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný navrhnout jeho soudní výkon nebo exekuci.

Praha 24. června 2022

Mgr. Blanka Vernerová v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Pavla Kindlová.