

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce JUDr. Danielou Zdražilovou ve věci

žalobkyně: **CCA Group a.s.**, IČO 25695312  
sídlem Škrétova 125, 120 00 Praha 2

proti  
žalované: **KH servis a.s.**, IČO 45279748  
sídlem Pražská 810/16, 102 21 Praha 10

### o splnění povinnosti

#### takto:

- I. Obvodní soud pro Prahu 2 vyslovuje svoji místní nepřislušnost.
- II. Věc bude po právní moci usnesení postoupena Obvodnímu soudu pro Prahu 10 jako soudu místně příslušnému.

#### Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 27. 9. 2022 domáhá vydání rozhodnutí, kterým by byla žalovaná uložena povinnost vyplývající ze smlouvy o podpoře uzavřené mezi účastníky. Žalobkyně v žalobě uvádí, že místní příslušnost byla zvolena podle ust. § 84 a § 85 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“).

Podle § 84 o. s. ř. k řízení je příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak.

Podle § 85 odst. 3 o. s. ř. obecným soudem právnické osoby je okresní soud, v jehož obvodu má sídlo.

Podle § 105 odst. 1 o. s. ř. místní příslušnost zkoumá soud jen do skončení přípravného jednání podle § 114c. Neprovedl-li tuto přípravu jednání, zkoumá soud místní příslušnost jen před tím, než začne jednat o věci samé, nebo rozhodl-li o věci samé bez jednání, jen před vydáním rozhodnutí; to neplatí, jde-li o platební rozkaz, elektronický platební rozkaz nebo evropský platební rozkaz. Později ji soud zkoumá pouze tehdy, nebyla-li provedena příprava jednání podle § 114c, a jen k námitce účastníka, která byla uplatněna při prvním úkonu, který účastníku přísluší. Při zkoumání místní příslušnosti se nepřihlíží k přípravě jednání, jednáním a jiným úkonům provedeným před věcně nepřislušným soudem a k rozhodnutím vydaným věcně nepřislušným soudem.

Podle § 105 odst. 2 o. s. ř. vysloví-li soud, že není příslušný, postoupí věc po právní moci tohoto usnesení příslušnému soudu nebo ji za podmínek § 11 odst. 3 předloží Nejvyššímu soudu.

Soud nahlédnutím do výpisu obchodního rejstříku zjistil, že žalovaná má od 31. 12. 2008 evidováno sídlo na adrese Pražská 810/16, 102 21 Praha 10. V okamžiku podání žaloby (27. 9. 2022) tak měla žalovaná sídlo v obvodu Prahy 10. Z příložené smlouvy o podpoře nevyplývá, že by si účastníci v rámci obchodních vztahů ujednali zvláštní místní příslušnost. V žalobním návrhu nebyly uvedeny ani jiné skutečnosti svědčící o založení výlučné místní příslušnosti z jiných důvodů, místní příslušnost v uvedené věci je tedy nutné určit dle obecného soudu žalované.

S ohledem na shora uvedené soud uzavřel, že není místně příslušný k projednání a rozhodnutí věci, když místně příslušným soudem je Obvodní soud pro Prahu 10, pročež v souladu s § 105

odst. 2 o. s. ř. vyslovil svou místní nepříslušnost a věc postoupil místně příslušnému Obvodnímu soudu pro Prahu 10.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 6. října 2022

JUDr. Daniela Zdražilová v. r.

asistentka soudce