



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném 27.července 2021, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Horkého a přísedících Mgr. Ivy Rainerové a Gabriely Karas **t a k t o :**

Obžalovaný

mladistvý F [REDACTED] V [REDACTED]

narozený [REDACTED] [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

je vinen, že

1) dne [REDACTED] v průchodu domů ulice [REDACTED] [REDACTED] společně s nezl. J [REDACTED] R [REDACTED], nar. [REDACTED], pod pohružkou zbití, s nožem v ruce požadovali po poškozeném nezl. Š [REDACTED] M [REDACTED], nar. [REDACTED] jeho bundu, sluchátka a všechny peníze, co má u sebe, ale poškozenému se podařilo v nestřeženém okamžiku uniknout a přivolat pomoc,

tedy

proti jinému užil násilí a pohružky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci

2) od blíže nezjištěné doby do [REDACTED] kdy byl zadržen hlídkou Policie ČR v [REDACTED] měl u sebe nepřenosnou platební kartu č. [REDACTED] vydanou Komerční bankou, a.s., na jméno A [REDACTED] D [REDACTED], nar. [REDACTED] která ji ztratila dne [REDACTED] na nezjištěném místě,

tedy

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil a přechovával nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

čímž spáchal

ad 1) provinění loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 2) provinění neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku,

Podle § 14 odst. 1, odst. 2 zák. č. 218/2003 Sb. podmíněně upouští soud od uložení trestního opatření a stanoví se zkušební doba v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 16 zák. č. 218/2003 Sb. se stanoví dohled probačního úředníka nad mladistvým obžalovaným F [REDAKCE] V [REDAKCE] nar. [REDAKCE]

Podle § 18 odst. 1 písm. g) zák. č. 218/2003 Sb. se vyslovuje výchovná povinnost, a to podrobit se ve svém volném času vhodnému programu sociálního výcviku psychologického poradenství, terapeutickému programu, nebo jinému vhodnému programu rozvíjejícímu sociální dovednosti a osobnosti mladistvého, a to za pomoci Probační a mediační služby, středisko Praha a OSPOD, Úřadu městské části Praha 2.

Podle § 19 odst. 1 písm. e) zák. č. 218/2003 Sb. se ukládá výchovné omezení, a to aby mladistvý obžalovaný F [REDAKCE] V [REDAKCE] neužíval návykové látky a za pomoci pracovníků Probační a mediační služby, středisko Praha se podroboval kontrolám, zda není pod vlivem návykových látek, a to způsobem a v termínech stanovených pracovníky Probační a mediační služby, středisko Praha.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť mladistvý obžalovaný, rodiče mladistvého obžalovaného, jeho obhájce, zástupci OSPOD ÚMČ Praha a PMS středisko Praha, se ihned po vyhlášení rozsudku práva odvolání výslovně vzdali a prohlásili, že netrvalí na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Intervenující státní zástupkyně se tohoto práva vzdala ve stanovené lhůtě a rovněž prohlásila, že nevyžaduje písemné odůvodnění tohoto rozsudku.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost

některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Skutečnosti uvedené v prohlášení vinny nelze napadat opravným prostředkem. Odvolání nemohou podat osoby, které se ho výslovně vzdaly.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Praze dne 27.července 2021

JUDr. Jiří Horký, v.r.

předseda senátu