



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném 27.07.2021 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Horkého a přísedících Jany Třebínové a Gabriely Karas, **t a k t o**:

Obžalovaný mladistvý A [redacted] B [redacted] narozený [redacted] [redacted] trvale bytem [redacted]

je vinen, že

1) dne [redacted] [redacted] prostorech výstupu z metra linky [redacted] využil chvíle, kdy byli M [redacted] K [redacted] a D [redacted] A [redacted] obestoupeni celkem sedmi osobami, které se s nimi bavili v bezprostřední vzdálenosti a v tento moment obv. ml. A [redacted] B [redacted] opakovaně naléhal na M [redacted] K [redacted] aby mu půjčil přenosný reproduktor zn. [redacted]. poškozený K [redacted] mu jej nechtěl půjčit, ale vzhledem k jeho obestoupení a skutečnosti, že viděl jak jeden kluk z party kamarádu A [redacted] chytil koloběžku, kterou držel a následně mu ji vytrhl ze sevření, tak se bál o své zdraví a nechtěl odporovat, načež obv. ml. A [redacted] B [redacted] využil obavy poškozeného a svojí direktivní výzvou „půjč mi to“ ovlivnil vůli poškozeného K [redacted] který mu z obavy reproduktor vydal, následně se A [redacted] B [redacted] společně s dalšími vydali do přílehlé [redacted] ulice v [redacted] poškozený K [redacted] je následoval v domnění, že dojde k vrácení jeho reproduktoru, jež neměl ve své moci, ale obv. ml. A [redacted] B [redacted] z místa utekl, a způsobil M [redacted] K [redacted] škodu v hodnotě 4.990,- Kč,

tedy

proti jinému užil pohružky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

2) dne [redacted] [redacted] hodin v [redacted] v obchodním domě [redacted] v pánské zaměstnanecké šatně, nedovoleně, za užití násilí překonal uzamčení šatně

Shodu s prvopisem stvrzuje Radka Puškinová

plechové skříňky č.18, a to tak, že plechové dveře uzamčené skříně vyhnul v jejich horní i dolní části, a ze skříňky odcizil bankovku v nominální hodnotě 1.000,- Kč, která byla volně položena v horní části skříňky, a tímto jednáním způsobil škodu ve výši 1.000,- Kč R [REDACTED] Š [REDACTED] nar. [REDACTED]

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním.

### čímž spáchal

ad 1) provinění loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku,  
ad 2) provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

Podle § 14 odst. 1, odst. 2 zák. č. 218/2003 Sb. podmíněně upouští soud od uložení trestního opatření a stanoví se zkušební doba v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 16 zák. č. 218/2003 Sb. se stanoví dohled probačního úředníka nad mladistvým obžalovaným A [REDACTED] B [REDACTED] narozeným [REDACTED]

Podle § 18 odst. 1 písm. e) zák. č. 218/2003 Sb. hradil podle svých sil škodu způsobenou proviněním nebo jinak přispěl k odstranění následků provinění.

### O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný mladistvý, státní zástupkyně, babička obžalovaného mladistvého, OSPOD a PMS se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Skutečnosti uvedené v prohlášení vinny nelze napadat opravným prostředkem. Odvolání nemohou podat osoby, které se ho výslovně vzdaly.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Praze dne 03.08.2021

**JUDr. Jiří Horký**  
předseda senátu