



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní, JUDr. Ivou Fialovou, v hlavním líčení dne 22. července 2020

takto:

Obžalovaný

■ K ■ S ■ narozený ■ trvale bytem ■
■ zde i adresa pro účely doručování, invalidní důchodce,

je vinen, že

v období od května 2018 do 19.6.2018 zejména v místě svého trvalého bydliště v bytě č. ■ nacházejícím se v ■ patře domu v ul. ■ se ke svému kamarádovi poškozenému M ■ H ■ nar. ■ choval hrubě, když využil předchozího obdivu a kamarádského vztahu poškozeného a později i vzniklou interpersonální závislost ze strany poškozeného, a poté, co u něho poškozený soustavně přebýval a pečoval o něj, poškozeného verbálně a fyzicky napadal, když jej v blíže neurčený den v polovině května 2018 po návratu z oběda v restauraci ■ ve výtahu domu tahal za vlasy a vousy a udeřil jej pěstí do obličeje, následující den poškozenému přikázal, aby na skříňku v obývacím pokoji odložil svůj mobilní telefon, klíče od svého bytu, klíče od vozidla včetně dokladů od vozidla s tím, že si je může vzít pouze pokud pojedou spolu, přičemž jej poškozený ve strachu, aby mu fyzicky neublížoval, uposlechl, dále poškozenému zakazoval v bytě docházet na toaletu a sprchovat se, po poškozeném se opakovaně dožadoval toho, aby mu vyprávěl různé historky a bavil jej či mu četl, přičemž pokud toho nebyl poškozený schopen, bil jej pěstmi do různých částí těla, dále jej bil vycházkovou holí přes kolena, nártu a do lokte či lahvemi od alkoholu do hlavy, když od poloviny května jej bil v podstatě denně a dne 19.6.2018 jej ve výtahu bil příruční taštičkou na doklady do obličeje, dále mu zakazoval v bytě sedět na židli, pokud se poškozený nechoval podle jeho představ, poškozený se vůli obviněného podroboval z obavy z dalšího fyzického napadání a obviněnému následně sám nabídl, že pokud jej přestane bít, bude mu předávat finanční prostředky, aby se vykoupil, s čímž obviněný souhlasil a poškozený mu předal v šesti případech

500,-Kč a ve čtyřech případech 1.000,-Kč, které vybral ze svého bankovního účtu, vykoupení následně poškozený navrhoval také v souvislosti s tím, když žádal, aby obviněný zarazil proces zbavení svéprávnosti poškozeného, kterým mu hrozil, stejně tak mu hrozil i tím, že nechá poškozeného odvést do blázince na nejhorší oddělení a připraví jej o veškerý majetek a že na něho podá trestní oznámení, kvůli tomu, že se nestaral o svou zemřelou manželku, přičemž poškozený následně tedy za účelem vykoupení se vybral z bankovního účtu dne 7.6.2018 částku ve výši 10.000,- Kč, dne 10.6.2018 částku ve výši 15.000,- Kč, dne 11.6.2018 částku ve výši 25.000,- Kč, dne 13.6.2018 částku ve výši 35.000,- Kč, dne 14.6.2018 částku ve výši 15.000,- Kč, dne 18.6.2018 částky ve výši 40.000,- Kč a 10.000,- Kč, přičemž tyto prostředky předal obviněnému, a dne 15.6.2018 vybral poškozený na pobočce banky v ul. [REDAKCE] částku ve výši 50.000,- Kč, přičemž 45.000,-Kč rovněž předal obviněnému, a tímto jednáním způsobil poškozenému M [REDAKCE] H [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jednak škodu ve výši 202.000,-Kč, a dále drobná zranění, a to zhmoždění hlavy, zhmoždění pravé očnice, zhmoždění pravého ramene a pravého lokte, krevní výron ve vřetku (bursa) okovce pravého lokte, zhmoždění levé paže, levé ruky a levého kolene a ránu na levém bérce s oděrkou,

tedy

týral jinou osobu žijící s ním ve společném obydlí.

čímž spáchal

přechin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 199 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 /dvanácti/ měsíců.

Podle § 81 odst. 1 § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 /tří/ roků.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozenému M [REDAKCE] H [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trval bytem [REDAKCE] na náhradu škody částku 202.000,-Kč.

Odůvodnění

1. Soud po provedeném dokazování v hlavním líčení vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že pana H [REDAKCE] zná 4 roky. Byli dobří kamarádi, neví, proč z ničeho nic přišla policie a že prý údajně pana H [REDAKCE] v bytě zadržuje. Přítomna byla paní B [REDAKCE] která potvrdila, že se pan H [REDAKCE] vrátil zvenčí, kde pravděpodobně zavolal policii. On mohl kdykoliv kamkoliv, nebyl zadržován, že by nikam nesměl. Naopak obviněnému pomohl, vozil ho do nemocnice, na chirurgii a oční. Když po návštěvě chirurgie a před ní nemohl prakticky chodit pro novotvar na střevě, tak byl poškozený tak ochotný, že mu dával studený ručník na břicho. Poškozený mu pomáhal a on ho bude mlátit? To je nesmysl. Když se poškozený někdy v květnu zranil doma v [REDAKCE] a měl pod okem a na hlavě modřiny, okamžitě ho obviněný odvedl ke svému doktorovi J [REDAKCE] C [REDAKCE] který ho ošetřil. Poškozený řekl, že se mu to stalo doma nějak při mytí. Poškozený obviněného navštěvoval čtyři roky pro stejný zájem, a to

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

country muziku. Setkání se zpravidla de facto vždy účastnil i pan L. P. to je čestný člověk. Když poškozenému zemřela manželka, tuší, že v. tak obviněného a pana P. v květnu požádal, zda by se mu nevěnovali, že je sám a chybí mu společnost. Přinášel jim z domova bramboráky. Poškozeného považoval za výborného kamaráda, proto je šokován informacemi, které nyní tvrdí. Obviněný nikdy nepopíral, že mu poškozený půjčil peníze na opravu televize, opraváři mu řekli, že to může stát i jako nová televize, tj. 50.000,-Kč, ty mu poškozený přinesl, kdyby to stálo tolik. Oprava televize nebyla tak drahá, ale už nebyla možnost poškozenému peníze vrátit, protože mu bylo řečeno policií, aby poškozeného nekontaktoval. Obviněný však popírá, že by poškozeného kdykoliv uhodil. Nic takového není pravda a potvrdí to i pan P. Obviněnému tudíž přijde divné, že by poškozeného týral. Čtyři roky ho zná a poslední měsíc do něho bude bušit? Je z toho šokovaný, nespí z toho. Bral ho za kamaráda, nemůže proti němu říct nic špatného. Je nesmysl, že by měli společné obydlí, to byla návštěva, je pravda, že tam spal, ale jen čtyři dny. Jinak spal u pana P. U obviněného nemohl spát, měl tam jen sedačku, která byla krátká, tak si přinesl spací pytel. Pak měl problém se záchodem, obviněný tam má jiný systém. Poškozený mu tam utrl splachovadlo, tak pak sám chodil na záchod ráno do vedlejší hospody. Žádné jiné peníze od poškozeného nedostal. Pan P. byl úplně u všeho. U žádných výběrů z bankomatu nebyl, což by mohly ukázat kamery z bankomatu. Od poškozeného ale ví, že si chtěl platit nějakou Itálii a stání s autobusem na. dále záležitosti s pohřbem manželky. Na dotaz policejního orgánu, kolik peněz mu tedy poškozený půjčil, odpověděl, že pouze 50.000,-Kč, které vybral na poště vedle svého bydliště, bylo to na víckrát, nechťeli mu to dát. Obviněný u toho byl. Jiné peníze mu nedával, nebylo to potřeba, chodili na oběd, všichni tři i pan P. Každý někdy zaplatil za ostatní. Žádné peníze ohledně chovné psí stanice se vůbec neřešily, to je naprosto nesmysl. To se jmenuje. obviněný odtud měl psa, poškozenému nějak přskočilo. Pokud poškozený hovoří o nějakém doktorovi R. tak toho obviněný nezná, věří, že ani neexistuje, poškozený si vymýšlí. Napsal mu i zpověď o tom, jak je špatný. Poškozeného si váží a je rád, že mu pomáhal, ale obvinění jej šokuje. Při čtení textu výpovědi obviněný dodal, že si vzpomněl na to, že tam byly dva bankomaty, z jednoho vybral 20.000,-Kč a druhý mu pak postupně asi po 10.000,-Kč vydal zbytek. Nevážně poškozenému řekl, že by mohl těch třicet poslat do. na psy. K dotazu policejního orgánu, proč psal poškozený obviněnému dopisy, obviněný uvedl, že seděli s panem P. a on řekl, tak na. To vyplývá z toho, že jeho manželka na něj řvala strašně sprostě. Poškozený byl takový jako velké malé dítě. On by se roztrhal, kdybyste něco potřeboval, udělal, co vám na očích uviděl. Na dotaz, zda poškozenému rozbil telefon, obviněný uvedl, že ano, ale už byl rozbítý, byl to vadný telefon. Šli po ulici, přičemž mu obviněný říkal: „Ty někam voláš?“ Poškozený řekl, že ne, telefon držel v tílku a vypadl mu na zem a nechťeně a částečně možná i chťeně obviněný do telefonu kopl a ten spadl do kanálu. Byl stejně vadný a prastarý. Na dotaz, zda poškozeného bil, obviněný uvedl, že ne a ať policie přivede člověka, který byl u toho. Pan P. se odstěhoval od toho konce května, kdy o obviněného začal poškozený pečovat. Na dotaz, zda poškozeného požádal, aby u něho přespával, obviněný uvedl, že ho prosil, aby tam párkrát přespal, bál se být sám, neboť to jeho střevo s novotvary může kdykoliv prasknout. Poškozený přespával jednu nebo dvě noci na sedačce, a potom v kuchyni na zemi ve spacáku. Říkal mu, aby šel spát domů, ale ne vždy, když měl ty křeče, tak byl rád, že tam poškozený byl. Nejvš týden spal poškozený u pana P. dole, čárky si nedělal, byla to normální návštěva. Poškozený moc nevyprávěl, obviněný mu to vyčítal, poškozený si sedl a bylo ticho. Pak řekl vždycky nějakou pitomost. Na dotaz, zda chtěl, aby mu poškozený četl, obviněný uvedl, že poškozenému vyndal nějaké knížky a řekl, aby mu to přečetl nahlas, protože obviněný nevidí, tak četl nahlas, ale jako ve druhé třídě. Poškozený mu nenakupoval domů potraviny. Když poškozený málem zavinil nehodu, protože neumí řídit, tak do něj obviněný jen strčil se slovy „jak to jezdiš“. Na dotaz na výlet do USA, obviněný uvedl, že tam má bratrance a jeho vnuka, který si povídal s poškozeným přes

Skype, přičemž ten vnuk říkal, zda nechtějí přijet, ale zůstalo jen u toho. Je nesmysl, že by mu poškozený nabízel peníze, aby jej obviněný nebil, to obviněného uráží, takové kecy. Stejně tak je nesmysl, že by poškozeného říkal, že ho nechá zbavit svéprávnosti a měl zájem o jeho byt. Na dotaz, z jakého důvodu měl obviněný u sebe cestovní pas poškozeného, obviněný uvedl, že si obviněný u něho všechno nechával, i klíče od auta. Poškozenému nikdy žádná CD neprodával, pouze mu na poškozeným donesená prázdná CD nahrál program, co měl v country rádiu. Na dotaz obhájce, zda poškozeného udeřil holí, obviněný odpověděl, že jen asi před rokem na poškozeného s holí udělal „bububu“, ale je to takové dětské, lehce ho jen bouchl. Nikdy poškozenému nepřikazoval, jak se má chovat. Poškozený z bytu chodil, kam chtěl a na jak dlouho chtěl, kdykoliv se chtěl vzdalovat.

3. U hl. líčení obžalovaný víceméně setrval na této své obhajobě, nicméně uvedl, že poškozený byl jeho návštěva v bytě necelých 5 let. **Až poslední měsíc , několik týdnů s ním bydlel.** Obžalovaný se bál být doma sám a poškozený mu pomáhal. Rovněž asi 4-5 nocí **spal poškozený u P** [redacted] **H** [redacted] nikdy neudeřil. Policie ho našla v bytě, když mu navěšoval záclony, byla u toho paní B [redacted] **Holí ho nepraštil, možná z legrace s ní o něj strčil.**
4. **Poškozený H** [redacted] **byl v přípravném řízení vyslechnut s ohledem na svůj věk za účasti soudce na protokol o výslechu svědka.** Popsal situaci následovně. Uvedl, že se s obviněným seznámil poté, co skončil [redacted] jelikož se mu jeho pořad líbil, tak se s obviněným prostřednictvím emailu spojil asi v dubnu roku 2014. Pak si začali telefonovat a nakonec se i sešli. Záhy také obviněného začal navštěvovat v místě jeho bydliště v [redacted] Obviněný má dobrou aparaturu a asi sedm tisíc CD dané hudby, na návštěvách mu country hudbu pouštěl. Když měl poškozený narozeniny, tak s ním na návštěvu pana S [redacted] šla i manželka poškozeného B [redacted] H [redacted] která si všimla, že obviněný má v bytě plno uměleckých obrazů s mužskými akty, což se jí nelíbilo a vyvodila s toho, že by poškozený s obviněným spolu mohli něco mít, ale neměli. Z vyprávění obviněného ale ví, že 15 let žil s nějakým mladším mužem, osobně si ale poškozený myslí, že obviněný homosexuál není, nikdy na poškozeného nic sexuálního nezkoušel. Naopak když se šel převléknout, tak odešel do vedlejšího pokoje, poškozenému připadalo, že se stydí. Manželce nemohl vymluvit, že spolu nic nemají, zkrátka žárlila a sprostě mu i nadávala, proklínala je oba. Nechtěl ale kvůli žárlivosti manželky přátelství s obviněným ukončit. V roce 2015 mu obviněný nabídnul, že by s ním mohl jet do USA, což mu nabídl někdo [redacted] že může přijet s další osobou a vše bude hrazeno. Obviněnému věřil, žádnou pozvánku nebo něco jiného neviděl, ale návštěva se z různých důvodů posouvala. V roce 2017 počátkem července obviněného [redacted] do a z nemocnice ho odvezl a potom se o něho staral, byl u něho každý den do večera nebo do noci, domů jezdil posledním autobusem, obviněný mu vyčítal, že nezůstal přes noc, což ale nechtěl kvůli manželce. Obviněný potřeboval procvičovat řeč, chtěl, aby na něho poškozený mluvil, ten mu vyprávěl, ale pak už nevěděl co, což mu obviněný vyčítal. V této době se to mezi nimi začalo kazit. Od září 2017, kdy se obviněnému udělalo lépe, k němu poškozený docházel nikoliv každý den, možná ob den, takhle to bylo v podstatě až do úmrtí manželky [redacted] Po její smrti k obviněnému chodil zase v podstatě každý den, aby se trochu zotavil a rozptýlil. Až do dubna 2018, nežli u obviněného na jeho žádost přespával, tak se k němu choval v podstatě slušně, občas mu vyčetl, že se mu s poškozeným špatně povídá. V dubnu mu řekl, že má nějaké zdravotní problémy, jestli by ho nemohl přes noc pohlídat. Poškozený si z bytu přivezl takové tři podsedáky z křesla a na těch ve spacáku spal. Obviněný měl v pokoji sedačku a gauč, ale nakonec se domluvili takto, bylo to jednodušší. Poškozenému to nevadilo, na podsedácích se mohl lépe natáhnout než na té sedačce nebo gauči. Asi v půlce května 2018 obviněný začal mít takové výmysly, chtěl, aby mu poškozený něco vyprávěl, a když toho nebyl schopen, začal poškozeného bít. Poprvé to bylo, když byli na obědě, poškozený už nevěděl, co by mu povídal. Když byli v restauraci [redacted] tak mu obviněný

řekl, že ho za to zmlátí ve výtahu, když s ním nemluví. Když se vraceli do jeho bytu, jeli výtahem, tak ho obviněný tahal za vousy a trhal mu vlasy, také mu dal pěstí do brady a na ústa. Z toho mu tekla nepatrně krev z nosu. Lékaře nevyhledal. V bytě mu pak obviněný nadával a bouchl ho do zad nebo do hlavy. Od polovičky května už pak nebyl schopen vyprávět, tak ho obviněný bil v podstatě každý den. Každý den večer, než šli spát, tak poškozený seděl například na zemi v kuchyni, obviněný k němu přišel s tím, že příští den bude poškozený dělat vše, jak bude obviněný potřebovat a že bude mluvit. Když to poškozený druhý den nezvládl to mluvení, obviněný to bral tak, že mu poškozený den předem lhal. To se takhle stupňovalo každý den. Od té poloviny května mu také přikázal, aby ty podsedáky odnesl do auta, aby do skříně v bytě následně odložil klíče a papíry od vozu i klíče od bytu poškozeného a mobilní telefon s tím, že si to může vzít jen tehdy, pokud pojedou spolu. Uposlechl ho proto, že nechtěl, aby ho obviněný mlátil. Další dny, kdy nebyl schopen povídat, tak ho začal mlátit. Sám mu pak nabídl, že když ho přestane mlátit, tak mu za to něco dá, aby se jakoby vykoupil, s čímž obviněný souhlasil, ale zdůrazňoval, že to nechce pro sebe, ale dá to na pejsky. Měla to být chovná stanice někde u [redacted] majitelky paní H. [redacted] s názvem [redacted]. Snažil se ji najít na internetu, ale nenašel, akorát slyšel, že obviněný s paní H. [redacted] telefonoval a sliboval jí, co všechno pošle. To vykoupení bylo také někdy v druhé polovičce května, asi po týdně, co ho obviněný začal bít, vykoupil se asi 6x po 500,-Kč a 4x po 1.000,-Kč, peníze vybíral z karty z účtu u poštovní spořitelny. Když obviněnému odešla televize, půjčil mu 20.000,-Kč. Když to bití pokračovalo, postupně mu obviněný vyčítal, co nespůlnil, že se kvůli tomu musela Amerika odložit, tak mu musel zaplatit 50.000,-Kč, a to 30.000,-Kč pro právníka [redacted] 20.000,-Kč za letenky, to bylo začátkem června, když nebyl poškozený zase schopen obviněnému vyprávět. Obviněný se nazlobil s tím, že se za trest Amerika posune a poškozený bude muset zaplatit za letenky, proto 7.6.2018 vybral 10.000,-Kč, potom 10.6. 15.000,-Kč a 11.6.2018 vybral 25.000,-Kč, celkem tedy 50.000,-Kč. Peníze vybral postupně kvůli tomu limitu v bance a pak je najednou předal obviněnému. Další bylo zase že něco nespůlnil, obviněný mu začal vyhrožovat, že ho pošle do blázince, to bylo 13.6., kdy vybíral 35.000,-Kč a 14.6. 15.000,-Kč. Obviněný mu říkal, že má možnost ho poslat do blázince do nejhorsšího oddělení, kde bude poškozený připoutaný na posteli, bude tam mříž a nebude mít možnost si sednout, že ho obviněný zbaví svéprávnosti a připraví o veškerý majetek. Vyhrožoval, že když se poškozený nestaral o manželku, že na něho podá trestní oznámení a pak přijde o veškeré dědictví. Tak se domluvili, že když mu poškozený dá 50.000,-Kč, tak to stopne. V noci se šli projít a poškozený obviněného prosil, jestli to může ještě vše zrušit, na což obviněný řekl, že za těch 50.000,-Kč ano. Další den zase něco nedodržel, proto musel vyzvednout hotovost přímo v bance, proto vyzvedl 50.000,-Kč, 45.000,-Kč pro obviněného a 5.000,-Kč si nechal pro sebe. Poslední bylo 18.6. před tím, nežli měl poškozený jít domů se osprchovat a převléknout, kdy měl ten Ř. [redacted] přinést ty letenky. Když se vrátil později asi o 30 minut, když se měl do hodiny vrátit, tak údajně ten Ř. [redacted] roztrhal letenky a Amerika definitivně padla, prý to byl poslední termín. Pak říkal, že ho dostane do kriminálu, že to bude horší. Poškozený mu říkal, aby to zrušil, ale obviněný říkal, že se to už nedá. Když se ho ptal, co má dělat, tak mu obviněný řekl, aby vyskočil z okna. Těch peněz tedy bylo 202.000,-Kč, a to 7.6. 10.000,-Kč, 10.6. 15.000.Kč, 11.6. 25.000,-Kč, 13.6. 35.000,-Kč, 14.6. 15.000,-Kč, 15.6. 50.000,-Kč (z toho 45.000,-Kč pro obviněného), 18.6. 40.000,-Kč a 18.6. 10.000,-Kč. Všechny peníze předával obviněnému v hotovosti, třeba před domem, když to vybral, nebo u něj doma. Pak už s obviněným nebyla žádná řeč, 19.6.2018 spolu byli na obědě v [redacted] a když se vraceli zpátky, začal ho obviněný ve výtahu zase mlátit takovou příruční taštičkou přes oči, od té doby viděl dvojitě, když jde ze schodů, musí jedno oko zavřít, cítí se nejistě. Absolvoval různá vyšetření očí, ale nezjistili, že by tam bylo něco zlomeno. V den výslechu (*pozn. státní zástupkyně: tj. dne 4.7.2018*) byl poškozený na chirurgii, ještě od toho, jak ho obviněný mlátil holí, tak mu z pravého lokte odsáli krev, lékařskou zprávu předkládá. Toto zranění vzniklo asi před 3 týdny u obviněného doma,

když poškozený nebyl schopen něco vyprávět, tak ho holí mlátil přes kolena, nártu i do lokte. Dne 19.6. pak do bytu, kdy je navštívila i paní B. [REDAKCE] přišla policie, protože poškozeného jeho syn pohřešoval. V tu dobu měl poškozený v obličejí nějaké zranění, monokl pod pravým okem a policisté se ptali, jak k němu přišel, tak jim řekl, že je již od obviněného delší dobu mlácený. Co se týče toho jeho pasu, tak ten předával obviněnému kvůli té Americe.

5. Na dotaz policejního orgánu, zda byl poškozený v souvislosti s napadením ze strany obviněného u lékaře, poškozený uvedl, že jen, když byl s obviněným u jeho lékaře kvůli tomu, že když ho obviněný mlátil flaškama do hlavy, tak měl asi půl litru krve na hlavě. To se mu pak vstřebalo, měl celou tvář jako by byl opařený. Když se ho lidé ptali, co se mu stalo, říkal, že spadl v koupelně. U toho lékaře byli, až když to měl v pořádku, jen se ho ptal, čím by se ty hematomy daly doléčit. Na dotaz policejního orgánu, zda v době, kdy bydlel u obviněného od dubna 2018 do 19.6.2018, přispíval na něco v domácnosti a kdo co platil, odpověděl, že on kupoval jídlo, někdy mu na to obviněný něco dal, ale většinou to platil poškozený. Na obědy obviněného občas také zval, naopak obviněný ho spíš nezval. Obviněnému také kupoval lahve alkoholu. Ten měsíc od půlky května do toho konce ho obviněný nenechal umejt ani chodit na záchod, takže chodil do té [REDAKCE] třeba a sprchovat se chodil jednou za týden nebo 14 dní, když s ním obviněný zajel k poškozenému domů. Akorát toho 18. ho poslal samotného, ale dal mu šibeniční termín se do hodiny vrátit, což nezvládl. Když to nezvládl, stihl zavolat panu K. [REDAKCE] to je spolužák z průmyslovky. Na dotaz, jak často chodil do [REDAKCE] na WC, poškozený sdělil, že třeba každý den na velkou potřebu nebo močit, když byli na obědě, tak si tam odskočil a potom v noci, když se šli projít. Na dotaz, proč poškozený neodešel k sobě domů, poškozený uvedl, že domů nemohl, protože obviněný měl jeho klíče od bytu, od auta u sebe. Bylo to položené na skřínce a klíče od bytu si vzal obviněný přímo k sobě, aby o nich nevěděl. Poškozený měl u sebe peníze. Na dotaz, proč se nesnažil zavolat o pomoc dříve, poškozený uvedl, že obviněného sám nechtěl udávat, myslel, že to spolu nějak vyřeší, ale obviněný to furt oddaloval, a když mu dal nějaké peníze, tak říkal, že se bude muset poškozený do další doby chovat, aby nic neporušil. Teoretickou možnost z bytu odejít měl, ale šel by bez klíčů a beze všeho, obviněný mu vyhrožoval, že si ho najde, kdyby chtěl někam utéci, že má možnosti. Výslovně mu z bytu ale nezakázal odejít. Toho 18. odešel k sobě domů se převléknout a osprchovat, zavolał V. [REDAKCE] K. [REDAKCE] s tím, že se bojí, že ho obviněný připraví o byt a chtěl, aby byt převedl na syna poškozeného. Na dotaz ohledně peněz, zda obviněný řekl, že mu má dát poškozený peníze, aby se něco stalo nebo naopak nedělo, poškozený sdělil, že obviněného vždy uprosil, třeba, aby ho neposílal do blázince a domluvili se na penězích, obviněný říkal, že peníze nechce, že je dá třeba na pejsky. Peníze mu nabídl on. Jediný případ, kdy si řekl obviněný o peníze, byl na ty letenky a pro toho Ř. [REDAKCE] Nebylo to tak, že by obviněný řekl, dej mi peníze nebo tě zbiju, poškozený mu navrhl, že mu peníze dá a obviněný s tím souhlasil. K napadání poškozený uvedl, že to bylo od půlky května každý den, obviněný jej bil pěstmi, když měl omlácené ruce, tak vzal lahve od kořalky, jednou mu dokonce o hlavu rozbil lahve s fernetem. Bolestivé bylo to, když ho mlátil do kolenou nebo do lokte i tou holí. Nic horšího nezažil. Jedno z nejhorších napadení bylo, kdy ho mlátil těma flaškama, nějak koncem května, to bylo také kvůli tomu, že nebyl schopen vyprávět, takové nesmyslné námítky. Chtěl po něm vyprávět něco, co mu ještě nevyprávěl. Když vyprávěl něco, co znal, to vyprávět nechtěl, pak to bylo ztracené a musel se třeba vykoupit. Když nic nepovídal, obviněný ho poslal do kuchyně, kde musel sedět na zemi, obviněný mu zakázal sedět na židli. Dříve mu i předčítal, ale obviněnému vadilo, když se poškozený přerekl nebo že čte monotónním hlasem. Na dotaz, kolikrát se poškozený za dobu od dubna 2018 do 19.6.2018 sešel se svým synem, odpověděl, že se s ním sešel na začátku roku, dal mu klíče od bytu, protože si myslel, že pojedou do Ameriky. Od dubna s ním nemluvil, ale syn ho začal shánět. Měl od něho několik SMS a zmeškaných hovorů, když se to snažil z mobilu zjistit a obviněný zjistil, že si poškozený vzal mobil bez jeho vědomí, tak

s mobilem začal třískat v kuchyni o dlaždičky, vypadla baterka a zadní kryt, pak to vyhodil z okna a další den vyhodil mobil do kanálu na křižovatce [REDAKCE]. Když neměl mobil, tak mu nezbylo nic jiného, než zavolat z budky v ul. [REDAKCE]. O jednání pana S [REDAKCE] se nikomu nesvěřil. Na dotaz, zda někdo viděl napadení, odpověděl, že třeba paní B [REDAKCE] viděla, když jeli autem, když řídil, tak ho obviněný mlátil do hlavy. Plácnul ho příruční taškou přes hlavu. Na dotaz právního zástupce, zda mu obviněný něčím hrozil, poškozený uvedl, že mu hrozil, že mu rozbije zuby, na tohle se přímo těšil. Říkal, že se bude těšit, až bude mít zuby někde vysypaný. Poslední den mu oznámil, že ho pošle do kriminálu a že ho bude moc zbít, jak chce. Když mu říkal, že ho pošle do blázince nebo do kriminálu, tak poškozený věděl, že má celkem dobré styky s policií a psychiatrami, tak měl obavy, že by to splnil. Tvrdil mu, že byl před rokem 1989 u kriminálky. Obviněný mu hrozil tím blázcem, kde mu rozbijí nos, že mu poteče krev do ešusu, co si na cibulce usmaží a že to bude muset sníst, že je to tam takový zahajovací ceremoniál. On hrozil, že si pro poškozeného přijdou přímo z toho blázince, které on tam pozve a že ho zbaví svéprávnosti a že přijde o všechny peníze a že přijde o byt. Panu K [REDAKCE] volal proto, aby se spojil se synem poškozeného a zařídil to s tím bytem, a potom mu říkal, že vlastně je držený v tom bytě v [REDAKCE] ale nic podrobnějšího mu nestačil říct, protože nebylo víc času a naházel tam dost peněz a vypadlo mu to. Volal mu v podstatě také proto, aby ho dostal z bytu, ale s nejvyšší pravděpodobností mu to nestačil říct. Na dotaz, proč z bytu sám neodešel, když tam už nebyl, poškozený sdělil, že byli domluvený, že se vrátí, obviněný také říkal, že si ho najde kdekoliv, že má možnosti vyhlásit celostátní pátrání a že na něho podá trestní oznámení kvůli manželce. Na dotaz, zda obviněnému podepisoval nějaká prohlášení, uvedl, že to mu zkrátka nařídil, že má napsat věci o manželce, že se o ni nestaral, že přispěl k tomu, že se utrápila a že když se s obviněným seznámil přes to country rádio, že mu tam měl škodit, to musel podepsat. Když měl tu mrtvičku, že nechtěl, aby se uzdravil, že obviněnému lhal, že ho podváděl. Ta prohlášení si vzal obviněný k sobě a říkal, že je dal tomu Ř [REDAKCE] že ten ho může obvinít, že manželku utrápil k smrti a pak že ho zbaví svéprávnosti. Když si kvůli Americe pořídil pas, tak ho předal obviněnému, který jej měl dát tomu Ř [REDAKCE] kvůli letenkám. Na dotaz, zda se bál o život, poškozený uvedl, že docela i jo, když to tomu K [REDAKCE] říkal, tak už se opravdu bál, nevěděl, jak to s ním dopadne. Obviněný byl jeho kamarád. Poškozený se k trestnímu řízení připojil s částkou 202.000,-Kč.

6. **U hlavního líčení poškozený H [REDAKCE] uvedl,** že se o obžalovaného staral, když měl zdravotní problémy, chtěl aby u něj zůstal přes noc, bál se, že se mu něco stane. Občas přebýval i v bytě P [REDAKCE] S [REDAKCE] měl od něj klíče. Domů odejít prakticky nemohl, protože mu obžalovaný vzal klíče a rovněž od auta. Jeho pas měl obžalovaný u sebe. Ostatní měl v místnosti, kde spal on. Když se chtěl jet do bydlíště vykoupat, tak S [REDAKCE] jel s ním. Toho 18.června ho poslal umýt, ale dal mu takový termín návratu, že se to stihnout nedalo. Měl na to hodinu. Vyhrožoval mu, že ho pošle do blázince, vyprávěl mu, jaké má styky na policii a psychiatrii. Neměl důvod mu to nevěřit. Vzal mu mobil, třísknul s ním v kuchyni, vyhodil ho z okna a zbytek hodil do kanálu. Vytáhl mu ho syn. Musel volat z budky, zavolač bývalému spolužákovi K [REDAKCE] a ten volala syna. Sám se diví, že byl pod takovým vlivem obžalovaného. Nesměl chodit u obžalovaného ani na záchod, chodil na WC do hospody. K dotazu uvedl, že ho nechtěl na policii udat. Rovněž mu vyhrožoval že ho připraví o všechno i byt.
7. Svědci byli bohužel v přípravném řízení všichni vyslechnuti pouze na protokol o podání vysvětlení, tudíž v dalším řízení procesně nepoužitelně a proto museli být všichni vyslechnuti také u hl. líčení.
8. Bohužel takto byl vyslechnut i svědek K [REDAKCE] přestože byl ve věku poškozeného a nemocen, takže když se k hl. líčení dostavit nemohl, nebylo možné bez souhlasu obžalovaného jeho výpověď přečíst. **Obžalovaný pochopitelně s ohledem na obsah výpovědi souhlas nedal, tudíž výpověď svědka je nepoužitelná.**

9. **Svědék H** ml., syn poškozeného uvedl, že měl za to, že vztah mezi jeho otcem a obžalovaným byl kamarádský. Než mu volal pan K s tím, že s otcem je něco špatně, .Otec říkal, že obžalovaný na tom není zdravotně dobře, že u něho bydlí. K mu řekl, že má být někde násilně držen, že mu otec volal, obrátil se proto na policii. Ve svém bytě otec nějakou dobu vůbec nebyl, bylo tam neumyté zaschlé nádobí, uschlé květiny, zatuchlo. Policie otce našla v bytě u obžalovaného, vypadal strašně, byl zmlácený, vyzábělý. Odvezl ho domů a on mu vypravoval co se stalo. Uváděl, že si musel přinést vlastní matraci a v bytě nesměl chodit na WC. Měl modřiny, údajně ho obžalovaný mlátil holí. Svědek poté popsal podrobně zevrubně to, co mu poškozený o svém pobytu u obžalovaného vypravoval. Otec obžalovaného obdivoval a pořád čekal, že pojedou do USA, jak mu bylo slibováno. Otec je důvěřivý a nemá problém někomu naletět. Občas se do svého bytu musel nějak vracet. Naposledy in natura viděl otce v lednu 2018 a to vypadal normálně, nebyl vyhublý. K svědkovi sdělil, že S má držet poškozeného někde v
10. **Svědék L P** kamarád obžalovaného rozhodně část jeho výpovědi nepotvrdil, když uvedl, že nebyl svědkem žádného týrání poškozeného. Svědek uvedl, že poškozený u něho v bytě **nikdy nespál**. Poškozený k němu do bytu **ani nechodil**. Občas k němu obžalovaný chodil na kávu. S obžalovaným a poškozeným také chodil často na obědy. Poškozený si nikdy na obžalovaného nestěžoval. Obžalovaný potom už nechtěl, aby u něho poškozený byl. Trvalo to už moc dlouho. Svědek se z domu odstěhoval v dubnu 2018. Je pravdou, že poškozený obžalovaného vozil po nemocnicích.
11. **Svědék tedy nepotvrdil to, co uváděl obžalovaný, že u P poškozený také přespával**. Jeho výpověď stran vztahu obou mužů byla dost rozpačitá, vezmeme-li v úvahu, že s nimi chodil prakticky denně na oběd a musel jejich vzájemné chování pozorovat. Rovněž neřekl, že k žádnému násilí nedocházelo, ale že on ničemu takovému nebyl přítomen.
12. **Svědčyně J B** vypověděla, že k obžalovanému chodila vždy jen na návštěvu. Byla přítomna v bytě i když tam přišla policie. Předtím byli v restauraci poškozený se pak vzdálil a byl dlouho pryč. Po nějaké době někdo zazvonil, ona seděla v pokoji. Modřiny nebo zranění u poškozeného neviděla. Poškozený byl velice málomluvný. V den, kdy zasahovala policie si na zranění poškozeného nevzpomíná. Poté svědkyně uvedla, že obžalovaný se někdy rozčilil a zvýší hlas. Když třeba svědkyně nemůže něco pochopit.
13. K věci byli vyslechnuti i policisté, kteří předmětného dne v bytě obžalovaného zasahovali.
14. **K** uvedl, že s kolegou řešili nahlášené pohřešování poškozeného jeho synem. Zaklepal na dveře a otevřel obžalovaný. **Tvrdil, že je v bytě sám. Působil nevěrohodně, proto se rozhodli byt prohledat**. To nebyla pravda, našli tam poškozeného. Měl podlitiny, působil zmateně, říkal, že mu podlitinu způsobil obžalovaný. Proto ho zadrželi. Byl také dezorientován. V bytě byla ještě nějaká žena. Obžalovaný jim vysvětlil, že je to jeho známý a je u něj dobrovolně.
15. **S** vypověděl, že poškozený měl v bytě podlitiny. Viditelná zranění, vypadající jako čerstvá. Říkal, že ho obžalovaný bil holí. Vypadal vystrašeně a unaveně. Ani další osoba, která v bytě byla nevysvětlila co se v bytě dělo.
16. **B** uvedl, že prováděl ohledání místa činu u obžalovaného v bytě. Ohledání bylo prováděno až několik hodin po zásahu. Byla zajištěna hůl jako věcná stopa. Teoreticky je možné, že s ohledem na časový odstup úkonu, mohlo být v mezidobí v bytě uklizeno. Obžalovaný nebyl z ohledání nijak zaražen, spolupracoval.
17. V průběhu přípravného řízení byl k posouzení **duševního stavu obviněného** zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Monikou Cendelínovou a z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klinická psychologie PhDr. Štěpánem Vymětalem, PhD. Znalkyně MUDr. Cendelínová v psychiatrické části posudku v závěru uvedla, že obviněný netrpí žádnou duševní poruchou, ani závislostí na psychoaktivních látkách. Nejistili, že by trpěl nějakou duševní poruchou v minulosti. V inkriminované době obviněný nejednal v tzv. patickém afektu. Rozpoznávací a ovládací

schopnosti obviněného v inkriminované době nebyly zmenšené vlivem duševní poruchy. Ochranné léčení ani zabezpečovací detence nejsou indikovány. Obviněný je schopen účasti v trestním řízení. Z psychiatrického hlediska nebyla zjištěna patologická agresivita. Z psychologického hlediska se u obviněného jeví úroveň agresivního potenciálu v rámci širší normy (mírné zvýšení), nejsou však vyloučeny agresivní projevy v situacích snížené sociální kontroly a zvýšené frustrace, kdy se může jednat o mechanismus redukce tenze či metodu prosazování svého zájmu. Pokud chce, dovede posuzovaný regulovat své chování. Z úzce psychiatrického hlediska mohly mít některé osobnostní vlastnosti obviněného (vyšší impulzivita, dominance, vyšší pohotovost k agresivním impulsům v situaci frustrace) vliv na jeho jednání. Osobnostní charakteristiky mohly být po mozkové příhodě dočasně zvýrazněny, mohlo dojít k dočasné dekompenzaci osobnosti obviněného. Z psychiatrického hlediska byl vztah obviněného k poškozenému bez ovlivnění psychopatologií.

18. Znalec PhDr. Vymětal, PhD. v **psychologické části posudku** v závěru uvedl, že obviněný byl v průběhu vyšetření orientován správně všemi směry a kvalitami, odpovídal zpravidla bez latencí a logicky správně, bez známek konfabulací či jiných fenoménů spojovaných s problémy s pamětí, jeho sociální složka intelektu se jeví nenarušena. S ohledem na oční vadu sice nebylo možné plně validně testově měřit aktuální intelektovou kapacitu, celkovým vyhodnocením reaktivity, chování a slovníku znalec usuzuje, že intelekt posuzovaného je v normě (pravděpodobně v rozmezí pásma průměru až nadprůměru). Jeho schopnost hodnotit a chápat skutečnosti je z forenzního hlediska dobrá. Osobnost obviněného je svérázná, ale stále v rámci širší normy. Jeví se průměrně pečlivý, bez paranoidity, bez disociálních známek, průměrně kritický k druhým, bez interpersonální závislosti, bez depresivity, spíše optimisticky laděný, ochotný vůči druhým, spíše extrovertovaný a společenský. Objevily se signály ulpívavosti, menší se jeví schopnost dosahovat na emoce druhých. Z normy vybočuje sníženou sebejistotou, zvýšenou důvěřivostí, sníženou rezervovaností a vyšším intuitivním pojmáním. Objevila se tendence se jevit v sociálně příznivějším světle a výborné manipulační schopnosti. Jde o osobu sebezdržující, dominantnější, zpravidla dovede regulovat své chování, v zátěži se však může projevit impulzivitou. Agresivní potenciál se jeví mírně zvýšený. Je zaměřen na sebe a své potřeby. Ze zájmu uvádí hudbu, četbu, filozofii a literární tvorbu. Pokud budou prověřované činy prokázány, v jejich pozadí mohly být zvýrazněné osobnostní vlastnosti a snaha ovládat druhého s motivací vlastního prospěchu či užitku či impulzivní reaktivity v situaci frustrace a zloby. Jde-li o sociální kontakty, pak obviněný uvedl vztah s družkou, kdy se mají navštěvovat, ale nebydlí spolu, dále měl bližší přátelský vztah k sousedovi panu P. Právěpodobně má spíše méně hlubších sociálních vztahů. Vůči poškozenému projevoval aktuálně ambivalentní emoce s převahou negativní složky (zloba, opovrhování, odpor). Obecná věrohodnost je z forenzního hlediska dobrá. Zachovalá obecná věrohodnost však nevyklučuje záměrné (např. účelové) zkreslování skutečnosti. Emotivita obviněného při kladení dotazů na předmětnou trestní věc byla nápadně zvýrazněna (emoce hněvu). Při některých dotazech měl tendenci k zabíhavosti a odbočování. Projevoval výborné manipulační schopnosti. Jde-li o vztah obviněného a poškozeného, tak tento byl zpočátku kamarádský, posilovaný společným zájmem o country hudbu a pravděpodobně i projevem obdivu ze strany poškozeného vůči obviněnému a jeho hudebním znalostem a sbírkou. Po mozkové příhodě mohl být obviněný ve vztahu motivován i potřebou pomoci ze strany poškozeného, kterou vyžadoval. Tuto pomoc aktuálně před znalci i obviněný oceňoval, ale rovněž vyjadřoval i negativní emoce vůči poškozenému, zdůrazňoval jeho nevzdělanost, naivitu a jednoduchost. Vztah se u obviněného pravděpodobně vyvíjel od pozitivního, kamarádského, přes vztah ambivalentní, až ke vztahu s převahou negativní složky. Uvedl, že mu poškozený začal postupně vadit. Velmi pravděpodobně byl obviněný po celou dobu v jejich vztahu osobou dominantní. Naopak vztah poškozeného vůči obviněnému (na základě posudku k jeho

osobě) byl nejprve kamarádský, poškozený jej obdivoval, jevil rysy interpersonální závislosti, později z něj měl obavy a strach.

19. V přípravném řízení byl rovněž **znalecky vyšetřen duševní stav poškozeného M** [redacted] **H** [redacted] a v této souvislosti byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Monikou Cendelínovou a z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klinická psychologie PhDr. Štěpánem Vymětalem, PhD. Znalkyně MUDr. Cendelínová v psychiatrické části posudku uvedla, že poškozený netrpí žádnou duševní poruchou ani závislostí na psychoaktivních látkách, jedná se o duševně zdravého jedince. I přes jím líčené otřesné zážitky u poškozeného neprokázala rozvinutí nějaké duševní poruchy. Jedná se o psychicky odolného jedince, neboť jím popisované jednání by jinak bylo způsobitelné rozvinout u některých jedinců posttraumatickou stresovou poruchu. V případě poškozeného k tomu ale nedošlo. Poškozený netrpí organickým postižením mozku. Poškozený nepředstírá psychické potíže. Ve vztahu k obviněnému byl nejprve přátelský, obdivoval jej, jevil rysy interpersonální závislosti, později z něj měl obavy a strach.
20. Znalec PhDr. Vymětal, PhD. v **psychologické části posudku** v závěru uvedl, že poškozený má vynikající intelektové schopnosti. Jeho osobnost je celkově v normě. Je introvertně laděný, uzavřenější, hloubavější, klidný, technicky zaměřený, méně komunikativní, sociálně spíše stažený a nejistý. Bez paranoidity, přiměřeně pečlivý, pozitivně laděný do budoucna, průměrně citlivý, bez histrionských známek (bez sebestřednosti, myšlení není ovlivněno emocemi). Jeví se zvýšeně kritický k druhým, zvýšeně rezervovaný, sebekritický, s tendencí k interpersonální závislosti. Mírně zvýšena se jeví impulzivita a depresivní potenciál. Bez známek zvýšené agresivity či zvýšené úzkosti. Je přiměřeně ochotný vůči druhým. Dokáže zpravidla dobře regulovat své chování. Obecná věrohodnost je u poškozeného zachována. Znalec nezjistil signály, které by svědčily pro patologickou lhavost ani ovlivnění výpovědi na základě jiné psychopatologie. Současně nezjistil motivaci, pro kterou by mluvil nepravdu, vypovídal po svém osvobození, pomoc si přivolal v reakci na vlastní útrapy. Emoce a neverbální projev poškozeného při znaleckém vyšetření byly přiléhavé a odpovídaly osobnosti a sdělovanému obsahu. Ve výpovědi nezjistil žádné zvláštnosti psychologického charakteru. Osobu obviněného nevnímá poškozený černobíle. Vzájemný vztah poškozeného a obviněného znalec zhodnotil tak, že zpočátku poškozený obviněného obdivoval, vnímal jej jako vzor. Později vztah zahrnoval kamarádskou vazbu, později pravděpodobně interpersonální závislosti, později obavy a strach, včetně strachu o život. Mechanismem, proč v zátěžové situaci setrval, mohla být naučená bezmocnost, která mohla vzniknout na základě předchozí manipulace a psychického a fyzického násilí. Vztah k obviněnému zahrnuje v současnosti zklamání, není zvýšeně emočně obsazený, bez tendence mstít se (nepřeje mu nic zlého).
21. **K posouzení** charakteru způsobených zranění poškozeného včetně mechanismu jejich vzniku byl v průběhu přípravného řízení zpracován i **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství**. Znalec MUDr. David Vajtr, Ph.D. v závěru posudku uvedl, že podle dostupné zdravotnické dokumentace bylo u poškozeného zjištěno jednak dne 19.6.2018 starší zhmoždění hlavy a zhmoždění pravé očníce – periorbitální hematom (opakovaně udeřen do hlavy – naposled před třemi týdny), hlava byla bolestivá v oblasti vrcholu temene hlavy, zjištěn byl i zateklý hematom na obličejí a diplopie (dvojité vidění), dále starší zhmoždění pravého ramene – dekolující se krevní výron pravého ramene a hematom staršího data na zádech, dne 4.7.2018 diagnostikováno starší zhmoždění pravého lokte (před 3-4 týdny), krevní výron ve vřetku (bursa) okovce pravého lokte, vyklenutí bursy okovce vpravo, starší zhmoždění levé paže a levé ruky – starší krevní výron probarvující se na levé paži, hematom dorza levé ruky, starší zhmoždění levého kolene – hematom v oblasti levého kolene, zateklý na bérce, chůze volně, bolestivá rána na levém bérce s oděrkou (exkoriace) na levém bérce, velikosti 2 cm v okolí zarudnutí a otok. Způsobená zranění pravé krajiny oka a temene hlavy mohla

dobře vzniknout průběhem úrazového děje uvedeného ve spisovém materiálu (výpovědi poškozeného H. [redacted] – mlácením příruční taškou na doklady přes oči). Způsobená zranění pravého ramene a zad mohla dobře vzniknout průběhem úrazového děje uváděného obviněným i poškozeným, tj. pádem do vany dle výpovědi obviněného, což však nevylučuje úder holí do místa již předtím zraněného pádem. Způsobená zranění pravého lokte a burzy, poranění levé paže a ruky a poranění levého bérce a kolene mohla dobře vzniknout průběhem úrazového děje uváděného poškozeným – tj. asi před třemi týdny mlácením holí přes kolena, nártu a do lokte. Poranění lokte ev. paže a ruky můžeme v kontextu úrazového děje dobře považovat za tzv. obranná poranění na místech, která používá poškozený k sebeobraně před předmětem činícím útok důraznější kupř. holí. Krevní výrony a zhmoždění tkání vznikají v kolmém směru, oděrky v tečném směru mechanismem tupého násilí kupř. obsaženého v úrazovém ději popsaném výše, mohla dobře vzniknout násilím o menší až hraničně střední intenzity síly úderem tupým předmětem. Takovouto sílu by s pomocí předmětu činícího útok důraznějším mohla vyvinout i osoba starší a fyzicky slabší. Poškozený jako subjektivní obtíže a stesky uvedl obtížnou koordinaci pohybu po schodech při diplopii (dvojití vidění) od doby poranění. Na chirurgii se musel dostavit pro narůstající otok burzy krevní výron ve vřetku (bursa) okovce pravého lokte, patologický obsah byl vypuštěn. Bez punkce by byla omezena hybnost v loketním kloubu. Trvalé následky lze jednoznačně posoudit až po uplynutí delší doby, tj. obvykle jeden rok od vzniku zranění. Není pravděpodobné, že by vznikly trvalé následky fyzické povahy, psychické následky musí posoudit znalec z oboru psychiatrie. Doba léčení u zhmoždění měkkých tkání v různých lokalizacích záleží na trvání bolestivosti poraněných míst, léčí se analgetiky (léky proti bolesti) po dobu nejdéle 1. týden, krevní výrony a oděrky se zhojí do jednoho až dvou týdnů, ustoupí otok, krevní výron se postupně vstřebává. Doba léčení krevního výronu ve vřetku (bursa) okovce pravého lokte je závislá na okolnostech, u některých pacientů jednorázová punkce vřetku s odsátím krve postačuje, u jiných pacientů se může burza opakovaně plnit tekutinou, častá je prevence zánětu – abscesu – léčbou antibiotiky. Ze soudně lékařského hlediska se u poškozeného jedná o lehká poranění, která dobou hojení hraničně přesahují dobu 1. týdne a lze je v souhrnu považovat za ublížení na zdraví nejlhčího stupně (na soudně lékařské stupnici: drobné poranění na těle – lehké poranění přechodného rázu s hojením desítky hodin – lehké poranění ne zcela přechodného rázu s hojením v průměru do 7 dnů – újma na zdraví různého stupně s hojením od 7 dnů do 6. týdnů – těžká újma na zdraví – vážná porucha zdraví život ohrožující). Znalec hodnotí následující parametry k posouzení závažnosti zranění: 1) doba hojení poranění – vstřebávání krve z vřetku okovce pravého lokte (bursy) do 2. až 3. týdnů v optimálním případě, vstřebání rozsáhlých krevních výronů do 4. týdnů, 2) závažnost lékařského ošetření - bylo méně závažného stupně, léčení od 19.6. do 4.7. Proveden byl drobný chirurgický výkon punkce krve z burzy. Léčba spočívala hlavně v klidovém režimu, denně převazy s Višněvského balzámem. Poranění měkkých tkání pravé očníce a měkkých tkání spojivky bylo léčeno kapkami Flarex, což je kortikosteroid pro léčbu zánětů oka; 3) porucha důležitého orgánu morfologicky ani rentgenologicky nebyla zjištěna, 4) omezení v obvyklém způsobu života spočívalo v bolestivosti postižených míst, dvojitém vidění omezující poškozeného při pohybu na schodišti, poškozený byl nucen podstoupit opakované ambulantní převazy, drobný chirurgický výkon – punkci krve z burzy okovce. 5) Změněný zdravotní stav zjištěn pouze jako lehkého stupně, kdy lékaři bylo zvažováno podání antibiotik, horečky (febrilie) neprokázány. Použití hole jako předmětu činícího útok důraznější nezřídka způsobí zlomeniny článků prstů ruky, které by bylo možno považovat ze soudně lékařského hlediska jako ublížení na zdraví. Bez specializované chirurgické léčby mohl dobře zánět vřetku (bursy) pravého lokte vyústit v hnisání, tvorbu abscesu, který by závažněji změnil zdravotní stav postiženého. Nelze vyloučit ani poranění rohovky a závažnější poranění spojivky pravého oka.

22. Na základě souhlasu poškozeného s poskytnutím informací, na které se vztahuje bankovní tajemství, byly obstarány výpisy z bankovního účtu poškozeného, jakož i dostupné kamerové záznamy, na kterých je poškozený zachycen při výběru finančních prostředků z účtu. Konkrétně tedy bylo zjištěno, že poškozený z účtu vybral, a to dne 1.6. 10.000,-Kč (z toho 7.000,-Kč pro obviněného), 7.6. 10.000,-Kč, 10.6. 15.000,-Kč, 11.6. 25.000,-Kč, 13.6. 35.000,-Kč, 14.6. 15.000,-Kč, 15.6. 50.000,-Kč (z toho 45.000,-Kč pro obviněného), 18.6. 40.000,-Kč a 18.6. 10.000,-Kč. Celkem se tedy jednalo o částku 202.000,-Kč, které měl podle svých slov předat obviněnému. Při výběrech finančních prostředků ze dne 1.6., 10.6., 11.6., 13.6. a 14.6. je na fotografiích z bankomatu poškozený zachycen jako osoba, která peníze vybírá. Není důvod poškozenému nevěřit, že tyto prostředky vybíral na předání obžalovanému.
23. Obžalovaný policejnímu orgánu při ohledání místa činu, tj. bytu, v němž bydlí předal tři rukou psané dopisy či vzkazy datované dnem 27.5.2018, 29.5.2018 a 2.6.2018 adresované obviněnému od poškozeného. V dopisu ze dne 27.5.2018 je mimo jiné uvedeno, že se poškozený obviněnému omlouvá za to, že lhal a podváděl a choval se jako svině. Své jednání že považuje za nečestné a prosí o odpuštění s tím, že ví, že by za svoje činy potřeboval pořádný výprask. Ve vzkazu ze dne 2.6.2018 poškozený uvádí, že je svině, že to má v povaze, že se k obviněnému vlísal, aby mu ublížil, že si nepřál, aby se uzdravil. Ve vzkazu nadepsaném jako „Zpověď“ ze dne 29.5.2018 poškozený uvádí, že včera sliboval, že nebude lhát a podvádět a bude se chovat čestně, že bude správně číst a mluvit. Bohužel ale znovu nebyl schopen dodržet, co sliboval, uznává, že je hrozný kretén, protože neumí vyprávět něco rozumného a zajímavého. I když si dá záležet, tak se při čtení nevyvaruje přeháněk a jeho přednes je otřesný. Musí se omluvit, že opět nesplnil to, co včera slíbil, a tím je z něho největší svině.
24. Při ohledání místa činu byla nalezena jednak vycházková hůl, o které se poškozený zmiňoval jako o té, s níž měl být bit a kterou následně obviněný na výzvu policejního orgánu vydal. Stejně tak obviněný vydal cestovní doklad vystavený na jméno poškozeného, který mu byl následně vrácen.
25. Za této důkazní situace má soud za jednoznačně prokázané, že obžalovaný se zažalovaného jednání dopustil. V souladu s doznáním obžalovaného jsou výpovědi svědků i další ve věci opatřené důkazy.
26. Pokud jde o obhajobu obžalovaného, tuto soud hodnotil jako nevěrohodnou, jež je vyvrácena řadou důkazů, nejen výpovědí svědků, ale i protikladnými výpověďmi obžalovaného samotného. Pokud jde o jeho tvrzení ústy obhájce, že obžalovaný byl po [REDAKCE] a nemohl tudíž poškozeného bít, má soud za to, že s ohledem na lékařskou zprávu, doloženou samotným obhájcem při posledním hl. líčení, nemůže toto obstát. Ze zprávy ze dne 6.7.2017 vyplývá, že obžalovaný skutečně [REDAKCE] tohoto data prodělal, nicméně lékař uvádí ve zprávě stisk ruky obžalovaného jako **vydatný** a popisuje **samostatnou chůzi obžalovaného v normě**. Zpráva je datována 15.9.2017, tedy zhruba před 3 roky. Obžalovaný je pouze slabozraký, nikoli téměř slepý. Je zcela evidentní, že s ohledem na tuto lékařskou zprávu ze září 2017. Nic v podstatě nebránilo obžalovanému užít násilí popsáním způsobem vůči poškozenému v roce 2018, kdy normálně chodil ven, nebyl nijak zásadně v pohybu omezen. Jeho stisk ruky byl podle lékařky vydatný.
27. Jednání obžalovaného soud kvalifikoval jako přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný týral jinou osobu žijící s ním ve společném obydlí.
28. Obžalovaný svým jednáním po stránce objektivní i subjektivní naplnil znaky skutkové podstaty přečinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku a to tím, že v době, kdy se k němu do jím obývaného bytu poškozený fakticky nastěhoval tak, aby mohl o obviněného celodenně pečovat a pomáhat mu, poškozeného verbálně i fyzicky zcela bezdůvodně napadal, přičemž mu zabavil mobilní telefon, jakož i klíče od bytu a vozidla s tím, že si je může vzít jen tehdy, pokud pojedou spolu, poškozenému zakazoval chodit v bytě vykonávat potřebu a sprchovat se, po poškozeném

- se opakovaně dožadoval toho, aby mu vyprávěl různé historky a bavil jej či mu četl, přičemž pokud toho nebyl poškozený schopen, bil jej holí přes kolena, nártu a do lokte či lahvemi do hlavy, tahal ho za vousy, dal mu i pěstí do brady a na ústa, přičemž od poloviny května jej bil v podstatě denně a zakazoval mu v bytě sedět na židli, pokud se poškozený nechoval podle představ obviněného. Poškozený se vůči **obviněného podroboval z obavy z dalšího fyzického napadání**, přičemž obviněnému následně sám nabídl, že pokud jej přestane bít, bude se vykupovat, tj. předávat obviněnému vlastní finanční prostředky, k čemuž skutečně nakonec i docházelo, když poškozený z vlastního bankovního účtu finanční prostředky vybíral a následně je obviněnému předával tak, aby předešel dalšímu fyzickému napadání. Obviněný dále poškozenému sliboval, že společně odjedou do Ameriky, přičemž poškozenému následně vyčítal, že nesplnil, co slíbil, proto se musela cesta odložit, za což měl poškozený obviněnému zaplatit 20.000,-Kč jakožto úhradu letenek. Dále poškozenému hrozil tím, že dokáže zařídit, že jej zbaví svéprávnosti, že ho pošle do blázince a že ho připraví o veškerý majetek, proto aby tomuto poškozený předešel, z obavy z obviněného následně obviněnému předal dalších 50.000,-Kč. Obviněný poté, co zjistil, že se chtěl poškozený telefonicky spojit se svým synem, vyhodil vzteky mobilní telefon poškozeného do kanálu. Dne 19.6.2018 obviněný poškozeného napadl ve výťahu, když jej udeřil příruční taškou do obličeje, přičemž poškozený byl ze strachu z obviněného, který mu sděloval, že nemá, kam utéci, neopustil v naivním domnění, že se jejich vztah napraví, přičemž až dne 18.6.2018 se poškozený odhodlal a o pomoc zavolal svému bývalému spolužákovi, a následně byl v bytě u obviněného vypátrán dne 19.6.2018.
29. Obžalovaný je usvědčován jednak tím, že lhal hlídce policie, že je v bytě sám a přitom poškozený byl v bytě nalezen. Obžalovaný ho tedy tajil, k čemuž by jistě neměl žádný důvod, pokud by měl čisté svědomí. Při své lži vypadal nevěrohodně, proto se policie rozhodla byt prohledat. Je usvědčován i výpovědí policistů, kteří jednoznačně uvedli, že poškozený měl viditelná čerstvá zranění a byl v šoku. Totéž potvrdil i syn poškozeného, který si otce přebíral a dokumentují to i fotografie pořízené policií. Dále je obžalovaný usvědčován svědectvím poškozeného, jemuž soud nemá důvod nevěřit, neboť jeho tvrzení jsou opět podpořena dalšími důkazy a listinami. U poškozeného se jistě ještě nejedná o tzv. Stockholmský syndrom, ale jde o to, že poškozený, který je silně introvertní, spojoval si obžalovaného se svou hl. zálibou – country hudbou, obdivoval obžalovaného a vzhlížel k němu. Poškozený je submisivní, navíc mu byla slibována cesta do USA – Mekky country hudby a tohoto snu se nebyl schopen vzdát a kvůli němu si evidentně nechal od obžalovaného líbit nevídané věci. Spal na matraci, na WC chodil mimo byt, koupat se jezdil pouze s obžalovaným. Obžalovaný měl jeho pas, klíče a proto měl poškozený motivaci tam zůstat. Nakonec obžalovaný jeho pas vydal policii, což by také nebylo možné, pokud by tento u sebe neměl a nezadržoval ho. Navíc obžalovaný se takto choval k poškozenému přesto, že byl jediný, kdo mu zbyl, aby se o něho staral, když mu nebylo dobře. To nakonec obžalovaný ani nepopřel. Podle znaleckého posudku má obžalovaný i agresivní potenciál, nakonec o tom hovořila i svědkyně B. Obžalovaný je usvědčován i lékařskými zprávami poškozeného, kdy některá zranění jsou i staršího data.
30. **Pokud jde o osobu žijící ve společném obydlí, jde nikoli o vedení společné domácnosti, ale zásadní je faktický stav společného bydlení /reálné bydlení,/ať již jeho důvodem je jakýkoli titul. Týrání je pak působení nikoli jen fyzických útrap, ale i psychických. Poškozený toto nepochybně vnímal jako těžké příkoří.**
31. Vzhledem k tomu, že ze strany obviněného mělo vůči poškozenému docházet k opakovanému fyzickému napadání, a tím tedy i ke zcela bezdůvodnému zlému nakládání s poškozeným, když se vůči poškozenému projevoval bezcitně a velmi hrubě, pokud jej též bil holí do různých částí těla, což muselo být velmi bolestivé a takové jednání současně nepochybně poškozený vnímal zcela oprávněně jako těžké příkoří, když se i ze strachu z obviněného, jakož i vzhledem k citovému vztahu k obviněnému, vůči obviněného

podvoloval, pak mám za to, že takové jednání naplňuje znak objektivní stránky skutkové podstaty předmětného trestného činu spočívající ve znaku týrání druhé osoby. V této souvislosti je třeba uvést, že se jednalo o **opakované fyzické napadání** poškozeného do jisté míry **se stupňující intenzitou**, když současně nebylo zjištěno, že by i poškozený na obviněného fyzicky útočil, naopak tento měl být ve vztahu k obviněnému v naprosto **podřízené roli**, které do značné míry odpovídá i mírná povaha poškozeného, který měl být i v předchozích manželských svazcích submisivním partnerem. Jde-li o posouzení samotného vztahu obviněného a poškozeného, pak oba dva popírají, že by se v jejich případě jednalo o partnerské soužití, byli pouze přáteli, stýkali se denně, až nakonec poškozený u obviněného v podstatě **soustavně přespával, aby mu vypomohl, a trávil s ním veškerý volný čas** a de facto tak v bytě obviněného bydlel. Z tohoto důvodu lze uzavřít, že oba žili ve společném obydlí jakožto osoby jiné nežli osoby vzájemně si blízké ve smyslu § 125 trestního zákoníku, pokud oba vzájemný vztah popsali toliko jako kamarádský s tím, že se nyní již nestýkají. Ze strany obviněného je jednání kryto zavinením úmyslným, a to úmyslem přímým ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť nepochybně věděl, že zejména opakovaným uplatňováním fyzického násilí proti poškozenému, může porušit zájem chráněný trestním zákonem, přičemž současně takové porušení způsobit i chtěl.

32. Obžalovaný si musel být vědom svojí převahy částečně věkové, dále váhové a výškové. Pokud se hájí tím, že po [REDAKCE] nemohl uvedená zranění poškozenému způsobit, je nutné uvést, že je notorií, že lidé, jež prodělají [REDAKCE] rehabilitují a je s nimi odborně nakládáno, mají v nezasazené polovině těla mnohem větší sílu, než v postižené.
33. Soud neshledal žádnou okolnost, pro kterou by obžalovaný nebyl trestně odpovědný.
34. Soud uložil obžalovanému trest podle § 199 odst. 1 tr. zákoníku ve výměře 12 ti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3 roků, tedy stejný druh a výměru trestu jako v trestním příkazu. Obžalovaný sice nebyl dosud soudně trestán, nicméně soud vzal v úvahu celkové jednání obžalovaného, jeho intenzitu, zranění poškozeného a také skutečnost, že obžalovaný neměl nad svojí trestnou činností absolutně žádný náhled. V podstatě využil skutečnost, že poškozený ho obdivoval, měli společný zájem, vzhlížel k němu, staral se o něho v době, kdy nikdo jiný toto nedělal a obžalovaný se k němu choval způsobem, který je velmi zavrženíhodný a to i s ohledem na to, jak byl poškozený star. Poškozený se o obžalovaného staral, to ani obžalovaný nakonec nepopřel, nicméně sám poškozený musel spát na karimatce, chodit na WC do restaurace a nesměl se u obžalovaného ani umýt.
35. Pokud jde o náhradu škody, poškozený tuto doložil, včas a řádně se připojil s výší škody a soud o výši této škody nemá pochybnosti. Proto obžalovanému uložil škodu v plné výši poškozenému uhradit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 22.července 2020

JUDr. Iva Fialová, v. r.
Samosoudkyně