



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Ondřejem Růžičkou ve věci

žalobce: P. H. narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátem Mgr. Milanem Lukendou  
sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha 1

proti  
žalované: **UNIQA pojišťovna, a.s.**, IČO 49240480  
sídlem Evropská 810/136, 160 00 Praha 6 – Vokovice  
zastoupena advokátem Mgr. Radkem Kocourkem  
sídlem Havlíčkova 11, 110 00 Praha 1

**pro zaplacení 64 800 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 64 800 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 9 % p.a. z částky 64 800 Kč jdoucím od 1. 8. 2018 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 38 150 Kč rukám právního zástupce žalobce, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit České republice, státu, náhradu nákladů řízení ve výši 9 540 Kč na účet Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Dvořáková.



to podle položky [redacted] za 49 dní. Pakliže žalobce tvrdil, že u úraz, který lze podřadit pod položku číslo [redacted] oceňovací tabulky [redacted] maximální plnění do 175 dnů. Vzhledem k celkové délce léčení 130 dnů měl žalobci vzniknout nárok na pojistné plnění za celou dobu léčení úrazu. To jest za 130 dní, nikoliv za 49 dní, z předložených lékařských zpráv nevyplývá, že došlo také k [redacted]. Z lékařské zprávy ze dne [redacted] se podává, že žalobce utrpěl [redacted] kde z [redacted] za takový úraz však žalována pojistné plnění nevyplácí. V lékařské zprávě [redacted] L [redacted] Z [redacted] uvedla, že [redacted]. Z odborného vyjádření [redacted] D [redacted] T [redacted] ze dne 9.8.2019 [redacted] v případě žalobce nedošlo. Ošetřující lékařka [redacted] Z [redacted] při poslední kontrole shledala, že [redacted] je plně zhojená a bez nálezu [redacted]. V případě, že by u žalobce, který utrpěl [redacted] došlo také k tvrzenému [redacted] [redacted] nebylo by plné zhojení [redacted] možné, neboť při hojení [redacted] vždy vzniká [redacted].

3. Mezi účastníky bylo nesporné, že mezi žalobcem a předchůdkyní žalované byla uzavřena smlouva o rizikovém životním pojištění OK Active life číslo [redacted] s počátkem pojištění dne 5. 7. 2014 a dále je skutečnost, že dne [redacted] žalobce utrpěl úraz [redacted].
4. Spornou skutečností bylo, o jaký konkrétní úraz oka se fakticky jednalo, zdali tento lze zařadit pod oceňovací tabulku, číslo [redacted] oceňovací tabulky číslo [redacted] [redacted] nebo položky [redacted] oceňovací tabulky číslo [redacted].
5. Soud má za prokazané z Všeobecných pojistných podmínek 0114, že tyto jsou nedílnou součástí uzavřené pojistné smlouvy mezi společností Axa životní pojišťovna a.s. a žalobcem s tím, že z č.l. 24 bodu 32 má soud za prokazané, že byla sjednána oceňovací tabulka maximální doby léčení úrazu [redacted] a zároveň na č.l. [redacted] pod bodem [redacted].
6. Z lékařské zprávy [redacted] L [redacted] Z [redacted] ze dne [redacted] má soud za prokazané, že tato vyšetřila žalobce s tím, že kolem 11. hodiny byl [redacted]. Ze zprávy stejné lékařky ze dne [redacted] má soud za prokazané, že tato uvedla k návštěvě žalobce, že zde je [redacted]. Z další zprávy ze dne [redacted] je zřejmé, že se jedná o stejnou diagnózu, stejně tak i ze dne [redacted] uvádí, že zde je [redacted]. Ze zprávy ze dne [redacted] pak vyplývá, že nález je beze změny, pokračuje [redacted] shora, ze zprávy ze dne [redacted] pak vyplývá, že shora to stejné, co v předchozí a stejně tak i ve zprávě ze dne [redacted] ze zprávy ze dne [redacted] vyplývá, že zde je [redacted] pokračuje [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Dvořáková.



jsou zásadní klinická hodnocení ošetřující lékařky Z po pro toto není jiné vysvětlení, než že byl postizen i zvláště při podle klinických zkušeností i odborné literatury do hlubokých struktur iž do na úplné zhojení měla vliv především dlouhodobá lokální léčba kortikoidy trvající zhruba 3 měsíce při sledování normálního Existence není nutnou podmínkou k potvrzení, i změny se vyvíjejí za různých patologických stavů, kterým je společná okolnost, že došlo k úplné ztrátě, anebo k výraznému poškození Kvantifikovat stupeň postižení po regeneraci nelze, bez pochyby byla zasažena i

11. Dle ust. § 2758 odst. 1 NOZ Pojistnou smlouvou se pojistitel zavazuje vůči pojistníkovi poskytnout jemu nebo třetí osobě pojistné plnění, nastane-li nahodilá událost krytá pojištěním (pojistná událost), a pojistník se zavazuje zaplatit pojistiteli pojistné.
12. Mezi žalobcem a právním předchůdcem žalované byla uzavřena pojistná smlouva OK Aktiv life, kdy na jejím základě měl žalobce při pojištění na sjednaná rizika, i na pojištění denního odškodného za dobu nezbytného léčení úrazu ve výši 800 Kč za každý den léčby.
13. Dále soud se zabýval, zdali je na místě žalobě v dalším rozsahu vyhovět, když mezi účastníky bylo nesporné, že došlo k úrazu žalobce a jemu byla na základě smlouvy a oceňovací tabulky přiznána částka 39 200 Kč za maximální dobu léčení 49 dnů. Soud se zabýval skutečností, zdali je možné úraz žalobce podřadit pod čl. nebo
14. Z lékařské zprávy Z má soud za prokázané, že doba léčení úrazu, a toto odpovídá i tvrzení žalobce, byla od celkem z toho 130 dní. Toto faktické období léčení pak odpovídá i uvedení maximální délky léčení v případě, že by se jednalo o pod položkou do 175 dnů.
15. Co se týká prokazování faktického úrazu a jeho definice, žalobce předložil několik lékařských zpráv týkající se, jak prvotního vyšetření, tak i jednotlivých kontrol ze strany Z a dále i znalecký posudek, kdy k dotazům žalované znalec vypracoval i dodatek znaleckého posudku.
16. Žalovaný předložil pouze interní posouzení úrazu žalobce vypracované ze strany lékařky T ze dne 9. 8. 2019.
17. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že se nicméně jednalo o úraz který je možné zařadit pod položku uvedených pojistných podmínek tabulky číslo s tím, že se jednalo o **dobou léčení do 175 dnů**. Soud vycházel jednak z faktického stavu léčení žalobce, tak jak je tento zachycen a předložen z jednotlivých zpráv ambulance

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Dvořáková.

nemocnice [redacted] lékařky [redacted] I. [redacted] Z. [redacted] která na počátku víceméně každý týden, následně každý měsíc sledovala hojení o úrazu [redacted] žalobce, tento také ve svých zprávách fakticky popisovala a jednalo se o léčení právě ve faktickém stavu 130 dnů, od doby [redacted] do poslední kontroly, ve které bylo konstatováno, že se jedná o ustálení zdravotního stavu a [redacted] je možné považovat za vyléčené. Této době léčení fakticky odpovídá i znalecký posudek a doplněk znaleckého posudku, tak jak byl tento vypracován ze strany primáře MUDr. Jana Veleka, kdy tento měl k dispozici stejnou zdravotní dokumentaci jako [redacted] T. [redacted] avšak zabýval se detailněji jednotlivými nálezy a projevy onemocnění po tomto úrazu s tím, že z lékařských zpráv a popisu úrazu [redacted] právě vyplývají zásadní informace pro konstataci toho, že došlo i k zasažení

[redacted] to že došlo k [redacted] kromě [redacted] o znamená [redacted]

[redacted] svědčí [redacted]

dole, trvající 1 měsíc [redacted] při poslední kontrole. Zároveň se znalec vypořádal i s nálezem [redacted] T. [redacted] a to v tom směru, že není podmínkou existence [redacted] k potvrzení [redacted] tím, že [redacted] se vyvíjejí za různých patologických stavů, kterým je společná okolnost, že došlo k [redacted]

[redacted] Dále vysvětluje i důvody, proč i v uvedených pojistných podmínkách je při tomto typu úrazu daná poměrně dlouhá doba k jeho léčení, která je dána právě [redacted] vyláště při celoplošné [redacted] tj. při [redacted]

[redacted] a úplné [redacted] především dlouhodobá lokální léčba kortikoidy zhruba trvající 3 měsíce, při sledování [redacted]

18. Soud dospěl k závěru, že na místě žalobě vyhovět, neboť dospěl k závěru jednak ze zpráv [redacted] Z. [redacted] že celková délka léčení byla fakticky 130 dní, a toto odpovídá víceméně i položce [redacted] v uvedené oceňovací tabulce předchůdce žalovaného, a toto plně odpovídá také závěrům znalce MUDr. Veleka, jak vyplývají tyto ze znaleckého posudku. Soud tak dospěl k závěru, že došlo uvedeným úrazem [redacted] k [redacted] a tento úraz je nutné zařadit pod číslo [redacted] uvedené oceňovací tabulky s tím, že je tak na místě zaplatit na základě uvedeného připojištění částku 130× 800 Kč, z nich však za dobu 49 dnů již částka vyplacena byla.
19. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 osř. Žalobce byl ve sporu plně úspěšný. Soud mu přiznal náhradu nákladů řízení ve výši 38 150 Kč sestávající se z odměny za 5 úkonů právní služby á 3700 Kč (předžalobní výzva, převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, vyjádření ve věci samé, účast na jednání), 5x300 Kč režijní paušál dle AT a DPH a výdaje žalobce za uhrazený znalecký posudek dle čj. 47/2022 ve výši 13 950 Kč uhrazené žalobcem znalci.
20. Soud uložil povinnost žalované k náhradě nákladů státu za vypracovaný dodatek ke znaleckému posudku dle fa. čj. [redacted] dle usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 22. srpna 2022 čj. 15 C 40/2020 – 207 výši 6 300 Kč a soudní poplatek, který je jako neúspěšná strana neosvobozená od placení soudních poplatků dle ust. § 11 odst. 2 zák. 549/1991 Sb. povinen státu uhradit ve výši 3 240 Kč.

**Poučení:**

Protí tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložena tímto rozhodnutím, může se oprávněn obrátit na obecný soud povinného s návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Praha 11. srpna 2022

JUDr. Ondřej Růžička v. r.  
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Dvořáková.