



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Martinou Weissovou v právní věci žalobce: BRE Bank S.A, IČ: 001254524, se sídlem ve Varšavě, Senatorska 18, Polská republika, zast. JUDr. Alešem Rozehnalem, Ph.D., advokátem, se sídlem Praha 1, Týnská 12, proti žalovanému: M. [REDACTED] D. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem, [REDACTED] [REDACTED] zaplacení částky 54.777,93 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 54.777,93 Kč s úrokem ve výši 16,25 % ročně jdoucím z částky 54.777,93 Kč od 15.10.2009 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 30 % ročně jdoucím z částky 54.777,93 Kč od 15.10.2009 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení k rukám JUDr. Aleše Rozehna, Ph.D. částku 22.124,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou, došlou soudu dne 12.2.2011, se žalobce domáhal proti žalovanému zaplacení částky 54.777,93 Kč s příslušenstvím. Žalobce tvrdil, že uzavřel s žalovaným dne 15.10.2008 smlouvu o hotovostním úvěru a na základě této smlouvy byl žalovanému poskytnut úvěrový limit ve výši 60.000,- Kč. Z tohoto limitu čerpal žalovaný celkem čerpal 59.400,- Kč a na splátky úvěru uhradil 13.504,06 Kč. Vzhledem k tomu, že žalovaný úvěr nesplácel dle splátkového kalendáře dohodnutého úvěrovou smlouvou, žalobce odstoupil od smlouvy a v důsledku toho se pohledávka za žalovaným stala splatnou k 14.10.2009. K tomuto dni činila pohledávka žalobce za žalovaným celkem 54.777,93 Kč.

Soud ve věci nařídil první jednání na den 13.4.2012.

Žalovanému bylo zasláno předvolání k tomuto jednání spolu s poučením, že nedostaví-li se k jednání bez důvodné a včasné omluvy a navrhne-li to žalobce, který bude u jednání přítomen, bude soud pokládat tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Zásilka byla doručena žalovanému do vlastních rukou dne 7.3.2012.

Žalovaný se bez důvodné a včasné omluvy k prvnímu jednání nedostavil. Soud postupoval podle § 101 odst. 3 o.s.ř. a věc projednal v nepřítomnosti žalovaného. Přítomný právní zástupce žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Podle § 153b) odst. 1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Podle odst. 3 rozsudek pro zmeškání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o.s.ř.), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.

Na základě shora uvedených skutečností má soud za to, že žaloba a předvolání k prvnímu jednání spolu s poučením o možných následcích nedostavení se byly žalovanému řádně doručeny, a to nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání mělo konat. Žalovaný se však bez důvodné a včasné omluvy k prvnímu jednání nedostavil a přítomný právní zástupce žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Za této situace soud pokládal tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a v souladu s citovaným ustanovením § 153b) o.s.ř. rozhodl o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Soud neshledal, že by zde byla některá z okolností uvedených v ust. § 153b odst. 3 o.s.ř., která by takovému postupu bránila.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Podle tohoto ustanovení má účastník, který byl ve věci zcela úspěšný právo na náhradu nákladů řízení proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V této věci byl zcela úspěšný žalobce a soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému. Náklady žalobce představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 1.100,- Kč a náklady právního zastoupení žalobce ve výši 21.024,- Kč (odměna advokáta dle vyhl. č. 484/2000 Sb. ve výši 16.620,- Kč, náhrada hotových výdajů dle vyhl. č. 177/1996 Sb. za 3 úkony právní pomoci á 300,- Kč a 20% DPH z odměny advokáta a náhrady hotových výdajů tj. 3.504,- Kč).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Odvolání proti rozsudku pro zmeškání (výroku I.) lze odůvodnit jen tím, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud 1. stupně, rozhodnutí soudu 1. stupně vydal vyloučený soudce nebo soud 1. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, popř. že jsou zde skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§205b o.s.ř.).

V Praze dne 13.4.2012

Mgr. Martina Weissová, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Risová