



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Bělohlávkem ve věci

žalobce: **Balsac papermill s.r.o.**, IČ 016 10 368  
sídlem 789 01 Lukavice, č. p. 21  
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Černým  
sídlem Horní náměstí 365/7, 779 00 Olomouc

proti  
žalovaný: **Mgr. Zuzana Orbesová**, IČ 01127853  
sídlem Železniční 469/4, 779 00 Olomouc  
insolvenční správkyňe dlužníka JIP – Papírny Větrní, a. s.,  
IČ 45022526, sídlem Papírenská 2, 382 11 Větrní  
zastoupená advokátem JUDr. Adamem Rakovským  
sídlem Václavská 316/12, 120 00 Praha 2

**o vydání věci, eventuálně o zaplacení jejich peněžité náhrady**

**t a k t o :**

- I. Žalovaný je povinen **zaplatit** žalobci částku ve výši 859 266,49 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. **Zamítá se** žaloba, kterou se žalobce domáhá uložení povinnosti žalovanému vydat žalobci následujících movité věci nebo jejich peněžitou náhradu:
  - položka 1. ALBINO GAMMA 90GR 1,400 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 35 000,00
  - položka 2. UNIKRAFT PLUS 70GR 2,000 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 51 000,00

- položka 3. UNIKRAFT PLUS 70GR 1,000 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 25 500,00
- položka 4. UNIKRAFT GAMMA MF 45GR 3,096 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 42 953,14 Kč
- položka 5. UNIKRAFT ALPHA MF 40GR 2,857 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 41 078,66
- položka 6. UNIKRAFT CLASSIC 100GR/R 0,079 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 1 594,22
- položka 8. UNIKRAFT ALPHA MF 40GR 0,739 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 12 676,07
- položka 9. UNIKRAFT ALPHA MF 70GR /W 1,001 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 16 412,65
- položka 10. UNIKRAFT GAMMA MF 37GR 1,229 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 18 836,53
- položka 11. UNIKRAFT GAMMA MF 37GR 3,830 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 58 701,30
- položka 12. UNIKRAFT GAMMA MF 37GR 0,761 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 11 663,63
- položka 13. UNIKRAFT GAMMA MF 37GR 1,687 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 25 856,16
- položka 14. UNIKRAFT GAMMA MF 37GR 0,203 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 3 111,32
- položka 15. UNIKRAFT ALPHA MF 40GR /M 7,775 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 155 151,11
- položka 16. UNIKRAFT ALPHA MF 35GR /M 12,784 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 262 402,04
- položka 17. UNIKRAFT ALPHA MF 60GR /M 4,340 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 80 908,62
- položka 18. UNIKRAFT ALPHA MF 48GR /M 0,448 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 7 985,40
- položka 19. UNIKRAFT ALPHA MF 48GR /M 1,932 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 34 437,03
- položka 20. UNIKRAFT ALPHA MF 48GR /M 1,099 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 19 589,18
- položka 21. ALBINO BETA 17GR /U 0,165 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 5 655,91
- položka 22. UNIKRAFT ALPHA MF 95GR /M 16,260 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 250 196,69
- položka 23. UNIKRAFT ALPHA MF 49GR /M 2,372 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 42 638,93
- položka 24. UNIKRAFT GAMMA MF 35GR 0,235 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 3 782,97
- položka 25. UNIKRAFT GAMMA MF 35GR 4,833 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 77 800,49
- položka 26. UNIKRAFT GAMMA MF 35GR 1,357 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 21 844,67

- položka 27. UNIKRAFT GAMMA MF 40GR 7,335 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 118 077,10
- položka 34. UNIKRAFT ALPHA MF 49GR /M 0,884 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 14 794,82
- položka 38. UNIKRAFT GAMMA MF 35GR 0,269 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 4 251,93
- položka 39. UNIKRAFT ALPHA MF 50GR 1,873 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 29 056,55
- položka 40. ALBINO CLASSIC 30GR /N 1,077 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 30 834,91
- položka 41. ALBINO CLASSIC 30GR /N 1,078 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 30 863,54
- položka 45. UNIKRAFT CLASSIC 35GR 0,821 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 13 047,13
- položka 46. UNIKRAFT CLASSIC 35GR 1,179 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 18 736,37
- položka 47. ALBINO CLASSIC 90GR 0,015 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 416,21
- položka 48. UNIKRAFT CLASSIC 35GR /R 2,503 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 50 510,54
- položka 49. UNIKRAFT CLASSIC 35GR /R 2,281 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 46 030,58
- položka 50. UNIKRAFT CLASSIC 32GR 1,216 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 20 858,05
- položka 51. UNIKRAFT CLASSIC 32GR 1,766 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 30 292,20
- položka 52. UNIKRAFT CLASSIC 32GR 2,254 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 39 800,01
- položka 53. MULTINATUR PAPER 60GR 1,142 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 31 399,58
- položka 54. MULTINATUR PAPER 60GR 0,952 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 26 175,48
- položka 55. ALBINO CLASSIC 18GR /NU 5,342 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 141 489,55
- položka 56. UNIKRAFT GAMMA MF 40GR 2,103 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 29 176,50
- položka 57. ALBINO PLUS 35GR 0,355 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 8 875,00
- položka 58. ALBINO PLUS 40GR 1,694 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 42 350,00
- položka 59. UNIKRAFT ALPHA 40GR 0,995 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 17 114,00
- položka 60. UNIKRAFT ALPHA 40GR 1,616 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 27 795,20
- položka 61. UNIKRAFT ALPHA 40GR 0,464 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 7 980,80

položka 62. UNIKRAFT BETA 70GR 0,597 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 9 910,20

položka 63. UNIKRAFT BETA 70GR 0,174 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 2 888,40

položka 64. UNIKRAFT PLUS 40GR 0,304 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 7 296,00

položka 65. UNIKRAFT PLUS 40GR /R 0,221 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 5 304,00

položka 66. UNIKRAFT ALPHA MF 90GR 0,096 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 1 488,00

položka 67. ISOBAL CLASSIC 55GR 3,840 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 93 958,08

položka 68. ISOBAL CLASSIC 55GR 1,440 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 35 234,28

položka 75. UNIKRAFT CLASSIC 32GR 3,887 tun nebo peněžitou náhradu v CZK ve výši 72 556,69.

**III.** Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradě **nákladů řízení** 272 163,04 Kč k rukám právního zástupce žalovaného do 3 dnů od právní moci rozsudku.

#### **Odůvodnění:**

1. Žalobce se svou žalobou domáhá, aby žalované byla uložena povinnost vydat žalobci v petitu specifikované movité věci, nebo jejich peněžitou náhradu s odůvodněním, že usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 6. 2013, č. j. [REDAKCE] byl zjištěn úpadek dlužníka JIP – Papírny Větrní, a.s. a insolvenčním správcem dlužníka byl jmenován Mgr. Ing. Ivo Hala. Dne 17. 10. 2013 byl na majetek dlužníka prohlášen konkurs. Žalobce spolu se společností JIVA TRADE, s.r.o. dala dne 31. 12. 2013 podnět insolvenčnímu soudu k dohledu, který měl být zaměřen mimo jiné na to, že v držení dlužníka v areálu papírenského závodu dlužníka se nacházejí hotové papírenské výrobky, které jsou ve vlastnictví žalobce, nebyly sepsány do majetkové podstaty dlužníka a existuje důvodné podezření, že s některými z nich dlužník nakládá jako s vlastními, podnět zůstal bez reakce. Všechny výrobky žalobkyně koupila od jejich předchozího vlastníka společnosti JIVA TRADE, s.r.o. s výjimkou položky č. 75, kterou žalobkyně koupila přímo od společnosti JIP – Papírny Větrní, a.s. Společnost JIVA TRADE, s.r.o. nabyla vlastnické právo k výrobkům dvěma různými způsoby, jednak část z nich koupila od společnosti JIP – Větrní s.r.o. a zbývající položky byly pro JIVA TRADE, s.r.o. vyrobeny přímo společností JIP – Papírny Větrní, a.s. Žalobce tvrdí, že všechny věci byly v držení žalovaného a že tento tyto odmítá vydat, příp. s těmito naložil v rozporu s vlastnickým právem žalobce. Pokud jde o cenu věcí, jejichž vydání je žádáno, pak žalobce vyšel z cen, za které tyto věci byly obchodovány.
2. Žalovaná se k žalobě vyjádřila tak, že dne 24. 6. 2011 byla mezi společností JIVA TRADE, s.r.o. (dále též jen JIVA TRADE) a JIP – Papírny Větrní, a.s. (dále též jen JIP – Papírny nebo JIP Papírny) uzavřena smlouva o obchodní spolupráci, jejímž předmětem byla dodávka surovin ze strany společnosti JIVA TRADE určená společností JIP – Papírny k výrobě papírenských výrobků pro společnost JIVA TRADE. Dne 28. 6. 2011 byla mezi těmito společnostmi uzavřena smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva k souboru věcí, na jejímž základě byly pohledávky z obchodní spolupráce zajištěny převodem vlastnického práva k souboru movitých věcí, a to zásobám rozpracovaných výrobků uložených ve skladech společnosti JIP – Papírny a specifikovaných v příloze č. 2 smlouvy. K této smlouvě bylo následně uzavřeno několik dodatků,

v nichž byl uveden výčet výrobků, u nichž má dojít k zajišťovacímu převodu vlastnického práva na společnost JIVA TRADE. Následně bylo zahájeno insolvenční řízení na majetek dlužníka JIP – Papírny, a to dne 25. 4. 2013. Ve dnech 18. a 27. 5. 2013 byly uzavřeny dvě kupní smlouvy mezi společností JIP – Větrní s.r.o. (dále též jen JIP – Větrní nebo JIP Větrní), jako prodávajícím, a společností JIVA TRADE, jakožto kupujícím, jejichž předmětem byl převod vlastnického práva k nedokončeným papírenským výrobkům vymezeným v přílohách smluv. Dne 6. 6. 2013 byl zjištěn úpadek dlužníka JIP – Papírny, dne 15. 8. 2013 měla být dle tvrzení žalobkyně akceptována objednávka žalobkyně společností JIVA TRADE ze dne 14. 8. 2013, jejímž předmětem byly nedokončené papírenské výrobky. Žalovaná uvedla, že část nedokončené výroby, jejíž vydání se žalobkyně domáhá, byla zahrnuta již do předmětu smlouvy o zajišťovacím převodu práva, respektive byla součástí dodatků. Vlastnické právo k uvedeným výrobkům bylo za účelem zajištění splnění pohledávek společností JIVA TRADE za společností JIP – Papírny převedeno na společnost JIVA TRADE, přičemž v insolvenčním řízení je třeba vycházet z toho, že zajištěný věřitel má pouze právo přihlásit svou pohledávku do konkursu vedeného na majetek dlužníka jako zajištěnou s právem na oddělené uspokojení z výtěžku zpeněžení zajištění, nemůže se však domoci vyloučení zajištění ze soupisu majetku konkursní podstaty, jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 7. 2013, sp. zn. 29 NSČR 23/2012. Společnost JIVA TRADE tak mohla být z pohledu zákona č. 182/2006 Sb. nejvýše zajištěným věřitelem a mohla pouze přihlásit tyto své pohledávky jakožto zajištěný věřitel. Převod vlastnického práva k předmětným výrobkům, které byly předmětem zajišťovacího převodu vlastnického práva na žalobkyni po okamžiku zjištění úpadku dlužníka, není přípustné. Na převod vlastnického práva k těmto výrobkům je proto nutno hledět jako na právní jednání neplatné pro rozpor s insolvenčním zákonem, žalobkyně se tak nemohla stát vlastníkem těchto výrobků a není ani aktivně legitimována v tomto řízení. Společnost JIVA TRADE uplatňuje v rámci insolvenčního řízení zajištění souboru nedokončených výrobků. Žalovaná zajištění pohledávek společnosti JIVA TRADE v celém rozsahu popřela a před insolvenčním soudem je pod sp. zn. [REDAKCE] veden incidenční spor o pravost a pořadí přihlášených pohledávek. Zároveň je vedeno společností JIVA TRADE ohledně části nedokončené výroby řízení o vyloučení věcí z majetkové podstaty, které je vedeno u insolvenčního soudu pod sp. zn. [REDAKCE]. Žaloba o vyloučení věcí z majetkové podstaty je též vedena na základě návrhu žalobkyně pod sp. zn. [REDAKCE]. V těchto sporech je řešena otázka, zda jsou nedokončené výrobky součástí majetkové podstaty společnosti JIP – Papírny a s ní související otázka platnosti smlouvy o obchodní spolupráci a smlouvy o zajišťovacím převodu práva, neboť žalovaná má za to, že smlouva o obchodní spolupráci je absolutně neplatná. Otázka platnosti smlouvy o obchodní spolupráci je klíčová i pro tento soudní spor, neboť v případě, že by tato smlouva a k ní akcesoricky navazující smlouva o zajišťovacím převodu práva, byly neplatné, tak neexistuje žádný titul, kterým by společnost JIVA TRADE prokázala své vlastnické právo k nedokončeným výrobkům, a pokud nebyla vlastníkem výrobků, tak nemohla ani vlastnické právo převést na žalobkyni. Žalovaná navrhl řízení přerušit podle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. anebo žalobu zamítnout.

3. Tvrzení stran se v průběhu řízení vyvíjela a soud proto rekapituluje výsledný stav:

Pokud jde o žalobce, pak tento tvrdil, že je vlastníkem všech předmětných věcí, jejichž vydání žádá, přičemž uváděl, že pokud jde o položku č. 75, tuto nabyl přímo od společností JIP – Papírny Větrní a. s., nicméně v podání ze dne 2. 10. 2019 pak žalobce uvedl, že položku č. 75 koupil přímo od JIP Větrní, s tím, že tato byla vyrobena pro JIP Větrní, a dne 22. 8. 2013 naskladněna, a následně tato položka byla prodána společností JIP Větrní přímo žalobci. Kupní smlouva ani objednávka se nedochovala a dochovalo se pouze vyúčtování kupní ceny fakturou č. [REDAKCE]. Dne 26. 8. 2013 pak žalobce odvezl ze skladu JIP – Papírny Větrní, a.s. část z tohoto zboží v množství 10,628 tun a zbytek množství 3,887 tun si odvézt nestihl, a proto je toto předmětem této žaloby. Pokud jde o položky 1 – 74, pak žalobce setrval na svých tvrzeních, že tyto věci koupil na základě písemné objednávky od společnosti JIVA TRADE, přičemž

objednávka byla ze dne 14. 8. 2013 a tato byla akceptována dne 15. 8. 2013. Cena těchto výrobků byla vyúčtována fakturami, které žalobce specifikuje v žalobě s tím, že uvádí, že k faktickému předání těchto věcí nedošlo, neboť ty se nacházely v areálu papírem JIP Papírny, kde byly původně vyrobeny, nicméně žalobce dovozuje, že se v souladu s textem objednávky stal vlastníkem těchto položek ke dni 15. 8. 2013. Uhradu faktur dovozuje z potvrzení vystaveného JIVA TRADE o úhradě těchto faktur. Pokud jde o společnost JIVA TRADE s. r. o., od které žalobce tyto věci nabyl, pak v tomto směru žalobce setrval na tom, že část věcí, konkrétně položky 1 – 6, 8 – 27, 34, 38 – 41, a 45 – 68, nabyla společnost JIVA TRADE s. r. o., od společnosti JIP Větrní, na základě dvou kupních smluv, a to kupní smlouvy z 18. 5. 2013 a 27. 5. 2013. V rámci řízení pak žalobce doplnil, že společnost JIP Větrní, s. r. o. nabyla tyto věci od JIP – Papírny Větrní a. s., nicméně konkrétní tvrzení, kdy k tomu došlo a za jakých konkrétních podmínek, již žalobce nedotvrdil. Pokud jde o druhou část věcí, které nabyla společnost JIVA TRADE s. r. o., a prodala následně žalobci, pak ohledně tohoto setrval žalobce na tvrzení, že dne 24. 6. 2011 byla uzavřena mezi JIVA TRADE s. r. o., a JIP – Papírny smlouva o obchodní spolupráci, na základě které se společnost JIVA TRADE s. r. o., stala vlastníkem věcí, které pro ni vyrobila společnost JIP – Papírny. Jedná se o položky 7, 28 – 33, 35 – 37, 42 – 44, a 69 – 74. Pokud jde o otázku držby věcí, žalobce trval na tom, že původní insolvenční správce Mgr. Ing. Ivo Hala uznal, že 66 položek se nacházelo ke dni prohlášení konkurzu v držbě dlužníka, to jest JIP – Papírny, nicméně tyto měly být dle tohoto správce ve vlastnictví společnosti JIP Větrní, a proto tyto odmítal vydat. Pokud jde o zbývajících 9 položek, pak žalobce trval na tom, že tyto byly zahrnuty v inventarizaci, a proto měl za to, že je prokázána držba i ohledně zbytku těchto věcí. Pokud jde o cenu předmětných věcí, pak žalobce setrval na cenách, za které byly tyto věci obchodovány, a z nich nadále při svých žalobních požadavcích vycházel.

Pokud jde o tvrzení žalovaného, tato prošla ještě zásadnějšími změnami, když lze konstatovat, že se tato ustálila na tvrzeních, které jsou obsažena zejména v podání z 1. 7. 2019 a 9. 9. 2019. Žalovaný tak ke konci řízení tvrdil, že disponuje věcmi označenými pod položkami 53, 54, 62, 63 a 65, dále pokud jde o položku č. 7, ohledně této tvrdil, že tuto nikdy nedoručil, a pokud jde o veškeré zbývající položky, pak uvedl, že tyto byly v držbě žalovaného, respektive dlužníka, nicméně v průběhu času došlo buď k jejich znehodnocení, zpracování, anebo následujícímu prodeji. Konkrétní osud jednotlivých položek pak žalovaný specifikuje na straně 3 v podání z 1. 7. 2019. Pokud jde o věcné námitky, pak žalovaný trval na tom, že došlo k řádnému soupisu předmětných věcí do majetkové podstaty dlužníka, neboť má za to, že společně se závodem dlužníka byly do majetkové podstaty sepsány i veškeré věci, které se nacházely ve skladech, a žalovaný byl povinen podat incidenční žalobu, k jejímuž projednání je však věcně příslušný Krajský soud v Českých Budějovicích. Dále žalovaný namítal zadržovací právo, kdy poukazoval na to, že žalovaná má za společností JIP Větrní s. r. o. pravomocně přiznanou a vykonatelnou pohledávku ve výši 891 880 Kč s příslušenstvím, přiznanou platebním rozkazem Okresního soudu v Českém Krumlově, ze dne 31. 3. 2016 č. j. [REDAKCE] a dále, že má případnou pohledávku na zaplacení kupní ceny za předmětné věci, když tvrdil, že společnost JIP – Větrní za dodání věcí JIP – Papírny Větrní a. s., ničeho nezaplatila. Z tohoto důvodu tak žalovaná z opatrnosti uplatňuje i toto zadržovací právo a uvádí, že minimálně ohledně věcí, ohledně nichž měla společnost JIVA TRADE s. r. o., nabytí vlastnictví od společnosti JIP Větrní, by měla být žaloba zamítnuta, neboť žalovaná věci řádně zadržuje, v souladu s § 175 odst. 1 starého občanského zákoníku, když specifikuje, že jde o položky 1 – 6, 8 – 27, 34, 38 – 41, 45 – 68 a 75. Žalovaná dále argumentovala aplikací ustanovení § 253 insolvenčního zákona, když tvrdila, že dne 18. 11. 2013 uplynula lhůta dle § 253 odst. 2 insolvenčního zákona, a nastaly účinky v tomto ustanovení uvedené právní domněnky. K doplnění tvrzení žalobce ohledně nabytí vlastnického práva pak žalovaná namítala, že tvrzení ohledně položky č. 75 nebyla doplněna v soudem stanovené lhůtě. Pokud jde o věci, které JIVA TRADE nabyla přímo od společnosti JIP – Papírny Větrní a. s. na základě smlouvy o spolupráci, pak žalovaná namítala, že nebyla splněna povinnost tvrzení, pokud jde o vznik vlastnického práva společnosti JIVA TRADE, když poukazovala na

to, že z tvrzení žalobce vyplývá pouze že byl dovršen proces výroby a převodu vlastnických práv k předmětným výrobkům dle smlouvy o obchodní spolupráci, nicméně společnost JIVA TRADE podle této smlouvy nemohla převést vlastnické právo k předmětným výrobkům na žalobce, neboť nebyla vlastníkem. Zde namítala mimo jiné i to, že nedošlo k předání předmětných výrobků a že žalobce nemohl být v dobré víře, že společnost JIVA TRADE je skutečně vlastníkem těchto výrobků a je oprávněna s nimi nakládat. Pokud jde o tu část výrobků, které měla společnost JIVA TRADE nabyt od společnosti JIP Větrní, pak měl žalovaný za to, že i zde neunáší žalobce důkazní břemeno, neboť má za to, že JIP Větrní s. r. o., nikdy platně nenabyla vlastnické právo k předmětným věcem a je vyloučena dobrá víra na straně JIVA TRADE s. r. o. i žalobce, pokud jde o nabytí vlastnického práva od nevlastníka, když poukazuje na to, že jednatel žalobce, pak Jan Korčák, je rovněž jednatelem společnosti JIP Větrní s. r. o. a má tak za ryze účelové tvrzení, že žalobce není schopen doplnit skutková tvrzení k tomu, jak společnost JIP Větrní s.r.o., nabyla vlastnické právo od JIP – Papírny Větrní, a. s. Pokud jde o cenu předmětných věcí, pak žalovaný založil znalecký posudek č. 070/09/2013, vypracovaný Ing. Zdeňkem Pasekou, a odkazoval na ceny v něm uvedené (pro úplnost soud uvádí, že žalobce tyto ceny sporoval).

4. Obvodní soud pro Prahu 2 ve věci rozhodl rozsudkem ze dne 30. 6. 2020, č.j. 10C 116/2015-535, kterým žalobu zamítl. Soud I. stupně (v návaznosti na usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 12. 2019, č. j. ██████████) posoudil věc jako reivindikační žalobu a předně se zabýval otázkou aktivní legitimace žalobce. Své rozhodnutí pak založil na tom, že ohledně položek č. 1-6, 8-27, 34, 38-41 a 45-68 žalobce ani přes poučení podle § 118a odst. 1,3 o. s. ř. nesplnil povinnost tvrzení, pokud jde o prokázání vlastnického práva k těmto položkám, resp. ve vztahu k tomu, jak JIP Větrní s.r.o. nabyla předmětné věci od JIP-Papírny Větrní, a.s. Pokud se týká položek č. 7, 28-33, 35-37, 42-44 a 69-74 pak soud uzavřel, že žalobce neprokázal tvrzení, která k nabytí vlastnického práva ohledně těchto věcí uvádí, když nebylo prokázáno, že by JIVA TRADE s.r.o. nabyla vlastnické právo k těmto movitým věcem, poněvadž to sama smlouva o obchodní spolupráci, která je pouze rámcovou smlouvou, nezakládá, a nevyplývá to ani z jiných provedených důkazů. Ohledně položky č. 75 žalobce rovněž i přes poučení podle § 118a odst. 1,3 o. s. ř. neunesl povinnost tvrzení a povinnost důkazní ohledně toho, jakým způsobem nabyl vlastnické právo k této věci. Na žalobcově straně tak soud shledal nedostatek aktivní legitimace.
5. K podanému odvolání byl rozsudek soudu první instance zrušen usnesením Městského soudu v Praze č. j. 62 Co 416/2020-603 ze dne 24. 2. 2021. Odvolací soud uvedl, že předpokladem pro podání reivindikační žaloby je aktivní věcná legitimace žalobce, založená na vlastnickém právu, nebo na jiném oprávnění věci užívat. Odvolací soud uvedl, že z obsahu spisu mimo jiné vyplývá, že mezi JIP Papírny Větrní, a. s. a JIVA TRADE, s. r. o., byla dne 24. 6. 2011 uzavřena smlouva o obchodní spolupráci, tedy bylo využito i metody takzvaného tollingového financování, to jest financování pomocí cizích zdrojů. Toto se podává i z výpovědi Jana Korčáka. Podstata tohoto financování pak spočívá v tom, že vlastníkem vstupů a následně i výrobků financovaných touto metodou není výrobce, ale právě tollingová společnost, která se stává věřitelem odběratelů a dlužníkem dodavatelů. Takovéto tollingové vztahy jsou pak upravovány rámcovou smlouvou, obsahující základní popis mechanismu fungování, a na jejím základě jsou pak uzavírány konkrétní dílčí prováděcí smlouvy. Odvolací soud pak uvedl, že v tomto směru soud první instance zjistil skutkový stav neúplně a v důsledku toho je i jeho právní posouzení věci nesprávné, respektive minimálně předčasné. Odvolací soud pak vytkl soudu první instance, že provedl celou řadu důkazů, z nichž se však valná většina nestala podkladem pro skutková zjištění, když soud první instance vycházel jen z některých z nich, aniž by se vypořádal s důkazy ostatními, z nichž by se mohlo podávat zjištění odlišné. Rozhodnutí soudu první instance tak bylo zrušeno s tím, že soud první instance se má znovu zabývat důkazy, které byly provedeny, ale nebyly hodnoceny, a to i s přihlédnutím k další argumentaci účastníků.

Na jednání konaném dne 15. 6. 2021 pak soud - s ohledem na závěry soudu odvolacího týkající se věci vyrobených v rámci mechanismu tollingového financování - žalobce poučil ve smyslu § 118 odst. 3 o. s. ř. ohledně nutnosti doplnění důkazních návrhů k prokázání skutkových tvrzení týkajících se takovéto spolupráce společnosti JIVA TRADE, se společností JIP Papírny Větrní, a. s. na základě smlouvy o obchodní spolupráci z 24. 6. 2011. Podáním ze dne 7. 7. 2021 žalobce doplnil svá tvrzení, pokud jde o vlastnictví věci JIVA TRADE, které tato společnost nabývala na základě smlouvy o obchodní spolupráci z 24. 6. 2011, uzavřené se společností JIP-Papírny Větrní a.s. Žalobce za tímto účelem založil v listinné podobě a ve formě PDF důkazy, jimiž prokazuje, že JIVA TRADE byla vlastníkem věci v okamžiku jejich výroby, a toto vlastnické právo teprve posléze převáděla na společnost JIP-Papírny Větrní a.s., přičemž žalobce dokládá tuto obchodní praxi na jiných vyrobených věcech, které nejsou předmětem žaloby s tím, že u věcí žalovaných toto právě nenastalo (zpětný převod vlastnictví). Žalovaná pak podáním z 8. 7. 2021 setrvala na svém návrhu na zamítnutí žaloby a pokud jde o věci, které měla JIVA TRADE s.r.o. nabýt na základě smlouvy o obchodní spolupráci z 24. 6. 2011, pak učinila nesporným, že vyjma položky č. 7, tj. položky 28-33, 35-37, 42-44 a 69-74 byly tyto věci v držbě původního dlužníka, avšak došlo k jejich poškození povětrnostními vlivy a s ohledem na nemožnost dalšího použití pak k rozvláknění a prodeji po dalším zpracování. U položky č. 7 žalovaná sporuje, že by tato byla v držbě dlužníka. Podáním z 16. 8. 2021 pak žalobce upřesnil nabývací tituly k položkám 42-44 a držbu věci číslo 7 žalovaným.

6. Z usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích z 23. 1. 2017 č. j. [REDAKCE] soud zjistil, že insolvenčním správcem dlužníka JIP – Papírny Větrní a. s., byla ustanovena insolvenční správkyň Mgr. Zuzana Orbesová. Soud proto v řízení nadále pokračoval s tímto insolvenčním správcem.
7. Ze shodných tvrzení účastníků má soud za prokázané, že usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 6. 2013 č. j. [REDAKCE] byl zjištěn úpadek dlužníka JIP – Papírny Větrní a. s., IČ 45022526, sídlem Papírenská 2, Větrní, a že usnesením téhož insolvenčního soudu č. j. [REDAKCE] ze dne 17. 10. 2013, byl na majetek dlužníka prohlášen konkurz.
8. Z úplných výpisů z obchodního rejstříku soud zjistil následující. Jednatel společnosti žalobce od 21. 6. 2013 dodnes je mimo jiné pan Jan Korčák, narozen [REDAKCE] Jednatel společnosti JIP Větrní s. r. o., s datem vzniku funkce 12. 1. 2011 dodnes je Mgr. Jan Korčák, MBA, narozen [REDAKCE] Členem představenstva dlužníka, to jest společnosti JIP – Papírny Větrní a. s., byl v období od 3. 12. 2007 do 3. 3. 2013 Mgr. Jan Korčák, MBA, narozen [REDAKCE] s tím, že výmaz jeho funkce je datován k 13. 5. 2013. Soud dále zjistil, že ve společnosti JIVA TRADE s. r. o. Mgr. Jan Korčák nefiguruje.
9. Pokud jde o prokázání **vlastnictví k položce č. 75**, pak žalobce doplnil svá skutková tvrzení a důkazní návrhy k těmto podáním z 2. 10. 2019. Jak uvedeno níže, soud ohledně této položky uzavřel, že žalobce neunesl povinnost tvrzení ohledně nabytí vlastnického práva k této věci. Navíc důkazy označené podáním z 2. 10. 2019 byly učiněny po uplynutí koncentrační lhůty, respektive lhůty určené k doplnění skutkových tvrzení a důkazních návrhů, a soud proto k těmto navíc nemůže v rámci hodnocení důkazů přihlížet. Soud tak z důvodu neunesení povinnosti tvrzení ve vztahu k této položce č. 75 nehodnotí tyto důkazy: část skladové evidence, týkající se naskladnění položky č. 75 ke dni 22. 8. 2013; fakturu č. [REDAKCE] na 14 084 EUR; výpis z účtu dokládající úhradu této faktury dne 6. 9. 2013; výpis z evidence JIP Papírny Větrní, a. s. ze 4. 12. 2012; e-mail z 29. 11. 2012; fakturu vystavenou na společnosti VASSEN č. [REDAKCE] a fakturu JIVA TRADE, s. r. o., ze 4. 12. 2012. Soud tak v návaznosti na rozhodnutí odvolacího soudu uvádí, že pokud jde o tuto movitou věc, není možné hodnotit označené důkazy, neboť v této části soud zamítá žalobu pro neunesení povinnosti tvrzení, tedy nebylo co prokazovat.
10. Pokud jde o **nabývací tituly k položkám č. 1–6, 8–27, 34, 38–41 a 45–68**, soud zjistil, že tyto věci byly předmětem smlouvy uzavřené mezi žalobcem a společností JIVA TRADE s. r. o.,



nazvané jako objednávka z 15. 8. 2013 a že tyto byly rovněž předmětem kupní smlouvy, uzavřené mezi JIP Větrní s. r. o. a JIVA TRADE s. r. o., dne 18. 5. 2013 a dne 27. 5. 2013. Z těchto smluv, ani z žádného z jiných provedených důkazů nebylo však možno učinit závěr o tom, zda se vlastníkem předmětných věcí skutečně stal jejich původní převodce, tj. společnost JIP Větrní s. r. o. - k tomuto nebyla doplněna ani skutková tvrzení, ani důkazní návrhy. Jak uvedeno níže, soud dospěl ohledně těchto věcí k závěru, že žalobce nesplnil svoji povinnost tvrzení ohledně toho, na základě jakých skutečností je založeno jeho vlastnické právo, když žalobce tvrdil pouze nabytí od společnosti JIVA TRADE s. r. o., a dále skutečnosti týkající se nabytí vlastnického práva společností JIVA TRADE, s. r. o., od společnosti JIP Větrní, s. r. o. Žalobce však nedoplnil žádná skutková tvrzení, a tedy ani důkazní návrhy, k tomu, jak se společnost JIP Větrní, s. r. o. vůbec stala vlastníkem předmětných věcí, když bylo pouze v obecné rovině tvrzeno, že tato tyto nabyla od společnosti JIP Papírny Větrní, a. s. Jak uvedeno níže, soud v této části žalobu zamítl pro nesplnění povinnosti tvrzení, neboť má za to, že je třeba tvrdit vlastnické právo až k počátku tohoto řetězce převodu, to jest až ke společnosti JIP Papírny Větrní, a. s., což žalobce nesplnil. Soud tak v návaznosti na rozhodnutí odvolacího soudu uvádí, že pokud jde o tyto movité věci, není možné hodnotit jiné důkazy, neboť v této části soud zamítá žalobu pro neunesení povinnosti tvrzení, tedy nebylo co prokazovat.

11. Pokud jde o **položky 7, 28 – 33, 35 – 37, 42 – 44 a 69 – 74:**

Soud má za prokázané, že tyto byly předmětem kupní smlouvy uzavřené dne 15. 8. 2013, to jest součástí objednávky, mezi společností žalobce a JIVA TRADE s. r. o.

Ze smlouvy o obchodní spolupráci uzavřené dne 24. 6. 2011 mezi společností JIVA TRADE s. r. o., jakožto financierem, a společností JIP – Papírny Větrní a. s., jakožto zpracovatelem, soud zjistil, že na základě této smlouvy bude JIVA TRADE s. r. o., nakupovat svým jménem suroviny a dodávat je JIP – Papírny, za účelem jejich zpracování na hotové výrobky pro JIVA TRADE s. r. o. Strany se dále dohodly, že JIP – Papírny bude pro JIVA TRADE s. r. o. zpracovávat suroviny a hotové výrobky a JIVA TRADE s. r. o. se zavazuje za toto hradit JIP – Papírny Větrní, a. s. dohodnutou cenu. JIVA TRADE s. r. o. se pak zavázala na základě dílčích objednávek prodávat JIP – Papírny Větrní a. s. hotové výrobky vyrobené z těchto surovin a hradit za toto dohodnutou cenu. Pokud jde o samotný mechanismus smlouvy, pak v článku IV. bylo ujednáno, že JIP – Papírny se zavazuje na základě dílčích smluv o dílo pro JIVA TRADE s. r. o. vyrábět hotové výrobky ze surovin, přičemž dílčí smlouva bude uzavřena formou dílčí závazné nabídky ze strany JIP – Papírny a její akceptace ze strany JIVA TRADE s. r. o. Takováto nabídka musí obsahovat alespoň druh a množství hotových výrobků, a dále druh a množství surovin, které jsou vyžadovány na výrobu těchto výrobků. Takováto nabídka musí rovněž obsahovat jednotkovou cenu. Dále bylo ujednáno v čl. 4.4., že vlastnické právo JIVA TRADE s. r. o. vzniká okamžikem vyrobení těchto věcí a že hotové výrobky se považují za dodané jejich uložením ve skladu JIP – Papírny. Dle čl. 4.5. se JIP – Papírny zavázaly takto vyrobené zboží bezplatně skladovat (do doby nákupu dle čl. V) s tím, že nebezpečí škody na hotových výrobcích nese po celou dobu JIP – Papírny jakožto zhotovitel. V článku V. pak bylo ujednáno, že takto vyrobené výrobky budou dále na základě dílčích kupních smluv prodávány ze strany JIVA TRADE s. r. o. společnosti JIP – Papírny Větrní a. s., a to za účelem jejich dalšího prodeje vybraným obchodním partnerům. Takováto dílčí kupní smlouva bude uzavřena na základě objednávky JIP – Papírny Větrní a. s. a její akceptace ze strany JIVA TRADE s. r. o. V této objednávce poté musí být uvedeno množství objednávaných výrobků a identifikace koncového zákazníka. Není-li v objednávce uvedeno jinak, pak se má za to, že JIVA TRADE s. r. o. akceptuje takovouto objednávku nejpozději do dvou pracovních dnů ode dne jejího doručení.

Z tabulky dokládající další spolupráci JIVA TRADE a JIP-Papírny Větrní a.s. na základě smlouvy o obchodní spolupráci z 24. 6. 2011 (tabulka na č. l. 626) a z navazujících dokumentů, tj. 286 ks objednávek, respektive dílčích smluv o dílo uvedených v této tabulce (založeny k důkazu na DVD založeném do spisu na ústním jednání 19. 7. 2021), dále z faktur za výrobu tohoto zboží,

vystavených ze strany JIP-Papírny Větrní a.s. JIVA TRADE, jakožto odběrateli (založeno rovněž na DVD na jednání konaném 19. 7. 2021), dále z faktur vystavených JIP-Papírny Větrní a.s., kterými tato společnost prodává zboží třetím koncovým subjektům (rovněž založeno na DVD na jednání 19. 7. 2021), dále z emailové komunikace JIP-Papírny Větrní a.s. a JIVA TRADE (založeno na č. l. 675-725), a z protokolu o jednání před soudem prvního stupně ze dne 1. 6. 2021, jednání konané u Krajského soudu v Českých Budějovicích ve věci sp. zn. [REDAKCE] má soud za zjištěné následující. Faktická spolupráce stran smlouvy o obchodní spolupráci z 24. 6. 2011, tedy společnosti JIVA TRADE a JIP-Papírny Větrní a.s. skutečně odpovídala podmínkám sjednané smlouvy o obchodní spolupráci, když společnost JIVA TRADE nejprve ve smyslu článku 4.1 smlouvy o obchodní spolupráci objednala výrobu konkrétního zboží u JIP-Papírny Větrní a.s., což má soud za zjištěné z jednotlivých dílčích objednávek. V rámci těchto objednávek je, jakožto prodávající subjekt, sice označena společnost JIVA TRADE s.r.o. a jako kupující společnost JIP-Papírny Větrní a.s., nicméně v kontextu navazujících dokumentů má soud za zjištěné, že tímto došlo skutečně k objednání výroby a vlastníkem takto zhotovených věcí zůstávala ve smyslu článku 4. 4 smlouvy společnost JIVA TRADE, což se podává i z obsahu jednotlivých objednávek, jímž je výslovně objednávana výroba specifikovaného zboží. Z dalších provedených důkazů (zejm. emailová komunikace ke každému z výrobků) se totiž podává, že po realizaci výroby tohoto zboží teprve následovala emailová komunikace mezi JIP-Papírny Větrní a.s., kterou tato společnost žádá o vyskladnění zboží JIVA TRADE, která souhlasí s vyskladněním, a dochází k převodu vlastnictví na JIP-Papírny Větrní a.s. Tomuto odpovídá i vzájemná fakturace stran, kdy společnost JIP-Papírny Větrní a.s. účtuje cenu za výrobu zboží odběrateli JIVA TRADE a naopak při zpětném prodeji pak JIVA TRADE účtuje cenu prodávaného zboží JIP-Papírny Větrní a.s., která tyto položky zboží dále prodává třetím koncovým subjektům. Závěry učiněné z těchto listinných důkazů, které se týkají bezprostředně spolupráce dle smlouvy o obchodní spolupráci (ač k jinému zboží), jsou pak jednoznačně potvrzeny protokolem o jednání ve věci vedené Krajským soudem v Českých Budějovicích z 1. 6. 2021, sp. zn. [REDAKCE] kdy se jedná o spor vedený mezi společnostmi JIVA TRADE a žalovanou, tj. Mgr. Zuzanou Orbesovou. V rámci tohoto jednání strany vycházely ze stejných listinných důkazů, které zdejší soud cituje, a není mezi stranami sporným, že by došlo právě k uzavření kupních smluv, jimiž JIVA TRADE prodává zboží JIP-Papírny Větrní a.s., přičemž předmětem tamního sporu je pak až úhrada takto fakturovaných částek a odůvodněnost jejich výše, s ohledem na otázku slev, případně DPH ve vztahu ke koncovým zákazníkům. K tomuto soud doplňuje, že tyto listinné důkazy se týkají zboží, které není předmětem této žaloby, nicméně právě z takto provedených důkazů se podává, že u jiného, než touto žalobou dotčeného zboží, došlo právě i k úkonům navazujícím, tedy konkrétně ke zpětnému prodeji na JIP-Papírny Větrní a.s., což u zboží, které je předmětem této žaloby, nenastalo (spolupráce do tohoto stadia tehdy ještě nedospěla).

Soud tak v tomto ohledu uzavírá, že má za prokázané, že na základě objednávek, tak jak jsou tyto citovány níže, které se týkají položek, které jsou předmětem tohoto řízení, tj. položky 7, 28 – 33, 35 – 37, 42 – 44 a 69 – 74, tak došlo v rámci spolupráce na základě smlouvy o obchodní spolupráci z 24. 6. 2011, právě a pouze k realizaci prvního kroku, tj. výroby předmětného zboží pro JIVA TRADE, přičemž vlastníkem v souladu se smlouvou (čl. 4.4) zůstala JIVA TRADE avšak zboží bylo skladováno u společnosti JIP-Papírny Větrní a.s.

Soud má dále z objednávek na výrobu těchto movitých věcí (viz tabulka níže, tj. položky 7, 28 – 33, 35 – 37, 42 – 44 a 69 – 74) za zjištěné, že na základě této smlouvy o obchodní spolupráci byly tyto položky skutečně vyrobeny a jejich vlastníkem se stala JIVA TRADE s.r.o., neboť ve vztahu k těmto položkám nenásledovala další spolupráce předpokládaná smlouvou v jejím článku V. Pokud jde o tyto položky, pak tedy soud zjistil, že došlo k objednání jejich výroby ve smyslu článku 4.1 smlouvy o obchodní spolupráci, tedy, že vlastnické právo nabyla výrobou JIVA TRADE, a toto vzniklo okamžikem výroby těchto věcí. Tyto věci poté byly uskladněny u JIP-Papírny Větrní a.s. a nebezpečí škody na hotových výrobcích tak nesl, ve smyslu článku 4.5

dlužník, tj. JIP-Papírny Větrní a.s. Soud nezjistil ve vztahu k těmto movitým věcem, že by následovala spolupráce předpokládaná článkem V. o obchodní spolupráci, tedy že by JIP-Papírny Větrní a.s. požádaly o vyskladnění a JIVA TRADE by souhlasila s expedicí zakázek k zákazníkovi, čímž by došlo k uzavření dílčí kupní smlouvy, dle článku 5.1 smlouvy. U těchto věcí (položky 7, 28 – 33, 35 – 37, 42 – 44 a 69 – 74) tak má soud tedy za zjištěné, že spolupráce zůstala na úrovni, kdy vlastníkem věcí byla JIVA TRADE, a další prodej (vyjma žalobci dne 15.8.2013), ať už dlužníkovi (JIP-Papírny Větrní a.s.), či koncovému odběrateli, realizován nebyl.

Pokud jde o hodnotu jednotlivých položek/věcí, pak má soud za zjištěné, že JIVA TRADE objednávala výrobu jednotlivých věcí na základě jednotkových cen (cena za MJ) uvedených v každé z objednávek. Žalobce pak zakoupil předmětné zboží od JIVA TRADE právě za tyto výrobní ceny. Pokud tedy žalovaný naložil s věcmi způsobem, který znemožňuje jejich vydání, a to za situace, kdy žalovaný nesl nebezpečí škody na věci, pak žalobci způsobil škodu právě minimálně ve výši, jakou za pořízení těchto věcí žalobce uhradil JIVA TRADE, tj. cenu za kterou JIVA TRADE výrobu věcí objednala a uhradila, neb tyto ceny byly identické. Soud proto zjistil hodnotu jednotlivých položek/věcí tak, že vyšel z jednotkové ceny každé z věcí uvedené na objednávce (MJ byla 1000 kg, tj. jedna tuna) a žalobou požadované množství (váha v tunách) každé z věcí soud vynásobil právě touto jednotkovou cenou. Tímto soud zjistil hodnotu daného množství věci, které je žalováno (vyrobena bylo množství jiné, větší), a jelikož byly objednávkové ceny určeny v EUR nebo GBP, pak soud následně vynásobil takto zjištěnou hodnotu každé z položek kurzem dané měny (zjištěno z webu ČNB; [www.cnb.cz](http://www.cnb.cz)) ke dni podání žaloby, ten činil: 1 EUR = 27,485 Kč, resp. 1 GBP = 38,230 Kč; žalobce vycházel z kurzu jiného (1 EUR = 25,225 Kč, 1 GBP = 30,993 Kč), nicméně soud vyšel z kurzu oficiálního, neboť žalobcem zvolený kurz byl pouze interní formou přepočtu žalobce pro účely jeho účetnictví pro daný kalendářní rok, reálnou hodnotou věci však je přepočet právě oficiálním kurzem ČNB.

Konkrétně pak soud v níže uvedené tabulce specifikuje, na základě jakých objednávek má za zjištěné, že byly konkrétní položky/věci vyrobeny a staly se tak vlastnictvím JIVA TRADE a jaká byla jejich hodnota (určená výše popsaným způsobem):

položka	číslo zakázky	hodnota věci dle žaloby	cena MJ (1000 kg)	žalováno množství	přepočet cizí měny	hodnota věci určená soudem
7	320830169	136 049,27 Kč	630 EUR	8,561 tun	1 EUR = 27,485 Kč	148 238,42 Kč
28	330711314	34 730,17 Kč	441 GBP	2,541 tun	1 GBP = 38,230 Kč	42 839,81 Kč
29	330710381	14 611,00 Kč	441 GBP	1,069 tun	1 GBP = 38,230 Kč	18 022,73 Kč
30	330710382	7 527,66 Kč	441 GBP	0,531 tun	1 GBP = 38,230 Kč	8 952,36 Kč
31	330710392	19 463,11 Kč	441 GBP	1,424 tun	1 GBP = 38,230 Kč	24 007,83 Kč
32	330710393	7 257,66 Kč	441 GBP	0,531 tun	1 GBP = 38,230 Kč	8 952,36 Kč
33	330711315	21 772,99 Kč	441 GBP	1,593 tun	1 GBP = 38,230 Kč	26 857,07 Kč
35	330710456	140 532,18 Kč	560 GBP	8,097 tun	1 GBP = 38,230 Kč	173 347,05 Kč
36	330711134	23 413,97 Kč	540 GBP	1,399 tun	1 GBP = 38,230 Kč	28 881,24 Kč
37	330711136	23 079,25 Kč	540 GBP	1,379 tun	1 GBP = 38,230 Kč	28 468,35 Kč
42	320620817 320621186 320631251	206 968,60 Kč	1100 EUR	7,459 tun	1 EUR = 27,485 Kč	225 511,68 Kč

	320640380					
43	320631252	28 219,21 Kč	1100 EUR	1,017 tun	1 EUR = 27,485 Kč	30 747,47 Kč
44	320640382	29 689,83 Kč	1100 EUR	1,070 tun	1 EUR = 27,485 Kč	32 349,85 Kč
69	330711346	4 230,54 Kč	500 GBP	0,273 tun	1 GBP = 38,230 Kč	5 218,40 Kč
70	310710942	58 847,15 Kč	630 EUR	3,703 tun	1 EUR = 27,485 Kč	64 119,48 Kč
71	310611283	24 137,05 Kč	1030 EUR	0,929 tun	1 EUR = 27,485 Kč	26 299,57 Kč
72	320611476	10 851,80 Kč	900 EUR	0,478 tun	1 EUR = 27,485 Kč	11 824,05 Kč
73	320640191	59 117,31 Kč	1085 EUR	2,160 tun	1 EUR = 27,485 Kč	64 413,85 Kč
74	320710129	9 037,74 Kč	655 EUR	0,547 tun	1 EUR = 27,485 Kč	9 847,46 Kč
CELKEM		859 266,49 Kč				978 899,03 Kč

Pokud jde o položku č. 43, pak soud k výše uvedeným zjištěním doplňuje, že má za zjištěné, že toto zboží bylo vyrobeno na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 31. 7. 2012, přičemž v evidenci zakázek JIP Papírny Větrní a.s. z 4. 12. 2012 je pod stejným číslem tato objednávka evidována právě v žalovaném množství 1,017 tuny, a to pro stejného koncového zákazníka VAASSEN Flexible. Soud tak toto doplňuje ke zjištění, je toto zboží bylo tedy skutečně vyrobeno pro JIVA Trade a žalobce toto později koupil, ač pod jiným číslem zakázky, jak je to uvedeno v žalobě.

Pokud jde o položku č. 44, pak soud doplňuje, že na základě objednávky z 20. 9. 2012 č. [REDAKCE] zjistil, že toto zboží bylo vyrobeno pro příjemce VAASSEN Flexible a že takto vyrobené zboží bylo evidováno na skladu JIP Papírny Větrní a.s. ke dni 4. 12. 2012 v množství 23,307 tuny, což se podává ze stavu zakázek dlužníka ke dni 4. 12. 2012. Soud pak dále zjistil na základě e-mailu 29. 11. 2012, že část tohoto zboží byla zákazníkovi VAASSEN Flexible expedována, a to právě v objemu 22,237 tuny, jak se podává i z faktury vystavené ze strany JIP Papírny Větrní a.s. této společnosti VAASSEN Flexible č. [REDAKCE] ze dne 4. 12. 2012. Soud tak tedy má na základě těchto listin za potvrzené zjištění, že žalobce byl vlastníkem položky č. 44 v zbývajícím rozsahu 1,070 tuny.

Pokud jde o položku č. 42, pak má soud za zjištěné, že tato byla vyrobena na základě čtyř objednávek, konkrétně objednávky z 9. 5. 2012 č. [REDAKCE] dále z 15. 5. 2012 č. [REDAKCE] dále z 31. 7. 2012 č. [REDAKCE] a dále z 20. 9. 2012 č. [REDAKCE] a to pro příjemce VAASSEN Flexible. Ze stavu zakázek u JIP Papírny Větrní a.s. ze dne 4. 12. 2012 pak má soud za zjištěné, že dlužník evidoval toto zboží na skladě právě v souhrnném množství 7,459 tuny. Tedy i ohledně tohoto zboží pak má soud za prokázané, že toto bylo skutečně vyrobeno pro JIVA Trade a stalo se následně vlastnictvím žalobce.

Soud se dále blíže nezabýval fakturami, které byly vystaveny ze strany JIP Papírny Větrní a.s. JIVA Trade s.r.o. za výrobu těchto položek, když stranami nebylo tvrzeno, že by platba za výrobu těchto věcí byla podmínkou pro vznik vlastnického práva na straně JIVA Trade, což potvrzuje to, že ani ze smlouvy o obchodní spolupráci ze dne 24. 6. 2011 soud nezjistil, že by strany sjednaly výhradu vlastnictví do doby úhrady kupní cenu. O vzniku vlastnického práva k těmto položkám na straně JIVA Trade na základě této smlouvy o obchodní spolupráci tak mohl soud učinit zjištění i bez vyhodnocení otázky úhrady ceny za výrobu tohoto zboží. Soud se proto těmito důkazy blíže nezabýval.

Pokud jde o otázku držby těchto položek, pak žalovaný podáním z 8. 7. 2021 učinil nesporným, že veškeré položky tak, jak jsou tyto žalobcem žalovány, byly v držbě žalované, a to s výjimkou položky č. 7.

Pokud pak jde o položku č. 7, pak soud má za zjištěné, že i tato byla v držbě žalované. Soud v tomto ohledu učinil toto zjištění zejména z dopisu insolvenčního správce z 13. 10. 2014, z něhož se výslovně podává, které položky insolvenční správce sporuje, že má ve své držbě, a tato položka mezi těmito uvedena není. Dále pak má soud zjištění o držbě položky č. 7 za potvrzené z inventarizačního zápisu provedeného v sídle JIP Papírny Větrní a.s. ve dnech 2. - 3. 7. 2013 a 17. 7. 2013, kde je tato položka pod svým výrobním číslem výslovně uvedena, přičemž z výsledku svědků, zejména paní M. [REDAKCE] pak má soud potvrzené, že tyto inventarizační soupisy skutečně odpovídaly stavu zboží v dané provozovně.

12. Z listin týkajících se insolvenčního řízení, které soud provedl k důkazu, soud zjistil následující. Dne 31. 10. 2013 byl podán zástupcem žalobce a společností JIVA TRADE, s. r. o. podnět insolvenčnímu soudu k výkonu dohlédací činnosti. Z přípisu žalobce insolvenčnímu správci [REDAKCE] Ivo Halovi z 29. 9. 2013 soud zjistil, že žalobce kontaktoval tohoto insolvenčního správce ohledně osudu movitých věcí po prohlášení konkurzu. Z přípisu z 13. 10. 2014 insolvenčního správce Mgr. Haly pak soud zjistil, že tento insolvenční správce v reakci na toto potvrzuje, že se v prostorách dlužníka nacházelo 66 předmětných položek z celkového počtu 75. Správce zde rovněž popírá vlastnické právo žalobce. Z přípisu z 24. 11. 2014 pak soud zjistil, že žalobce vyjadřuje nesouhlas s tímto stanoviskem správce. Z e-mailu z 16. 8. 2013 pak soud zjistil, že tímto bylo ze strany dlužníka JIP Papírny Větrní, a. s. specifikováno, které movité věci jsou zpracovávány přímo pro žalobce. Z usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích z 3. 2. 2016 soud zjistil, že zástupcem insolvenčního správce byl ustanoven Ing. Tomáš Pachman. Z usnesení tohoto insolvenčního soudu z 23. 1. 2017 pak soud zjistil, že tento správce byl odvolán a správcem byla ustanovena Mgr. Zuzana Orbesová. Ze žaloby o vyloučení věcí z majetkové podstaty z 31. 10. 2013 a dále ze žaloby o vyloučení věcí z majetkové podstaty z 25. 11. 2013 soud zjistil, že společnost JIVA TRADE, s. r. o. se domáhala vyloučení v těchto žalobách specifikovaných věcí z majetkové podstaty dlužníka. Z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. [REDAKCE] soud zjistil, že tímto byla zamítnuta žaloba žalobce na vyloučení v tomto rozsudku specifikovaných movitých věcí z majetkové podstaty, přičemž se mělo jednat o movité věci, které měl žalobce nabýt na základě smluv z 2. 8. 2013 a 2. 9. 2013 (tyto ve zdejším řízení nefigurují). Z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. [REDAKCE] soud zjistil, že tímto byla zamítnuta žaloba společnosti JIVA TRADE, o vyloučení věcí v tomto rozsudku specifikovaných, z majetkové podstaty dlužníka, přičemž žalobce se domáhal svého vlastnického práva na základě smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva z 28. 6. 2011. Z rozsudku Vrchního soudu v Praze č. j. [REDAKCE] soud zjistil, že tímto byl potvrzen rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích, č. j. [REDAKCE]. Z platebního rozkazu Okresního soudu v Českém Krumlově, č. j. [REDAKCE] soud zjistil, že tímto byla s právní mocí k 21. 5. 2016 přiznána žalobci Mgr. Ivo Halovi, insolvenčnímu správci, proti JIP Větrní, s. r. o., pohledávka ve výši 891 880 Kč s příslušenstvím. Z žaloby podané Mgr. Ivo Halou, insolvenčním správcem, proti společnosti JIVA TRADE, s. r. o., soud zjistil, že tento správce vymáhá pohledávku za touto společností ve výši 333 780,19 EUR a z platebního rozkazu Okresního soudu v Olomouci ze 7. 1. 2015 soud zjistil, že platebním rozkazem byla tato pohledávka insolvenčnímu správci přiznána. Ze souhrnu těchto listinných důkazů, které se týkají insolvenčního řízení ve věci dlužníka JIP Papírny Větrní, a. s. tak soud mohl učinit pouze skutková zjištění, která popisuje ve vztahu k jednotlivým listinám, nicméně nebylo z těchto možno učinit relevantní závěry pro předmět tohoto řízení, tedy zejména závěry o tom, zda žalobce je skutečně vlastníkem předmětných movitých věcí, či zda tyto věci jsou skutečně fyzicky stále v držení žalované či jaká je jejich hodnota.
13. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti žalobce soud zjistil, že tato dříve vystupovala pod obchodní firmou Wadkin s. r. o., s tím, že k převodu obchodních podílů v této (původně ready made) společnosti dochází na základě notářského zápisu ze dne 20. 6. 2013, kdy se společníkem stává mimo jiné společnost JIVA TRADE s. r. o., a jednatelem se stává mimo jiné pan Jan Korčák.

14. Soud neučinil žádná relevantní zjištění z usnesení Okresního soudu v Olomouci sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] neboť z tohoto se pouze podává, že toto řízení bylo přerušeno. Toto však nemá relevanci pro řízení zdejší. Stejně tak soud nemohl učinit relevantní skutková zjištění z protokolu z 21. 6. 2017 ve věci vedené Obvodním soudem pro Prahu 2 pod sp. zn. [REDAKCE] neboť z tohoto se podává pouze průběh tohoto jednání, což není pro řízení zdejší relevantní.
15. Z výpovědi [REDAKCE] M [REDAKCE] M [REDAKCE] soud zjistil následující. Tento svědek neměl konkrétní informace o vlastnictví jednotlivých položek, jak jsou tyto žalovány, nicméně z jeho výpovědi bylo možno zjistit, že všechny zúčastněné společnosti, tj. jak společnost žalobce, tak společnost JIVA TRADE, JIP-Papírny Větrní s.r.o. i JIP-Papírny Větrní a.s., byly společnostmi personálně propojenými, zejména přes pana Jana Korčáka. Svědek výslovně potvrzoval, že veškeré dispozice s papírenskými výrobky mezi těmito subjekty koordinoval pan Jan Korčák a svědek i výslovně potvrdil, že společnost žalobce je vlastněna z 51 % společností JIVA TRADE a že žalobce je vlastně subjektem touto společností ovládaným.
16. Z výpovědi svědka [REDAKCE] M [REDAKCE] W [REDAKCE] soud zjistil rovněž, že všechny zúčastněné subjekty, počínaje žalobcem, přes společnost JIVA TRADE, JIP-Papírny Větrní s.r.o. i JIP-Papírny Větrní a.s. jsou fakticky propojené, zejména před osobu pana Jana Korčáka. Tento svědek se pak vyjadřoval ke způsobu evidence jednotlivých zakázek a výrobků, nicméně nebylo možno z jeho výpovědi učinit závěr, zda věci, které jsou konkrétně předmětem této žaloby nebo která z nich je ve vlastnictví žalobce či nikoli.
17. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] P [REDAKCE] M [REDAKCE] soud zjistil, že tato je zaměstnancem společnosti JIVA TRADE, a soud mohl pouze učinit obecná zjištění ohledně spolupráce JIVA TRADE a JIP-Papírny Větrní a.s., když z výpovědi svědkyně lze mít za potvrzené, že společnost JIVA TRADE měla ve skladech společnosti JIP-Papírny Větrní a.s. umístěnu celou řadu výrobků, která byla ale ve vlastnictví JIVA TRADE a která byla předmětem vzájemných obchodů těchto společností, nebo i následných prodejů třetím subjektům. Konkrétní informace ohledně jednotlivých položek z výpovědi svědkyně zjistit možné nebylo, bylo však možno učinit závěr, že probíhaly inventarizace, v nichž byl stav věcí reálně podchycen.
18. Z výpovědi jednatele žalobce Jana Korčáka má soud předně za potvrzené, že zde existovalo faktické i personální propojení mezi všemi zúčastněnými subjekty, tedy jak společností žalobce, tak společností JIVA TRADE, JIP-Papírny Větrní s.r.o. i JIP-Papírny Větrní a.s., a tyto společnosti navzájem sdílely informace. Pokud jde o způsob produkce a vlastnictví zboží vyrobené společností JIP-Papírny Větrní a.s., pak má soud z této výpovědi za zjištěné, že společnost JIP-Papírny Větrní a.s. financovala od roku 2011 svou činnost mimo jiné prostřednictvím tzv. tollingového financování, kdy jedním z těchto financérů byla právě i společnost JIVA TRADE. Další byla pak např. právě JIP-Papírny Větrní s.r.o. Z výpovědi tohoto účastníka tak lze mít za potvrzené v obecné rovině to, že spolupráce na základě tollingu fungovala tak, že konkrétní financér si nechal vyrobit zboží, toto měl skladováno u JIP-Papírny Větrní a.s. a bylo jeho vlastníkem, a poté po vzájemné dohodě s tímto dlužníkem (JIP-Papírny Větrní a.s.) došlo k převodu vlastnictví buď přímo na dalšího koncového odběratele, nebo JIP-Papírny Větrní a.s. a poté na koncového odběratele. V obecné rovině tak lze mít z výpovědi tohoto účastníka za potvrzené, že strany smlouvy o obchodní spolupráci z 24. 6. 2011 fakticky postupovaly podle mechanismu této smlouvy, tj. že JIVA TRADE si nechá vyrobit zboží u JIP-Papírny Větrní a.s., je jeho vlastníkem, a teprve v okamžiku jeho prodeje třetímu subjektu toto (zpětně) převádí na JIP-Papírny Větrní a.s. a tato společnost poté zboží prodává, přičemž důvodem této spolupráce jsou chybějící finanční prostředky na straně JIP-Papírny Větrní a.s., avšak dostatečné množství obchodních příležitostí, které však jinak není schopná realizovat. Informace o konkrétním osudu zboží, jež je předmětem této žaloby, však nebylo možno z výpovědi účastníka zjistit.
19. Ze soupisu majetkové podstaty zasláné insolvenčním správcem Mgr, Ing. Ivo Halou Krajskému soudu v Českých Budějovicích dne 23. 9. 2013 soud zjistil, že v soupisu majetkové podstaty

tohoto dlužníka byl sepsán podnik dlužníka JIP – Papírny Větrní a. s. s tím, že specifikace podniku je obsažena v příloze soupisu, nicméně z příloženého soupisu movitého majetku soud nezjistil, že by předmětem takto sepsaných věcí byly i věci, které jsou předmětem této žaloby.

20. Soud nečinil relevantní skutková zjištění pro předmět sporu ze smlouvy zajišťovacím převodu vlastnického práva k souboru movitých věcí uzavřené mezi JIVA TRADE a JIP-Papírny Větrní a.s. dne 28. 6. 2011, neboť z této smlouvy nebylo možno učinit konkrétní zjištění, že by žalobou dotčené movité věci byly převáděny dlužníkem JIP-Papírny Větrní a.s. na věřitele JIVA TRADE s.r.o. Z této smlouvy se pouze podává, že pohledávky JIVA TRADE z obchodní spolupráce mají být zajištěny převodem vlastnického práva k blíže nespecifikovaným movitým věcem ve vlastnictví JIP-Papírny Větrní a.s. Toto smluvní ujednání však nekorresponduje se skutkovými tvrzeními uvedenými v této žalobě, a netýká se tak věcí uvedených v této žalobě, když žalobce tvrdí, že JIVA TRADE nabyla věci od JIP-Papírny Větrní a.s. na základě smlouvy o obchodní spolupráci z 24. 6. 2011, nikoli na základě této smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva, a u zbytku věcí tvrdí, že je JIVA TRADE nabyta kupní smlouvou od JIP-Papírny Větrní s.r.o., tedy rovněž nikoli v souvislosti s touto smlouvou.

21. Soud ve věci učinil následující závěr o skutkovém stavu:

Dne 6. 6. 2013 byl zjištěn úpadek dlužníka JIP Papírny Větrní, a. s. a 17. 10. 2013 byl na tuto společnost prohlášen konkurz. Aktuálním insolvenčním správcem dlužníka je žalovaná.

Pokud jde o vlastnické právo žalobce k položce č. 75, pak soud nečinil žádná relevantní zjištění, z nichž by bylo možno dovodit, že žalobce je vlastníkem této movité věci.

Pokud jde o položky č. 1 – 6, 8 – 27, 34, 38 – 41 a 45 – 68, pak soud rovněž nečinil zjištění, že by vlastníkem těchto věcí či osobou jinak oprávněnou nakládat s těmito věcmi byla společnost žalobce. Soud v tomto směru pouze mohl učinit zjištění, že předmětné movité věci byly, respektive měly být předmětem kupní smlouvy z 15. 8. 2013 uzavřené mezi společností JIVA TRADE, s. r. o., jakožto prodávajícím, a žalobcem jakožto kupujícím, a před tím ještě předmětem kupních smluv z 18. 5. 2013 a 27. 5. 2013, které byly uzavřeny mezi společností JIP Větrní s. r. o. a JIVA TRADE, s. r. o.. Soud však již pro nedoplnění skutkových tvrzení nemohl učinit žádná zjištění, zda tyto movité věci skutečně nabyta do svého vlastnictví společností JIP Větrní s. r. o. od dlužníka, to jest společnosti JIP Papírny Větrní, a. s. Soud tedy uzavírá, že pro nedoplnění skutkových tvrzení k celému řetězci převodů vlastnického práva (nedotvrzen článek JIP Papírny Větrní, a. s. – JIP Větrní s.r.o.) nezjistil (nemohl ani zjistit), že by vlastníkem těchto movitých věcí byl skutečně žalobce, ani že by žalobci svědčilo jiné právo umožňující žalobci s těmito věcmi disponovat.

Pokud jde o položky č. 7, 28 – 33, 35 – 37, 42 – 44, a 69 – 74, pak soud zjistil, že tyto položky byly předmětem smlouvy uzavřené dne 15. 8. 2013, to jest součástí objednávky mezi společností žalobce a JIVA TRADE s. r. o. Soud dále zjistil, že byly vyrobeny dlužníkem, to jest společností JIP Papírny Větrní a. s., na základě smlouvy o obchodní spolupráci uzavřené dne 24. 6. 2011 mezi tímto dlužníkem a společností JIVA TRADE, s. r. o. a že jejich vlastníkem byla na základě této smlouvy JIVA TRADE - soud zde uzavírá, že ohledně souboru movitých věcí, jejichž vlastnictví žalobce tvrdí v souvislosti se smlouvou o obchodní spolupráci z 24. 6. 2011, bylo skutečně dle této smlouvy vlastnictví na straně společnosti JIVA TRADE s.r.o., když soud má za prokázané, že tato společnost si nechala tyto věci dle článku 4.1 na základě dílčích smluv, respektive objednávek, vyrobit, a ve smyslu článku 4.4 se pak stala vlastníkem takto hotových výrobků v okamžiku jejich vzniku; dále že ve smyslu článku 4.5 pak JIP-Papírny Větrní a.s. uložily tyto věci ve vlastnictví JIVA TRADE s.r.o. na svůj sklad, a bezplatně je pro JIVA TRADE skladovaly. Soud má dále za zjištěné, že povinností dle smlouvy o obchodní spolupráci ze strany JIP-Papírny Větrní a.s. bylo věci na své vlastní nebezpečí řádně skladovat a vyčkat dalších pokynů ze strany JIVA TRADE, zejména pokud jde o souhlas s vyskladněním a možností prodeje dalšímu koncovému odběrateli (přes převod vlastnictví na JIP-Papírny Větrní a.s.). Z dokazování hodnoceného výše se však podává, že tento navazující krok ve článku V. smlouvy o obchodní

spolupráci u těchto věcí realizován nebyl, a soud uzavřel, že tyto věci zůstaly ve vlastnictví JIVA TRADE s.r.o., přičemž tyto následně byly převedeny kupní smlouvou z 15. 8. 2013 právě do vlastnictví žalobce. Pokud jde o konkrétní skutkové závěry, jak tyto jednotlivé položky byly objednány ze strany JIVA Trade u JIP papírny Větrní a.s., pak soud odkazuje na výše uvedenou tabulku, z níž se podává číslo jednotlivé objednávky, na základě které byla každá z těchto věcí zhotovena. Soud dále učinil závěr, že souhrnná hodnota těchto položek činí částku 978 899,03 Kč, přičemž v podrobnostech, pokud jde o způsob výpočtu a hodnotu jednotlivých položek, pak soud rovněž odkazuje na detailní tabulku uvedenou výše. Soud tak tedy zejména učinil závěr, že tyto položky byly skutečně vyrobeny JIP Papírny Větrní a.s. pro JIVA Trade a že tyto věci poté tato společnost prodala kupní smlouvou z 15. 8. 2013 právě žalobci. Soud má dále rovněž za zjištěné, že celková hodnota těchto věcí byla 978 899,03 Kč. Dále má soud za zjištěné, že veškeré tyto věci byly v držbě žalované. V podrobnostech odkazuje soud rovněž na výše uvedeně.

22. Jelikož žalovaný podáním z 8. 7. 2021 uznal, že veškeré věci až na položku č. 7 byly v držbě žalované, a jelikož soud, jak uvádí výše, dospěl k závěrům na základě provedeního dokazování, že i položka č. 7 byla v držbě žalované, pak se soud blíže nezabýval hodnocením dalších listinných důkazů týkající se inventarizace k různým datům, zejména tabulkou založenou na č.l. 177, přehledem na č.l.195-203, ani další tabulkou na č.l. 235.
23. Soud se dále blíže nezabýval hodnocením hodnoty věcí 1-6, 8-27, 34, 38-41, a 45-68, a dále položky č. 75, neboť u těchto dospěl k závěru o tom, že žalobce neprokázal, resp. nedotvrdil, své vlastnické právo a řešení otázky hodnoty těchto věcí je tak nadbytečným.
24. Soud se dále blíže nezabýval listinnými důkazy, které dokládají, jak žalovaný naložil s jednotlivými věcmi, a to právě v návaznosti na podání žalovaného z 8. 7. 2021 a na vyjádření žalovaného v tom směru, že věci fyzicky již žalovaný nemá a nemůže žádnou z nich vydat.
25. Soud dále blíže nehodnotí ani znalecký posudek č. 070/09/2013 z 3. 11. 2013, který se týká ocenění zásob JIP Papírny Větrní a.s. Důvodem je zejména skutečnost, že tento nelze přímo použít k určení hodnoty jednotlivých věcí, zejména však skutečnost, že soud, jak uvádí níže, dospěl k závěru o tom, že škodu na straně žalobce lze ve výši, kterou je žalobcem požadována, potvrdit z jiných listinných důkazů, zejména z objednávek výroby těchto věcí uzavřených mezi JIVA Trade a JIP Papírny Větrní a.s., když tato objednávková cena byla následně shodnou s cenou prodejní mezi JIVA Trade a žalobcem.
26. Jako nadbytečné pak soud zamítl návrhy na další výslech svědkyně M. [redacted] a výslech svědka J. [redacted] když zjištění o držbě položky č. 7 žalovanou bylo možno spolehlivě učinit z listinných důkazů, a výslechy tak byly nadbytečnými.
27. Soud dále zamítl návrh na provedení znaleckého posudku na určení hodnoty jednotlivých věcí, neboť žalobce se domáhá jakožto škody částky, kterou vynaložil za výrobu těchto věcí, a soud má za zjištěné, že žalobci skutečně vznikla škoda minimálně ve výši, kterou jakožto kupní cenu za tyto věci vynaložil, přičemž tato cena se odvíjí od ceny výrobní, tj. z ceny, za kterou JIVA Trade tyto věci nechala vyrobit u JIP Papírny Větrní a.s. Zpracování znaleckého posudku na hodnotu věcí je tak nadbytečným.
28. Soud ve zbytku učinil závěr o skutkovém stavu, který koresponduje s výše popsány mi skutkovými zjištěními a v tomto ohledu soud odkazuje na výše uvedené. Z důkazů výše citovaných byla učiněna skutková zjištění pro posouzení důvodnosti žalobou uplatněného nároku, jak jej soud níže podává, plně postačující.
29. Po právní stránce posoudil soud věc podle následujících ustanovení. Podle § 1040 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), kdo věc neprávem zadržuje, může být vlastníkem žalován, aby ji vydal. Podle § 1041 odst. 1 o.z., kdo se domáhá, aby mu věc byla vydána, musí ji popsat takovými znaky, kterými se rozeznává od jiných věcí téhož druhu. Podle 2913 odst. 1 o.z. poruší-li strana povinnost ze smlouvy, nahradí škodu z toho vzniklou druhé straně nebo i osobě, jejímuž zájmu mělo splnění ujednané povinnosti zjevně sloužit. Podle § 2951



- odst. 1 o.z. se škoda nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hrađí se škoda v penězích.
30. Po právní stránce tak posoudil soud věc podle § 1040 odst. 1 o.z., když se žalobce po žalovaném domáhá vydání movitých věcí specifikovaných ve výroku I. rozsudku, které mu má žalovaný neprávem zadržovat, a o kterých žalobce tvrdí, že je jejich vlastníkem. Nárok na náhradu škodu způsobený nesplněním smluvní povinnosti věc vydat vlastníkoví pak soud posoudil podle § 2913 odst. 1 o.z. a § 2951 odst. 1 o.z.
31. Osobou oprávněnou k podání reivindikační žaloby je především vlastník věci, obdobný nárok však může uplatnit i kvalifikovaný držitel (§ 1043 o.z.) nebo detentor (§ 1044 o.z.). Žalobce v žalobě tvrdil, že je vlastníkem uvedených movitých věcí.
32. V průběhu řízení byla věc předložena Vrchnímu soudu v Praze k posouzení otázky věcné příslušnosti, přičemž Vrchní soud v Praze ve svém usnesení ze dne 20. 12. 2019 č. j. [REDAKCE] konstatoval, že ve věci se jedná o žalobu reivindikační a soud proto žalobu jakožto takovou posuzoval. Předpokladem pro úspěch reivindikační žaloby je pak kumulativně splnění minimálně toho, že žalobce prokáže, že je skutečně vlastníkem věcí, ohledně nichž se domáhá jejich vydání, to jest, že je k podání žaloby aktivně legitimován, a dále prokázání toho, že žalovaný věcí zadržuje, tedy že je dána na straně žalovaného pasivní legitimace.
33. Soud se proto předně zabýval otázkou aktivní legitimace žalobce, to jest vyhodnocením toho, zda je žalobce skutečně vlastníkem věcí, jejichž vydání se domáhá
34. Pokud jde o **položku č. 75**, pak soud uzavírá, že žalobce neunesl povinnost tvrzení ohledně toho, jakým způsobem nabyl vlastnické právo k této věci. Žalobce obecně v žalobě uvedl, že tuto věc nabyl od společnosti JIP – Papírny Větrní a. s., a to přímo. Podáním doručeným soudu dne 3. 10. 2019 pak žalobce tvrdil, že tuto položku nabyl od společnosti JIP – Větrní s. r. o. Řízení v této věci bylo přitom koncentrováno na jednání konaném dne 8. 11. 2016 tak, že účinky koncentrace ve smyslu § 118b odst. 1 o. s. ř. nastaly dne 8. 12. 2016. Soud poté na jednání konaném 23. 4. 2019 tuto koncentraci ve vztahu k tvrzením ohledně nabytí položky č. 75 prolomil poučením ve smyslu § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. s tím, že žalobci stanovil lhůtu k doplnění relevantních skutkových tvrzení do 30 dnů ode dne doručení protokolu o tomto jednání, když protokol o tomto jednání byl právnímu zástupci žalobce doručen 29. 4. 2019, tedy lhůta k doplnění relevantních skutkových tvrzení a důkazních návrhů uplynula dne 29. 5. 2019, přičemž soud tuto pak přípisem z 27. 5. 2019 prodloužil do 30. 6. 2019. Žalobce reagoval podáním ze dne 28. 6. 2019 podaným k poštovní přepravě 1. 7. 2019, nicméně v tomto pouze obecně zopakoval žalobní tvrzení, bez požadovaných skutkových upřesnění a důkazních návrhů. Tyto žalobce doplnil až podáním z 2. 10. 2019, které bylo soudu doručeno dne 3. 10. 2019, přičemž uvedl tvrzení, která soud specifikuje výše v rekapitulaci žalobních tvrzení. Soud proto pokud jde o požadavek na vydání položky č. 75 konstatuje, že žalobce i přes poučení dle § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. neunesl povinnost tvrzení ohledně vlastnického práva k této movité věci a v této části soud proto žalobu zamítl.
35. Pokud jde o **položky 1 – 6, 8 – 27, 34, 38 – 41, a 45 – 68**, pak žalobce tvrdil, že tyto věci nabyl na základě kupní smlouvy z 15. 8. 2013 od společnosti JIVA TRADE, která tyto nabyla na základě dvou kupních smluv od společnosti JIP Větrní s. r. o., a to sice kupních smluv z 18. 5. 2013 a 27. 5. 2013, přičemž společnost JIP Větrní s. r. o. tyto věci měla nabýt přímo od dlužníka JIP – Papírny Větrní a. s. Soud má, pokud jde o tyto věci, za to, že je třeba prokázat nabytí vlastnického práva žalobce až od původního výrobce věcí, a to společnosti JIP – Papírny Větrní a. s. Důvodem je skutečnost, že z provedeného dokazování vyplynulo, že jednatelem společnosti žalobce, ke dni uzavření kupní smlouvy mezi žalobcem a JIVA TRADE, to jest ke dni 15. 8. 2013, byl pan Jan Korčák, datum narození [REDAKCE] Pan Jan Korčák, narozen 12. 10. 1968 přitom je již ode dne 12. 1. 2011 zároveň jednatelem společnosti JIP Větrní s. r. o. a byl v období od 3. 12. 2007 do 3. 3. 2013 i členem představenstva společnosti JIP – Papírny Větrní a. s. Vzhledem ke kontextu všech propojených vztahů a zejména s ohledem na skutečnost, že dne 6.

6. 2013 byl prohlášen úpadek na společnost JIP – Papírny Větrní a. s. a dne 17. 10. 2013 byl vyhlášen konkurz na tuto společnost má tak soud za to, že nelze vycházet z toho, že žalobce mohl být v dobré víře o tom, že předcházející nabyvatelé věcí, to jest JIVA TRADE a JIP Větrní s. r. o. byli skutečnými vlastníky, a že tak žalobce naopak měl reálně možnost ověřit, zda tito jsou skutečně vlastníky a zda může od nich vlastnické právo vůbec nabýt.
36. Žalobce v tomto směru argumentoval § 446 obchodního zákoníku, dle kterého je možné nabýt vlastnické právo i v případě, kdy prodávající není vlastníkem. Konkrétně se žalobce v tomto směru domáhal toho, že společnost JIVA TRADE, s. r. o. personálně propojená s panem Janem Korčákem není a že tedy minimálně tato společnost byla v dobré víře o tom, že převádějíci subjekt JIP Větrní, s. r. o. vlastníkem předmětných věcí je. Dle tvrzení žalobce se tak společnost JIVA TRADE minimálně na základě ustanovení § 446 obchodního zákoníku stala vlastníkem těchto věcí a takto nabyté vlastnické právo pak již mohla řádně převést na společnost žalobce.
37. Jak uvedeno výše, soud však z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti žalobce zjistil, že tato společnost dříve vystupovala pod obchodní firmou Wadkin s. r. o., s tím, že k převodu obchodních podílů v této společnosti dochází na základě notářského zápisu ze dne 20. 6. 2013, kdy se společníkem stává mimo jiné společnost JIVA TRADE s. r. o., a jednatelem se stává mimo jiné pan Jan Korčák. Tedy existuje zde ono žalobcem popírané personální propojení i ve vztahu ke společnosti JIVA TRADE s.r.o.
38. Z kontextu celé transakce, jakož i z výpovědi pana Jana Korčáka, se tak podává, že právě z důvodu propojení uvedených subjektů přes pana Jana Korčáka, je nutno ve světle judikatury k § 446 obchodního zákoníku trvat na tom, aby žalobce řádně tvrdil své vlastnické právo až ke zdroji vlastnictví těchto věcí, to jest až ke společnosti JIP Papírny Větrní, a. s. Pokud by soud akceptoval, že do řetězce převodních smluv, na jejichž začátku stojí společnosti jednoznačně propojené s panem Janem Korčákem a rovněž na konci stojí společnosti jednoznačně propojené s panem Janem Korčákem, lze pro legalizaci vlastnictví vložit třetí, zdánlivě nepropojený subjekt, pak by nastala situace, kdy vložím tohoto jednoho kroku převodu vlastnictví (na třetí, zdánlivě nepropojený subjekt) může být legalizováno vlastnictví zneužitím institutu § 446 obchodního zákoníku, tj. nabytí vlastnického práva, které původní převodci skutečně nikdy neměli.
39. Soud v tomto směru odkazuje například na závěry přijaté Nejvyšším soudem pod sp. zn. 32 Odo 870/2003, nebo závěry Ústavního soudu přijaté ve věci IV. ÚS 112/2001, z nichž se právě podává, že aplikaci § 446 obchodního zákoníku je nutno přísně poměřovat kontextem veškerých okolností. Což v souzené věci soud vyhodnotil právě tak, že akceptací vložení jednoho subjektu (JIVA TRADE), který s Janem Korčákem viditelně propojen není (avšak je propojen přímo s žalobcem jako jeho společník) do řetězce převodních smluv za účelem nabytí vlastnictví dle § 446 obch. z. by došlo k obcházení, respektive zneužití tohoto institutu, neboť na začátku převodního řetězce i jeho konci, stojí subjekt, který musí být jednoznačně s kompletními okolnostmi týkajícími se existence či neexistence vlastnického práva všech zúčastněných subjektů od počátku velmi dobře seznámen.
40. V řízení přitom žalobce tvrdil skutečnosti relevantní pro posouzení nabytí vlastnického práva ve vztahu mezi žalobcem a společností JIVA TRADE, a dále ve vztahu mezi společností JIVA TRADE a JIP Větrní s. r. o. Na jednání konaném dne 23. 4. 2019 pak byl žalobce soudem ve smyslu ustanovení § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. upozorněn, že je třeba doplnit relevantní skutková tvrzení a důkazní návrhy k tomu, jakým způsobem nabyla společnost JIP Větrní s. r. o. věci, které jsou předmětem žaloby, právě od JIP – Papírny Větrní a. s. Jak uvedeno výše, řízení ve věci bylo koncentrováno k 8. 12. 2016, a takto prolomená koncentrace k těmto konkrétním tvrzením, pak poté co soud lhůtu prodloužil, uplynula dne 30. 6. 2019. I zde žalobce reagoval podáním z 28. 6. 2019, které podal k poštovní přepravě první pracovní den po stanovené lhůtě, to jest 1. 7. 2019, kde v tomto ohledu uvedl pouze, že JIVA TRADE nabyla dotčené výrobky od společností JIP Větrní s. r. o., a není dle názoru žalobce relevantním se detailně zabývat nabytím vlastnického práva na straně JIP Větrní s. r. o., neboť JIVA TRADE s. r. o. by nabyla vlastnické právo i od

potenciálního nevlastníka. Žalobce pak poukazoval na to, že případné zpochybnění dobré víry na straně JIVA TRADE nastalo dávno po uzavření relevantních smluv a na dobrou víru JIVA TRADE tak nemohou mít tyto skutečnosti žádný vliv. Žalobce v tomto ohledu poté navrhoval, aby soud doplnil skutková tvrzení dotazem na společnost JIP Větrní s. r. o. Další tvrzení pak žalobce doplnil až podáním z 2. 10. 2019, tedy po uplynutí lhůty stanovené k doplnění, nicméně i tato tvrzení se soustředila na to, že JIVA TRADE s. r. o. byla v dobré víře a neměla absolutně žádný důvod pochybovat o vlastnictví JIP Větrní s. r. o. Soud v tomto ohledu uzavírá, že ani ohledně těchto položek žalobce nesplnil povinnost tvrzení, pokud jde o prokázání vlastnického práva k těmto položkám, když netvrdil konkrétně na základě jakých skutečností má za to, že je skutečným vlastníkem věcí, jejichž vydání požaduje.

41. Soud zde opakovaně poukazuje právě na zmiňované personální propojení společností přes osobu Mgr. Jana Korčáka, MBA, datum narození [REDAKCE] který působil ještě v březnu 2013 ve společnosti dlužníka, to jest JIP – Papírny Větrní a. s., stále působí ve společnosti JIP Větrní s. r. o. a působil v této společnosti i v předmětném roce 2013; a dále v době uzavření kupní smlouvy, kterou žalobce movité věci měl nabýt, působil v pozici jednatele žalobce. Soud proto v tomto ohledu shledal, že v době uzavření kupní smlouvy mezi žalobcem a společností JIVA TRADE, to jest 15. 8. 2013, nemohla být společnost žalobce, právě vzhledem k tomuto personálnímu propojení, v dobré víře v to, že nabývá věci od společnosti JIVA TRADE a že je tím otázka vlastnického práva s konečnou platností vyřešena. Žalobce měl (díky tomuto personálnímu propojení) relevantní informace o původu věcí, a lze tak po žalobci legitimně požadovat, aby doložil vlastnické právo až od výrobce těchto věcí, to jest společnosti JIP – Papírny Větrní a. s. Toto žalobce neučinil a soud uzavírá, že nesplnil povinnost tvrzení ve vztahu k tomu, jak společnost JIP Větrní s. r. o. nabyla předmětné věci od společnosti JIP – Papírny Větrní a. s., když soud neakceptoval tvrzení žalobce, že není v jeho silách, tato tvrzení opatřit, zejm. když již zmiňovaný Mgr. Jan Korčák je jednatelem společnosti JIP Větrní s. r. o. Soud vyhodnotil povinnost tvrzení ve vztahu k vlastnickému právu žalobce v kontextu situace, kdy společnost JIP – Papírny Větrní a. s. zcela evidentně dlouhodobě neplnila své finanční závazky a byly proti ní vedeny exekuce, jak strany shodně tvrdily, a tedy za této situace muselo být žalobci, v jehož statutárních orgánech působil člověk, který původně působil i u dlužníka, a následně působí stále u jeho provozního subjektu JIP Větrní s. r. o., známo, jaké jsou okolnosti týkající se vlastnického práva, a lze proto po žalobci legitimně požadovat, aby vyvinul právě z tohoto důvodu zvýšené úsilí k ověření, zda nabývá věci skutečně od vlastníka. Převedení věcí ze společnosti JIP Větrní s. r. o. na žalobce přes společnost JIVA TRADE, s níž jakožto jedinou není žalobce viditelně personálně propojen (JIVA TRADE ale je společníkem žalobce, tedy o cizí, třetí subjekt se nejedná), pak vytváří situaci, za níž je nutno klást na žalobce zvýšené požadavky na tvrzení a doložení vlastnického práva, aby byla vyvrácena nabízející se pochybnost ohledně toho, že převod přes takovýto třetí subjekt může být pouze účelovým krokem (pro zastření pochyb ohledně předchozího vlastnictví). V tomto ohledu pak soud s ohledem na výše uvedené opakuje, že nelze dospět v tomto konkrétním případě ani k závěru, že JIVA TRADE nabyla vlastnictví k věcem dle § 446 obch. zák., neboť jak soud uzavírá výše, nelze toto ustanovení za tohoto kontextu aplikovat v tom smyslu, že by legalizovalo nabytí vlastnického práva za situace, kdy personálně propojené subjekty na začátku a konci řetězce převodních smluv vloží do řetězce převodních smluv jinou, viditelně nepropojenou společnost, a pak se dovolávají toho, že jejím prostřednictvím došlo k získání vlastnictví (jakéhosi bodu nula), od něž již nemá být možné další převody zpochybňovat. Toto by bylo obcházením, resp. zneužitím smyslu § 446 obch. zák. a soud tak uzavírá, že za této situace ani případná dobrá víra na straně JIVA TRADE nepostačuje k tomu, aby bylo doloženo vlastnické právo žalobce k těmto věcem. Soud proto konstatuje, že žalobce neunesl povinnost tvrzení, pokud se týká dotvrzení relevantních skutečností pro vznik svého vlastnického práva k těmto věcem tak, aby toto bylo možné dostopovat až k výrobci věcí, to jest JIP – Papírny Větrní a. s. Soud proto ohledně těchto položek žalobu zamítl pro neunesení břemene tvrzení ohledně vlastnictví žalobce k těmto věcem.

42. Pokud jde o vlastnické právo tvrzené žalobcem k **položkám č. 7, 28 – 33, 35 – 37, 42 – 44 a 69 – 74**, pak soud toto po právní stránce vyhodnotil následujícím způsobem. Žalobce tvrdil, že tyto věci nabyt rovněž na základě kupní smlouvy z 15. 8. 2013 od společnosti JIVA TRADE a že tato společnost tyto věci nabytla na základě smlouvy o obchodní spolupráci, přímo od dlužníka, to jest společnosti JIP – Papírny Větrní a. s. Z důvodů, které soud rozebíral výše (personální propojení zúčastněných subjektů), má soud za to, že je i v tomto případě povinností žalobce tvrdit své vlastnické právo v plném rozsahu všech předchozích vlastníků, to jest tvrdit relevantní skutečnosti a tyto prokázat, i pokud jde o nabytí těchto věcí společností JIVA TRADE od JIP – Papírny Větrní a.s. Rozsudkem ze dne 30. 6. 2020, č.j. 10C 116/2015-535 soud dospěl k závěru, že žalobce neunesl povinnost důkazní, tedy neprokázal tvrzení, která k nabytí vlastnického práva ohledně těchto věcí uvádí a žalobu zamítl. Odvolací soud tento rozsudek zrušil právě s poukazem na to, že strany ohledně této skupiny movitých věcí využili metodu tollingového financování, k čemuž soud nevyhodnotil všechny provedené důkazy. Soud v návaznosti na toto pak žalobce na jednání konaném dne 15. 6. 2021 poučil ve smyslu § 118a odst. 3 o.s.ř., tj. k doplnění důkazních návrhů k již uvedeným tvrzením. Žalobce na toto reagoval doplněním důkazních návrhů, a jak uvedeno výše a soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že ohledně tohoto souboru movitých věcí, jejichž vlastnictví žalobce tvrdí v souvislosti se smlouvou o obchodní spolupráci z 24. 6. 2011, bylo skutečně původně vlastnictví na straně společnosti JIVA TRADE s.r.o., když tato společnost si nechala tyto věci dle článku 4.1 na základě dílčích smluv, respektive objednávek, vyrobit, ve smyslu článku 4.4 se pak stala vlastníkem takto hotových výrobků v okamžiku jejich vzniku, a ve smyslu článku 4.5 pak JIP-Papírny Větrní a.s. uložily tyto věci ve vlastnictví JIVA TRADE s.r.o. na svůj sklad, a bezplatně je pro JIVA TRADE skladovaly. Soud rovněž vyhodnotil článek 4.5 smlouvy o obchodní spolupráci v tom smyslu, že nebezpečí škody na takovýchto hotových výrobcích ve vlastnictví JIVA TRADE, avšak uskladněných ve skladech JIP-Papírny Větrní a.s., nesla společnost JIP-Papírny Větrní a.s. Povinností, dle této smlouvy o obchodní spolupráci, ze strany společnosti JIP-Papírny Větrní a.s. tak bylo věci na své vlastní nebezpečí řádně skladovat, a vyčkat dalších pokynů ze strany JIVA TRADE, zejména pokud jde o souhlas s vyskladněním a možností prodeje dalšímu koncovému odběrateli přes převod vlastnictví na JIP-Papírny Větrní a.s. Z dokazování hodnoceného výše se však podává, že tento navazující krok ve článku V. smlouvy o obchodní spolupráci u těchto věcí realizován nebyl, a soud uzavřel, že tyto věci zůstaly ve vlastnictví JIVA TRADE s.r.o., přičemž tyto následně byly převedeny kupní smlouvou z 15. 8. 2013 do vlastnictví žalobce.
43. Po právní stránce soud uzavírá, že smlouva o obchodní spolupráci ze dne 24. 6. 2011 byla uzavřena jako nepojmenovaná smlouva dle § 269 odst. 2 obch.z. Úprava závazkové části obchodního zákoníku je přitom primárně dispozitivní povahy, tedy pokud nejde o ustanovení kogentní, donucující povahy, jež jsou takto výslovně označena v § 263 obch. z. nebo pokud nejde o výslovné zákazy, je smluvní volnost účastníků neomezená. Obchodní zákoník ani dle § 1 odst. 2 subsidiárně použitelný občanský zákoník (tehdy zák. č. 40/1964 Sb). přitom neobsahuje ustanovení, které by vylučovalo ujednání o tom, že vlastníkem na objednávku zhotovované věci se po jejím vyrobení bez dalšího (např. i bez tradice) stává přímo objednatel, ani není vyloučeno ujednání, že takto vyrobenou věc má zhotovitel u sebe skladovat a že zhotovitel nese nebezpečí škody na této věci. I pokud bychom věc posuzovali pohledem § 542 obch. z. – tedy každou z dílčích objednávek výroby výrobku jakožto samostatnou smlouvu o dílo -, pak jakkoli toto ustanovení obsahuje úpravu o vlastnictví a nebezpečí škody na věci odlišnou, jedná se (viz § 263 obch. z.) o ustanovení, které je dispozitivním.
44. Tedy ujednání čl. IV. smlouvy o obchodní spolupráci, zejm. čl. 4.4., 4.5. a 4.6. jsou ujednáními platnými a JIVA TRADE se na jejich základě stávala vlastníkem věci vyrobených JIP – Papírny Větrní, a.s., a to okamžikem jejich zhotovení, a dále je platným ujednání, že takto zhotovené věci má JIP – Papírny Větrní, a.s. povinnost skladovat s tím, že nese jakožto zhotovitel nebezpečí škody na věci.

45. JIVA TRADE pak byla jakožto vlastník oprávněna tyto movité věci prodat, tj. převést vlastnické právo na žalobce kupní smlouvou ze dne 15. 8. 2013, a to i bez tradice, tj. faktického předání věcí. V souladu s § 443 odst. 1 obch. z., kterým se tato kupní smlouva řídila, sice kupující nabývá vlastnického práva ke zboží, jakmile je mu dodané zboží předáno, nicméně dle § 444 obch. z. si strany platně písemně dojednaly, že žalobce, jakožto kupující, nabude vlastnické právo i bez předání věcí, a to již dnem podpisu kupní smlouvy („dnem akceptace objednávky“), tedy před dobou uvedenou v § 443, neboť předmětem koupě bylo ve smyslu § 444 obch. z. zboží jednoznačně jednotlivě určené v příloze této objednávky (zejm. č. zakázky a název produktu).
46. Jak uvedeno výše, soud dospěl k závěru, že tyto jednotlivé věci byly objednány (co do jejich výroby) ze strany JIVA Trade od JIP Papírny Větrní a.s., a JIVA Trade se tak stala na základě smlouvy obchodní spolupráci z 24. 6. 2011 jejich vlastníkem. JIVA Trade potom platně prodala tyto věci kupní smlouvou z 15. 8. 2013 žalobci. Žalobce je tak aktivně legitimován domáhat se ve smyslu § 1040 o.z. vydání těchto věcí po žalované.
47. V průběhu řízení však bylo prokázáno, resp. žalovaný toto nespороval, že předmětné movité věci byly zničeny, či s nimi bylo naloženo způsobem, který neumožňuje jejich vydání. Tímto na straně žalovaného došlo k porušení jeho smluvní povinnosti vyplývající ze smlouvy o obchodní spolupráci z 24. 6. 2011, konkrétně povinnosti spočívající v uskladnění věci pro jejich vlastníka, kterým byl JIVA Trade. Konkrétně soud v tomto směru odkazuje na čl. 4.5 smlouvy s tím, že nebezpečí škody na takovýchto hotových výrobcích nese po celou dobu právě JIP Papírny Větrní a.s. Jelikož pak došlo k prodeji těchto věcí právě žalobci, byl to žalobce, kdo byl oprávněn se po žalované domáhat vydání předmětných věcí. Žalovaná však, jak uvedeno, porušila svou povinnost věci řádně skladovat a umožnit jejich vydání vlastníkovi, a ve smyslu § 2913 o.z. tak je povinna nahradit škodu, kterou tímto způsobila druhé smluvní straně, resp. osobě, jejímuž zájmu mělo splnění ujednané povinnosti sloužit. Takovou osobou je právě žalobce jakožto vlastník věcí, který tyto nabyl od původního vlastníka a účastníka smlouvy o obchodní spolupráci, tj. od společnosti JIVA Trade.
48. Soud tak uzavírá, že žalovaná je povinna nahradit žalobci škodu spočívající v hodnotě těchto movitých věcí, neboť žalobce je jejich vlastníkem, a žalovaná porušila smluvní povinnost nakládat s věcmi tak, aby tyto mohly být jejich vlastníku vydány. Pokud jde o rozsah náhrady škody, pak soud vyšel z ustanovení § 2951 o.z. s tím, že škodu způsobenou žalobci vyčíslil jakožto pořizovací cenu předmětných movitých věcí. Soud v tomto ohledu vyšel z žalobních tvrzení, když žalobce uvádí, že předmětné movité věci nakoupil od společnosti JIVA Trade za jejich výrobní cenu, tedy za cenu identickou, za kterou JIVA Trade tyto nechala vyrobit u JIP Papírny Větrní a.s. Soud se proto při vyčíslení škody nezabýval reálnou hodnotou těchto věcí, když vyšel ze závěru, že na straně žalobce došlo ke škodě, která je tvořena minimálně částkou, kterou vynaložil za koupi věcí, které nemohou být vydány, neboť toto je přesně částka, o kterou se majetek žalobce ponížil. Jak uvedeno výše, soud přitom dospěl k závěru, že hodnota věcí pod položkami 7, 28-33, 35-37, 42-44 a 69-74 činí souhrnně částku 978 899,03 Kč. Soud přitom vyšel z výše popsání způsobu určení této ceny, tedy z výrobní ceny tohoto zboží za měrnou jednotku, kterou je 1 tuna, vynásobenou množstvím daného zboží, které je žalováno, a následně přepočten výrobní ceny v EUR či GBP dle kurzu ČNB platného k prvnímu dni podání žaloby. Soud přitom vyšel z částek, které byly za výrobu zboží reálně uhrazeny v zahraniční měně, a jejichž přepočtem dospívá k závěru, že žalobcem nárokovaná hodnota těchto věcí jakožto alternativní plnění pro případ nemožnosti jejich vydání ve výši 859 266,49 Kč je důvodnou (požaduje dokonce méně).
49. Soud proto vyhověl žalobě v částce 859 266,49 Kč, která je tvořena hodnotou věcí žalovaných pod položkami č. 7, 28-33, 35-37, 42-44, a 69-74.
50. Vzhledem k neunesení povinnosti tvrzení, resp. neunesení důkazního břemene, jak soud blíže rozebírá výše, pak soud žalobu zamítl co do žalobního požadavku na vydání věcí zbývajících, tedy věcí pod položkami 1-6, 8-27, 34, 38-41, 45-60 a 75.

51. Pokud jde o námitku žalované, že došlo k soupisu předmětných movitých věcí do majetkové podstaty dlužníka, s odkazem na § 218 odst. 2 insolvenčního zákona, pak soud uzavírá, že nemá za prokázané, že by došlo k soupisu těchto movitých věcí, neboť dle tohoto ustanovení se podnik zapisuje jedinou položkou, ze které však musí být zřejmé, co všechno do podniku náleží v den zápisu do soupisu podstaty, což z provedeného dokazování nevyplývá. Tento závěr soudu je podpořen i usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 12. 2019 č. j. [REDAKCE] v rámci kterého bylo konstatováno, že věcně příslušnými jsou ve věci okresní soudy, když se jedná o běžnou reinvindikační žalobu.
52. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 2 a § 151 odst. 1 o.s.ř. Žalobce byl úspěšný co do částky 859 266,49 Kč a neúspěšný co do zbytku hodnoty věcí, jejichž vydání se domáhal; celková hodnota všech věcí (vč. doplněné hodnoty položky č. 4) činí 3 174 604,91 Kč, tedy žalobce byl neúspěšný co do částky 2 315 338,42 Kč. Převážně tak byl v řízení úspěšný žalovaný v rozsahu 45,87%.
53. Úhradu nákladů řízení uložil soud převážně neúspěšnému žalobci ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku podle § 160 odst. 1 o.s.ř., k rukám zástupce žalovaného dle § 149 odst. 1 o.s.ř.
54. Žalované vznikly tyto náklady právního zastoupení:
- 23x odměna právního zástupce za úkon právní služby á 21 020 Kč bez DPH (převzetí zastoupení; 12x účast na soudním jednání soudu první instance; 1 x účast na jednání odvolacího soudu; podání označené žalobcem /soud shledal tyto důvodnými/ze dne 2.12.2016, 5.2.2018, 24.9.2018, 16.1.2019, 1.7.2019, 9.9.2019, 2. 11. 2020, 18. 2. 2021, 8. 7. 2021 ), tj. celkem 584 986,60 Kč s DPH (dle § 6, 7, 8/1, 11/1 a), d), g) AT; tarifní hodnota 3 174 604,91 (vč. zohlednění vyčíslení hodnoty položky č. 4);
  - 23x paušální náhrada hotových výdajů právního zástupce za úkon právní služby dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu á 300,- Kč bez DPH, tj. celkem 8 349 Kč s DPH;
- tedy celkem ve výši 593 335,60 Kč; z toho činí přiznaných 45,87% částku 272 163,04 Kč s DPH.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (exekuci).

Praha dne 7. září 2021

**JUDr. Tomáš Bělohávek v. r.**  
soudce