

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyň JUDr. Blanky Trávníkové a JUDr. Zuzany Šmídové ve věci

žalobce: **L. S.**, narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupen advokátem Mgr. Radanem Venclem
sídlem Chmelova 357/II, 500 02 Hradec Králové

proti

žalované: **Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 120 00 Praha 2

o zaplacení 800 000 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 17. 7. 2018,
č. j. 26 C 172/2015-404

takto:

Rozsudek soudu I. stupně se ve výrocích I., III. a IV. **zrušuje** a věc se v tomto rozsahu **vrací** soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem uložil soud I. stupně žalované zaplatit žalobci částku 800 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p.a. od 17.10.2015 do zaplacení, to vše do 15 dnů od právní moci rozsudku (výrok I.), dále žalobu zamítl co do zaplacení úroků z prodlení z částky 800 000 Kč ve výši 8,05 % p.a. od 15. 4. 2015 do 16. 10. 2015 (výrok II.) a současně žalované uložil povinnost, aby žalobci zaplatila náklady řízení ve výši 233 614,70 Kč do 15 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce (výrok III.). Dále soud I. stupně rozhodl, že se České republice nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení (výrok IV.).
2. Takto soud I. stupně rozhodl o žalobě, kterou se žalobce proti žalované domáhal zaplacení 800 000 Kč jakožto náhrady škody, která byla způsobena nesprávným úředním postupem Okresního soudu v Břeclavi v řízení vedeném pod sp. zn. [redacted] ve věci žalobce proti GERANO s.r.o. o zaplacení 840 000 Kč s příslušenstvím. Dne 8. 6. 2102 podal žalobce u Okresního soudu v Břeclavi návrh na vydání předběžného opatření, kterým by soud zakázal

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.

GERANO s.r.o. nakládat s nemovitostmi, jež byly tehdy v jejím vlastnictví, a to s budovou č. p. [REDAKCE] postavenou na pozemku st. p. č. [REDAKCE] pozemkem st. p. č. [REDAKCE] a pozemkem parc. č. [REDAKCE] zapsanými v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kutná Hora, na listu vlastnictví číslo [REDAKCE] pro obec [REDAKCE] část obce a katastrálního území [REDAKCE] a dále s budovou č. p. [REDAKCE] postavenou na pozemku st. p. č. [REDAKCE] pozemkem st. p. č. [REDAKCE] a pozemkem parc. č. [REDAKCE] zapsanými v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno – venkov, na listu vlastnictví číslo [REDAKCE] pro obec [REDAKCE] část obce a katastrálního území [REDAKCE] Okresní soud v Břeclavi usnesením ze dne 12. 6. 2012 č. j. [REDAKCE] návrhu na vydání předběžného opatření vyhověl v celém rozsahu a nařídil předběžné opatření, jímž uložil společnosti GERANO s.r.o. povinnost zdržet se převodu vlastnického práva k předmětným nemovitostem nacházejícím se v obci [REDAKCE] i v obci [REDAKCE]. Usnesení o nařízení předběžného opatření bylo vydáno dne 12. 6. 2012 a v zákonné třídní lhůtě od jeho vydání dle § 76c odst. 3 o. s. ř. mělo být odesláno oběma příslušným katastrálním úřadům nejpozději dne 15. 6. 2012, což byl pátek. Usnesení však bylo soudem doručeno Katastrálnímu úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kutná Hora dne 21. 6. 2012. Příslušný katastrální úřad však již zápis usnesení o nařízení předběžného opatření ve vztahu k budově č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] katastrálním území [REDAKCE] neprovedl, neboť dne 18. 6. 2012 povolil vklad vlastnického práva k této budově pro Falcon security, s.r.o. dle kupní smlouvy [REDAKCE] ze dne 30. 5. 2012 s právními účinky vkladu práva ke dni 4. 6. 2012.

3. Přitom žalobce v řízení před Okresním soudem v Břeclavi vedeném pod sp. zn. [REDAKCE] ve věci samé uspěl v celém rozsahu, když toto řízení skončilo vydáním pravomocného a vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 24. 7. 2012 č. j. [REDAKCE] kterým bylo žalobě vyhověno a žalované GERANO s.r.o. byla uložena povinnost zaplatit žalobci 840 000 Kč a náhradu nákladů řízení 67 000 Kč. V rámci exekuce vedené na majetek GERANO s.r.o. pro vymožení pohledávky přiznané tímto exekučním titulem (rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 24. 7. 2012 č. j. [REDAKCE]) soudním exekutorem Mgr. Stanislavem Molákem, Exekutorský úřad Havlíčkův Brod, pod sp. zn. [REDAKCE] byly zpeněženy další (jiné) nemovitosti společnosti za 57 400 Kč, k uspokojení pohledávky žalobce došlo v rozsahu 42 595,65 Kč, jinak byla exekuce bezúspěšná, neboť se nepodařilo nalézt jiný postížitelný majetek GERANO s.r.o.
4. Svůj nárok uplatnil žalobce s tím, že v případě včasného zásahu soudu mohl být uspokojen se svou pohledávkou za GERANO s.r.o. také z prodeje ušlé nemovité věci.
5. Soud I. stupně přiznal žalobci náhradu škody ve výši 800 000 Kč, která mu měla vzniknout v příčinné souvislosti s nesprávným úředním postupem Okresního soudu v Břeclavi, a to spolu s úrokem z prodlení jdoucím od uplynutí 6 měsíců od podání návrhu na předmětné projednání nároku u žalované. Soud I. stupně v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že nemovitost, jejíž převod byl omezen předběžným opatřením, které nebylo včas doručeno katastrálnímu úřadu, byla prodána třetí osobě za cenu Kč 800 000. Znalecký posudek na cenu nemovitosti, vypracovaný v soudním řízení, určil cenu nižší, ale blížíci se ceně kupní. Soud však pro účely přiznání náhrady škody určil cenu, za kterou byla nemovitost skutečně nakonec prodaná, neboť jestliže se našel kupec, který byl ochoten zaplatit vyšší cenu, než která byla dle znaleckého posudku, pak předmětná nemovitost tuto cenu měla a žalobce mohl být z výtěžku prodeje uspokojen právě ve výši Kč 800 000.
6. Proti výrokům I., III. a IV. rozsudku soudu I. stupně podal žalovaný včasné a přípustné odvolání. Namítal, že soud I. stupně ve věci dospěl k nesprávným závěrům. Zdůraznil, že žalobce neodporoval úkonu svého dlužníka společnosti GERANO s.r.o. v podobě kupní smlouvy ze dne

30. 5. 2012. Žalovaný je však vždy zásadně „posledním dlužníkem v řadě“ a odpovědnost žalobce tak povinnost žalovaného k náhradě škody vylučuje. Rovněž žalovaný namítl, že soud I. stupně ve svém rozsudku nezohlednil, že do exekučního řízení bylo přihlášeno více věřitelů dlužníka 30. 5. 2012 a výtěžek by také byl mezi více věřitelů dělen, nelze tak uzavřít, že žalobci vznikla škoda ve výši celé částky výtěžku předmětné nemovité věci. Soud I. stupně se řádně nelyžoval s námitkami žalované vznesenými proti znaleckému posudku společnosti KOPPREA, spol. s r.o., když znalecký ústav nevyhověl zadání soudu a namísto ceny obvyklé určil cenu administrativní. Rozsudek soudu I. stupně považuje žalovaná za nepřezkoumatelný. Žalovaná také opakovaně namítl, že škodě mohl žalobce zabránit i vlastním jednáním, neboť mu nic nebránilo v tom, aby dodal příslušnému katastrálnímu úřadu předběžné opatření Okresního soudu v Břeclavi sám.
7. K odvolání žalované se žalobce vyjádřil tak, že usnesení o předběžném opatření Okresního soudu v Břeclavi ze dne 12. 6. 2012 č. j. [REDAKCE] mu bylo dodáno až 15. 6. 2012, tedy v pátek v odpoledních hodinách. Přitom vklad vlastnického práva ke kupní smlouvě ze dne 30. 5. 2012 byl proveden katastrálním úřadem již 18. 6. 2012, to je v pondělí dalšího pracovního týdne. Žalobce tak neměl faktickou možnost vkladu kupní smlouvy zabránit vlastním postupem. Žalobce navrhl potvrzení rozsudku soudu I. stupně jako správného.
8. Odvolací soud přezkoumal podle § 212 a § 212a odst. 1 a 5 o. s. ř. odvoláním napadený rozsudek soudu I. stupně, jakož i postup soudu předcházející jeho vydání, a to v mezích podaného odvolání (§ 206 odst. 2 o. s. ř.). Poté dospěl k závěru, že odvolání je důvodné potud, že za stávajícího skutkového stavu, zjištěného dosud provedeným dokazováním, je předčasný skutkový závěr, na němž soud I. stupně založil své rozhodnutí. Přezkoumávaný rozsudek není možné v napadeném rozsahu ani potvrdit ani změnit a je tak dán důvod pro jeho (částečné) zrušení podle § 219a odst. 2 o. s. ř.
9. V tomto případě jde o odpovědnost státu za škodu způsobenou žalobci nesprávným úředním postupem soudu porušením povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě podle § 13 odst. 1 věta druhá z. č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Předpoklady odpovědnosti státu za škodu jsou v takovém případě následující: 1) nesprávný úřední postup v podobě porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě, 2) vznik škody či jiné újmy na straně poškozeného žalobce, 3) příčinná souvislost mezi nesprávným úředním postupem (porušením uvedené povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě) a vznikem škody.
10. V této věci již odvolací soud rozhodoval usnesením ze dne 14. 12. 2016, č. j. 91 Co 233/2016-163, kterým zrušil první rozhodnutí soudu I. stupně v této věci a v němž konstatoval, že Okresní soud v Břeclavi (dále jen „procesní soud“) v tomto případě porušil povinnost učinit úkon ve stanovené lhůtě, neboť občanský soudní řád stanoví v ust. § 76c odst. 3 zákonnou třídní lhůtu k odeslání stejnopisu usnesení, kterým bylo nařízeno předběžné opatření, jímž bylo účastníku uloženo, aby nenakládá s určitou nemovitou věcí (jde-li o nemovitou věc, která je předmětem evidence v katastru nemovitostí), příslušnému katastrálnímu úřadu; přičemž v tomto případě uvedená třídní lhůta počala běžet dnem 12. 6. 2012, kdy bylo usnesení o předběžném opatření vydáno, poslední den lhůty připadl na den 16. 6. 2012. Usnesení o předběžném opatření bylo příslušnému katastrálnímu úřadu odesláno procesním soudem dne 20. 6. 2016. K porušení povinnosti učinit úkon ze strany procesního soudu (a tedy nesprávnému úřednímu postupu) došlo. Dále bylo zjištěno, že žalobce disponuje vykonatelným exekučním titulem pro předmětnou pohledávku, přičemž v exekuci vedené na majetek GERANO s.r.o. pro vymožení pohledávky přiznané tímto exekučním titulem bylo vymoženo k uspokojení žalobce 42 595,65 Kč, jinak byla exekuce bezúspěšná, neboť se nepodařilo nalézt jiný postizitelný majetek GERANO s.r.o.

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 13. 7. 2016 č. j. [REDAKCE] které nabylo dne 23. 8. 2016 právní moci, byla společnost GERANO s.r.o. zrušena s likvidací a ustanoven likvidátor. Za obvyklého běhu okolností by došlo k rozmnožení majetkové sféry žalobce o výtěžek z exekuce, přičemž k tomuto majetkovému prospěchu žalobce nedošlo kvůli nesprávnému úřednímu postupu. I tento předpoklad odpovědnosti státu za škodu se jevil naplněn.

11. Soud I. stupně doplnil v této věci dokazování znaleckým posudkem č. [REDAKCE] ze dne 12. 5. 2017, vypracovaný znaleckým ústavem KOPPREA, spol. s r.o. Znalecký ústav měl určit obvyklou cenu souboru nemovitostí označených jako budova č. p. [REDAKCE] na pozemku p. č. [REDAKCE] a pozemek p. č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] kat. území [REDAKCE] jako celku ke dni 17. 12. 2015 a podle stavu ke dni 2. 10. 2014. Dle obsahu znaleckého posudku byly oceňovány jednoznačně mimo stavby domu č. p. [REDAKCE] na pozemku p. č. [REDAKCE] také pozemky - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 153 m² – tedy zřejmě pozemek p. č. [REDAKCE] a dále ostatní plocha o výměře 1421 m² – tedy zřejmě pozemek p. č. [REDAKCE] vše v k. ú. [REDAKCE] obec [REDAKCE]. Cena určená posudkem jako cena obvyklá byla vyčíslena jako cena souboru nemovitých věcí ve výši 709 346,50 Kč.
12. Odvolací soud zdůrazňuje, že podle výsledků dokazování (a rovněž podle samotného obsahu žaloby) ušla z majetku dlužníka GERANO s.r.o. výhradně budova č. p. [REDAKCE] stojící na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] obec [REDAKCE] a to kupní smlouvou uzavřenou mezi GERANO s.r.o. jako prodávajícím a společností Falcon security s.r.o. jako kupujícím ze dne 30. 5. 2012.
13. Odvolací soud dále konstatuje, že dle obsahu spisu pozemky p. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] obec [REDAKCE] jsou sice nyní ve vlastnictví Falcon security s.r.o., která však zřejmě nabyla pozemky právě v rámci exekučního řízení, neboť usnesením soudního exekutora Mgr. Stanislava Moláka, Exekutorský úřad Havlíčkův Brod ze dne 8. 4. 2014 sp. zn. [REDAKCE] byla určena cena právě těchto pozemků a ohledně těchto pozemků byla také následně vydána dražební vyhláška. Ostatně při odvolacím jednání stvrdil tuto skutečnost i sám žalobce, s tím že částka vyplacená žalobci v exekučním řízení ve výši 42 595,65 Kč byla získána právě z prodeje těchto nemovitých věcí.
14. Soud I. stupně tak nemohl uzavřít, že znaleckým posudkem byla určena cena nemovitých věcí, ušlých z majetku žalobce v důsledku nesprávného úředního postupu Okresního soudu v Břeclavi, neboť bez jakéhokoli vysvětlení zadal soud I. stupně znalecký posudek na určení ceny funkčního celku více nemovitých věcí, než fakticky z majetku GERANO s.r.o. ušlo. Odvolací soud v této souvislosti konstatuje, že byť takové zadání znaleckého úkolu navrhl v řízení žalobce, rovněž žalobce neuvedl žádných skutkových tvrzení a nenavrhl důkazů k tomu, proč oceňovat také pozemky, které z majetku GERANO s.r.o. neušly v důsledku nesprávného postupu Okresního soudu v Břeclavi. A to zejména ani s přihlédnutím k tomu, že tyto pozemky již byly prodány a stržená cena byla žalobci dokonce vyplacena v exekučním řízení.
15. Soud I. stupně dokonce přehlédl, že žalobce jednoznačně navrhuje dokazovat ztrátu oceněním věcí, jejichž cena mu byla v určité výši již vyplacena.
16. Za popsané situace nelze akceptovat závěr soudu I. stupně, že se cena určená znaleckým posudkem blížila ceně, za níž byla stavba č. p. [REDAKCE] fakticky prodána. Tak tomu rozhodně není, neboť cena za stavbu dle znaleckého posudku byla určena na 511 746,60 Kč, což je cena odlišná od částky uznané soudem I. stupně (800 000 Kč).
17. Soud I. stupně se v tomto kontextu rovněž nezabýval rozdílem mezi cenou pozemků dle znaleckého posudku a cenou, za níž byly skutečně prodány. Rozdíl je přibližně 150 000 Kč, tedy

- trojnásobek částky získané v exekučním řízení. Tímto rozdílem se soud I. stupně nezabýval ani za situace, kdy znalecký ústav i dle svého vlastního prohlášení nemohl zcela vyhovět zadání soudu a nestanovil tak cenu obvyklou u posuzovaných nemovitých věcí.
18. Soud I. stupně se rovněž nezabýval námitkou žalovaného, že by žalobce nezískal z exekuce plnou cenu ušlé nemovité věci, neboť do exekuce bylo přihlášeno více věřitelů. Skutečnost, že do exekučního řízení bylo přihlášeno více věřitelů při odvolacím jednání nespороval ani sám žalobce. Uvedl však, že pohledávka žalobce měla přednost před ostatními věřiteli a až do její výše by byl žalobce uspokojen před ostatními věřiteli přihlášenými do exekuce dlužníka GERANO s.r.o.
 19. V odvolacím řízení předložil žalobce usnesení soudního exekutora Mgr. Stanislava Moláka, Exekutorský úřad Havlíčkův Brod, ze dne 9. 2. 2016, sp. zn. [REDAKCE] dle něhož z rozdělované podstaty ve výši 57 400 Kč byly uspokojeny pohledávky soudního exekutora ve výši Mgr. Stanislava Moláka ve výši 14 804,35 Kč a poté žalobce ve výši 42 595,65 Kč.
 20. Odvolací soud v této souvislosti uvádí, že i dle citovaného usnesení bylo prokázáno minimálně to, že pohledávce žalobce předcházela nárok soudního exekutora na odměnu, která by byla samozřejmě vyšší v případě vyšší vymožené částky. Navíc dle odůvodnění tohoto usnesení byla pohledávka žalobce zařazena do stejné skupiny č. 3 jako pohledávky dalších dvou věřitelů, a to Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj a Okresní správy sociálního zabezpečení Břeclav. Nelze tak bez dalšího učinit závěr, že by žalobcova pohledávka byla uspokojena vždy v plné výši z jakéhokoli výtěžku exekuce až do výše vymáhané pohledávky.
 21. S ohledem na uvedené, kdy v řízení dosud nebyly přijaty závěry k rozhodným skutečnostem a současně nebylo provedeno ani odpovídající dokazování, jež přesahuje možnosti odvolacího řízení (§ 213 odst. 4 o. s. ř.), odvolací soud postupoval podle § 219a odst. 2 o. s. ř., rozsudek soudu I. stupně v napadeném vyhovujícím výroku ad I. a závislých nákladových výrocih ad III. a IV. zrušil a věc v tomto rozsahu vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení /§ 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř./.
 22. Zamítavý výrok ad II. rozsudku nebyl napaden odvoláním žádného z účastníků a zůstal proto stranou přezkumné činnosti odvolacího soudu (§ 206 odst. 2 o. s. ř.).
 23. V dalším řízení bude na soudu I. stupně, aby provedl hodnocení znaleckého posudku, zpracovaného ve věci s ohledem na shora uvedené výhrady odvolacího soudu a své závěry formuloval tak, aby logicky odpovídaly provedenému dokazování. Soud I. stupně se bude zabývat rozsahem ocenění znaleckého posudku a rovněž zváží námitky proti znaleckému posudku v kontextu shora uvedeného. Zváží i možnost doplnění znaleckého posudku o ocenění stavby, která ušla z majetku dlužníka s tím, aby bylo dostatečně odůvodněno, proč případně nelze ke stavbě nalézt srovnávací hodnoty. Znalecký ústav neopomene přihlídnout k výsledkům dražby provedené v exekučním řízení a vyjádří se též k rozdílu hodnot určených znalcem a dosažených v exekuční dražbě dle shora uvedeného.
 24. Soud I. stupně doplní dokazování také o obsah exekučního spisu soudního exekutora Mgr. Stanislava Moláka, vedeného pod sp. zn. [REDAKCE] a případně také dotazem na exekutora ověří, v jakém rozsahu by byl žalobce uspokojen v exekučním řízení v případě další hodnoty, jež by se v exekučním řízení dražila a rozdělovala.
 25. Soud I. stupně neopomene doplnit dokazování též trestním spisem, vedeným ohledně prověřování okolností kupní smlouvy ze dne 30. 5. 2012, uzavřené mezi GERANO s.r.o. jako prodávajícím a společností Falcon security s.r.o. jako kupujícím, vedeného u Policie České

republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územního odboru Břeclav, oddělení hospodářské kriminality pod sp. zn. [REDAKCE] Okolnosti uzavírané kupní smlouvy označuje žalovaná jako okolnosti, jež by odůvodnily odporovatelnost smlouvy. Po doplnění dokazování se bude soud I. stupně námitkou zabývat, neboť původní názor odvolacího soudu byl přijímán výhradně k původnímu obsahu spisu. Vyjdou-li v průběhu dokazování najevo nové okolnosti, přijme k nim soud I. stupně odpovídající závěry.

26. V odůvodnění nového rozhodnutí se bude soud I. stupně důsledně řídit ust. § 157 odst. 2 o. s. ř. a stručně a jasně zde vyloží, které skutečnosti má ve sporné věci za prokázané a které nikoliv a o které důkazy opřel svá skutková zjištění. Důkazy vzájemně porovná a uvede, jaký skutkový závěr z nich učinil. Odůvodní rovněž, proč neprovedl i další důkazy a jak věc posoudil po právní stránce.
27. V konečném rozhodnutí soud I. stupně neopomene též rozhodnout o náhradě nákladů odvolacího řízení (§ 224 odst. 3 o. s. ř.). Právním názorem, vysloveným v tomto rozhodnutí odvolacího soudu, je soud I. stupně vázán na základě ust. § 226 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné /§ 238 odst. 1 písm. k) o. s. ř./.

Praha 27. února 2019

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.
předseda senátu