



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyň a JUDr. Blanky Trávníkové a Mgr. Markéty Jiráskové v právní věci

žalobce: **L. S.**, narozen [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupen advokátem Mgr. Radanem Venclem  
se sídlem Chmelova 357/II, 500 02 Hradec Králové

proti  
žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti,**  
se sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2  
jednající Úřadem pro zatupování státu ve věcech majetkových  
se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 120 00 Praha 2

**o zaplacení 800 000 Kč s příslušenstvím**, k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 30. ledna 2020, č. j. 26 C 172/2015-543,

**takto:**

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se** ve výrocích I., III. a IV. **potvrzuje**.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 82 244 Kč k rukám advokáta žalobce do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem uložil soud prvního stupně žalované zaplatit žalobci 666 750 Kč s příslušenstvím (výrok I.). Dále zamítl žalobu s návrhem na zaplacení částky 333 250 Kč s příslušenstvím (výrok II.). Současně uložil sud I. stupně žalované povinnost k náhradě nákladů řízení žalobce ve výši 346 513 Kč (výrok III.) a nepřiznal Českému státu náhradu nákladů řízení (výrok IV.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hájková

2. Takto rozhodl o žalobě, kterou se žalobce domáhal proti žalované zaplacení 800 000 Kč jakožto náhrady škody, která byla způsobena nesprávným úředním postupem Okresního soudu v Břeclavi v řízení vedeném pod sp. zn. [REDACTED] ve věci žalobce proti GERANO s.r.o. o zaplacení 840 000 Kč s příslušenstvím. Dne 8. 6. 2012 podal žalobce u Okresního soudu v Břeclavi návrh na vydání předběžného opatření, kterým by soud zakázal GERANO s.r.o. nakládat s nemovitostmi, jež byly tehdy v jejím vlastnictví, a to s budovou č. p. [REDACTED] postavenou na pozemku st. p. č. [REDACTED] pozemkem st. p. č. [REDACTED] a pozemkem poz. parc. č. [REDACTED], zapsanými v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kutná Hora, na listu vlastnictví číslo [REDACTED] pro obec [REDACTED] část obce a katastrálního území [REDACTED] a dále s budovou č. p. [REDACTED] postavenou na pozemku st. p. č. [REDACTED] pozemkem st. p. č. [REDACTED] a pozemkem parc. č. [REDACTED] zapsanými v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno – venkov, na listu vlastnictví číslo [REDACTED] pro obec [REDACTED] část obce a katastrálního území [REDACTED]. Okresní soud v Břeclavi usnesením ze dne 12. 6. 2012 č. j. [REDACTED] návrhu na vydání předběžného opatření vyhověl v celém rozsahu a nařídil předběžné opatření, jímž uložil společnosti GERANO s.r.o. povinnost zdržet se převodu vlastnického práva k předmětným nemovitostem nacházejícím se v obci [REDACTED] i v obci [REDACTED]. Usnesení o nařízení předběžného opatření bylo vydáno dne 12. 6. 2012 a v zákonné třídní lhůtě od jeho vydání dle § 76c odst. 3 o. s. ř. mělo být odesláno oběma příslušným katastrálním úřadům nejpozději dne 15. 6. 2012, což byl pátek. Usnesení však bylo soudem doručeno Katastrálnímu úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kutná Hora dne 21. 6. 2012. Příslušný katastrální úřad však již zápis usnesení o nařízení předběžného opatření ve vztahu k budově č. p. [REDACTED] v obci [REDACTED] katastrálním území [REDACTED] neprovedl, neboť dne 18. 6. 2012 povolil vklad vlastnického práva k této budově pro Falcon security, s.r.o. dle kupní smlouvy [REDACTED] ze dne 30. 5. 2012 s právními účinky vkladu práva ke dni 4. 6. 2012.
3. Přitom žalobce v řízení před Okresním soudem v Břeclavi vedeném pod sp. zn. [REDACTED] ve věci samé uspěl v celém rozsahu, když toto řízení skončilo vydáním pravomocného a vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 24. 7. 2012 č. j. [REDACTED] kterým bylo žalobě vyhověno a žalované GERANO s.r.o. byla uložena povinnost zaplatit žalobci 840 000 Kč a náhradu nákladů řízení 67 000 Kč. V rámci exekuce vedené na majetek GERANO s.r.o. pro vymožení pohledávky přiznané tímto exekučním titulem (rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 24. 7. 2012 č. j. [REDACTED]) soudním exekutorem Mgr. Stanislavem Molákem, Exekutorský úřad Havlíčkův Brod, pod sp. zn. [REDACTED] byly zpeněženy další (jiné) nemovitosti společnosti za 57 400 Kč, k uspokojení pohledávky žalobce došlo v rozsahu 42 595,65 Kč, jinak byla exekuce bezúspěšná, neboť se nepodařilo nalézt jiný postižitelný majetek GERANO s.r.o.
4. Svůj nárok uplatnil žalobce s tím, že v případě včasného zásahu soudu mohl být uspokojen se svou pohledávkou za GERANO s.r.o. také z prodeje ušlé nemovité věci.
5. Soud I. stupně ve věci uzavřel, že nemovité věci, jejichž převod byl omezen předběžným opatřením, které nebylo včas doručeno katastrálnímu úřadu, byla prodána za cenu Kč 800 000. Znalecký posudek cenu nemovitosti určil nižší, Kč 511 746,60 a pozemků celkem 197 599,96, celkem určil cenu nemovitostí jako celku ve výši Kč 709 350. Soud z této ceny vycházel, neboť je pro posouzení výše škody nejspravedlivější, aby určenou cenu znalce soud ponížil o skutečnou částku, která byla žalobci vyplacena tj. Kč 42 596 a výslednou částku určil ve výši 666 750 Kč, která odpovídá škodě, která byla žalobci postupem soudu způsobena. Ve zbývající části nároku žalobu zamítl.
6. Proti výroku I. rozsudku soudu I. stupně podala žalovaná řádné a včasné odvolání, v němž namítla nesprávnost závěrů soudu I. stupně. Zdůraznila, že žalobce neodporoval úkonu svého dlužníka společnosti GERANO s.r.o. v podobě kupní smlouvy ze dne 30. 5. 2012, kterou byly převedeny předmětné nemovité věci na společnost Falcon security, s.r.o. Žalovaná je však vždy zásadně „posledním dlužníkem v řadě“ a odpovědnost žalobce tak povinnost žalované k náhradě

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hájková

škody vylučuje. Žalovaná navíc zdůrazňovala, že k převodu nemovitých věcí došlo až po vydání předběžného opatření. Soud I. stupně se řádně nevypořádal s námitkami žalované vznesenými proti závěrům znalce.

7. Žalobce navrhl potvrzení rozsudku soudu I. stupně.
8. Odvolací soud odvoláním napadený rozsudek soudu I. stupně přezkoumal podle § 212 a § 212a odst. 1 a 5 o. s. ř. Po přezkoumání odvoláním napadeného rozsudku a postupu soudu I. stupně předcházejícího vydání napadeného rozsudku dospěl odvolací soud k závěru, že odvolání žalované není důvodné.
9. Odvolací soud shledal, že ve věci samé soud I. stupně provedl dokazování v potřebném rozsahu. Soud prvního stupně také správně aplikoval dotčená ustanovení zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.
10. V tomto případě jde o odpovědnost státu za škodu způsobenou žalobci nesprávným úředním postupem soudu porušením povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě podle § 13 odst. 1 věta druhá z. č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Předpoklady odpovědnosti státu za škodu jsou v takovém případě následující: 1) nesprávný úřední postup v podobě porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě, 2) vznik škody či jiné újmy na straně poškozeného žalobce, 3) příčinná souvislost mezi nesprávným úředním postupem (porušením uvedené povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě) a vznikem škody.
11. V této věci již odvolací soud dříve rozhodoval usnesením ze dne 14. 12. 2016, č. j. 91 Co 233/2016-163 a dále usnesením ze dne 27. 2. 2019 č. j. 91 Co 398/2018-442, kterými zrušil první rozhodnutí soudu I. stupně v této věci a v nichž konstatoval, že Okresní soud v Břeclavi (dále jen „procesní soud“) v tomto případě porušil povinnost učinit úkon ve stanovené lhůtě, neboť občanský soudní řád stanoví v ust. § 76c odst. 3 zákonnou třídní lhůtu k odeslání stejnopisu usnesení, kterým bylo nařízeno předběžné opatření, jímž bylo účastníku uloženo, aby nenakládal s určitou nemovitou věcí (jde-li o nemovitou věc, která je předmětem evidence v katastru nemovitostí), příslušnému katastrálnímu úřadu; přičemž v tomto případě uvedená třídní lhůta počala běžet dnem 12. 6. 2012, kdy bylo usnesení o předběžném opatření vydáno, poslední den lhůty připadl na den 16. 6. 2012. Usnesení o předběžném opatření bylo příslušnému katastrálnímu úřadu odesláno procesním soudem dne 20. 6. 2016. K porušení povinnosti učinit úkon ze strany procesního soudu (a tedy nesprávnému úřednímu postupu) došlo. Dále bylo zjištěno, že žalobce disponuje vykonatelným exekučním titulem pro předmětnou pohledávku, přičemž v exekuci vedené na majetek GERANO s.r.o. pro vymožení pohledávky přiznané tímto exekučním titulem bylo vymoženo k uspokojení žalobce 42 595,65 Kč, jinak byla exekuce bezúspěšná, neboť se nepodařilo nalézt jiný postížitelný majetek GERANO s.r.o. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 13. 7. 2016 č. j. [redacted] které nabylo dne 23. 8. 2016 právní moci, byla společnost GERANO s.r.o. zrušena s likvidací a ustanoven likvidátor.
12. Soud I. stupně doplnil dokazování znaleckým posudkem č. [redacted] ze dne 12. 5. 2017, vypracovaný znaleckým ústavem KOPPREA, spol. s r.o. Znalecký ústav měl určit obvyklou cenu souboru nemovitostí označených jako budova č. p. [redacted] na pozemku p. č. [redacted] a pozemek p. č. [redacted] v obci [redacted] kat. území [redacted] jako celku ke dni 17. 12. 2015 a podle stavu ke dni 2. 10. 2014. Dle obsahu znaleckého posudku byly oceňovány jednoznačně mimo stavby domu č. p. [redacted] na pozemku p. č. [redacted] také pozemky - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 153 m<sup>2</sup> – tedy zřejmě pozemek p. č. [redacted] a dále ostatní plocha o výměře 1421 m<sup>2</sup> – tedy zřejmě pozemek p. č. [redacted] vše v k. ú. [redacted] obec [redacted]. Cena určená posudkem jako cena obvyklá byla vyčíslena jako cena souboru nemovitých věcí ve výši 709 346,50 Kč. Cena za stavbu dle znaleckého posudku byla určena na 511 746,60 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hájková

13. Podle výsledků dokazování (a rovněž podle samotného obsahu žaloby) ušla z majetku dlužníka GERANO s.r.o. výhradně budova č. p. [REDAKCE] stojící na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] obec [REDAKCE] a to kupní smlouvou uzavřenou mezi GERANO s.r.o. jako prodávajícím a společností Falcon security s.r.o. jako kupujícím ze dne 30. 5. 2012. Dle obsahu spisu pozemky p. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] obec [REDAKCE] jsou sice nyní ve vlastnictví Falcon security s.r.o., která však zřejmě nabyla pozemky právě v rámci exekučního řízení, neboť usnesením soudního exekutora Mgr. Stanislava Moláka, Exekutorský úřad Havlíčkův Brod ze dne 8. 4. 2014 sp. zn. [REDAKCE] byla určena cena právě těchto pozemků a ohledně těchto pozemků byla také následně vydána dražební vyhláška. Ostatně při odvolacím jednání stvrdil tuto skutečnost i sám žalobce, s tím že částka vyplacená žalobci v exekučním řízení ve výši 42 595,65 Kč byla získána právě z prodeje těchto nemovitých věcí.
14. Dle usnesení soudního exekutora Mgr. Stanislava Moláka, Exekutorský úřad Havlíčkův Brod, ze dne 9. 2. 2016, sp. zn. [REDAKCE] dle něhož z rozdělované podstaty ve výši 57 400 Kč byly uspokojeny pohledávky soudního exekutora ve výši Mgr. Stanislava Moláka ve výši 14 804,35 Kč a poté žalobce ve výši 42 595,65 Kč.
15. Dle obsahu spisu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] byly zahájeny úkony trestního řízení dne 7. 1. 2014 proti obviněnému R [REDAKCE] Š [REDAKCE] po trestním oznámení žalobce ze dne 23. 7. 2013 pro přečin poškození věřitele. Policie věc odložila usnesením ze dne 3. 12. 2015 s tím, že se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání a nepodařilo se prokázat úmysl poškodit věřitele ve smyslu § 222 trestního zákoníku. V průběhu trestního stíhání využil obviněný R [REDAKCE] Š [REDAKCE] práva nevypovídat. A [REDAKCE] B [REDAKCE] ve svém vysvětlení neuvedla nic bližšího ohledně převodu nemovitých věcí ze společnosti GERANO s.r.o. na společnost Falcon security, s.r.o. V trestním spise jsou založeny příjmové pokladní doklady, dle nichž byla kupní cena ve výši 800 000 Kč složena před podpisem kupní smlouvy v několika hotovostních platbách, vždy nižších než 500 000 Kč.
16. Usnesením Okresního státního zastupitelství v Břeclavi ze dne 12. 1. 2016 č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] byla zamítnuta stížnost proti usnesení Policie České republiky ze dne 3. 12. 2015 o odložení podezření ze spáchání přečinu poškození věřitele. V odůvodnění usnesení je výslovně konstatováno, že způsob placení kupní ceny podlimitními hotovostními platbami se skutečně může jevit jako podezřelý.
17. Podle § 13 odst. 1 z. č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě.
18. Podle závěrů rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 25. 6. 2014 sp. zn. 25 Cdo 1212/2013 O vztah příčinné souvislosti se jedná pouze tehdy, vznikla-li škoda jako bezprostřední následek zaviněného porušení právní povinnosti (protiprávního jednání) a tato skutečnost musí být postavena najisto. Ne každý následek, kterému lze přičítat jistou souvislost s předchozím protiprávním jednáním, je s ním nutně v příčinné souvislosti. Je tomu tak pouze tehdy, pokud vztah příčiny a následku je bezprostřední (nesmí dojít k přetržení příčinné souvislosti musí jít o jedinou nebo hlavní příčinu, bez které by následek nenastal).
19. Odvolací soud je v tomto řízení vázán právním názorem Nejvyššího soudu uvedeného v jeho rozsudku ze dne 31. 8. 2021 č. j. 30 Cdo 996/2021-627, dle něhož nebude-li v dalším řízení možné na základě konkrétních skutkových zjištění učinit závěr, že žalobce v případě podání žaloby o odporovatelnost mohl reálně očekávat uspokojení své pohledávky, není možno učinit závěr, že její nepodání je bez dalšího skutečností, která přerušuje příčinnou souvislost mezi nesprávným úředním postupem a vzniklou škodou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hájková

20. Po poučení a výzvě odvolacího soudu žalovaná žádné další dokazování nenavrhl a v řízení tak neprokázala závěr, že žalobce v případě podání žaloby o odporovatelnost mohl reálně očekávat uspokojení své pohledávky, neboť dříve provedené dokazování dle závěrů Nejvyššího soud k tomuto závěru nepostačovalo.
21. Již dříve tedy bylo prokázáno porušení povinnost učinit úkon ve stanovené lhůtě. Dle shora uvedeného závěru nebyla příčinná souvislost mezi porušením povinnosti a vznikem škody přetřžena, neboť žalovaná neunesla v řízení své důkazní břemeno.
22. Pokud jde o výši škody, odvolací soud se ztotožňuje se závěrem soudu I. stupně po řádně doplněném dokazování znaleckým posudkem.
23. Jestliže žalovaná vznesla námitky proti znaleckému posudku, omezila se na výtky, aniž by byla doložena možnost jiného řešení ocenění, které provedl znalecký ústav s užitím odborných znalostí.
24. Pokud jde o exekuční řízení, bylo prokázáno přednostní postavení pohledávky žalobce a bylo rovněž doloženo pouze uspokojení, jež bylo v řízení zohledněno tak, jak je uvedeno shora.
25. Odvolací soud z výše uvedených důvodů postupoval podle ustanovení § 219 o. s. ř. a rozsudek soudu I. stupně v napadeném výroku ad I. potvrdil jako věcně správný, včetně věcně správného výroku ad III. o náhradě nákladů řízení, jehož znění bylo v souladu s § 142 odst. 3 o. s. ř. a včetně výroku ad IV. o nákladech státu, který odpovídal znění § 148 odst. 1 o. s. ř. a *contrario*.
26. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1, 2, za použití § 142 odst. 1 o. s. ř, když žalobce měl v odvolacím řízení úspěch. Žalobci v odvolacím řízení vznikly náklady s právním zastoupením, když zástupce žalobce učinil v odvolacím řízení úkony právní služby spočívající ve vyjádření k odvolání žalované, účasti u jednání odvolacího soudu dne 9. 12. 2020, podané dovolání a soudní poplatek za dovolání ve výši 14 000 Kč, vyjádření ze dne 28. 3. 2022 a účasti u jednání odvolacího soudu dne 13. 4. 2022. Za jeden úkon právní služby náleží 10 980 Kč, za paušální náhradu nákladů 300 Kč, DPH náleží ve výši 21 %.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **lze** podat dovolání do dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který rozhodoval ve věci v prvním stupni, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Praha 13. dubna 2022

**JUDr. Aleš Nezdařil v. r.**  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hájková