



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyň a JUDr. Blanky Trávníkové a Mgr. Nadi Pínové v právní věci

žalobce: **L** [redacted] **S** [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupen advokátem Mgr. Radanem Venclem
sídlem Chmelova 357/II, 500 02 Hradec Králové

proti
žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, Praha 2, Vyšehradská 424/16,
jednající Úřadem pro zatupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Praha 2,
Rašínovo nábřeží 390/42

o zaplacení 800 000 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 30. ledna 2020,
č. j. 26 C 172/2015-543,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se** ve výroku I. **mění** tak, že se žaloba s návrhem, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobci 666 750 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % od 17. 10. 2015 do zaplacení, zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů ve výši 5400 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalobce je povinen zaplatit Českému státu náhradu nákladů řízení ve výši 28 786,50 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem uložil soud I. stupně žalované zaplatit žalobci 666 750 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % od 17. 10. 2015 do zaplacení (výrok I.). Dále zamítl žalobu na zaplacení částky 133 250 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně od 17. 10. 2015 do zaplacení (výrok II.). Současně soud I. stupně uložil žalované zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení 346 513 Kč (výrok III.) a Českému státu nepřiznal náhradu nákladů (výrok IV.).
2. Takto soud I. stupně rozhodl o žalobě, kterou se žalobce proti žalované domáhal zaplacení 800 000 Kč jakožto náhrady škody, která byla způsobena nesprávným úředním postupem Okresního soudu v Břeclavi v řízení vedeném pod sp. zn. [REDAKCE] ve věci žalobce proti GERANO s.r.o. o zaplacení 840 000 Kč s příslušenstvím. Dne 8. 6. 2102 podal žalobce u Okresního soudu v Břeclavi návrh na vydání předběžného opatření, kterým by soud zakázal GERANO s.r.o. nakládat s nemovitostmi, jež byly tehdy v jejím vlastnictví, a to s budovou č. p. [REDAKCE] postavenou na pozemku st. p. č. [REDAKCE] pozemkem st. p. č. [REDAKCE] a pozemkem poz. parc. č. [REDAKCE] zapsanými v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kutná Hora, na listu vlastnictví číslo [REDAKCE] pro obec [REDAKCE] část obce a katastrálního území [REDAKCE] a dále s budovou č. p. [REDAKCE] postavenou na pozemku st. p. č. [REDAKCE], pozemkem st. p. č. [REDAKCE] a pozemkem parc. č. [REDAKCE] zapsanými v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno – venkov, na listu vlastnictví číslo [REDAKCE] pro obec [REDAKCE] část obce a katastrálního území [REDAKCE]. Okresní soud v Břeclavi usnesením ze dne 12. 6. 2012 č. j. [REDAKCE], návrhu na vydání předběžného opatření vyhověl v celém rozsahu a nařídil předběžné opatření, jímž uložil společnosti GERANO s.r.o. povinnost zdržet se převodu vlastnického práva k předmětným nemovitostem nacházejícím se v obci [REDAKCE] i v obci [REDAKCE]. Usnesení o nařízení předběžného opatření bylo vydáno dne 12. 6. 2012 a v zákonné třídní lhůtě od jeho vydání dle § 76c odst. 3 o. s. ř. mělo být odesláno oběma příslušným katastrálním úřadům nejpozději dne 15. 6. 2012, což byl pátek. Usnesení však bylo soudem doručeno Katastrálnímu úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kutná Hora dne 21. 6. 2012. Příslušný katastrální úřad však již zápis usnesení o nařízení předběžného opatření ve vztahu k budově č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], katastrálním území [REDAKCE] neprovedl, neboť dne 18. 6. 2012 povolil vklad vlastnického práva k této budově pro Falcon security, s.r.o. dle kupní smlouvy [REDAKCE] ze dne 30. 5. 2012 s právními účinky vkladu práva ke dni 4. 6. 2012.
3. Přitom žalobce v řízení před Okresním soudem v Břeclavi vedeném pod sp. zn. [REDAKCE] ve věci samé uspěl v celém rozsahu, když toto řízení skončilo vydáním pravomocného a vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 24. 7. 2012 č. j. [REDAKCE] kterým bylo žalobě vyhověno a žalované GERANO s.r.o. byla uložena povinnost zaplatit žalobci 840 000 Kč a náhradu nákladů řízení 67 000 Kč. V rámci exekuce vedené na majetek GERANO s.r.o. pro vymožení pohledávky přiznané tímto exekučním titulem (rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 24. 7. 2012 č. j. [REDAKCE]) soudním exekutorem Mgr. Stanislavem Molákem, Exekutorský úřad Havlíčkův Brod, pod sp. zn. [REDAKCE] byly zpeněženy další (jiné) nemovitosti společnosti za 57 400 Kč, k uspokojení pohledávky žalobce došlo v rozsahu 42 595,65 Kč, jinak byla exekuce bezúspěšná, neboť se nepodařilo nalézt jiný postižitelný majetek GERANO s.r.o.
4. Svůj nárok uplatnil žalobce s tím, že v případě včasného zásahu soudu mohl být uspokojen se svou pohledávkou za GERANO s.r.o. také z prodeje ušlé nemovité věci.
5. Soud I. stupně ve věci uzavřel, že nemovité věci, jejichž převod byl omezen předběžným opatřením, které nebylo včas doručeno katastrálnímu úřadu, byla prodána za cenu 800 000 Kč. Znalecký posudek cenu nemovitosti určil nižší, Kč 511 746,60 a pozemků celkem 197 599,96,

celkem určil cenu nemovitostí jako celku ve výši Kč 709 350. Soud z této ceny vycházel, neboť je pro posouzení výše škody nejspravedlivější, aby určenou cenu znalce soud понížil o skutečnou částku, která byla žalobci vyplacena tj. 42 596 Kč a výslednou částku určil ve výši 666 750 Kč, která odpovídá škodě, která byla žalobci postupem soudu způsobena. Ve zbývající části nároku žalobu zamítl.

6. Proti výroku I. rozsudku soudu I. stupně podala žalovaná řádné a včasné odvolání, v němž namítla nesprávnost závěrů soudu I. stupně. Zdůraznila, že žalobce neodporoval úkonu svého dlužníka společnosti GERANO s.r.o. v podobě kupní smlouvy ze dne 30. 5. 2012, kterou byly převedeny předmětné nemovité věci na společnost Falcon security, s.r.o. Žalovaná je však vždy zásadně „posledním dlužníkem v řadě“ a odpovědnost žalobce tak povinnost žalované k náhradě škody vylučuje. Žalovaná navíc zdůrazňovala, že k převodu nemovitých věcí došlo až po vydání předběžného opatření. Soud I. stupně se řádně nevypořádal s námitkami žalované vznesenými proti závěrům znalce.
7. Žalobce navrhl potvrzení rozsudku soudu I. stupně.
8. Odvolací soud odvoláním napadený rozsudek soudu prvního stupně přezkoumal podle § 212 a § 212a odst. 5 a 6 o. s. ř., a to v rozsahu podaného odvolání (§206 odst. 3 o. s. ř.). Po přezkoumání rozsudku a postupu soudu prvního stupně předcházejícího jeho vydání dospěl odvolací soud k závěru, že odvolání žalované je důvodné.
9. Odvolací soud shledal, že ve věci samé soud I. stupně provedl dokazování v potřebném rozsahu. V tomto případě jde o odpovědnost státu za škodu způsobenou žalobci nesprávným úředním postupem soudu porušením povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě podle § 13 odst. 1 věta druhá z. č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Předpoklady odpovědnosti státu za škodu jsou v takovém případě následující: 1) nesprávný úřední postup v podobě porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě, 2) vznik škody či jiné újmy na straně poškozeného žalobce, 3) příčinná souvislost mezi nesprávným úředním postupem (porušením uvedené povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě) a vznikem škody.
10. V této věci již odvolací soud rozhodoval usnesením ze dne 14. 12. 2016, č. j. 91 Co 233/2016-163 a dále usnesením ze dne 27. 2. 2019 č. j. 91 Co 398/2018-442, kterými zrušil první rozhodnutí soudu I. stupně v této věci a v nichž konstatoval, že Okresní soud v Břeclavi (dále jen „procesní soud“) v tomto případě porušil povinnost učinit úkon ve stanovené lhůtě, neboť občanský soudní řád stanoví v ust. § 76c odst. 3 zákonnou třídní lhůtu k odeslání stejnopisu usnesení, kterým bylo nařízeno předběžné opatření, jímž bylo účastníku uloženo, aby nenakládal s určitou nemovitou věcí (jde-li o nemovitou věc, která je předmětem evidence v katastru nemovitostí), příslušnému katastrálnímu úřadu; přičemž v tomto případě uvedená třídní lhůta počala běžet dnem 12. 6. 2012, kdy bylo usnesení o předběžném opatření vydáno, poslední den lhůty připadl na den 16. 6. 2012. Usnesení o předběžném opatření bylo příslušnému katastrálnímu úřadu odesláno procesním soudem dne 20. 6. 2016. K porušení povinnosti učinit úkon ze strany procesního soudu (a tedy nesprávnému úřednímu postupu) došlo. Dále bylo zjištěno, že žalobce disponuje vykonatelným exekučním titulem pro předmětnou pohledávku, přičemž v exekuci vedené na majetek GERANO s.r.o. pro vymožení pohledávky přiznané tímto exekučním titulem bylo vymoženo k uspokojení žalobce 42 595,65 Kč, jinak byla exekuce bezúspěšná, neboť se nepodařilo nalézt jiný postižitelný majetek GERANO s.r.o. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 13. 7. 2016 č. j. [REDAKCE] které nabylo dne 23. 8. 2016 právní moci, byla společnost GERANO s.r.o. zrušena s likvidací a ustanoven likvidátor.
11. Soud I. stupně doplnil dokazování znaleckým posudkem č. [REDAKCE] ze dne 12. 5. 2017, vypracovaný znaleckým ústavem KOPPREA, spol. s r.o. Znalecký ústav měl určit obvyklou cenu souboru nemovitostí označených jako budova č. p. [REDAKCE] na pozemku p. č. [REDAKCE] a pozemek

- p. č. [REDACTED] v obci [REDACTED] kat. území [REDACTED] jako celku ke dni 17. 12. 2015 a podle stavu ke dni 2. 10. 2014. Dle obsahu znaleckého posudku byly oceňovány jednoznačně mimo stavby domu č. p. [REDACTED] na pozemku p. č. [REDACTED] také pozemky - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 153 m² – tedy zřejmě pozemek p. č. [REDACTED] a dále ostatní plocha o výměře 1421 m² – tedy zřejmě pozemek p. č. [REDACTED] vše v k. ú. [REDACTED] obec [REDACTED]. Cena určená posudkem jako cena obvyklá byla vyčíslena jako cena souboru nemovitých věcí ve výši 709 346,50 Kč. Cena za stavbu dle znaleckého posudku byla určena na 511 746,60 Kč
12. Podle výsledků dokazování (a rovněž podle samotného obsahu žaloby) ušla z majetku dlužníka GERANO s.r.o. výhradně budova č. p. [REDACTED] stojící na pozemku p. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] obec [REDACTED] a to kupní smlouvou uzavřenou mezi GERANO s.r.o. jako prodávajícím a společností Falcon security s.r.o. jako kupujícím ze dne 30. 5. 2012. Dle obsahu spisu pozemky p. č. [REDACTED] a [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] obec [REDACTED] jsou sice nyní ve vlastnictví Falcon security s.r.o., která však zřejmě nabyla pozemky právě v rámci exekučního řízení, neboť usnesením soudního exekutora Mgr. Stanislava Moláka, Exekutorský úřad Havlíčkův Brod ze dne 8. 4. 2014 sp. zn. [REDACTED] byla určena cena právě těchto pozemků a ohledně těchto pozemků byla také následně vydána dražební vyhláška. Ostatně při odvolacím jednání stvrdil tuto skutečnost i sám žalobce, s tím že částka vyplacená žalobci v exekučním řízení ve výši 42 595,65 Kč byla získána právě z prodeje těchto nemovitých věcí.
13. Dle usnesení soudního exekutora Mgr. Stanislava Moláka, Exekutorský úřad Havlíčkův Brod, ze dne 9. 2. 2016, sp. zn. [REDACTED] dle něhož z rozdělované podstaty ve výši 57 400 Kč byly uspokojeny pohledávky soudního exekutora ve výši Mgr. Stanislava Moláka ve výši 14 804,35 Kč a poté žalobce ve výši 42 595,65 Kč.
14. Dle obsahu spisu Policie ČR sp. zn. [REDACTED] byly zahájeny úkony trestního řízení dne 7. 1. 2014 proti obviněnému R [REDACTED] Š [REDACTED] po trestním oznámení žalobce ze dne 23. 7. 2013 pro přečin poškození věřitele. Policie věc odložila usnesením ze dne 3. 12. 2015 s tím, že se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání a nepodařilo se prokázat úmysl poškodit věřitele ve smyslu § 222 trestního zákoníku. V průběhu trestního stíhání využil obviněný R [REDACTED] Š [REDACTED] práva nevypovídat. A [REDACTED] B [REDACTED] ve svém vysvětlení nevedla nic bližšího ohledně převodu nemovitých věcí ze společnosti GERANO s.r.o. na společnost Falcon security, s.r.o. V trestním spise jsou založeny příjmové pokladní doklady, dle nichž byla kupní cena ve výši 800 000 Kč složena před podpisem kupní smlouvy v několika hotovostních platbách, vždy nižších než 500 000 Kč.
15. Usnesením Okresního státního zastupitelství v Břeclavi ze dne 12. 1. 2016 č. j. [REDACTED] byla zamítnuta stížnost proti usnesení Policie České republiky ze dne 3. 12. 2015 o odložení podezření ze spáchání přečinu poškození věřitele. V odůvodnění usnesení je výslovně konstatováno, že způsob placení kupní ceny podlimitními hotovostními platbami se skutečně může jevit jako podezřelý.
16. Dle výpisu z obchodního rejstříku v době podpisu smlouvy o převodu nemovitých věcí dne 30. 5. 2012 byly jako jednatelé společnosti GERANO s.r.o. vedeni R [REDACTED] Š [REDACTED] a Z [REDACTED] K [REDACTED] A [REDACTED] uvedený s bydlištěm [REDACTED]. Společníky této společnosti byli opět R [REDACTED] Š [REDACTED] v době předmětné s 60 % podílem a opět Z [REDACTED] K [REDACTED] A [REDACTED] uvedený s bydlištěm [REDACTED] s podílem 40 %.
17. Podle § 13 odst. 1 z. č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě.

18. Podle závěrů rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 25. 6. 2014 sp. zn. 25 Cdo 1212/2013 O vztah příčinné souvislosti se jedná pouze tehdy, vznikla-li škoda jako bezprostřední následek zaviněného porušení právní povinnosti (protiprávního jednání) a tato skutečnost musí být postavena najisto. Ne každý následek, kterému lze přičítat jistou souvislost s předchozím protiprávním jednáním, je s ním nutně v příčinné souvislosti. Je tomu tak pouze tehdy, pokud vztah příčiny a následku je bezprostřední (nesmí dojít k přetržení příčinné souvislosti musí jít o jedinou nebo hlavní příčinu, bez které by následek nenastal).
19. Jak je již shora konstatováno, odvolací soud již dříve uzavřel, že došlo k nesprávnému úřednímu postupu, když usnesení o předběžném opatření mělo být odesláno příslušnému katastrálnímu úřadu Okresním soudem v Břeclavi nejpozději dne 16. 6. 2012, ale povinnost soud splnil až dne 20. 6. 2016. Žalobce se v tomto řízení domáhá náhrady škody majetku, který mu takto ušel převodem kupní smlouvou uzavřenou dne 30. 5. 2012 mezi GERANO s.r.o. jako prodávajícím a Falcon security, s.r.o. jako kupujícím.
20. Podle § 42a odst. 1 obč. zák. věřitel se může domáhat, aby soud určil, že dlužníkovy právní úkony, pokud zkracují uspokojení jeho vymahatelné pohledávky, jsou vůči němu právně neúčinné. Toto právo má věřitel i tehdy, je-li nárok proti dlužníkovi z jeho odporovatelného úkonu již vymahatelný anebo byl-li již uspokojen. Dále podle § 42a odst. 2 obč. z. odporovat je možné právním úkonům, které dlužník učinil v posledních třech letech v úmyslu zkrátit své věřitele, musel-li být tento úmysl druhé straně znám a právním úkonům, kterými byli věřitelé dlužníka zkráceni a k nimž došlo v posledních třech letech mezi dlužníkem a osobami jemu blízkými, nebo které dlužník učinil v uvedeném čase ve prospěch těchto osob, s výjimkou případu, když druhá strana tehdy dlužníkovým úmysl zkrátit věřitele i při náležitě pečlivosti nemohla poznat. Dle § 42a odst. 4 obč. zák. právní úkon, kterému věřitel s úspěchem odporoval, je vůči němu neúčinný potud, že věřitel může požadovat uspokojení své pohledávky z toho, co odporovatelným právním úkonem ušlo z dlužníkovy majetku; není-li to dobře možné, má právo na náhradu vůči tomu, kdo měl z tohoto úkonu prospěch.
21. Mezi účastníky nebylo sporné, že žalobce nepodal žalobu, kterou by odporoval kupní smlouvě uzavřené dne 30. 5. 2012 mezi GERANO s.r.o. jako prodávajícím a Falcon security, s.r.o. jako kupujícím. Odvolací soud se však nemůže ztotožnit se závěrem soudu I. stupně, který převzal argumentaci žalobce o zbytečnosti takové žaloby. Dle závěrů odvolacího soudu zásadně nelze ztotožnit žalobu o odporovatelnost a vedení trestního stíhání proti bývalému jednateři společnosti GERANO s.r.o. R [REDAKCE] Š [REDAKCE]. Je třeba konstatovat, že v probíhajícím trestním stíhání nebyly zjišťovány skutečnosti rozhodné pro úspěch žaloby o odporovatelnost dle § 42a odst. 1 obč. zák., ale výhradně skutečnosti ohledně činnosti R [REDAKCE] Š [REDAKCE], tedy zda tento obviněný nepoškodil žalobce jako svého věřitele.
22. Žalobce tak zmeškal tříletou lhůtu pro podání žaloby o odporovatelnost. V řízení o takové žalobě by byla posuzována vědomost společnosti Falcon security, s.r.o. ohledně úmyslu u společnosti GERANO s.r.o. zkrátit žalobce jako věřitele. Toto řízení by bylo vedeno za situace, kdy převod byl učiněn při stavu zápisu společnosti GERANO s.r.o. popsaném shora, tedy kdy jako jednatel a společník této společnosti byla zapsána osoba s příslušností k [REDAKCE] který nebyl nikdy jako stát uznán jakýmkoli jiným státem a v době předmětné dokonce nebyl ani vyhlášen. Již stav tohoto veřejného zápisu musel nutně vzbuzovat pochybnosti s tím, že naprosto nestandardní bylo také placení kupní ceny u tohoto převodu sjednané dle posuzované smlouvy jako placení předem a v hotovosti navíc ve splátkách nepodléhajícím jakékoli dokumentaci či oznámení. Odvolací soud dále musí zdůraznit, že v řízení o odporovatelnosti by R [REDAKCE] Š [REDAKCE] byl mohl být volán jako svědek, kdy by benefitu odepření výpovědi nemohl využít. Rovněž A [REDAKCE] B [REDAKCE] – jednatelka společnosti Falcon security, s.r.o. by mohla být slyšena jako svědkyně a podrobně k okolnostem převodu, například vědomosti o stavu zápisu obchodního rejstříku a důvodu zvláštní platby kupní ceny. Zaplacení předem přitom nestandardně a podstatně zhoršovalo postavení kupujícího, který měl zaplatit kupní cenu předem bez zajištění, že mu

budou nemovité věci skutečně následně převedeny. Zjištění popsanych skutečností v žádném případě nebylo nahrazeno v trestním stíhání vedeném proti R. Š.

23. Odvolací soud má za to, že jednáním žalobce, který neuplatnil svůj nárok žalobou o odporovatelnost, došlo k přetržení příčinné souvislosti mezi nesprávným úředním postupem Okresního soudu v Břeclavi a nárokovanou náhradou škody, neboť žalobce nevyčerpal možnosti, jak dosáhnout uspokojení nároku, který uplatnil vůči žalované v tomto řízení. Žalobce bez důvodu zmeškal lhůtu pro podání žaloby o odporovatelnost, přitom v případě jejího úspěchu se mohl domoci uspokojení právě z nemovitých věcí, jejichž cenu nárokuje v tomto řízení. Podání žaloby o odporovatelnost mělo nepochybně předcházet uplatnění nároku vůči žalované.
24. Nárok na náhradu majetkové újmy žalobce tak odvolací soud nemá za důvodný.
25. Odvolací soud z uvedených důvodů tedy změnil rozsudek soudu I. stupně dle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. v napadeném výroku ad I. tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
26. Výrok ad II. rozsudku soudu I. stupně nebyl napaden odvoláním žádného z účastníků. Zůstal proto stranou přezkumné činnosti odvolacího soudu.
27. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1, 2, § 142 odst. 1 o. s. ř. když dle výsledku odvolacího řízení byla plně úspěšná žalovaná, které tak náleží náhrada nákladů řízení. Žalované v odvolacím řízení vznikly náklady jako nezastoupenému účastníku ve výši dle vyhlášky č. 254/2015 Sb. Žalovaná v řízení učinila následující úkony vyjádření k žalobě ze dne 7. 12. 2015, vyjádření ze dne 26. 3. 2018, vyjádření k odvolání, dvě podávaná odvolání a účast u jednání soudu dne 14. 6. 2016, 18. 6. 2016, 14. 12. 2016, 5. 9. 2017, 18. 1. 2018, 27. 3. 2018, 17. 7. 2018, 27. 2. 2019, 27. 6. 2019, 13. 8. 2019, 14. 11. 2019, 30. 1. 2020 a 9. 12. 2020. Celkem tak náleží náhrada nákladů za 18 úkonů ve výši 5400 Kč. Výrok je v části ohledně lhůty k plnění odůvodněn ustanovením § 160 odst. 1 o. s. ř.
28. O náhradě nákladů státu rozhodl odvolací soud podle výsledku řízení v souladu s ustanovením § 148 odst. 1 o. s. ř., když je uložil k náhradě procesně neúspěšnému žalobci. Náklady jsou ve věci tvořeny znalečným ve výši 28 786,50 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání do dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Praha 9. prosince 2020

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.
předseda senátu