



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Šárkou Henzlovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce L. S., nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] zastoupeného Mgr. Radanem Venclem, advokátem se sídlem Chmelova 357/II., 500 03, Hradec Králové, proti žalované **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10, Praha 2, za kterou jedná **Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**, se sídlem Praha 2, Nové Město, Rašínovo nábřeží 390/42, o zaplacení 800.000,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaná **je povinna zaplatit** žalobci 800.000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. od 17.10.2015 do zaplacení, to vše do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žaloba o zaplacení úroků z prodlení z částky 800.000 Kč ve výši 8,05% p.a. od 15.4.2015 do 16.10.2015 **se zamítá**.
- III. Žalovaná **je povinna nahradit** žalobci náklady řízení ve výši 233 614,70 Kč k rukám jeho právního zástupce, to vše do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Českému státu **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svou žalobou domáhá náhrady škody ve výši 800.000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 15. 4. 2015 do zaplacení. Svou žalobu odůvodnil tím, že podal u Okresního soudu v Břeclavi návrh na vydání předběžného opatření, kterým by soud zakázal jeho dlužníkovi nakládat s nemovitostmi zapsanými v katastru nemovitostí. Okresní soud v Břeclavi dne 12. 6. 2012 vydal usnesení o nařízení předběžného opatření, kterým uložil společnosti GERANO s.r.o. povinnost zdržet se převodu vlastnického práva k nemovitostem zapsaných na listu vlastnictví číslo [REDACTED] pro obec [REDACTED] část obce a katastrálního území [REDACTED] a dále k nemovitostem uvedených na listu vlastnictví číslo [REDACTED] pro obec [REDACTED]

zapsaných v katastrálním území [REDAKCE] Usnesení bylo vydáno 12. 2. 2012 a v zákonné třídní lhůtě mělo být odesláno Katastrálnímu úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kutná Hora, a to nejpozději dne 15. 6. 2012, což byl pátek. Usnesení katastrálnímu úřadu bylo soudem po urgencích žalobce doručeno až 21. 6. 2012. Vzhledem k tomu, že k nemovitostem uvedených a zapsaných v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [REDAKCE] probíhalo vkladové řízení, nebylo soudem zamezeno provedení vkladu vlastnického práva, který byl povolen dne 18. 6. 2012. Pokud by usnesení katastrálnímu pracovišti bylo odesláno v zákonné lhůtě, nebyl by vklad vlastnického práva povolen a nemovitost by nebyla převedena na třetí osobu a žalobce se tak mohl uspokojit svou pohledávkou, prodejem této nemovitosti. Žalobce má pravomocný a vykonatelný rozsudek Okresního soudu v Břeclavi ze dne 24. 7. 2012 o zaplacení částky 840.000 Kč a náklady řízení ve výši 67.000 Kč proti společnosti GERANO s.r.o. Proti této společnosti je vedeno exekuční řízení, v rámci kterého byly zpeněženy nemovitosti společnosti. Žalobce tvrdí, že společnost již nemá žádný majetek, a proto tedy nastupuje odpovědnost státu za nesprávný úřední postup, když žalovaná nezabránila tomu, aby proběhl vklad do katastru nemovitostí a tím se dlužník zbavil svého dalšího majetku.

Žalovaná se žalobou nesouhlasila a na svou obranu uvedla, že doposud není skončeno exekuční řízení, nelze tedy hovořit o tom, zda povinná společnost má či nemá dostatek majetku k uspokojení nároku žalobce. Žalobce podal návrh na předběžné opatření v době, kdy věděl, že na katastru je již evidována kupní smlouva, začal tedy jednat „*ex post*“, a dále pak v případě, kdy měl vykonatelné rozhodnutí, měl sám zpravit katastr nemovitostí a tím zabránit povolení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí.

Zdejší soud vydal dne 16.8.2016 rozsudek, kterým žalobu v celém rozsahu zamítl. K odvolání žalobce odvolací soud zrušil rozsudek a věc vrátil zdejšímu soudu s tím, že je dán odpovědnostní titul, soud se má zabývat výší škody a provést dokazování k otázce obvyklé ceny nemovitosti a na základě tohoto zjištění uzavřít, v jakém rozsahu by pravděpodobný výtěžek prodeje nemovitosti mohl vést k uspokojení pohledávky žalobce.

Soud provedl důkazy listinami, které předložil žalobce a především spisem Okresního soudu v Břeclavi sp. zn. [REDAKCE] ze kterých zjistil následující skutečnosti:

- U Okresního soudu v Břeclavi bylo dne 13. 1. 2012 zahájeno řízení o vydání prospěchu z bezdůvodného obohacení ve výši 840.000 Kč s příslušenstvím.
- V průběhu řízení žalobce podal návrh na nařízení předběžného opatření. Tento návrh byl doručen soudu 8. 6. 2012. Žalobce se domáhal vydání předběžného opatření, kterým by soud zakázal žalované společnosti GERANO s.r.o. převádět vlastnické práva k nemovitostem.
- Soud vydal dne 12. června 2012 předběžné opatření, vyhověl návrhu žalobce a uložil žalované společnosti zdržet se převodu vlastnického práva z řízení zástavního práva věcného břemene či předkupního práva ve vztahu k tam popsaným nemovitostem. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. 7. 2012. Žalobci bylo doručeno dne 15. 6. 2012 a žalované společnosti 15. 6. 2012.
- Žalobce telefonicky žádal Okresní soud v Břeclavi dne 18. 6. 2012, aby usnesení zaslal katastrálnímu úřadu. Další žádost již v písemné podobě nazvanou Urgence zaslal soudu téhož dne.
- Soud zaslal usnesení katastrálnímu úřadu 21. 6. 2012, respektive 20. 6. 2012.
- Dne 28. 6. 2012 sděluje Katastrální úřad pro Středočeský kraj, že k nemovitostem na stavební parcele č. [REDAKCE] a parcele č. [REDAKCE] provedl zápis usnesení soudu o nařízení předběžného opatření, avšak k budově č.p. [REDAKCE] zápis nelze provést, protože ji vlastní Falcon security s.r.o., Brno dle kupní smlouvy [REDAKCE] ze dne 30. 5. 2012 s

- právními účinky vkladu 4. 6. 2012
- Podle informací o řízení v katastru nemovitostí vyplývá, že dne 4. 6. 2012 přijal katastrální úřad návrh na vklad vlastnického práva, řízení bylo vedeno pod číslem [REDAKCE]
 - Okresní soud v Břeclavi vydal dne 24. července 2012 rozsudek, kterým uložil žalované společnosti GERANO s.r.o. zaplatit žalobci 840.000 Kč s příslušenstvím a zaplatit mu náklady řízení ve výši 67.000 Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. 1. 2013.
 - Dne 18. 6. 2012 bylo rozhodnuto o povolení vkladu a téhož dne byl vklad proveden.
 - Vkladové řízení skončilo 29. 6. 2012.
 - Žalobce podal proti povinné společnosti návrh na exekuci, exekuce pro vymožení částky 840.000 Kč a náklady řízení celkem 1.108.404,50 Kč byla zahájena a je vedena u soudního exekutora Mgr. Stanislava Moláka, Exekutorský úřad Havlíčkův Brod pod sp. zn. [REDAKCE]
 - V rámci exekuce byly prodány zbylé nemovitosti a majetek povinné společnosti.
 - Soudní exekutor dopisem ze dne 8. 6. 2016 sděluje oprávněnému, tj. žalobci, že byly vydraženy nemovitosti povinného za nejvyšší podání ve výši 57.400 Kč a v rámci rozvrhu uvedeného nejvyššího podání došlo k uspokojení pohledávky oprávněného v rozsahu 42.595,65 Kč. Jiný majetek povinné společnosti nebyl dohledán, proti společnosti je vedeno více exekucí a ve zbytku vymáhané pohledávky se exekuce jeví jako bezvysledná.

Soud má prokázáno, že společnost GERANO s.r.o prodala předmětnou nemovitost společnosti Falcon security, s.r.o. dne 30.5.2012 za cenu 800.000,-.

Soud v předmětné věci nechal vypracovat na zjištění ceny nemovitosti znalecký posudek. Ze znaleckého posudku č. [REDAKCE] ze dne 12.5.2017 a doplněný dne vypracovaný znaleckým ústavem KOPPREA, spol. s r.o., má soud prokázáno, že cena posuzované nemovitosti v rozhodné době (tj. kdy došlo k nesprávnému úřednímu postupu) byla Kč 709 350.

Žalovaná nesouhlasila se závěry znaleckého posudku, neboť neodpověděl na otázku soudu, jaká byla obvyklá cena nemovitosti, nýbrž určil cenu administrativní. Znalec soudu při svém výslechu na jednání dne 5.9.2017 vysvětlil, proč nebylo možné určit cenu obvyklou: „pokud by byla stanovena obvyklá cena, musela by být v okolí nějaká nemovitost, která by byla srovnatelná, která by byla prodána za určitou cenu a z této ceny navíc ještě odvedeny daně, pak by bylo možné obvyklou cenu určit“. Vzhledem k tomu však, že nemovitost stojí o samotě, v blízkosti tratě, znalec použil metodu úřední. Žalovaná dále poukazovala na závěry znaleckého posudku vypracovaného Ing. Veselým č. [REDAKCE] ze dne 18.3.2014, ke kterému se znalecký ústav vyjádřil tak, že je nepoužitelný, neboť znalec bez bližšího odůvodnění ponížil zjištěnou obvyklou cenu o 50%. Znalec navíc ocenil pouze pozemky a nikoli již rodinný dům. Znalecký ústav proto setrvává na svém závěru o ceně nemovitostí, kterou určil dne porovnávací metody dle § 2 vyhl. č. 441/2013, podle které nelze-li cenu obvyklou určit statistickým vyhodnocením skutečně realizovaných prodejů podle definice obvyklé ceny, postupuje se podle umíněného ustanovení a určí se cena zjištěná. Znalec soud přesvědčil o správnosti svého znaleckého posudku, když zcela logicky vysvětlil, proč nemohl určit cenu obvyklou a určil tak cenu úřední, postupem podle výše citované vyhlášky.

Podle § 1 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci.

Podle § 5 písm. b) zák. č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena nesprávným úředním postupem.

Podle ustanovení § 7 z.č. 82/1998 Sb., právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím mají účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda. Právo na náhradu škody má i ten, s nímž nebylo jednáno jako s účastníkem řízení, ačkoliv s ním jako s účastníkem řízení jednáno být mělo.

Podle § 13 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě.

Ke vzniku objektivní odpovědnosti státu za škodu, jíž se nelze zprostit, je zapotřebí současné splnění tří podmínek: 1) nezákonné rozhodnutí nebo nesprávný úřední postup, 2) vznik škody a 3) příčinná souvislost mezi nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a vznikem škody. O odškodnitelnou majetkovou újmu se přitom jedná, jestliže nezákonné rozhodnutí či nesprávný úřední postup měly dopad do sféry poškozeného, tedy jestliže nebyť jich, nedošlo by k újmě. Nezbytným předpokladem objektivní odpovědnosti státu za škodu je pak příčinná souvislost (vztah příčiny a následku) mezi právní skutečností, za níž se odpovídá, a vznikem škody, tedy je-li nezákonné rozhodnutí či nesprávný úřední postup se vznikem škody ve vztahu příčiny a následku. Příčinná souvislost je přitom obecně dána tehdy, jestliže je škoda podle obecné povahy, obvyklého chodu věcí a zkušeností adekvátním důsledkem protiprávního úkonu nebo škodní události a škoda by nebyla nastala bez této příčiny (k tomu srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 2596/2012).

Otázku existence odpovědnostního titulu a příčinné souvislosti vyřešil odvolací soud a proto se zdejší soud zaměří na stanovení vzniku škody a její výše. Nemovitost, jejíž převod byl omezen předběžným opatřením, které nebylo včas doručeno katastrálnímu úřadu, byla prodána za cenu Kč 800 000. Znalecký posudek cenu nemovitosti určil nižší, ale blížící se ceně kupní. Soud však pro účely přiznání náhrady škody určil cenu, za kterou byla nemovitost skutečně nakonec prodaná, neboť, jestliže se našel kupec, který byl ochoten zaplatit vyšší cenu, než která byla dle znaleckého posudku, pak předmětná nemovitost tuto cenu měla a žalobce mohl být z výtěžku prodeje upokojen právě ve výši Kč 800 000.

Soud přiznal žalobci náhradu škody ve výši 800 000 Kč, která mu vznikla v příčinné souvislosti s nesprávným úředním postupem Okresního soudu v Břeclavi a to spolu s úrokem z prodlení jdoucím od uplynutí 6 měsíců od podání návrhu na předmětné projednání nároku u žalované (16.4.2015) dle § 15 výše citovaného zákona (§1970 o.z.).

Ohledně náhrady nákladů řízení soud postupoval dle ustanovení § 142 odst. 3 o.s.ř. a přiznal zcela úspěšnému žalobci plnou náhradu nákladů řízení § 9 odst. 1 vyhl.č. 177/1996 Sb. advokátní tarif za 15 úkonů právní služby po Kč 11 500 a 300 Kč režijní paušál dle § 13 AT. Odměna přísluší za tyto úkony: převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby, vyjádření ve věci samé 4x, účast na soudních jednání 7x, účast na místním šetření a sepis odvolání. Cestovné z Hradce Králové do Prahy a zpět, při počtu 240 km, osobním automobilem, spotřeba 7,4l/100km, pro rok 2016 sazba 3,8Kč/km a cena pohonných hmot 29,7 Kč/l, celkem Kč 1 440 účast při jednání 14.6.2016 a 16.8.2016, 14.12.2016. V roce 2017 cena pohonných hmot 29,7 Kč/l a sazba 3,9 Kč za 1 km, tj Kč 985 za účast na místním šetření Hradec Králové – Vavřinec a zpět počet Kčm 162 dne 5.4.2017 a k jednání 5.9.2017, Kč 1 459. Pro rok 2018 cena pohonných

hmot 30,5 Kč/l a vyhl.sazba Kč 4/km, celkem Kč 1 502 za účast při jednání 27.3.2018,18.1.2018
17.7.2018. Náhrada za ztrátu času 200 Kč/hod, 3x200 Kč dne
14.6.2016,16.8.2016,14.12.2016,55.4.2017,5.9.2017,18.1.2018,27.3.2018,17.7.2018. Celkem
náklady řízení Kč 233 614,70 (včetně DPH).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení
k Městskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.
Pokud nebude žalobce dobrovolně plnit, co mu ukládá vykonatelné
rozhodnutí lze nařídit jeho soudní výkon nebo exekuci.

V Praze dne 17. 7. 2018

JUDr. Šárka Henzlová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Barbora Havlíčková