

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Saralievové a soudců JUDr. Ivany Placek a JUDr. Michala Fridricha v právní věci žalobce: J [redacted] R [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zast. JUDr. PhDr. Oldřichem Choděrou, advokátem se sídlem Jugoslávská 12, Praha 2, proti žalovanému: Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, o zaplacení [redacted] Kč s přísl., k odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 11.3.2014 č.j. 10C 282/2012-89

### t a k t o :

- I. Odvolání se **o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem zamítl soud I. stupně žalobu, kterou se žalobkyně domáhala na žalovaném zaplacení [redacted] Kč s přísl. z titulu zadostiučinění za nemajetkovou újmu a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Proti rozsudku podala žalobkyně odvolání. Soud I. stupně předložil spis odvolacímu soudu se zprávou o jeho včasnosti, odvolací soud však dospěl k závěru, že odvolání je opožděné.

Napadený rozsudek byl zástupci žalobkyně v souladu s § 50b odst. 1 o.s.ř. a § 45 odst. 2 věta první o.s.ř. doručen do datové schránky dne 10.4.2014, patnáctidenní lhůta k podání odvolání podle § 204 odst. 1 o.s.ř. jí tak běžela do 25.4.2014 (pátek). Odvolání bylo soudu prostřednictvím datové schránky odesláno a doručeno dne 28.4.2014 v době, kdy již rozsudek nabyl právní moci.

Odvolací soud proto musel odvolání žalobkyně jako pozdě podané podle § 218a věta první o.s.ř. odmítnout, aniž se mohl zabývat jeho věcnými důvody. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto za použití § 146 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o.s.ř. za situace, kdy žalovanému náklady nevznikly.

Proti tomuto usnesení **n e n í** přípustné dovolání.

V Praze dne 10. června 2014

**JUDr. Irena Saralievová, v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Hradová Jana