



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Ondřejem Růžičkou ve věci

žalobkyně:

K [redacted] K [redacted] nar. [redacted]

bytem [redacted]

zastoupená advokátem Mgr. et Mgr. Markem Polákem
sídlem Valová 2357/8, 789 01 Zábřeh

proti

žalované:

ČR - Ministerstvo spravedlnosti ČR,
sídlem Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2

o zaplacení 11 536 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se, co do částky 11 536 Kč, zastavuje.
- II. Žaloba, aby žalovaná zaplatila žalobkyni částku rovnající se zákonnému úroku z prodlení z částky 11 536 Kč ve výši 9,75 % p.a. za den 11. 3. 2019, se zamítá.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku rovnající se zákonnému úroku z prodlení ve výši 9,75 % p.a. z částky 11 536 Kč od 12. 3. 2019 do 8. 8. 2019, a to do 15 dnů od právní moci rozsudku.
- IV. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 8 824 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně, a to do 15 dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Markéta Belingerová

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 26. 4. 2019 domáhala po žalované náhrady škody s odůvodněním, že proti žalobkyni bylo zahájeno trestní stíhání, rozsudkem Okresního soudu v Šumperku č. j. [REDAKCE] ze dne 13. 8. 2018 byla žalobkyně obžaloby zproštěna. V souvislosti s tímto trestním stíháním žalobkyně zaplatila svému obhájci Mgr. et Mgr. Marku Polákovi odměnu ve výši 11 536 Kč. Vzhledem k existenci odpovědnostního titulu nezákonného rozhodnutí potom žádá proplacení této částky po žalované.

Žalovaná učinila nesporným uplatnění nároku ke dni 11. 9. 2018 s tím, že v 6 měsíční lhůtě žalovaná o tomto nároku nerozhodla, ke dni 1. 8. 2019 dospěla k závěru, že požadovaná částka je důvodná a tuto částku také žalobkyni ve výši 11 536 Kč proplatila.

Žalobkyně vzala v průběhu řízení částku ve výši 11 536 Kč zpět z důvodu její úhrady, avšak dále požadovala zaplacení zákonného úroku z prodlení.

Dle ust. § 14 zák. 82/1998 Sb.,

(1) Nárok na náhradu škody se uplatňuje u úřadu uvedeného v § 6.

(2) Byl-li nárok uplatněn u úřadu, který není příslušný, postoupí tento úřad žádost poškozeného příslušnému úřadu. Účinky předběžného uplatnění jsou v tomto případě zachovány.

(3) Uplatnění nároku na náhradu škody podle tohoto zákona je podmínkou pro případné uplatnění nároku na náhradu škody u soudu.

Dle ust. § 15 zák. 82/98 Sb.,

(1) Přizná-li příslušný úřad náhradu škody, je třeba nahradit škodu do šesti měsíců od uplatnění nároku.

(2) Domáhat se náhrady škody u soudu může poškozený pouze tehdy, pokud do šesti měsíců ode dne uplatnění nebyl jeho nárok plně uspokojen.

Soud řízení, co do částky 11 536 Kč z důvodu zpětvzetí, zastavil.

Soud se zabýval oprávněností požadavku na zaplacení příslušenství spočívajícího v zákonném úroku z prodlení s tím, že soud má za prokázané a ze strany žalované také tvrzeno, že ke dni 11. 9. 2018 došlo k uplatnění žádosti o mimosoudní vypořádání nároku ze strany žalobkyně s tím, že soud konstatuje, že dle ustanovení § 14 a 15 zákona 82/1998 Sb. má žalovaná 6 měsíční lhůtu k možnému vypořádání nároku. Teprve uplynutím 6 měsíců od podání nároku se žalovaná dostává do prodlení a dle konstantní judikatury NS ČR sp. zn. 30 Cdo 4037/2011 také může žalobkyně po uplynutí této doby požadovat zákonný úrok z prodlení. Uplynutí této doby došlo ke dni 11. 3. 2019, prvním dnem, kterým byla žalovaná v prodlení je den 12. 3. 2019. Z tohoto důvodu soud dospěl k závěru, že požadavek žalobkyně na zaplacení zákonného úroku z prodlení za den 11. 3. 2019 není důvodný, v tomto směru také žalobu částečně zamítl, žalobě však vyhověl v požadavku na vyplacení zákonného úroku z prodlení z uvedené částky a to od 12. 3. 2019 do zaplacení, kdy má soud za prokázané, že k zaplacení potom došlo ke dni 8. 8. 2019. K tomuto dni také soud zákonný úrok z prodlení přiznal.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v kombinaci ust. § 146 odst. 2 a 142 odst. 1 o.s.ř. s tím, že to byla žalovaná, kdo pozdním plněním zapříčinila zpětvzetí důvodně podané žaloby a zároveň i v částce, která nebyla zaplacená představující zákonné úroky z prodlení potom byla žalobkyně takřka 10% úspěšná. Soud dospěl k závěru, že žalobkyni přísluší taktéž právo na náhradu nákladů

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Markéta Belingerová

řízení, a to ve výši 3 úkonů právní služby à 1 580 Kč, a to převzetí, sepsání žaloby a zpětvzetí žaloby, dále 3x 300 Kč jako režijní paušály a částku zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč.

Soud neuznal úkon, kterým by měla být žádost k před soudní fází tj. výzva proti straně k plnění. Soud si je vědom, že takovou výzvu je možno požadovat právě plnění jako úkon právní služby, je nutné vyjít ze zákona č. 82/98 Sb., který zákonem naprosto speciálním, nejedná se tam v žádném případě o před žalobní výzvu žalované k plnění, ale o před žalobní uplatnění nároku podle požadavku zákona ust. §14 odst. 3 zákon č. 82/1998 Sb. a §15 odst. 2 zákon č. 820/1998 Sb., ve spojení s ust. § 31 odst. 4 uvedeného zákona, kdy poškozený nemá právo na náhradu nákladů zastoupení, které vznikly v souvislosti s projednáváním uplatněného nároku u příslušného úřadu. Před žalobní uplatnění daného nároku tak není před žalobní výzvu, za kterou by příslušely náklady řízení, neboť toto jej ze samotného znění §31 odst. 4 zákon č. 82/98 Sb. vyloučeno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložena tímto rozhodnutím, může se oprávněně obrátit na obecný soud povinného s návrhem na soudní výkon rozhodnutí

Praha 23. srpna 2019

JUDr. Ondřej Růžička v. r.
soudce