



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl dne 19. dubna 2022, v senátě pověřeným rozhodování věci mladistvých a nezletilých, složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Horkého a přísedících Magdy Blažkové a Gabriely Karas, v trestní věci mladistvých obžalovaných tehdy ml. E. M. narozeného , ml. D. U. , narozeného , ml. P. G. narozeného , tehdy ml. L. Ž. , narozeného a obžalovaných M. C. , narozeného , D. M. narozeného **takto:**

obžalování

1. tehdy ml. E. M. nar. student trvale bytem
2. ml. D. U. nar. studenta ale bytem
tyní ve vazbě pro jinou trestní věc
3. ml. P. G. nar. student trvale bytem
4. tehdy ml. L. Ž. nar. student trvale bytem
5. M. C. nar. trvale bytem
adresa pro doručování
6. D. M. nar. student trvale bytem

jsou vinni, že

1. obžalování M. C. , D. M. , tehdy ml. E. M. , ml. D. U.

po vzájemné domluvě, slovy "hele vezmeme si ty koloběžky", napadli obžalování M. C. , D. M. , E. M. a D. U. poškozené J. R. nar. , a D. Š. nar. tím způsobem, že jim ve chvíli, kdy jeli na elektrických koloběžkách po ulici směrem na , přiběhl M. C. k poškozeným, zatarasil jim cestu, ti jej v tento moment objeli, proto M. C. společně D. M. , E. M. a D. U. se za nimi

rozběhli, E. M. s M. C. je srážejí úderem pěstí a nárazy tělem z koloběžek, jedné se zmocňuje E. M. druhou sebere D. U., jezdí na nich, pak se střídají další členové skupiny a jezdili na nich. Poškození z místa utíkají a zastavují se u vozidla policie a hovoří s policisty, kteří však z místa bez dalšího odjíždějí. Poškození utíkají a skupina obžalovaných je pronásleduje a dochází k jednáním popisovaným dále,

tedy úmyslným společným jednáním užili násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

2) ml. obžalovaný P. G.

a) [redacted] cestou [redacted] směrem [redacted] vytáhl z pod bundy blíže nezjištěnou pistoli, namířil ji poškozenému J. R. nar. [redacted] na hrudník tak, že se poškozeného zbraň dotýkala a řekl "dej sem prachy", poškozený jen stál a nic nedělal, poté se vzpamatoval a odešel z místa na druhý chodník,

tedy užil pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

b) dne [redacted] na křižovatce ulic [redacted] poté co obv. M. C. a D. M. vytáhli poškozeného J. R. z vozidla nezjištěné taxi služby, kterým chtěli poškození z místa odjet, ml. P. G. si vyhrnul bundu a uchopil nezjištěnou zbraň, kterou namířil na poškozeného a požadoval po něm opět vydání peněz, ale vzhledem ke skutečnosti, že byl poškozený neustále napadán skupinkou osob, kdy ležel na zemi a kryl si obličej, toto jednání nezaznamenal,

tedy dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že užil pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

3) tehdy ml. obžalovaný L. Ž.

dne [redacted] na křižovatce ulic [redacted] poté, co byl poškozený D. Š. nar. [redacted] vytažen z nezjištěného vozidla taxi, tehdy ml. L. Ž. uchopil poškozeného a natlačil jej na nedalekou zeď, a poté na něj namířil nezjištěnou pistoli a doprovodil toto jednání slovy "naval prachy", kdy aniž by cokoliv získal, svého jednání zanechal a poškozenému se podařilo utéct do příjíždějící tramvaje,

tedy užil pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

4) obžalovaní M. C., D. M., ml. P. G., tehdy ml. L. Ž.

dne [redacted] na křižovatce ulic [redacted] poté co obžalovaný M. C. a obžalovaný D. M. vytáhli poškozené J. R. a D. Š. z vozidla nezjištěné taxi služby, kterým chtěli poškození z místa odjet, obžalovaný M. C. ml. P. G., D. M. a tehdy ml. L. Ž. společně s nezletilým D. H. nar. [redacted] napadli poškozené úderem pěstí a kopy do oblasti trupu a hlavy,

tedy úmyslným společným jednáním se na místě veřejnosti přístupném a veřejně dopustili výtržnosti tím, že napadli jiného,

5) obžalovaní D. M., tehdy ml. L. Ž., ml. P. G., ml. D. U.

dne [redacted] společně napadli poškozené J. R. nar. [redacted] a Š. Z. nar. [redacted] úderem pěstí a kopy do oblasti hlavy a trupu,

tedy úmyslným společným jednáním se na místě veřejnosti přístupném a veřejně dopustili výtržnosti tím, že napadli jiného,

Podle § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 218/2003 Sb., se obžalovanému ukládá, aby nahradil podle svých sil škodu, způsobenou proviněními ve všech uvedených věcech.

Podle § 18 odst. 1 písm. g) zákona č. 218/2003 Sb. se obžalovanému ukládá výchovná povinnost, a to podrobit se ve volném čase vhodnému programu sociálního výcviku, psychologického poradenství nebo jinému výchovnému programu rozvíjení sociálních dovedností a osobnosti mladistvého, který není probačním programem, a to za součinnosti Probační a mediační služby a Úřadu Městské části Praha 2, oddělení sociálně-právní ochrany dětí.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušují výroky o trestech z rozsudku [redacted] který nabyl právní moci dne 06.01.2021, rozsudkem [redacted] jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

tehdy ml.obžalovaný L. Ž.

a výše uvedenou trestnou činnost podle [redacted] právní moci dne 07.12.2021 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku povoluje soud podmíněný odklad výkonu tohoto trestu a stanoví se mu zkušební doba v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

To vše za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku [redacted] právní moci dne 07.12.2021, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný M. C.

Podle [redacted] kterými byl uznán na vinu trestními příkazy [redacted] právní moci a vykonatelnosti dne 13.06.2020, trestním příkazem [redacted] to podle § 276 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 a 85 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **40 (čtyřiceti) měsíců** a to za současného vyslovení **dohledu**.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví další **povinnost** pro osvědčení a to povinnost, aby doložil, že uhradil škody způsobené jeho jednáním ve věci [redacted] výše uvedeném.

To vše za současného zrušení výroků o trestech z trestních příkazů [redacted] právní moci a vykonatelnosti dne 13.06.2020, trestním příkazem [redacted] jakož i všech dalších rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením pozbyla podkladu.

obžalovaný D. M.

Podle [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje B. Rybáková

3. Za tato jednání byl ml. obžalovaný P. G. odsouzen podle § 173 odst.1 tr. zákoníku a to i za provinění [redacted] k souhrnnému trestnímu opatření v trvání 24 měsíců, když jeho výkon se odkládá na zkušební dobu v trvání 36 měsíců a to za současného vyslovení dohledu.

Obžalovaný M. C. za výše uvedenou trestnou činnost a současně za přečiny [redacted] kterými byl uznán na vinu trestními příkazy [redacted] pak k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců přičemž tento trest byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let a to za současného vyslovení dohledu.

Obžalovaný D. M. byl odsouzen za výše uvedenou trestnou činnost a za současně za přečin [redacted] kterými byl uznán na vinu trestními příkazy [redacted] k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání dvou let.

U obžalovaných E. M., D. U. a L. Ž. soud I. stupně podle § 14 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. podmíněně upustil od uložení trestních opatření se zkušební dobou v trvání 12 měsíců u každého z nich.

4. Proti tomuto rozsudku podala řádně a včas odvolání státní zástupkyně a odvolací soud o odvolání rozhodoval dne 21.09.2021 a napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil a věc vrátil soudu k novému projednání a rozhodnutí.

5. Z odůvodnění tohoto usnesení vyplývá, že odvolací soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu v řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, a seznal odvolání, že odvolání jsou důvodná. Pokud jde o skutková zjištění soudu prvního stupně, jsou, až dále popsanou výjimku, naprosto správná a úplná. Plně odpovídají výsledkům provedeného dokazování. Soud prvního stupně provedl, opět s jedinou výjimkou, což bude rozvedeno dále, všechny potřebné a dostupné důkazy v souladu s § 2 odst. 5 tr. řádu, a ty pak hodnotil tak, jak mu ukládá § 2 odst. 6 tr. řádu, tedy nejen jednotlivě, ale i ve vzájemných souvislostech. V tomto směru je nutné upozornit, že proces hodnocení důkazů je doménou soudu prvního stupně, nikoli věcí vlastní hodnotící úvahy soudu odvolacího, ostatně když samotné důkazy jsou prováděny právě před soudem prvního stupně, který tedy i bezprostředně vnímá jednotlivé výpovědi. Odvolací soud do tohoto procesu může vstupovat pouze ojediněle, a to v případech, kdy ve věci provedené důkazy soudem prvního stupně nejsou hodnoceny v souladu s tr. řádem. Stejně tak je třeba zdůraznit, že nalézací soud v odůvodnění svého rozhodnutí sice stručně, leč přehledně a přesvědčivě popsal, proč a na základě jakých důkazů ke svým skutkovým závěrům dospěl, takže vyjma jediného útoku zde vůbec nezůstal prostor pro apelační soud, aby nějakým způsobem do rozsahu dokazování a jeho hodnocení zasahoval. Odvolací soud se však nemohl ztotožnit se soudem I. stupně, pokud jde o útok pod bodem 1) rozsudku, kde nalézací soud má za prokázané, že dne [redacted] po vzájemné domluvě, slovy "hele vezmeme si ty koloběšky", napadli obžalovaný M. C., obžalovaný D. M. když ml. obžalovaný E. M. a ml. obžalovaný D. U. poškozené J. R. nar. [redacted], a D. Š. nar. [redacted] tím způsobem, že jim ve chvíli, kdy jeli na elektrické koloběžce po ulici [redacted] zastoupili ml. E. M. s M. C. cestu a srazili je úderý pěstí a nárazy tělem z koloběžek, čehož využili ml. D. U. a D. M. koloběžek se zmocnili a jezdili na nich, když tyto po využití Shodu s prvopisem potvrzuje B. Rybáková

zanechali na místě.

Jak správně namítá státní zastupitelství v podaném odvolání, takový skutek je loupeží ve smyslu § 173 odst.1 tr. zákoníku, nikoli výtržnictvím, jak uzavřel nalézací soud. Má-li totiž za prokázané, že útoku a zmocnění se koloběžek předcházela uvedená výzva, pak obžalovaní museli být minimálně srozuměni s tím, že užití násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci. Naopak, má-li, ve shodě s obhajobou, tuto souvislost mezi výzvou, násilím a zmocněním se koloběžek u některých za neprokázanou, musí to ve skutkových zjištěních řádně popsat. Odvolací soud byl připraven tuto vadu sám napravit, leč z důvodu dále zmíněných nakonec rozsudek zrušil. Tím se otevírá pole pro nalézací soud, aby zvážil, zda je třeba ohledně bodu 1) nějak doplnit dokazování. Především však musí jasně a u každého z obžalovaných popsat, jaké jejich protiprávní jednání má za prokázané. A teprve na základě této úvahy aplikuje případně příslušné ustanovení trestního zákoníku. Zásadním důvodem, proč nakonec odvolací soud napadený rozsudek zrušil a vrátil k novému projednání a rozhodnutí, však byla absence znaleckého zkoumání rozpoznávacích a ovládacích schopností obžalovaných ve vztahu k žalovanému jednání. Ač jsou stíháni pro relativně pestré škálu trestných činů a útoků, nelze přehlédnout, že fakticky jde o zhruba devadesát minut zřejmě protiprávního chování. Agresivního chování skupiny mladých mužů a chlapců, tehdy ve věku od patnácti do osmnácti let, jejichž zkušenost s alkoholem mohla být velmi rozdílná, stejně tak, jako jejich povědomost o tom, jak se pod jeho vlivem mohou chovat. Přitom z dokazování vyplývá, že mohlo, minimálně u některých, jít o velmi těžkou opilost. Ostatně, některé pasáže výpovědí tomu i naznačují. Zatímco u dospělých pachatelů můžeme důvodně předpokládat, že případné následky požívání alkoholu na své jednání znají a jsou tak za ně odpovědní, u osob mladistvých, či blízkých věku mladistvého by měl takový závěr soud učinit jen na základě odborného posouzení, tedy znaleckého posudku. V tomto směru tedy soud I. stupně doplní dokazování příslušným znaleckým zkoumáním obžalovaných, zváží, zda není na místě případně provést ještě důkazy jiné, a poté ve věci znovu rozhodne.

6. Obvodní soud pro Prahu 2 nařídil v této věci hlavní líčení, v průběhu kterého prováděl níže označené důkazy a to ve smyslu § 2 odst. 5 tr.ř., které pak hodnotil ve smyslu § 2 odst. 6 tr.ř. hodnotil a na základě toho dospěl k níže uvedeným závěrům.

1) obžalovaní M. C., D. M. ml. E. M. ml. D. U. dne [redacted] u tramvajového pásu, po vzájemné domluvě, slovy "hele vezmeme si ty koloběžky", napadli obžalovaní M. C., D. M. E. M. a D. U. poškozené J. R., nar. [redacted] a D. S., nar. [redacted] tím způsobem, že jim ve chvíli, kdy jeli na elektrických koloběžkách po ulici [redacted] příběh M. C. k poškozeným, zatarasil jim cestu, ti jej v tento moment objeli, proto M. C. společně D. M., E. M. a D. U. se za nimi rozběhli, E. M. s M. C. je srážejí údery pěstí a nárazy tělem z koloběžek, jedné se zmocňuje E. M. druhou sebere D. U., jezdí na nich, pak se střídají další členové skupiny a jezdili na nich. Poškození z místa utíkají a zastavují se u vozidla policie a hovoří s policisty, kteří však z místa bez dalšího odjíždějí. Poškození utíkají a skupina obžalovaných je pronásleduje a dochází k jednáním popisovaným dále,

2) ml. obžalovaný P. G.

a) dne [redacted] cestou od [redacted] vytáhl z pod bundy blíže nezjištěnou pistoli, namířil jí poškozenému J. R., nar. [redacted], na hrudník tak, že se poškozeného zbraň dotýkala a řekl "dej sem prachy", poškozený jen stál a nic nedělal, poté se vzpamatoval a odešel z místa na druhý chodník,

b) dne [redacted] na křižovatce ulic [redacted] poté co obžalovaný M. C. a obžalovaný D. M. vytáhli poškozeného J. R. z vozidla nezjištěné taxi služby, kterým chtěli poškozený z místa odjet, ml. obžalovaný P. G. si vyhrnul bundu a uchopil nezjištěnou zbraň, kterou namířil na poškozeného a požadoval Shodu s prvopisem potvrzuje B. Rybáková

po něm opět vydání peněz, ale vzhledem ke skutečnosti, že byl poškozený neustále napadán skupinkou osob, kdy ležel na zemi a kryl si obličej, toto jednání nezaznamenal,

3) ml. obžalovaný L. Ž. dne [redacted] na křižovatce ulic [redacted] poté, co byl poškozený D. Š. nar. [redacted] vytažen z nejištěného vozidla taxi, ml. obžalovaný L. Ž. uchopil poškozeného a natlačil jej na nedalekou zeď, a poté na něj namířil nejištěnou pistolí a doprovodil toto jednání slovy "naval prachy", kdy aniž by cokoliv získal, svého jednání zanechal a poškozenému se podařilo utéct do přijíždějící tramvaje,

4) obžalovaní M. C., D. M., ml. P. G., ml. L. Ž. dne [redacted] na křižovatce ulic [redacted] poté, co M. C. a D. M. vytáhli poškozené J. R. a D. Š. z vozidla nejištěné taxi služby, kterým chtěli poškozené z místa odjet, M. C., ml. P. G., D. M. a ml. L. Ž. společně s nezletilým D. H. nar. [redacted] napadli poškozené údery a kopy do oblasti trupu a hlavy,

5) obžalovaní D. M., ml. L. Ž., ml. P. G., ml. D. U. 7. [redacted] na podestě před [redacted] společně napadli poškozené J. R. nar. [redacted] J. B., nar. [redacted] a Š. Z. nar. [redacted] údery a kopy do oblasti hlavy a trupu,

8. Mladistvý obžalovaný E. M. v průběhu výslechu u hlavního líčení uváděl, že se cítí být vinen ve smyslu obžaloby. Spolužák měl narozeniny. Byli tam kluci a mezi nimi i nyní jeho spoluobžalovaní. Začalo to tím, že jako parta si podívali, popíjeli alkohol. Dřív z obavy uváděl o alkoholu jiné údaje. Báł se reakce doma. Vypil toho trochu víc, konal pod vlivem alkoholu. Celého činu velice lituje. Začalo to všechno tím, že ti dva, jeli na koloběžkách. Měl dojem, že do něj narazili., Byl pod vlivem alkoholu a byl naštvaný, protože se mu neomluvili, takže je oba dva doběhl, určitě tam nešel v úmyslu je okrást o nějaké věci, to určitě ne, chtěl prostě omluvu. Zastavil ho, zeptal se ho, proč do něj vrazil, proč se mu neomluvil, on dělal, že o ničem neví, proto jak byl vynervovaný, i když to neměl udělat, tak ho napadl, napadl ho fackou, dal mu facku, on slezl z té koloběžky, nespádl na zem, ale dostal facku a pak ještě z druhé strany dostal facku jeden z nich, ale stále nebyl od krve, dostal prostě dvě facky a v tu dobu asi jak viděli ostatní, příběhlo tam hrozně moc lidí, začali se mezi sebou všichni prát, což vůbec nechtěl. Vůbec neví jak, ale musel dostat ránu zezadu do hlavy, protože v tu dobu, když se všichni prali, tak spádl na zem, bolela jej hlava, cítil bouli, zvedl se, bylo mu na zvracení. I když neví jestli to bylo z alkoholu, nebo z toho nárazu do té hlavy, takže nasedl na jednu z koloběžek těch poškozených, projel se, ale v tu minutu jak mu bylo špatně a jel na té koloběžce, tak se zamotal, spádl z té koloběžky, rozbil si loket. Bylo mu špatně, chtěl se co nejrychleji dostat domů, měl tam svého bratrance D. R., ke kterému se pak vrátil a řekl mu, že potřebuje domů, takže on jej vzal, odvezl mě domů. U dalších událostí již nebyl. Byl u té první činnosti, kdy se stalo to, že on právě stopl tu koloběžku a začal s těmi kluky řešit konflikt. P. G. je jeho kamarád, protože bydlí kousek od sebe. L. a U. vídá, určitě to není nějaké jeho parta, že by spolu chodili ven. Od začátku jej rodiče vedli ke sportu, od mala vesloval, pak se dostal k boxu, ten provozuje už tři roky. Bude nastupovat do [redacted] kde se chce k tomu věnovat intenzivně. My co děláme ty bojové sporty, moc dobře víme, že tyto věci co umíme, nemáme používat venku na ulici, pouze na sebeobranu. Chodí na soukromou [redacted] školu, učí se na [redacted] to je jediný co mu jde, [redacted] má kolem hodně sportovců, kteří to potřebují, plus se chce věnovat tomu boxu hlavně. Dívá se na to, co se stalo, to jako na obrovskou hloupost a je přesvědčen, že už se to nebude opakovat. Neuvědomoval si, že když nasedl na tu koloběžku, tak to je možno kvalifikovat jako loupež. Když se dověděl, že je postihován za loupež, tak jej to úplně šokovalo, že to, že se projel na jeho koloběžce, že to je loupežné přepadení. Neviděl, že by na někoho P. G. vytáhl zbraň. Nechlubil se mu žádnou pistolí, ani neví, že by měl nějakou zbraň. V novém hlavním líčení se vyjádřil, že v současné době navštěvuje [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje B. Rybáková

ročníku a učí se jako [REDACTED] Prospěch má průměrný, odborný výcvik má za 1. Nemá zameškané hodiny. Studium spojuje se sportem, boxuje, masíruje kamarády, soustředí se na sebe. Alkohol nepije, nevyhledává žádné party ani diskotéky. Jiné tr. stíhání proti němu vedeno není. Občas dělá vyhazovače na diskotékách, má 2-2,5 tis.Kč za noc. Žije s matkou. Z celé záležitosti se poučil, ví už, co můžou a co nemůžou. Snaží se nevyhledávat větší skupiny a riziková místa. Manažer je přesně poučuje, jak můžu postupovat při napadení. Svého jednání velice lituje. Řízení bylo pro něj obrovským poučením. Chce vést řádný život. Chce ukončit vzdělání.

9. Výslechem D [REDACTED] U [REDACTED] soud zjistil, že kamarád měl oslavu narozenin a jeli [REDACTED] tam chvíli byli u sochy a šli směrem na [REDACTED] a tam projížděli dva kluci na koloběžkách. E [REDACTED] do něj strčil do toho kluka, on spadl z koloběžky. On si vzal jednu koloběžku a ještě někdo si vzal tu druhou, chvíli tam nějak jezdili na těch koloběžkách po té silnici. Potom E [REDACTED] narazil do toho kluka a ten kluk se přimáčkl na zeď. Potom tam ještě chvíli jezdil na koloběžce, potom koloběžku předal někomu jinému a šli hledat ty kluky a byli už u toho mostu [REDACTED] ale nenašli ty kluky, tak se otočil a šel pryč. Byl přítomen pouze u toho jednání na [REDACTED] Nevybavuje si už, proč začal ten konflikt. Myslím si, že nikdo ty dva kluky, co měli ty koloběžky, neudeřil, nebil ani nemlátil. On nikoho neudeřil. Měl v úmyslu jenom jezdit na té koloběžce. Byl jsem pod vlivem alkoholu, takže neví, co jej to napadlo brát cizí věc. U konfliktu u [REDACTED] byl. Tam čekali na autobus, že pojedou odtamtud už pryč a procházela okolo nich parta, něco na nich začala pokřikovat, tak se s nimi začali hádat a potom došlo k tomu, že se s nimi poprali. Tuší, že těch lidí z té party bylo 4, 5. Nemá ve zvyku řešit věci a byl pod vlivem alkoholu. Kamarád měl oslavu, tak jsem požil alkohol. Dnes se na to dívá tak, že to byla hloupost, mrzí jej, že to udělal. Má zájmy malířství a sport. Učí se [REDACTED] na učilišti na [REDACTED] Má koničky box a thaibox. Doma nebyli rádi, když zjistili, co udělal, byli naštvaní, proč to udělal, že to vůbec neměl dělat. Zná se a to se všemi z obžalovaných. Něco podobného už udělal, výtržnictví, dostal za to napomenutí s výstrahou. V té době byl ještě nezletilý. Projednávání věcí mě srovnalo, požádal jsem o dobrovolný pobyt na [REDACTED], tam jsem nyní na dva měsíce dobrovolně. Neviděl, že by P [REDACTED] G [REDACTED] na někoho vytáhl zbraň, ani se mu nechlubil, že by nějakou měl. Nebyl svědkem toho, že by od někoho P [REDACTED] G [REDACTED] vyžadoval peníze nebo věci. D [REDACTED] U [REDACTED] uvedl, že nyní je ve [REDACTED] je tam sám a hodně si toho uvědomil. Už ví, co dělal špatně. Chtěl by si dodělat školu [REDACTED] v oboru [REDACTED] aby raději nebyl tady [REDACTED] Má předjednanou pracovní smlouvu. Je si vědom toho, co vše napáchal za těch pár měsíců, i když je nyní již pozdě. Kontaktoval poškozené omluvnými dopisy a to přes PMS.

10. Výslechem P [REDACTED] G [REDACTED] soud zjistil, že se cítí být vinen ve smyslu obžaloby. Šli oslavit kamarádovy narozeniny, pak byli na [REDACTED] už si to moc nepamatuje, šli do parku si sednout, tam pili a pak viděl, že měl E [REDACTED] potyčku s dvěma kluky, nějak tam do sebe strkali, pak se tam nějak prali na kolejích nějaký ten M [REDACTED] pak se nějak šlo k tomu taxíku, tam se začali vytahovat ty lidi z toho taxíku a pak ví, že bylo něco [REDACTED] Možné to je, že proti těm klukům, co měli ty koloběžky, zasahoval, už si to nepamatuje. Na koloběžce chvíli jezdil. Na těch koloběžkách jezdilo víc lidí. Ti kluci se bránili celou cestu. Pak chtěli odejít do tramvaje a tam je ještě ten jeden z těch dvou, co jsou venku před jednacím sálkem, chtěl vytahovat ven a potom přiběhl E [REDACTED] a ten to zastavil. U taxíku ta bylo tak, že se vyndali z taxíku, pak se tam všichni prali. On sám tam vytáhl tu zbraň, protože se tam pral ten M [REDACTED] a proto běžel za ním. To byla kuličkovka, ten den mu ji dal kamarád. To proč je nenechali odejít a vytahovali je z toho taxíku, bylo z toho důvodu, že předtím tam oni prý napadli nějakou holku. Sám je nevytáhoval z taxíku. Kdo je vytáhoval, to si nepamatuje přesně, ví, že M [REDACTED] a M [REDACTED] a C [REDACTED]. Proto vytáhl tu zbraň, aby se vylekali, aby odešli, aby to už vše skončilo. Nedožaloval od někoho s pistolí vydání věcí, peněz. Nepamatuje si, že by úmyslně někoho napadal. Není si vědom, že by někoho kopal nebo mu dával rány pěstí. Co popsal, to se stalo. Nemá ve zvyku se rvát, strašit se zbraní, to bylo prostě, že se to tam stalo. Byl také před [REDACTED] Strčil tam do jednoho kluka. Chce studovat. Po zdravotních potížích chce znovu pokračovat. Je si vědom, že jsou další jednání o mé činnosti. Byl již odsouzen. Zapojil se do probačního programu. Obžalovaný v novém hlavním líčení dodal, že Shodu s prvopisem potvrzuje B. Rybáková

chodí ke strýci do práce na stavbu vypomáhat. Od září je přijat na školu [redacted] zaměřenou [redacted]. Je si vědom, čeho všeho se dopustil, už to myslí vážně. Chtěl by v budoucnu pracovat a splácet způsobenou škodu.

11. Výslechem I [redacted] Ž [redacted] soud zjistil, že se stalo to, že slyšeli, že ti kluci se měli poprat se dvěma holkami. Neví, proč se ti kluci prali s těma holkami. Chtěli je umravnit. U toho taxíku se stalo to, že poškození nastoupili do taxíku, potom je z toho taxíku a začali se pak hádat. Neví, proč je nenechali odjet, asi kvůli tomu že zbili ty holky. Bylo tam něco s koloběžkami, asi to byli ti samí kluci, co měli zbit ty holky. Nevěděl, o co jde s těmi koloběžkami, ale jezdil na ní, ale nevěděl, že jsou odcizené. Slavili narozeniny kamaráda. Byl u toho [redacted] ale nezúčastnil se té rvačky. Chce dochodit školu a chodit do práce. Učí se na [redacted] je ve [redacted]. Měl krádež, dostal za to pokutu. Ví, že mladistvý nesmí požívat alkohol. Alkohol pije pouze příležitostně, při narozeninách, atd. Od této události nemá žádné jiné trestní stíhání. Táta byl hodně naštvaný, když se dozvěděl, co se stalo. Neviděl, že by na někoho P [redacted] G [redacted] mířil zbraní, ale věděl, že má zbraň. Byla to nějaká kuličkovka. Nebyl svědkem, že by se P [redacted] G [redacted] dožadoval od někoho vydání nějakých věcí nebo peněz. L [redacted] Ž [redacted] se vyjádřil, že v současnosti si hledá práci, studuje [redacted] jako zámečník, zbývá mu ještě jeden rok školy. Rád by si udělal svářečský kurz a nastoupit u otce do zaměstnání. Začal se věnovat hudbě. V lednu [redacted] u [redacted] měl řízení, byl ve špatný čas na špatném místě. Když se na celou věc dívá zpětně, vůbec se mi to nelíbí.

12. Výslechem obžalovaného M [redacted] C [redacted] soud zjistil, že obžalobu obdržel, z čeho je obžalovaný, ví. Cítí se být trochu vinen ve smyslu obžaloby. Byli s D [redacted] M [redacted] na [redacted] cestou domů potkali kluky, kteří sedí s ním v jedné síni, Byli venku, pili alkohol a pak si pamatuje, že se tam s někým přetahoval. Pamatuje si ty kluky s těmi koloběžkami. Nepamatuje si, co bylo s těmi koloběžkami. Byl opilý a zapomněl to už. Pili ještě předtím s jinými lidmi. Ví, že měl konflikt, a to s jedním z těch kluků na té koloběžce. Vyzýval ho, jestli se s ním popere. Jenom tak se s ním chtěl poprat. On na to řekl, že se prát nechce. Proto do něho „furt“, hučel, at' se jde prát. Stále do něj bušil, at' se jde prát. Neví, co se stalo s tou koloběžkou, někdo na té jeho koloběžce jezdil. Sice jej shodil z té koloběžky, někdo si pak vzal ty koloběžky, neví kdo, a začali na nich jezdit. Zezadu do toho kluka strčil a on upadl. Tu koloběžku nevezl, nejezdil na ní. Jednoho kluka z těch koloběžek, vytáhl z taxíku. Neví, proč ho vytahoval z toho taxíku, jak byl opilý, tak mu to moc nemyslelo v tu chvíli. U toho taxíku jich bylo víc. Bydlí v [redacted]. Pomáhal u táty v práci s montáží oken. Je vyučen [redacted]. Pomáhají mu rodiče. Lituje toho jednání, lituje toho, co se stalo, celou dobu jej mrzelo, že něco takového udělal. Dívá se na to, že to byla blbost. Byl projednáván policií, bylo to něco podobného, ale z toho si nepamatuje vůbec nic, to se dozvěděl, až když mu dali rozhodnutí, tak si přečetl, co jsem dělal. Rovněž obžalovaný M [redacted] C [redacted] se vyjádřil, že v posledním roce dělal [redacted] převážně byl doma, občas s kamarády. S PMS v rámci dohledu donesl doklady o úhradách za soudní řízení a docházel na konzultace. Jiné trestní stíhání proti němu vedeno není. Dívá se na to vše zpětně, jako na hloupost, už se to nikdy nestane, lituje toho.

13. Výslechem obžalovaného D [redacted] M [redacted] soud zjistil, že byl s kamarádem M [redacted] C [redacted] venku a jeli do [redacted] pak šli na [redacted] tam potkali spoluobžalované, neznali se, seznámili se s nimi, popíjeli. Už si toho moc nepamatuje, byl hodně opilý. Jenom s M [redacted] vypil 4 lahve rumu, ještě společně s dvěma dalšími přáteli. Co se týče události s koloběžkami, tak si jen pamatuje, že jim blokovali cestu a chtěli jim vzít ty koloběžky. Jak byl pod vlivem alkoholu, tak nebyl při smyslech, takže k tomu neměl pádný důvod ani. Asi se chtěli projet na těch koloběžkách. Nikdy ty kluky neviděli předtím. Neví, že by ti kluci napadali nějaká děvčata. Když ty kluky zastavili, tak jich tam bylo u toho tak 10 lidí. Myslí si, že nějaké strkanice tam byly. Pak už má opravdu výpadky, co se dělo po těch koloběžkách, kdy vážně nemůže říct a nechtěl by někomu pohoršit, kdyby řekl něco, co není pravda, nechce se do toho zaplést. Alkohol od té doby pije jen příležitostně. Jednou, dvakrát do měsíce, také záležitě, jestli jsou nějaké oslavy. Bydlí v [redacted] a chtěl by si dokončit studium. Studuje obor [redacted] [redacted] nyní má přerušené studium z rodinných důvodů, v září nastupuje do třetího ročníku. Má Shodu s prvopisem potvrzuje B. Rybáková

exekuce, kterých by se rád zbavil, dodělal si školu a mohl vést normální život. Rozhodně by život nechtěl začít tím, že by byl ve vězení. Bydlí s mamkou a dědečkem a nejsou z toho, co udělal, moc nadšení. Lituje toho, co se stalo. Sám nyní dodal, že uhradil platby za soudy na [REDAKCE]. V [REDAKCE] si dokončuje studium [REDAKCE]. Zpětně se na to dívá jako na velkou hloupost, je mu to líto, přemýšlí už jinak než v r. [REDAKCE]. Dříve se i bál chodit mezi lidi, byť se jen pobavit. V budoucnosti chce žít řádným životem.

14. Výslechem svědka – poškozeného J. [REDAKCE] R. [REDAKCE] soud zjistil, že se setkal s kolegou Š. [REDAKCE] přijel za ním do práce, kde pracoval v baru, potom se potřebovali dostat [REDAKCE] půjčili si koloběžky firmy Lime a jeli na nich [REDAKCE] kde vlastně byla partička kluků, normálně projeli, neví to přesně, ale najednou do něj někdo strčil dolů, načež upadnul a byl vyzván k tomu, aby někomu dal tu koloběžku, někomu z té party, což také udělal. Dali jim ty koloběžky a šli dál, aby nevznikl problém nebo něco, protože neměli v úmyslu se prát nebo cokoli. Ta partička šla za námi, a potom vlastně kolega Š. [REDAKCE] dostával rány do obličeje. On měl zatím klid. To už byli bez koloběžek, myslí, že tam někdo na těch koloběžkách jezdil, ale nemohl říct kdo přesně. Nebyl schopen poznat osobu, která jej srazila, byl k útočníkovi zády. Jmenovaný uvedl „Upřímně abych řekl tak to si nepamatuji, jestli to ať jim dáme ty koloběžky, říkal ten, co mě srazil, nebo jestli to řekl někdo jiný „. Těch kluků tam bylo 6, 7. Šli tedy dál [REDAKCE] snažili se dostat k tramvajové zastávce, což se jim nějak nedařilo, protože ti kluci šli s námi. Po cestě v podstatě nedostával žádné rány, ale jak byl s kamarádem, tak ten ano. Myslí si, že jej fyzicky nebylo více lidí, že tam to bylo iniciované tím, že prostě tam byl jeden člověk, který si ho všímal, nějakým způsobem se tam prali, ale myslí, že Š. [REDAKCE] se bránil. Není schopen identifikovat muže, který napadal kolegu Š. [REDAKCE]

Sice jej popisoval na policii, uváděl, co si tehdy pamatoval, ale snažil se pak celou situaci vytěsnit. Ty popisy, co jsou v jeho výpovědi, co byla na začátku, může soud brát v potaz. Potom si pamatuje, že on byl na jedné straně [REDAKCE] Š. [REDAKCE] byl na druhé straně, když u něj byli třeba dva kluci a u něj byl ten jeden a ty ostatní neví, kde byli přesně, někde asi mezi. Potom si pamatuje, což si přečetl, že jeden z těch kluků měl u sebe kuličkovou zbraň. Viděl tu zbraň, ale nevěděl, jestli je pravá, plastová, kuličková. Na policii vypověděl, že nemůže říct, jestli to je pravá zbraň nebo ne, ale uvedl, že tam nějaká zbraň asi byla. Byla tma. Jak je člověk v tom šoku, tak není schopen vnímat vše okolo. Ten jeden z těch kluků vytáhl tu zbraň z kapsy, takže nechce nějak dezinformovat nebo uvádět nepravdu, ale buď ji vytáhl a jenom jí ukázal anebo jí dal jakoby k němu. V hlavě mu utkvělo, naval prachy, ale nemůže s jistotou říct, jestli to bylo nebo nebylo.

Tohle bylo v průběhu toho, co šli na [REDAKCE] na tu zastávku. To se odehrálo, kolem vlastně jel policejní vůz, přičemž ho zastavili, požádali je, aby je svezli nebo něco, prostě jim řekli, že na mě útočí a obtěžuje je parta kluků, a jestli jim můžou pomoci, bohužel jim nebylo vyhověno. Ano, odmítli jim pomoci. Nemohl z nich být cítit alkohol, nepožili žádný alkohol ani drogu. Po jednání s policisty začali utíkat, přeběhli [REDAKCE] a schovali se tam za takovou budku, tam chvíli byli, věděli, že ti kluci je hledají a proto si objednali taxi, že by rychle naskočili do taxíku a odjeli. Upřímně si myslím, že naskočili do špatného taxíku, že to nebyl ten taxík, Běželi pod ten železniční most, kde stál ten taxík, tam nastoupili, oba do přední sedačky, asi v tom zápalu nastoupili na stejnou sedačku a pán byl asi zmatený. Potom byl vytažen z taxíku za řetízek a upřímně si to moc nepamatuje, pak se nějak octil na zemi, ví, že schytl pár kopanců, pár ran. Potom nějaká holka co tam s nimi byla, tak řekla těm klukům, ať jej nechají být, tak jí poděkoval, že se jich někdo zastal a někdo pomohl vůbec. Byla to taková bezmocnost a byla bezradnost v tom, že člověk chce dojet domů, ale nepomůžou mu ani policajti, nic, to je strašná bezmoc, takže jí poděkoval, načež byl ještě slovně napaden, že někomu šahám na holku. Potom utíkali do tramvaje, protože viděli tramvaj, do té nastoupili. Pak tam nastoupil jeden z těch kluků, který to byl, neví to, někdo za námi nastoupil do té tramvaje, asi aby šli ještě ven, abychom se ještě asi porvali, neví, ale už pak cestující volali policii, takže tramvaj odjet, a policisté na ně pak čekali na zastávce [REDAKCE] pak byl převezen do nemocnice [REDAKCE]. Utrpěl zranění a to zlomeninu nosu, slabý otřes mozku. Když uvedl, že upřímně celkově ta fyzická zranění se zahojí, ale nejhorší je pocit, že jim policisté nepomohli a nechali je na pospas hordě kluků. Myslí si, že žádný majetkový úmysl ti kluci neměli, prostě kluci se chtěli rvát, člověk se posilní např. alkoholem nebo něčím takovým, a chce se prát. Ty koloběžky jsou ty, které si na určitou dobu půjčíte a Shodu s prvopisem potvrzuje B. Rybáková

necháte stát na místě, kde jízdu skončíte. Ty koloběžky se nepředplácí, firma to vyúčtuje na základě toho, jak dlouho se na nich jede. On byl sestřčen z té koloběžky, ale fyzicky napaden pěstmi byl kolega. Na počátku se to tak rozdělilo do dvou skupinek. Policisté mu nedávali nějakou možnost rozpoznat konkrétně někoho z pachatelů třeba z fotografií, naživo apod. Neví, co bylo jejich úmyslem, prvně si mysleli, že to jsou ty koloběžky, ale pak se ukázalo, že se chtějí prostě prát, takže podle něj se chtěli jenom s někým poprat, takže ta koloběžka byla záminka proto, jak to začít. Nevidí jiný důvod, že se prostě chtěli prát a vybít se, koloběžky to určitě nebyly. V té poslední fázi, než doběhli na tu tramvaj, tak ví, že tam řešili i peníze. Má pocit, že to říkal jeden člověk. Viděl tu zbraň.

15. Výslechem svědka poškozeného D [redacted] Š [redacted] soud zjistil, že kritického dne se stavil za ním v práci kamarád R [redacted] měli stejný směr jízdy domů. Cestou si zapůjčily předmětné koloběžky, které našli hned za rohem, bylo to někde na [redacted] jeli podél kolejí [redacted] až směrem [redacted] a když přejížděli na hlavní silnici [redacted] tak se za námi rozeběhla nějaká parta kluků, vstoupili jim do cesty. On sice s obtížemi projel, kamaráda z té koloběžky shodili, pak nakonec shodili i jeho, dali mu pěstí do obličeje a začali je provokovat a hrozně hecovat k tomu, aby se s nimi prali. Oni se to snažili vyřešit v klidu, bohužel nešlo to, tenhle souboj se táhl až směrem [redacted] Snažili se dostat do nějakého baru, kde jsme se chtěli schovat, ale bohužel i odtamtud je vyhodili, protože nikdo nechtěl mít problémy, a když dorazili [redacted] tak měli hlídku policie, chtěli od nich pomoci, nedočkali se toho. Ti kluci přiběhli k hlídce jako první, proto nabyl dojmu, že jim začali říkat něco ve smyslu, že oni na ně pokřikovali nějaké věci, vůbec to tak samozřejmě nebylo. Proto hlídce říkali, že je ti kluci napadli, že bychom potřebovali pomoci, a ať je klidně aspoň jenom někam odvezou pryč, že nechtějí mít žádné problémy, ale ani to nechtěli nějak řešit a nechtěli problémy, když viděli, že prostě není žádné východisko, že s tou policií nic nijak nevyřeší, tak získali nějaký čas proto, aby se někde ukryli, tak se schovali za nějakou zeď, pořád [redacted] snažili si zavolat taxi. Mysleli, že je po všem, že už tam nikdo nikde není, tak vyběhli, že naskočí do nějakého taxíku, který zrovna potkají na ulici, bylo to pořád [redacted] tak ty kluci se rozeběhli za námi, z toho auto je násilně vytáhli a zase se s námi začali prát, dostali několik pěstí do obličeje, vytáhli na ně nějakou zbraň, chtěli po nich peníze. Proto se oba rozběhli zpátky na tu tramvajovou zastávku, kde chytili zrovna tramvaj, nasedli do ní a nějaký kluk z té party se rozeběhl za námi do té tramvaje, tam se s námi taky prali a až nějak člověk v tramvaji jim pomohl a zavolal policii, s tím, že s tou policií se měli setkat až na nějakých dalších zastávkách, takže ty kluky z té tramvaje vyhodili. Ten, který jej atakoval, tak ví, že to byl někdo v mikině, silnější postavy, má tokový pocit. Policisté mu nedávali nějakou možnost rozpoznat možných pachatelů třeba z fotografií, naživo apod. Neví, co bylo jejich úmyslem, prvně si mysleli, že to jsou ty koloběžky, ale pak se ukázalo, že se chtějí prostě prát, takže podle něj se chtěli jenom s někým poprat, takže ta koloběžka byla záminka, proto nějak začít.

16. Výslechem svědka Š [redacted] Z [redacted] soud zjistil, že si ten večer s kamarády užívali, popíjeli a on si to už si to zas tak nepamatuje. Jeden důvod je ten, že byl slušně řečeno společensky unaven, přecházeli z jednoho místa, někam jinam, kde chtěli v tom večeru pokračovat. Pamatuje si pouze útržky, a pamatují si to, že šel s kamarádkou M [redacted] Jak byl společensky unaven, tak se mu moc nedařilo chodit. Potom si pamatuje, že tam byl nějaký problém, neví vůbec proč vlastně, pak si pamatuje, že někomu řekl něco ve stylu „uklidni se debílku“ nebo něco takového, pak už si pamatuje, že dal ruce nahoru, schytl jednu nebo dvě rány a pak utíkal a přitom, jak utíkal, tak schytl jeden kopanec, možná něco víc a někdo za ním běžel. Naštěstí má dlouhé nohy a tak jim utekl. Nepamatuje si, kolik to bylo osob, bylo to náhodné setkání dvou skupin a došlo mezi námi k nějakému konfliktu. Není si vědom toho, že by na někoho útočil. Ten útok byl veden proti němu. Měl pouze nějaké modřiny.

17. Výslechem svědka J [redacted] B [redacted] soud zjistil, už je to dlouhá doba. Byli jsme na [redacted] byli tam popít a pak šli, že se přemístí někam jinam, kamarád pan Z [redacted] se jim někam ztratil, pak ho našli ve skupince lidí a tam došlo k potyčce. Viděli, jak tam do sebe strkají, tak tam šli, ať se nechají být, že jdou pryč. Těch osob kolem pana Z [redacted] byly tak dva, tři. On nebyl moc Shodu s prvopisem potvrzuje B. Rybáková

ovlivněn alkoholem. Pan Z [redacted] byl ovlivněn alkoholem. S někým se střetl, ale nepamatuje si, s kým to bylo. Byla to facka nebo pěstí ze zadu do hlavy, ale neví, od koho to přesně bylo. Bylo to mezi kluky. Žádné zranění neutrpěl. Oni oznámení nečinili, policie si je sama předvolala. Nemůže popsat toho, kdo jej udeřil, už je to dlouho, nepamatuje si to.

18. Výslechem svědka J [redacted] R [redacted] soud zjistil, že popíjeli s kamarády [redacted] vypili tam asi láhev rumu, pak odcházeli a šli si pro další nápoje směrem do večerky a po cestě u [redacted] se roztrhli na tom přechodu, většina šla k tomu obchodu a kamarád Š [redacted] Z [redacted] a M [redacted] šli spolu sami, oni se tam asi zapovídali a prošli kolem autobusové zastávky, která je u [redacted] tam si nějak všimli, když už byli daleko, že se od nás odtrhli a tak jsme na ně začali volat, ať se vrátí, že jdou špatně a v tu chvíli se tam začal dělat kroužek okolo nich dvou, tak tam přiběhli rychle a snažili se vše řešit. Načež byli slovně napadení a pak i fyzicky a přesto se celou situaci snažili řešit v klidu. Bylo jich asi 6 nebo 5, ale určitě jich bylo víc než jich, jich bylo tak třeba 10 a pamatuje si, že mluvil s někým tmavší pleti, a že se ho ptal, co se děje, z té druhé skupinky a bylo mu řečeno, že na ně řvali údajně, což nebyla pravda. Přišlo mu, že se snaží bezdůvodně vyvolat konflikt. Chtěli to ten večer hlásit, konkrétně on, zašel jsem na recepci [redacted] a z ní vyšel security a potažmo potom i nějaká paní recepční a řekl jim, že chce zavolat polici, že se tady něco stane, asi možná i horšího, tak aby na to nedošlo, natož mi řekl security, že si je mám zavolat sám. Vůbec tady ty lidi neznám. Nějak je policií popisoval, ale to už si nevzpomene. Pamatuje si jednoho, dva lidi, jeden, že byl tmavší pleti a měl dredy a druhý, že byl také tmavší pleti, a ostatní lidi není schopen rozpoznat. Z jejich skupiny byl napaden on, Š [redacted] Z [redacted] a J [redacted] B [redacted] ale u toho si není jistý. Jeden z těch dvou, co byl přímo před ním, tak si vytahoval tričko a říkal, „ať držím hubu, že má u sebe zbraň“, on sice nic neviděl, ale tohle to mu bylo řečeno, na to dostal dvě facky. Ten, co říkal o té zbrani, byl menší postavy, myslí, že blondák.

19. Výslechem svědka ml. D [redacted] H [redacted] soud zjistil, že zná všechny obžalované. Setkal se s nimi toho dne, a z toho, co se tam dělo, už si to moc nepamatuje, už je to přes dva roky zpátky. Prali se s nimi s těmi dvěma kluky. To už si nepamatuje, proč jsme se s nimi prali. Pamatuje si na taxíka. Viděl tam nějaké koloběžky. Ti dva chlapi jezdili na těch koloběžkách. Asi se někdo jejich party se také projel na koloběžkách. On přišel na místo později. U taxíka se prali, vyndávali je oni i z toho auta. Byl ten večer pod vlivem alkoholu. Pamatuje si, že tam byla policie. Byli blízko toho vozidla policie, tak 10 metrů. Tak 5, 6 lidí bylo blízko u toho policejního vozidla. Ti policisté viděli, že ty osoby, které je žádají o pomoc, jsou sledovány někým jiným. Ti policisté nezasáhli, hned poté odjeli autem pryč. Ti napadení kluci šli taky dál. Oni šli za nimi. Pak tam byla ta událost s tím taxíkem. Neviděl, že by někdo z té jejich party měl zbraň. Taky se aktivně podílel při tom vytahování z auta. Měl soud [redacted] Byl vynesena rozsudek v této jeho věci, a bylo mu uloženo, aby docházel k psychologovi, žádný jiný trest mu nebyl uložen. Nepamatuje si, kdo ještě kromě něho vytahoval ty dva chlapy z taxíku. Pamatuji, že byl [redacted] ale nepamatuje si, kdo tam co dělal. Taky tam proběhla nějaká hádka, nějakých asi 5 kluků a hádali se s nimi.

20. Výslechem svědkyně F [redacted] Z [redacted] soud zjistil, že se zná s D [redacted] R [redacted] E [redacted] M [redacted] a D [redacted] H [redacted] Byla v jejich společnosti ten předmětný den. Pamatuje jenom výstřížky, už je to dlouhá doba. Pamatuje si, že tam byla nějaká potyčka s koloběžkami, ale nepamatuje si úplně detaily. Potom ví, že šli směrem [redacted] kde se stala potyčka u taxíku, a pamatuje si, že tam někdo ležel na zemi. Viděla u té [redacted] policejní auto, víc si nepamatuje. Jejich skupina mohla vzdálena být pár metrů od toho policejního auta. Nepamatuji si, jestli někdo z jejich skupinky se bavil s těmi policisty. To taky přesně neví, co se dělo u toho taxíku, jenom ví, že tam někdo ležel na zemi, ale to je všechno, bohužel neví nic konkrétně. Pamatuje si jenom výstřížky, ví, že tam byla celou dobu s D [redacted] R [redacted] který byl její přítel, v té době a všímala si jeho, takže nekoukala, co bylo u toho taxíku přesně. On z toho žádný problém neměl. Vypovídala na policii. Nepamatuje si na ten moment, jak to bylo a ke komu se ty koloběžky těch kluků dostali. Nepamatuje si, jestli viděla nějakou zbraň nebo se tam o zbrani hovořilo. Neviděla u pana G [redacted] žádnou zbraň. Neví o události u [redacted] Nepozorovala, že by kluci z té jejich party byli pod vlivem návykových látek nebo alkoholu. Ona žádný alkohol nepožívala. Neví Shodu s prvopisem potvrzuje B. Rybáková

o tom, že by pan R [REDACTED] požíval alkohol.

21. Výslechem svědka D [REDACTED] R [REDACTED] soud zjistil, že znám obžalované, kromě dvou posledních. Ten den snad byli všude [REDACTED] teda aspoň on, pak přijeli na [REDACTED] a tam se to všechno nějak stalo, on už si to bohužel nepamatuje, je to strašně dlouhá doba. Pamatuje si, že jsme byli v okolí [REDACTED] Měl pár piv. Jediné co ví, že E [REDACTED] odvezl na koloběžce domů, po tom, co se všechno stalo. Neví, cí byla ta koloběžka, tu mu půjčil kamarád, tak si myslel, že si ji vypůjčil a jel. Má pocit, že E [REDACTED] se bouchl do hlavy a jediné co ho napadlo, tak vzít E [REDACTED] domů, protože byl na tom špatně. Nepamatuje si, jestli tam viděl nějakou policejní hlídku. Nebyl pořádně u té události u toho taxíku, protože v tu dobu byl ve vztahu s F [REDACTED] a jenom se tam procházeli, všude kolem toho nábřeží, takže on si to bohužel dobře nepamatuje. Pamatuje si svoji výpověď na policii tak na půl, už je to dlouhá doba. U výslechu na policii říkal pravdu, co viděl, co se událo. Slyšel něco o zbrani, ale že by něco viděl, to ne. Slyšel, že prý někdo vytáhl zbraň na někoho, ale v tu dobu si pamatuje, že byla tma, tak to nebylo dobře vidět. Bylo tam dost lidí, už si přesně nepamatuje, kdo všechno tam byl, je to možný, že tam kromě tady 6 obžalovaných, byli ještě s námi další lidé, ale podle něj potom šli domů. O tom neví, že by někdo z přítomných nosil u sebe zbraň. V tramvaji byl incident na [REDACTED] ale moc dobře si nepamatuje, co přesně se tam stalo, ale ví, že tam byl incident. Neví, co a kdo byl iniciátorem toho všeho jednání. Byly tam koloběžky, byla tam tramvaj, byl tam taxík a to je asi všechno. Nedokáže říct, proč ti dva kluci byli neustále sledováni ostatními, protože on v tu dobu tam byl se svojí přítelkyní a jenom se tam procházeli, on tam jenom za všema chodil, on tam byl se svojí holkou, takže nic nedělal. Ti kluci tam projeli na těch koloběžkách a v tu chvíli kluky napadlo, byla to taková blbost, že si je půjčí, no ale potom, jak byli kluci napitý, tak se stalo potom, že E [REDACTED] něco dělal, když však toto plně on sám nepostřehl, ale nějak tam potom spadl ten kluk, co byl na té koloběžce, spadl na zem a v tu chvíli tam začali ty koloběžky jezdit a potom to začalo být nějak strašně rychlé a po tom z [REDACTED] se to přesouvalo [REDACTED] Pamatuje si jenom, že na těch koloběžkách jezdili všichni a potom vlastně také on na té koloběžce odjel domů. Je to možné, že to byla jedna z nich, jemu ji dal kamarád. Dal mu jí kamarád, ať odveze E [REDACTED] domů, protože E [REDACTED] se tam motal a bál se o něj, aby se mu nic nestalo. V tom okolí bylo hodně těch koloběžek, v tu dobu to byly ti Lime koloběžky a ty jsou všude. To neví, které kluky napadlo si půjčit ty koloběžky, on byl vzadu s F [REDACTED] na zastávce. Ti kluci se určitě se s nimi dohadovali i potom, co ztratili ty koloběžky a vlastně potom se to přenášelo na tu tramvaj až k té [REDACTED] a k tomu taxíku vzadu úplně a během toho tam se dělo to, že někdo někoho napadal. Nevybavuje si, jestli byla nějaká výzva, které by směřovaly k tomu, že aby se těm dvě blízcím klukům na těch koloběžkách, že jim budou tyto koloběžky odebrány. To nepostřehl, že byl P [REDACTED] G [REDACTED] vyžadoval po někom vydání věcí nebo peněz. Potyčku poškozeného a panem Ž [REDACTED] a někdo ležel na zemi, vůbec nepostřehl.

22. Výslechem svědka D [REDACTED] H [REDACTED] soud zjistil, že u té potyčky vůbec nebyl, říkal to i na policii, vypovídal tam. Rovněž u té potyčky toho taxikáře vůbec nebyl, takže vůbec nic neví. Byl s partou venku, ale u té potyčky jsem vůbec nebyl, byl opodál s E [REDACTED] a on tam zvracel. Neví o události s koloběžkami. Neví o tom, že by si někdo od někoho „půjčil“ koloběžky. Neví, kolik bylo lidí v té skupině. To neví, jestli došlo na tramvajové cestě k nějakému jednání s policisty. Ví, že tam došlo k nějaké události ohledně taxíku, ale od té události byl tak sto metrů daleko a neví, co se tam stalo.

23. Soud vyslechl oba zasahující policisty J [REDACTED] H [REDACTED] a V [REDACTED] K [REDACTED] když tito jednoznačně popřeli, že by ve vztahu k poškozeným nesplnili své služební povinnosti, oba vypovídali, že jim osoby, které je zastavily, nic závažného nesdělili. Neviděli nějaké ohrožení bezpečnosti osob nebo veřejnému pořádku.

24. Podle § 211 odst. 6 tr. řádu se souhlasem státního zástupce a obžalovaných byly přečteny úřední záznamy o podaných vysvětleních M [REDACTED] E [REDACTED] čl. 182-184, doplnění čl. 185 spisu, S [REDACTED] J [REDACTED] čl. 186-188 spisu, Š [REDACTED] čl. 197-198 spisu, S [REDACTED] čl. 214-215 spisu, J. R [REDACTED] čl. 216-218 spisu a L [REDACTED] K [REDACTED] čl. 236-237 spisu

Shodu s prvopisem potvrzuje B. Rybáková

25. Spisový materiál obsahuje protokol o ohledání místa činu a náčrtky z prostoru chodníku, který přiléhá ke komunikaci [REDAKCE] nedaleko sloupu VO č. [REDAKCE] dále pak prostor chodníku vzdáleného asi 350 m, nedaleko sloupu VO č. [REDAKCE] a dalším místem ohledání je místo v ulici [REDAKCE] naproti domu č.p. [REDAKCE] vedle objektu trafostanice (sloup VO č. [REDAKCE]). V tomto prostoru se nachází odpadky a dále černá látková sportovní taška, černá čepice s kšiletem, stojánek k fotoaparátu a tzv. žehlička na vlasy. Všechny věci jsou zašpiněné od vyteklého zaschlého tvarohu, který leží vedle sportovní tašky.

26. Fotodokumentaci, která je pořízena za denních světelných podmínek, kdy je vidět chodník, kde mělo dojít k napadení a bezprostřední okolí, prostor v [REDAKCE] u trafostanice s batohem a dalšími věcmi.

27. Spis obsahuje Úřední záznamy policie o prvotních informacích. Úřední záznamy s fotografiemi k ustanovení totožnosti pachatelů, a to D [REDAKCE] U [REDAKCE], M [REDAKCE] E [REDAKCE]. Úřední záznamy o vyhodnocení kamerových záznamů s CD záznamy, úřední záznamy o vyhodnocení Městského kamerového systému a Technické správy komunikací doplněné fotografiemi z těchto záznamů s popisem pachatelů a s popisem jejich jednání, kdy jmenovité uvedení pachatelů a dalších osob je uvedeno na úředním záznamu na č.l. 296, úřední záznamy o vyhodnocení kamerových záznamů budovy zastupitelského úřadu, z restaurace [REDAKCE] z prodejny [REDAKCE] a [REDAKCE], vyhodnocení kamerového záznamu z vozidla policie, úřední záznam s fotografiemi z CD záznamu týkající se druhé skupiny poškozených. Srovnávací fotografie ml. G [REDAKCE] a Ž [REDAKCE]. Úřední záznamy o tom, že se nepodařilo ztotožnit řidiče vozidla TAXI provozovatele aplikace Bold, Dále tabulky ohledně provázanosti pachatelů a dalších osob a jejich trestné činnosti, kopie lékařské zprávy poškozeného J [REDAKCE] R [REDAKCE].

28. V původním řízení soud zamítl návrh obhajoby na vypracování znaleckých posudku z oboru psychiatrie. Odvolací soud uložil soudu prvního stupně vyžádat takové posudky u mladistvých obžalovaných. Znalecké posudky vypracovala znalkyně MUDr. Gariela Léblová.

29. Ze znaleckých posudků a výslechu znalkyně MUDr. Gabriely Léblové soud zjistil, že u žádného z čtyř vyšetřovaných obžalovaných nebyla zjištěna vážná duševní porucha ani závislost, ani forenzně významná duševní porucha v době skutku, nebyl zjištěn významný vliv alkoholu ani jiné psychoaktivní látky na předmětné jednání. V případech G [REDAKCE] a U [REDAKCE] se domnívá, že se jedná o disharmonický vývoj osobnosti. V případě U [REDAKCE] má nový poznatek, kdy realizuje znalecké zkoumání poškozeného, kde U [REDAKCE] figuruje jako obviněný. V tomto spisovém materiálu našla znal. vyšetření jmenovaného psychiatrické i psychologické, které je zcela ve shodě s jejími závěry, kdy i znalec dr. Vymětal a dr. Gayová konstatují disharmonický vývoj osobnosti směrem k dissocialitě, zneužívání psychoaktivních látek, nikoliv závislost a je zde zmínka o resocializaci, kterou znalci vnímají jako spíše nepříznivou, zmiňují zvýšený agresivní potenciál, tendence k manipulaci s daty, účelovostí event.. lživostí, což je jedno ze symptomatiky dissociality. U žádného z posuzovaných nebylo zjištěno, že by byla snížena schopnost ovládat požití alkoholu či předvídat jakékoliv možné následky užití psychoaktivních látek na svoji osobu a své jednání. Určitě byli schopni veškeré konsekvence plynoucí z užívání psychoaktivní látek předpokládat. Z anamnestických dat lze dovodit, že posuzovaní již před tím měli zkušenost s psychoaktivními látkami a u nikoho z nich není deficitní intelekt, ani významná duševní porucha, která by významným způsobem snižovala schopnost testovat realitu, rozhodně vědí, co je alkohol, drogy, a jak to může působit na projev posuzovaného. U [REDAKCE] byl schopen předvídat následky, posuzovaný měl zkušenost s alkoholem již před skutkem a rozhodně se domnívá, i vzhledem k tomu, že není nijak vážně duševně nemocný, že byl schopen předvídat, že alkohol a drogy mohou narušit psychické funkce a zvyšovat agresivitu. U jmenovaného konstatovala, že klinický obraz odpovídá lehké prosté opilosti. U něj není problém v psychoaktivních látkách, ale v jeho disharmonicky formující se osobnosti. Pokud se zmiňuje v odvolání alkoholová hypnóza či devastace, tak to určitě ne, toto je příběh, který ve skutečnosti vůbec není o psychoaktivních látkách, ty tam nehrály téměř žádnou roli.

Shodu s prvopisem potvrzuje B. Rybáková

30. Soud se s závěry znalkyně plně ztotožnil, neboť již při zamítnutí tohoto důkazů uváděl, že soud tento návrh zamítl jako nadbytečný, neboť obžalovaní znali jaký vliv má alkohol, byli všichni pod vlivem alkoholu a z fotodokumentace vyplývá, že byli v poměrném dobrém psychickém a fyzickém stavu.

31. V souladu s obžalobou je nutno konstatovat, že trestná činnost jednotlivých obžalovaných je prokazována výpověďmi zejména svědků - poškozených a svědků a zajištěnými kamerovými záznamy. Soud se plně ztotožnil s popisem skutků obžaloby pod body 2 – 5.

32. 2) a - ml. obžalovaný P. G. kdy je nepochybně prokázáno, že P. G. skutečně pistoli, byť kuličkovou u sebe měl. G. to nepopírá. I taková zbraň je dostatečná k tomu, aby poškozený za situace, která byla G. ale i jiným obžalovanými vytvořena, vzal takovou vyhrůžku vážně. Je možné, že s ohledem na vývoj situace P. G. svým jednáním ani nesledoval své nějaké majetkové obohacení, ale jak bude popisováno dále v důsledku skupinového ovlivnění, se takto projevil. Jmenovaný použil vyhrůžky bezprostředního násilí, v úmyslu zmocnit se cizí věci, i když od dokončení upustil. Tímto svým jednáním naplnil skutkovou podstatu provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 23 tr. zákoníku.

33. 2) b- P. G. na stejném místě poté, co další vytáhli poškozené z vozidla taxi tím, že vyhrnul svoji bundu, pod kterou měl znovu již zmiňovanou zbraň a požádal vydání peněz. Sám poškozený toto s ohledem na napadání, kterému byl podrobován jinému násilí, toho neregistroval. Z důkazů bylo toto jednání prokázáno. Jmenovaný použil vyhrůžky bezprostředního násilí, v úmyslu zmocnit se cizí věci, i když od dokončení upustil. Tímto svým jednáním naplnil skutkovou podstatu provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 23 tr. zákoníku.

34. 3) – L. Ž. obdobným způsobem jednal vůči poškozenému D. Š. který byl rovněž jiným z vozidla taxi vytažen. Jednání je důkazy prokázáno a to zejména výpovědi poškozeného D. Š. Jmenovaný tedy použil vyhrůžky bezprostředního násilí, v úmyslu zmocnit se cizí věci, i když od dokončení upustil. Tímto svým jednáním naplnil skutkovou podstatu provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 23 tr. zákoníku.

35. 4) M. C. D. M. ml. P. G. a ml. I. Ž. znovu používají násilí proti poškozeným a po vytažení z vozidla taxi je napadli údery a kopy. Všichni tedy úmyslně a společným jednáním a to na místě veřejnosti přístupném se dopustili výtržnictví tím, že napadli jiného. Obžalovaní M. C. a D. M. tímto jednáním naplnili skutkovou podstatu přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Obžalovaní G. a Ž. svým jednáním naplňují skutkovou podstatu provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

36. 5) Jednání obžalovaných nekončí a pokračuje ještě téhož dne kolem hod. před kde dochází k napadání poškozených J. R., J. B. a Š. Z. je vidět, že obžalovaní mají chuť vybit své síly, když jsou posilnění alkoholem na někom další. Našli si záminku a útočí. Znovu na místě veřejnosti přípustném se dopouštění násilí proti jiné osobě Všichni tedy úmyslně a společným jednáním a to na místě veřejnosti přístupném se dopustili výtržnictví tím, že napadli jiného. Obžalovaní D. M. tímto jednáním naplnil skutkovou podstatu přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Obžalovaní ml. Ž., G. a U. svým jednáním naplňují skutkovou podstatu provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

37. Ve svém původním rozhodnutí soud prvního stupně konstatovat, že je třeba souhlasit Shodu s prvopisem potvrzuje B. Rybáková

s obžalobou, že všichni jmenovaní obžalovaní se jednání dopustili, tím že fyzicky zaútočili na poškozené. Oba poškození se vracejí po práci do svých domovů. Oba si ke zkrácení a zrychlení cesta zapůjčují předmětné koloběžky. Názor soudu byl vyjádřen v odůvodnění rozsudku z 21.05.2021. Soud prvního stupně je vázán právní názorem odvolacího soudu, soud prvního stupně znovu také přehodnotit skutkové závěry a popis jednání jednotlivých aktérů události.

38. Je nepochybné, že na inkriminovaném místě byla větší skupina lidí soustředěných kolem obžalovaných. Je možné připustit i určité námitky obhajoby, že stíhání jsou pouze 4 osoby. V tomto směru je soud vázán zásadou obžalovací. Právě tato větší skupina měla vliv na průběh události.

39. Samotní poškození sice slova „vezmeme jim ty koloběžky“, neslyšeli, ale tato slova byla pronesena. První přibíhá k poškozeným M. C. ve snaze jim zatarasit cestu. Poškozeným se daří jej objet. Proto se pak obžalovaní a to C., M., M. a U. za nimi rozbíhají. Z důkazů bylo zjištěno, že z koloběžek se srážejí M. a C. Koloběžek se zmocňují M. a druhou si bere U. Pak se na nich střídají další. Je skutečností, že koloběžky následně zůstávají na nábřeží, neboť skupina se vrhá do pronásledování poškozených.

40. Je zde dále skutečnost, že skutečně do prvního kontaktu se dostává E. M. Ten sice připouští skutečnost, že spor byl proto, že se mu neměli poškození omluvit za kolizi. Soud původně hovořil, že zde není jednoznačně domluveno, že koloběžky poškozeným budou odebrány. S ohledem na stanovisko odvolacího soudu musí dojít ke změně tohoto názoru soudu prvního stupně. Obžalovaní, i kdyby se předem nedomlouvali, přesto je zde skutečnost, že výrok byl pronesen, obžalovaní jednání dopouštějí společně, neboť po objetí M., se další i s M. rozbíhají za poškozenými a násilím jim koloběžky odebírají. Zde je možno připomenout výpověď svědka D. R. člověka, který byl ve skupině obžalovaných, který sice velmi neochotně v průběhu hlavního líčení vypovídal, ale i uvedl, že Ti kluci tam projeli na těch koloběžkách a v tu chvíli kluky napadlo, byla to taková blbost, že si je půjčí, no ale potom, jak byli kluci napitý, tak se stalo potom, že E. něco dělal, když však toto plně on sám nepostřehl, ale nějak tam potom spadl ten kluk, co byl na té koloběžce, spadl na zem a v tu chvíli tam začali ty koloběžky jezdit a potom to začalo být nějak strašně rychlé a po tom z se to přesouvalo na. Pamatuje si jenom, že na těch koloběžkách jezdili všichni a potom vlastně také i on na té koloběžce odjel domů. Je to možné, že to byla jedna z nich, jemu ji dal kamarád. Je zde tedy prokázáno, že obžalovaní jednali v úmyslu se koloběžek zmocnit, byť je i krátkodobě užívat. K tomuto bylo využito bezprostřední násilí.

41. Jednání obžalovaných proto nyní bylo kvalifikováno jako naplněná skutkové podstaty zvláště závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství.

42. Soud musí setrvat na svých závěrech, že bohužel v přípravném řízení a to krátce po činu, nebylo s poškozenými konáno jednoznačné rozpoznávací řízení k osobám možných pachatelů. Bohužel nebylo zjišťováno, co se s předmětnými koloběžkami, které mohly zůstat na místě útoku, stalo. U hlavního líčení nemohli poškození konkrétně popsat jednání jednotlivých aktérů. Oba víceméně hovoří o tom, že útok mohl směřovat k jejich fyzickému napadení, ale prvotní dojem byl, že se chtějí zmocnit koloběžek. napadení se bohužel stalo opakovaně. Je možné použít výraz, že u projednávané skupiny se projevil tzv. vlčí instinkt. Smečka se vrhá na oběti.

43. Jak vyplynulo z důkazního řízení, poškození po prvním útoku hledají pomoc u policie, byť tato hlídka projíždí místem náhodně. Poškození se bohužel nedovolali pomoci u orgánů policie. Policisté, i když pozorují skupinu dalších osob, sledující bezprostředně za poškozenými, poškozené nechávají napospas. Soud nemohl výpovědím svědků policistů uvěřit. Vždyť jejich výpovědi jsou v rozporu i s tím, co popisovali o zákroku hlídky PČR a to jak poškození, ale také i samotní obžalovaní, a právě i tato skutečnost, že nebylo proti útočnickům důrazně postupováno, tato skutečnost mohla ještě více rozproudit jejich chutě, někoho dále napadat.

Shodu s prvopisem potvrzuje B. Rybáková

44. E. M. dosud nebyl soudně trestán, v evidenci přestupků má dva záznamy. Ze zprávy vyplývá, že rodina je v evidenci od roku 2007, v roce 2018 ohledně věci řešených orgány činnými v trestním řízení – že mladistvým spolu s dalšími kamarády slovně ohrožovali chlapce. Základní škola konstatovala problematické chování a přestupky proti školnímu řádu, podprůměrné znalosti, nedostatečný dohled ze strany matky, od OSPOD předán kontakt do SVP. V červenci 2019 další poznatek PČR, že mladistvému naměřena vysoká hladina alkoholu. Následně byl mladistvý v péči otce kde pomáhal otci ve firmě. Vzhledem k přesunu do nezačal docházku do SVP a ani také nenastoupil na SOU. V říjnu 2019 se připlétl k rizikové situaci, kdy byl svědkem těžkého ublížení na zdraví. V lednu 2020 se vrátil zpět k matce. Od září 2020 je přijat na kde i nadále studuje. Věnuje boxu, je registrován pod organizací. Je otevřený, společenský, upřímný a velmi impulzivní. Pohybuje se v okruhu nevhodných přátel. Za období od původního hlavního řízení nebyly k jeho osobě zjištěny žádné další negativní poznatky.

45. D. U. dosud nebyl soudně trestán, v evidenci přestupků má dva záznamy, je prověřován nebo stíhán pro další trestnou činnost a dále podezřelý ze spáchání tří přestupků. OSPOD uvádí, že mladistvý žije s matkou a jejím druhem, ukončil povinnou školní docházku, v září 2019 pak zahájil studium na. Pro neuspokojivé chování byl vyloučen ze studia. Nastoupil na další studium 04.11.2019 v oboru, potíže se školní docházkou nemá, uděleno napomenutí třídního učitele za neuposlechnutí pokynů, na konci prvního ročníku chování dobré, neomluvené hodiny nemá. Ve volném čase dochází na tréninky thaiboxu. Brigádně pracuje v hotelu, který vede jeho matka. V říjnu 2019 začal docházet do SVP. V březnu 2020 mu bylo uloženo opatření – napomenutí s výstrahou pro čin jinak trestný, a to výtržnictví. Toto rozhodnutí potvrdil dne 22.06.2020. Nově bylo zjištěno, že je proti němu vedeno vazební řízení pro podezření ze spáchání závažné trestné činnosti.

46. P. G. oproti sdělení obžaloby má jmenovaný dva záznamy o odsouzeních, když však přichází v úvahu u obou postup podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku. V evidenci přestupků nemá záznam, v evidenci Policie ČR je prověřován ve třech trestních věcech. OSPOD uvedl, že je s rodinou v kontaktu od května 2019, vysoké absence nebo značný počet zameškaných hodin ve školním roce 2019/2020 způsobené nezájmem chodit do školy a nerespektování doporučení matky a OSPOD. Časné pozdní příchody domů, nevhodné chování vůči matce. Na konci listopadu 2019 projednávání umístění mladistvého do kam nastoupil dne 07.01.2020. V počátku zvládal pobyt, posléze porušoval vnitřní řád, byl přijat ke studiu. Od vyhlášení nouzového stavu v souvislosti s onemocněním covid 19 byl na dlouhodobé propustce doma. Ke dni 01.06.2020 mu byl ukončen pobyt. Dne byl odsouzen pro provinění tr. zákoníku a bylo mu uloženo trestní opatření odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na dobu 14 měsíců a stanoveny výchovné povinnosti. Druhé odsouzení je věc ze dne. Bude o něm hovořeno při otázkách o trestu.

47. I. Ž. nebyl do doby prvního odsouzení soudně trestán, v evidenci přestupků má jeden záznam, v evidenci Policie ČR má dva záznamy. OSPOD uvedl, že jejich klientem byl od roku 2017 pro neomluvené absence. Po ukončení povinné školní docházky, nastoupil na. Stará se o něj otec. V současné době je již zletilý, tudíž již není jejich klientem. Nyní je evidováno odsouzení ze dne sp.zn.

Shodu s prvopisem potvrzuje B. Rybáková

48. M. C. byl dosud 2x odsouzen, a to za přečin zákoníku a přečin k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zkušební dobou v trvání 30 měsíců s dohledem a byla mu stanovena omezení a povinnosti. Vztahuje se k odsouzením, které jsou k dnes projednávanému jednání ve vztahu § 43 odst. 2 tr. zákoníku.

49. D. M. byl dosud 1x soudně trestán, a to přečin zákoníku a přečin zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců se zkušební dobou v trvání 18 měsíců. V evidenci přestupků má záznamy. Vztahuje se k odsouzením, které jsou k dnes projednávanému jednání ve vztahu § 43 odst. 2 tr. zákoníku.

50. Soud při vyhodnocení situace a stavu věci musel vycházet z toho, že v daném případě se jedná o trestnou činnost skupiny osob, které pod vlivem alkoholu se v krátkém časovém úseku dopouštějí několika útoků, když vždy směřují v počáteční fázi na dvě osoby poškozené a když těmto se podaří útočníkům zmizet, nacházejí si další objekty pro svůj útok. Soud musí zopakovat, že na tom, že projednávání útočníci mohli ve svém jednání pokračovat, chybné vyhodnocení pro svůj postup a zákrok ze strany hlídky PČR. Tato skupinu pokračovat v jejich jednání. V každém případě je nutno jednání všech pachatelů hodnotit jako jednání vysoce společensky nebezpečné. Jednání se dopouštění osoby mladistvé nebo osoby blízké věku mladistvým.

51. Soud viděl a vidí před sebou skupinu velice mladých lidí. Někteří již bohužel mají za sebou první jednání u soudů nebo jsou pod hledáčkem orgánů činných v trestním řízení a současně tyto osoby spolupracují s pracovníky PMS a OSPOD.

52. Otázky spojené s tím, že ml. P. G., M. C. a D. M. již byli souzení, jim přitěžovalo, i když u všech přichází ukládání souhrnných trestů nebo trestního opatření.

53. Soud vždy bral v potaz jejich postoje v průběhu hlavního líčení. Je zde možno konstatovat, že všem polehčovala doznání a to v rozsahu, který je možno po nich s ohledem na obhajobu vyžadovat. O mladistvé obžalované projevujíc zájem jejich rodinní příslušníci a je zde možnost spolupráce s PMS a orgány OSPODU.

54. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaných vycházel soud z ustanovení § 38 a § 39 tr. zákoníku a s ohledem na věk mladistvých obžalovaných také ustanovení § 31 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., když soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného jednání, přihlížel k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a zejména možnostem nápravy a další přípravy pro život dospělé osoby.

55. Tehdy ml. obžalovanému E. M. byl ukládán trest podle § 173 odst.1 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. trestnímu opatření v trvání **12 (dvanácti) měsíců**, když jeho výkon se odkládá na zkušební dobu v trvání **12 (dvanácti) měsíců**. Jedná se o velmi mladého člověka, který byl a je jinak osobou nedopouštějící se trestné činnosti, žijící řádným způsobem života. Studuje a připravuje se na další profesní život. Je předpoklad, že i tento trest, který je mu ukládán při samotné dolní hranici trestní sazby a podmíněně odložený na zkušební dobu, která je rovněž na dolní hranici zákonné trestní sazby, bude pro něj dostatečným potrestání a ponaučením. Je třeba přihlídnout i k době, která již od spáchaní trestné činnosti uplynula. Soud chce poukázat, že v prvním rozsudku s ohledem na tehdejší právní kvalifikaci jeho jednání, soud využil ustanovení § 14 odst. 1 z.č. 218/2003 Sb., které dává možnost ihned neukládat trestní opatření. Zde bylo nutno přihlídnout k nové právní kvalifikaci jeho jednání a názoru odvolacího soudu.

56. **Pokud se týká ml. obžalovaného D [REDAKCE] U [REDAKCE]** byl trest ukládán podle § 173 odst.1 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. **úhrnnému** trestnímu opatření v trvání **24 (dvacet čtyř) měsíců**, když jeho výkon se odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**, a to za současného vyslovení **dohledu**. Zde bylo nutno přihlédnout k tomu, že, že mladistvý obžalovaný projevoval značnou iniciativu při více útocích. Oproti obžalovanému E [REDAKCE] M [REDAKCE] jsou k jeho způsobu života určité připomínky.

57. Velmi složitá otázka při ukládání trestu je **u osoby ml. obžalovaného P [REDAKCE] G [REDAKCE]** Mladistvý je velmi komplikovanou osobou, když s ohledem na věk je osobou s poměrně se značnými sklony k páčání trestné činnosti, o čemž svědčí přehled jim páchané trestné činnosti, kdy způsob jeho života není možno považovat za nějakou mladickou nerozvážnost, ale naopak zda zcela negativní způsob život, když trestná činnost je páčána pod vlivem návykové látky a mladistvý má od velmi nízkého věku zkušenosti s požíváním návykových látek. Mladistvého nemůže vyvinut ani to, že páchal trestnou činnost pod vlivem alkoholu. Jmenovaný si byl vědom vlivu požitého alkoholu na jeho osobu. P [REDAKCE] G [REDAKCE] byl ukládán trest podle § 173 odst.1 tr. zákoníku a to i za provinění [REDAKCE] kterým byl uznán na vinu rozsudkem [REDAKCE] právní moc a vykonatelnost dnem 06.01.2021 a jednak provinění [REDAKCE] jednak provinění [REDAKCE] ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, jednak provinění [REDAKCE] ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, provinění [REDAKCE] ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, pokračující provinění [REDAKCE] ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterými byl uznán na vinu rozsudkem [REDAKCE] ze [REDAKCE] za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému** trestnímu opatření odnětí svobody na dobu **36 (třiceti šesti) měsíců**, podmíněně odloženého na zkušební dobu s dohledem v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**. Dnes posuzovaného jednání se dopustil před vyhlášením obou výše citovaných rozhodnutí. Je třeba podotknout, že jmenovanému hrozí zcela jistě další závažné uložení trestu, pokud bude odsouzen pro jednání, kdy je řešen vazebně.

Podle § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 218/2003 Sb., se obžalovanému ukládá, aby nahradil podle svých sil škodu, způsobenou proviněními ve všech uvedených věcech.

Podle § 18 odst. 1 písm. g) zákona č. 218/2003 Sb. se **obžalovanému ukládá výchovná povinnost**, a to podrobit se ve volném čase vhodnému programu sociálního výcviku, psychologického poradenství nebo jinému výchovnému programu rozvíjení sociálních dovedností a osobnosti mladistvého, který není probačním programem, a to za součinnosti Probační a mediační služby a [REDAKCE] oddělení sociálně-právní ochrany dětí.

Tato výchovná opatření byla převzata z předchozích zrušených rozhodnutí.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **zrušují výroky o trestech** z rozsudku [REDAKCE] který nabyt právní moci dne 06.01.2021, rozsudkem [REDAKCE] což i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

58. V původním řízení s ohledem na provedenou právní kvalifikaci jednání obžalovaného tehdy **ml. obžalovaného L [REDAKCE] Ž [REDAKCE]** soud využil ustanovení § 14 odst. 1 z.č. 218/2003 Sb., které dává možnost ihned neukládat trestní opatření. Zde bylo nutno přihlédnout k nové právní Shodu s prvopisem potvrzuje B. Rybáková

kvalifikaci jeho jednání a názoru odvolacího soudu, ale zejména k zjištění, že byl odsouzen pro [redacted] citovaným rozhodnutím [redacted]. Za trestnou činnost posouzenou viz. výrok o vině mu byl ukládán trest podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, a i jakož za zvlášť závažný zločin [redacted] kterým byl uznán na vinu rozsudkem [redacted] ze dne 07.12.2021, právní moc dne 07.12.2021 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku tento trest byl uložen jako trest souhrnný odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců**. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku povoluje soud podmíněný odklad výkonu tohoto trestu a stanoví se mu zkušební doba v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

To vše za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku [redacted] sp.zn. [redacted] ze dne [redacted] právní moc dne 07.12.2021, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

59. obžalovaný M [redacted] C [redacted] u tohoto obžalovaného musel soud vycházet ze změny právní kvalifikace jeho posuzovaného jednání a trest byl ukládán podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za výše uvedenou trestnou činnost a současně za přečin [redacted] zákoníku a přečin [redacted] tr. zákoníku, kterými byl uznán na vinu trestními příkazy [redacted] ze dne [redacted] právní moc a vykonatelnost dne 13.06.2020, trestním příkazem [redacted] ze dne [redacted] a to podle § 276 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku odsoudil k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**. Soud postupoval tímto způsobem i přes závažnost jeho jednání, když přihlédl k jeho způsobu života po spáchání jednání a chce věřit, že trestní stíhání bylo značným ponaučením a jmenovaný bude nadále vést řádný způsob života a to jak občanského, tak i pracovního.

Proto soud také postupoval podle § 81 odst. 1 a § 84 a 85 tr. zákoníku a rozhodl, že se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **40 (čtyřiceti) měsíců** a to za současného vyslovení **dohledu**.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví další **povinnost** pro osvědčení a to povinnost, aby doložil, že uhradil škody způsobené jeho jednáním ve věci [redacted] výše uvedeném.

To vše za současného zrušení výroků o trestech z trestních příkazů [redacted] ze dne [redacted] sp.zn. [redacted] právní moc a vykonatelnost dne 13.06.2020, trestním příkazem [redacted] ze dne [redacted] jakož i všech dalších rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením pozbyla podkladu.

60. obžalovaný D [redacted] M [redacted] Prakticky shodný postup zvolil soud u dalšího jmenovaného obžalovaného, když podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za výše uvedenou trestnou činnost a za současně za přečin [redacted] a přečin [redacted] kterými byl uznán na vinu trestními příkazy [redacted] ze dne [redacted] právní moc a vykonatelnost dne 21.07.2020 a to podle § 276 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku odsoudil k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odklazen na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví další povinnost pro osvědčení a to Shodu s prvopisem potvrzuje B. Rybáková

povinnost, aby doložil, že uhradil škody způsobené jeho jednáním ve věci [REDAKCE]
[REDAKCE] výše uvedeném.

To vše za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu [REDAKCE]
[REDAKCE], právní moc a vykonatelnost dne 21.07.2020, jakož i všech dalších rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením pozbyla podkladu.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv z výroků, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání má odkladný účinek.

Právo odvolání nepřísluší osobě, která se tohoto práva výslovně vzdala.

V Praze dne 19. dubna 2022

JUDr. Jiří Horký

předseda senátu