

# USNESENÍ

Městský soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 30. září 2021 v trestní věci obžalovaných B [redacted] H [redacted] narozeného [redacted] E [redacted] V [redacted] narozené [redacted] a S [redacted] V [redacted] narozené [redacted] P [redacted] S [redacted] narozeného [redacted] L [redacted] A [redacted] (rozené M [redacted]), narozené [redacted] A [redacted] G [redacted], narozené [redacted] M [redacted] U [redacted] – H [redacted], narozené [redacted] J [redacted] Z [redacted] (rozené L [redacted]), narozené [redacted] P [redacted] H [redacted] narozeného [redacted] P [redacted] N [redacted] narozeného [redacted] R [redacted] G [redacted] (rozené L [redacted]), narozeného [redacted] L [redacted] N [redacted] narozené [redacted] G [redacted] M [redacted] (rozené K [redacted]), narozené [redacted] K [redacted] V [redacted] (dříve M [redacted]), narozené [redacted] a K [redacted] S [redacted] narozené [redacted] odvolání státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, podané v neprospěch všech obžalovaných shora, a odvolání obžalované E [redacted] V [redacted] narozené [redacted] proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 15. prosince 2020, sp. zn. 4 T 87/2020, a rozhodí

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. řádu se napadený rozsudek **zrušuje** v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc **vrací** soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

## Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 byli obžalovaní B [redacted] H [redacted], V [redacted] V [redacted] a S [redacted] V [redacted] (ta v postavení spolupracující obviněné dle § 178a tr. řádu) uznáni vinnými každý zločinem podplacení (v napadeném rozsudky chybně uvedeno podplácení) dle § 332 odst. 1 alinea první a druhá, odst. 2 tr. zákoníku.
2. Obžalovanému B [redacted] H [redacted] byl za tento zločin a účastenství ve formě pomoci ke zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Praze, ze dne 16.12.2016, sp.zn. [redacted] v právní moci dne 29.11.2019, podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku, za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 58 odst. 1, 5 tr. zákoníku, uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 36 měsíců, dále byl tomuto obžalovanému uložen peněžitý trest ve výši 200 denních sazeb, každá po 500,- Kč., tj. celkem ve výši 100.000,- Kč., to vše za současného zrušení výroku o trestu z výše citovaného rozsudku Městského soudu v Praze, sp.zn. [redacted] jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením pozbyla podkladu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.

3. U obžalované H. V. soud podle § 44 tr. zákoníku upustil od uložení souhrnného trestu ve vztahu k rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16.12.2016, sp.zn. v právní moci dne 29.11.2019.
4. Obžalované S. V. byl podle § 332 odst. 2 tr. zákoníku, za užití § 58 odst. 5 tr. zákoníku, uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 12 měsíců.
5. Uvedeného zločinu se dle skutkových zjištění obvodního soudu tito obžalovaní měli dopustit tím, že

„ve spolupráci se samostatně stíbaným obžalovaný P. V. a dalšími orgány policie nezjištěnými osobami, v různých obdobích, kdy pracovali ve firmě, v období nejméně od ledna 2008 do března 2013, kde sídlily farmaceutické společnosti jakož i z jiných blíže nezjištěných míst, s úmyslem získat pro tyto společnosti výrobu a postavení na trhu s léčiv a zvýšit odbyt léků z portfolia společnosti. P. V. pozice jednatele a osoby, který vystupovala jako generálního ředitele těchto farmaceutických společností, ve spolupráci s dalšími osobami, organizovali a řídili vedením firm podporu prodeje generických léčiv z portfolia společnosti tím, že stanovili a kontrolovali fungování systému spočívajícího v nabízení a poskytování finančních prostředků a jiných darů jakožto odměn za přednostní předepisování takto podporovaných léků, které byly předávány lékařům prostřednictvím zástupců společnosti a od roku 2010 též prostřednictvím kurýra P. S. když současně ze své pozice rozhodovali o případných přednostních platbách za přislíbený počet vypsání balení léků z portfolia společnosti s tím, že prostředky používané na financování tohoto systému byly získávány též daňovou trestnou činností, do které byly zapojeny nejméně společnosti ovládané F. V. a J. S. především se jednalo o společnost a společnost když byl systém přerozdělování těchto financí domlouván a kontrolován dalšími osobami vystupujícími za společnosti zejména sales managery, kterými byli B. H. nejméně v období od ledna 2008 do února 2012, poté obžalovaná E. V. v období od března 2012 do března 2013, a rovněž district managerem obžalovaná S. V. v období od ledna 2008 do března 2013, přičemž tato spolupráce a podpora, které byla stanovena vedením společností a majiteli společností, byla s jednotlivými obžalovanými lékaři domlouvána též prostřednictvím zaměstnanců společností na pozici tzv. reprezentantů, kteří postupovali v rámci plnění svých pracovních povinností a podle pokynů vedení společností, aby byl pro společnost zajištěn větší odbyt léků a to konkrétně:

- v regionu Severní Čechy obžalovanou I. A. (rozenou M.) ve vztahu k obžalovanému J. K. obžalovanou A. G. a J. S. v jejím případě bylo trestní stíhání podmíněně zastaveno, ve vztahu k obžalovanému P. O.

- v regionu Východní Čechy prostřednictvím reprezentantky obžalované M. U. H. ve vztahu k obžalovanému J. V. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, R. M. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, a ve vztahu k obžalované M. M.

- v regionu Západní Čechy prostřednictvím reprezentantky obžalované J. Z. a reprezentanta obžalovaného F. H. ve vztahu k obžalovanému I. V. obžalovanému V. F. a J. P. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, dále prostřednictvím obžalovaného F. H. obžalované I. N. a reprezentantek M. K. a P. P. ve vztahu k I. B. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, a prostřednictvím reprezentantky obžalované

R. J. ve vztahu k obžalovanému J. R. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání,

- v regionu Jižní Morava prostřednictvím reprezentantky obžalované G. M. ve vztahu k obžalovanému O. C. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, P. T. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, P. T. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání a obžalovanému P. R. a

- v regionu Vysočina – Jižní Čechy prostřednictvím reprezentantek obžalované K. M. a obžalované K. S. ve vztahu k M. P. v jehož případě bylo trestní stíhání podmíněně zastaveno,

s tím, že reprezentanti společnosti s lékaři dohlubili spolupráci na využití léků distribuovaných společnostmi, popř. v načaté spolupráci podle pokynů vedení společnosti pokračovali, formu odměňování za vypisání léků z portfolia společnosti, zjišťovali množství vypsaných léků ze strany spolupracujících lékařů, které evidovali za účelem výpočtu výše finanční hotovosti určené pro lékaře, přičemž tato evidence byla následně zaslána a schvalována ze strany sales managerů obžalovanému B. H. a následně obžalované E. V. přičemž vlastní každodenní pracovní činnost reprezentantů řídila z pozice district managera obžalovaná S. V. která v některých případech lékaře navštěvovala společně s reprezentanty, s tím, že po odsouhlasení byly finanční prostředky lékařům předávány sales managerem obžalovaným B. H. nebo prostřednictvím tzv. kurýra obžalovaného P. S. který s vědomím toho, že se jedná o peníze vyplácené za vypisování léků z portfolia společnosti, telefonicky s lékaři vyjma obžalovaného J. K. domlouval schůzky za účelem jejich předání a následně osobně v níže uvedených místech či poblíž místa pracoviště či bydliště obžalovaných lékařů peníze předával, přičemž konkrétně:

1) J. K. v souvislosti s výkonem svého povolání praktického lékaře, po předchozí době o spolupráci obžalovaným B. H. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, nejméně v období let 2008 až 2011 předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi pod názvy v celkovém objemu 110.052 ks balení léků, za což nejméně v deseti případech osobně od obžalovaného B. H. v místě svého pracoviště, nebo poblíž místa svého pracoviště v ordinacích praktického lékaře v obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal v blíže nezjištěných dnech za preskripci z února 2008 částku ve výši 235.294,-Kč, z března 2008 částku ve výši 352.294,-Kč, z února 2009 částku ve výši 300.000,-Kč, z ledna 2010 částku ve výši 235.294,-Kč, z února 2010 částku ve výši 235.294,-Kč, z dubna 2010 částku ve výši 235.294,-Kč, z června 2010 částku ve výši 235.294,-Kč, ze srpna 2010 částku ve výši 235.294,-Kč, ze září 2010 částku ve výši 235.294,-Kč a z ledna 2011 částku ve výši 235.294,-Kč, celkem mu tedy bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 2.534.646,-Kč,

2) P. O. v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře urologa, po předchozí době o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností S. v jejímž případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v době do konce ledna 2012 a následně od února 2012 s obžalovanou A. G. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2010 až 2013 předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi pod názvy v celkovém objemu 5.344 ks balení léků, za což nejméně ve dvaceti případech osobně od kurýra obviněného P. S. s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 7.3.2011, 13.5.2011, 14.6.2011, 14.7.2011, 13.9.2011, 16.3.2012, 21.5.2012, 18.7.2012, 17.9.2012, 20.11.2012, 15.1.2013 a dne 28.2.2013, v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště v urologické ordinaci v anebo v ul. obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripci za červenec a

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.

srpen 2010 částku ve výši 27.000,-Kč, za září 2010 částku ve výši 40.100,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 33.600,-Kč, za listopad a prosinec 2010 částku ve výši 27.750,-Kč, za únor 2011 částku ve výši 19.950,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 19.050,-Kč, za duben 2011 částku ve výši 15.850,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 35.300,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 22.950,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 25.150,-Kč, za září 2011 částku ve výši 33.350,-Kč, za říjen 2011 částku ve výši 88.900,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 41.950,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 59.800,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 52.050,-Kč, za srpen 2012 částku ve výši 9.500,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 46.100,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 56.700,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 23.100,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 22.500,-Kč, celkem mu tedy bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 760.650,-Kč,

3) J. V. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností obžalovanou M. U. II. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2009 až 2013 předepsal pacientům generické léky distribuované společností pod názvem v celkovém objemu 4.505 ks balení léčiv, za což nejméně ve třidvaceti případech osobně od kurýra obviněného P. S. s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 15.2.2011, 8.3.2011, 19.4.2011, 14.6.2011, 19.7.2011, 16.9.2011, 10.2.2012, 15.3.2012, 12.4.2012, 21.5.2012, 18.6.2012, 20.7.2012, 20.11.2012 a 29.1.2013, v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště urologické ambulance na v ul. obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za únor 2009 částku ve výši 31.050,-Kč, za srpen 2010 částku ve výši 13.000,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 19.500,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 13.000,-Kč, za leden 2011 částku ve výši 18.000,-Kč, za únor 2011 částku ve výši 12.000,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 12.000,-Kč, za duben a květen 2011 částku ve výši 18.950,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 12.000,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 28.950,-Kč, za září 2011 částku ve výši 10.000,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 34.950,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 21.500,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 9.350,-Kč, za březen 2012 částku ve výši 20.650,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 16.750,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 13.050,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 19.450,-Kč, za září 2012 částku ve výši 37.700,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 15.600,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 23.800,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 11.200,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 20.800,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a převzal nejméně částku ve výši 433.250,-Kč, vše za spolupráce s reprezentantkou M. U. II.

4) R. M. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností obžalovanou M. U. H. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2011 až 2013 předepsal pacientům generické léky distribuované společností pod názvem v celkovém objemu 3.459 ks balení léčiv, za což nejméně ve dvaadvaceti případech osobně od kurýra obviněného P. S. s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 15.2.2011, 8.3.2011, 15.4.2011, 17.5.2011, 17.6.2011, 21.7.2011, 16.9.2011, 18.10.2011, 6.12.2011, 10.2.2012, 15.3.2012, 12.4.2012, 21.5.2012, 18.6.2012, 20.7.2012, 20.9.2012 a dne 25.2.2013, v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště - urologické ambulance v obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za leden 2011 částku ve výši 21.150,-Kč, za únor 2011 částku ve výši 12.000,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 12.000,-Kč, za duben 2011 částku ve výši 12.000,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 18.350,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 9.000,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 26.950,-Kč, za září 2011 částku ve výši 19.550,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 41.950,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 22.500,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 23.450,-Kč, za březen 2012 částku ve výši 23.450,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 8.700,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 23.450,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 22.100,-Kč, za srpen 2012 částku ve výši 18.700,-Kč, za září 2012 částku ve výši 33.600,-Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.

za říjen 2012 částku ve výši 18.000,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 26.200,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 20.200,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 28.800,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a převzal nejméně částku ve výši 442.100,-Kč,

5) M. M. v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností obžalovanou M. U. H. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu v období let 2009 až 2013 předepsala pacientům generické léky distribuované společnostmi pod názvem v celkovém objemu 3.402 ks balení léčiv, za což nejméně ve třiaadvaceti případech osobně od kurýra obviněného P. S. s nímž se za tímto účelem sešla nejméně dne 15.2.2011, 15.4.2011, 17.5.2011, 17.6.2011, 21.7.2011, 16.9.2011, 18.10.2011, 5.12.2011, 10.2.2012, 15.3.2012, 12.4.2012, 23.5.2012, 18.6.2012, 20.7.2012, 23.10.2012 a 23.11.2012, v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště urologické ambulance v ul. obdržela finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijala za preskripce za únor 2009 částku ve výši 12.660,-Kč, za srpen 2010 částku ve výši 13.000,-Kč, za září 2010 částku ve výši 9.950,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 12.550,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 19.500,-Kč, za leden 2011 částku ve výši 10.000,-Kč, za únor a březen 2011 částku ve výši 15.800,-Kč, za duben 2011 částku ve výši 10.000,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 12.000,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 10.000,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 17.750,-Kč, za září 2011 částku ve výši 10.000,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 28.950,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 10.550,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 15.700,-Kč, za březen částku ve výši 22.400,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 15.000,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 11.300,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 18.450,-Kč, za září 2012 částku ve výši 30.400,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 13.900,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 24.400,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 27.500,-Kč, celkem jí bylo vyplaceno a osobně převzala nejméně částku ve výši 371.760,-Kč,

6) L. V. v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentanty farmaceutických společností obžalovanou J. Z. v období roku 2010 a následně v letech 2011 až 2013 s obžalovaným P. H. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2010 až 2013 předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi pod názvem v celkovém objemu 6.896 ks balení léčiv, za což nejméně ve dvaadvaceti případech osobně od kurýra P. S. s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 20.4.2011, 11.5.2011, 13.6.2011, 29.7.2011, 15.9.2011, 8.2.2012, 20.3.2012, 11.4.2012, 17.5.2012, 14.6.2012, 15.7.2012, 15.8.2012, 13.9.2012, 25.10.2012, 22.11.2012, 13.12.2012 a 18.1.2013, v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště urologické ambulance v ul. obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za srpen 2010 částku ve výši 12.250,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 15.400,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 21.000,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 31.150,-Kč, za duben 2011 částku ve výši 9.400,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 20.350,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 33.950,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 32.700,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 118.000,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 61.800,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 13.300,-Kč, za březen 2012 částku ve výši 30.800,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 37.650,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 29.600,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 54.050,-Kč, za červenec 2012 částku ve výši 11.900,-Kč, za srpen 2012 částku ve výši 31.800,-Kč, za září 2012 částku ve výši 30.200,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 18.900,-Kč, za listopad 2012 částku ve výši 18.300,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 76.900,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 23.000,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 732.400,-Kč,

7) V. P. v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentanty farmaceutických společností obžalovanou J. Z. v období roku 2010 a následně v letech 2011 až 2013 s obžalovaným P.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.

11) [redacted] úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2010 až 2013 předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi [redacted] pod názvem [redacted] v celkovém objemu 4.710 ks balení léčiv, za což nejméně ve třiceti případech osobně od kurýra P. S. [redacted], s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 20.4.2011, 13.6.2011, 29.7.2011, 15.9.2011, 12.10.2011, 20.3.2012, 11.4.2012, 17.5.2012, 14.6.2012, 15.7.2012, 15.8.2012, 13.9.2012, 25.10.2012, 22.11.2012 a 13.12.2012, v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště v urologické ambulanci v ul. [redacted] obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za srpen 2010 částku ve výši 11.200,-Kč, za září 2010 částku ve výši 17.150,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 9.950,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 18.850,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 57.550,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 42.950,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 29.550,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 18.800,-Kč, za září 2011 částku ve výši 10.600,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 78.300,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 22.800,-Kč, za březen 2012 částku ve výši 21.500,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 31.700,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 23.800,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 26.850,-Kč, za červenec 2012 částku ve výši 25.900,-Kč, za srpen 2012 částku ve výši 13.300,-Kč, za září 2012 částku ve výši 31.000,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 25.200,-Kč, za listopad 2012 částku ve výši 20.400,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 29.800,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 25.900,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 28.400,-Kč, celkem bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 621.450,-Kč,

8) [redacted] J. [redacted] P. [redacted] v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností [redacted] obžalovanou J. [redacted] Z. [redacted] v období roku 2010 a následně v letech 2011 až 2013 s obžalovaným P. [redacted] H. [redacted] úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2009 až 2013 předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi společností [redacted] pod názvem [redacted] v celkovém objemu 3.426 ks balení léčiv, za což nejméně ve dvaceti případech osobně od kurýra obviněného P. S. [redacted] s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 20.4.2011, 13.6.2011, 20.7.2011, 15.9.2011, 13.2.2012, 11.4.2012, 14.6.2012, 17.7.2012, 15.8.2012, 13.9.2012, 25.10.2012, 22.11.2012, 13.12.2012 a dne 18.1.2013 v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště v urologické ambulanci v [redacted] obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za únor 2009 částku ve výši 12.900,-Kč, za srpen 2010 částku ve výši 14.850,-Kč, za září 2010 částku ve výši 9.000,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 21.250,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 21.700,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 27.500,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 12.200,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 23.150,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 35.350,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 11.350,-Kč, za březen 2012 částku ve výši 11.350,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 11.200,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 10.350,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 11.450,-Kč, za červenec 2012 částku ve výši 14.200,-Kč, za srpen 2012 částku ve výši 16.500,-Kč, za září 2012 částku ve výši 10.700,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 12.900,-Kč, za listopad 2012 částku ve výši 17.200,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 9.700,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 13.300,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 14.200,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 342.300,-Kč,

9) [redacted] P. [redacted] B. [redacted] v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře interní medicíny - kardiologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantky farmaceutických společností [redacted] A. [redacted] K. [redacted] v období roku 2010, v období roku 2011 s obžalovaným P. [redacted] N. [redacted] v období roku 2012 s obžalovanou I. [redacted] N. [redacted] v období roku 2013 s reprezentantkou P. [redacted] P. [redacted] a dále dosud přesně neustanoveným reprezentantem, úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2010 až 2013 předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi [redacted] pod názvem [redacted] v celkovém objemu 30.021 ks balení léčiv, za což nejméně v šestnácti případech osobně od kurýra P. S. [redacted] s nímž se za tímto účelem

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörfllová.

sešel nejméně dne 20.4.2011, 13.6.2011, 20.7.2011, 13.10.2011, 20.3.2012, 14.6.2012, 15.8.2012 a 13.12.2012, v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště kardiologické ambulanci v [redacted] v ul. [redacted], obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za leden 2009 částku ve výši 20.955,-Kč, za srpen 2010 částku ve výši 23.350,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 34.800,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 34.000,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 32.550,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 35.150,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 19.000,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 32.550,-Kč, za září 2011 částku ve výši 20.800,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 54.600,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 31.650,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 33.550,-Kč, za červenec 2012 částku ve výši 30.600,-Kč, za září 2012 částku ve výši 25.400,-Kč, za listopad 2012 částku ve výši 20.600,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 23.300,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku nejméně ve výši 472.855,-Kč,

10) obviněný [redacted] R [redacted] v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře interní medicíny - diabetologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantky farmaceutických společností [redacted] v období let 2009 až 2012 s obžalovanou R [redacted] L [redacted] a následně v období let 2012 do 2013 s obžalovanou I [redacted] N [redacted] úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2009 až 2013, předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi [redacted] pod názvem [redacted] v celkovém objemu 21.468 ks balení léků, za což nejméně ve třinácti případech osobně od kurýra P [redacted] S [redacted] s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 19.4.2011, 15.6.2011, 14.7.2011, 13.10.2011, 13.3.2012, 14.6.2012, 25.10.2012 a 13.12.2012 v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště v diabetologické ordinaci v ul. [redacted] v [redacted] obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za leden 2009 částku ve výši 18.634,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 24.700,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 11.800,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 18.400,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 20.100,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 21.350,-Kč, za září 2011 částku ve výši 19.400,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 59.250,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 32.100,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 27.000,-Kč, za září 2012 částku ve výši 20.400,-Kč, za listopad 2012 částku ve výši 15.200,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 13.200,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 331.534,-Kč,

11) [redacted] O [redacted] C [redacted] v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře - urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností [redacted] obžalovanou G [redacted] M [redacted] úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2010 až 2013 předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi [redacted] pod názvem [redacted] v celkovém objemu 2.418 ks balení léků, za což nejméně ve dvanácti případech osobně od kurýra obviněného P [redacted] S [redacted] s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 14.2.2011, 21.6.2011, 26.7.2011, 21.9.2011, 29.11.2011, 14.2.2012, 17.4.2012, 20.9.2012, 28.11.2012 a 21.2.2013, v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště v urologické ordinaci v ul. [redacted] obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za září 2010 částku ve výši 10.850,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 21.700,-Kč, za leden 2011 částku ve výši 29.950,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 20.000,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 30.000,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 29.950,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 59.900,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 59.900,-Kč, za březen 2012 částku ve výši 39.950,-Kč, za srpen 2012 částku ve výši 39.900,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 42.000,-Kč a za leden 2013 částku ve výši 34.400,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 418.500,-Kč,

12) [redacted] P [redacted] I [redacted] v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře - urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou

farmaceutických společností [redacted] obviněnou G. [redacted] M. [redacted] úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2009 až 2013 předepsal pacientům generické léky distribuované společností [redacted] pod názvem [redacted] v celkovém objemu 3.913 ks balení léčiv, za což nejméně ve dvaceti případech osobně od kurýra obviněného P. [redacted] S. [redacted] s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 14.3.2011, 13.4.2011, 18.5.2011, 26.7.2011, 21.9.2011, 19.10.2011, 29.11.2011, 14.2.2012, 24.5.2012, 20.6.2012, 24.7.2012, 17.10.2012, 28.11.2012, 17.12.2012, 23.1.2013 a 21.2.2013, v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště v urologické ambulanci v ul. [redacted] obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripci za únor 2009 částku ve výši 9.200,-Kč, za srpen 2010 částku ve výši 12.050,-Kč, za září 2010 částku ve výši 17.350,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 18.400,-Kč, za únor 2011 částku ve výši 16.600,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 15.500,-Kč, za duben 2011 částku ve výši 21.950,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 39.150,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 27.750,-Kč, za září 2011 částku ve výši 10.400,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 43.500,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 29.600,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 26.950,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 12.850,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 11.050,-Kč, za červenec 2012 částku ve výši 24.900,-Kč, za září 2012 částku ve výši 9.700,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 15.900,-Kč, za listopad 2012 částku ve výši 10.900,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 12.600,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 11.100,-Kč a za únor 2013 částku ve výši 12.900,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 410.300,-Kč,

13) [redacted] P. [redacted] T. [redacted] v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře - urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností [redacted] obžalovanou G. [redacted] M. [redacted] úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2011 až 2013 předepsal pacientům generické léky distribuované společností [redacted] pod názvem [redacted] v celkovém objemu 2.361 ks balení léčiv, za což nejméně v osmnácti případech osobně od kurýra obviněného P. [redacted] S. [redacted] s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 14.4.2011, 18.5.2011, 21.6.2011, 21.9.2011, 19.10.2011, 29.11.2011, 14.2.2012, 21.3.2012, 25.5.2012, 20.6.2012, 17.10.2012, 28.11.2012, 17.12.2012, 23.1.2013 a 21.2.2013, v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště, v urologické ambulanci v ul. [redacted] obdržel finanční hotovost, přičemž tímto způsobem přijal za preskripci za březen 2011 částku ve výši 10.400,-Kč, za duben 2011 částku ve výši 18.900,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 17.500,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 13.600,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 17.000,-Kč, za září 2011 částku ve výši 20.950,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 61.900,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 25.700,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 20.400,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 28.750,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 18.350,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 15.050,-Kč, za září 2012 částku ve výši 21.400,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 16.900,-Kč, za listopad částku ve výši 17.000,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 15.800,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 11.000,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 24.000,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 374.600,-Kč,

14) [redacted] F. [redacted] R. [redacted] v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře - urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností [redacted] obžalovanou G. [redacted] M. [redacted] úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2011 až 2013 předepsal pacientům generické léky distribuované společností [redacted] pod názvem [redacted] v celkovém objemu 2.066 ks balení léčiv, za což nejméně v jedenácti případech osobně od kurýra P. [redacted] S. [redacted] s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 21.9.2011, 29.11.2011, 17.12.2012, 23.1.2013 a 21.2.2013, v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště, v urologické ambulanci v ul. [redacted] obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripci za srpen 2011 částku ve výši 33.400,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 81.850,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 17.700,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 21.000,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 39.500,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 41.550,-Kč, za srpen 2012 částku ve výši 19.100,-Kč, za září 2012 částku ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.



19.200,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 30.100,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 21.300,-Kč a za únor 2013 částku ve výši 19.700,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 344.400,-Kč,

15) obviněný M. P. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře - psychiatra, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentanty farmaceutických společností v období od roku 2009 do února 2010 s dosud neztotožněnou reprezentantkou, od března 2010 do května 2012 s K. M. a následně v období od září 2012 do roku 2013 s K. S. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období roku 2009 až 2013 předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi pod názvem v celkovém objemu 13.838 ks balení léčiv, za což nejméně v jednadvaceti případech osobně od kurýra P. S. s nimiž se za tímto účelem sešel nejméně dne 14.3.2011, 13.4.2011, 18.5.2011, 21.6.2011, 26.7.2011, 22.9.2011, 19.10.2011, 14.2.2012, 22.3.2012, 25.5.2012, 20.6.2012, 17.10.2012, 23.11.2012 a 17.12.2012, v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště, v psychiatrické ambulanci v ul. popřípadě v ul. nebo v ul. v obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za únor 2009 částku ve výši 27.230,-Kč, za srpen 2010 částku ve výši 23.200,-Kč, za září 2010 částku ve výši 15.250,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 9.550,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 30.600,-Kč, za únor 2011 částku ve výši 12.950,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 8.900,-Kč, za duben 2011 částku ve výši 7.950,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 9.600,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 11.300,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 19.150,-Kč, za září 2011 částku ve výši 14.000,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 18.950,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 11.500,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 9.900,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 27.600,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 12.400,-Kč, za září 2012 částku ve výši 18.400,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 10.900,-Kč, za listopad 2012 částku ve výši 34.600,-Kč a za leden 2013 částku ve výši 18.600,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 382.530,-Kč,

přičemž nyní samostatně stíhaný P. V. jako zástupce farmaceutických společností v období od roku 2008 do března 2013 a to zcela jistě s vědomím dalšího vedení společnosti a zejména majitelů společnosti, pak organizoval a řídil vedením společnosti sbrálenou a plně podporovanou marketingovou podporu na trhu s léčivy, kdy za jeho vedení prostřednictvím farmaceutických reprezentantů, a poté od roku 2010 zejména prostřednictvím kurýra P. S. byly výše uvedeným patnácti lékařům předány finanční prostředky v celkové výši 8.972.275,-Kč, přičemž na této částce se podílela i obžalovaná S. V. z pozice district managera ve výši 5.540.200,-Kč, obžalovaný B. U. se z pozice sales managera, v období od ledna 2008 do února 2012, podílel na řízení a koordinaci systému nelegálního odměňování lékařů, což spočívalo zejména v kontrole a rozhodování o výši předávané finanční hotovosti, a to v celkové částce 6.334.425,-Kč, přičemž následně jej v této pozici vystřídal obžalovaný F. V. jež se následně na uvedené činnosti podílela identickým jednáním jako obviněný B. H. a to v celkové částce ve výši 2.637.850,-Kč, obviněná L. A. (roz. M.) se na uvedené činnosti podílela v celkové částce 2.534.646,-Kč.“

6. Obžalovaní P. S., L. A. (roz. M.), A. G. M. U. – H., J. Z. (roz. L.), P. H., P. N., R. G. (roz. I.), L. N., G. M. (roz. K.), K. V. (dříve M.) a K. S. byli citovaným rozsudkem obvodního soudu podle § 226 písm. b) tr.řádu zproštěni obžaloby státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 10.08.2018, sp.zn. pro skutky označené obžalobou jako zločiny, popř. přečiny podplacení ( v napadeném rozsudku chybně uvedeno podplácerí ) podle § 332 odst. 1

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.

alinca první a druhá, popř. odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, v souběhu se zločinem účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea první a druhá trestního zákoníku, kterých se měli dopustit tím, že

„obviněný P. V. v období nejméně od ledna 2008 do března 2013 v [redacted] kde sídlily farmaceutické společnosti [redacted] a [redacted] jakož i z jiných blíže nezjištěných míst, s úmyslem získat výhodu na trhu s léky a zvýšit odbyt léků z portfolia společností, z pozice generálního ředitele těchto farmaceutických společností organizoval a řídil nelegální podporu prodeje generických léků z portfolia společnosti tím, že stanovil a kontroloval fungování systému spočívajícího v nabízení a poskytování finančních prostředků a jiných darů jakožto odměn za přednostní předepisování takto podporovaných léků, které byly předávány lékařům prostřednictvím zástupců společností a od roku 2010 též prostřednictvím kurýra obviněného P. S. když současně ze své pozice rozhodl o případných přednostních platbách za přislíbený počet vypsanych balení léků z portfolia společností s tím, že prostředky používané na financování tohoto systému byly získávány též daňovou trestnou činností, do které byly zapojeny nejméně společnosti ovládané V. a J. S. především se jednalo o společnost [redacted] společnost [redacted] když byl systém přerozdělování těchto financí domlouván a kontrolován dalšími osobami vystupujícími za společností [redacted] zejména sales managery, kterými byli B. II. nejméně v období od ledna 2008 do února 2012, poté obviněná F. V. v období od března 2012 do března 2013, a rovněž district managerem obviněnou S. V. v období od ledna 2008 do března 2013, přičemž nelegální spolupráce a podpora byla s jednotlivými obviněnými lékaři domlouvána též prostřednictvím zaměstnanců společnosti na pozici tzv. reprezentantů, kteří postupovali též v úmyslu zajistit oběma společnostem větší odbyt léků při vědomí získání neoprávněného prospěchu na straně lékařů, a to konkrétně:

- v regionu Severní Čechy obviněnou L. A. (rozenou M. ve vztahu k obviněnému [redacted] J. K. obviněnými A. G. a J. S. v jejím případě bylo trestní stíhání podmíněně zastaveno, ve vztahu k obviněnému [redacted] O.

- v regionu Východní Čechy prostřednictvím reprezentantky obviněné M. U. H. ve vztahu k obviněnému [redacted] J. V. R. M. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, a ve vztahu k obviněné M. M.

- v regionu Západní Čechy prostřednictvím reprezentantky obviněné J. Z. a reprezentanta obviněného P. II. ve vztahu k obviněnému [redacted] I. V. obviněnému [redacted] V. P. a obviněnému [redacted] J. I. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, dále prostřednictvím obviněného P. H. obviněné I. N. a reprezentantek M. K. a P. F. ve vztahu k obviněnému [redacted] P. B. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, a prostřednictvím reprezentantky obviněné R. L. ve vztahu k obviněnému [redacted] J. R.

- v regionu Jižní Morava prostřednictvím reprezentantky obviněné G. M. ve vztahu k obviněnému [redacted] O. C. obviněnému [redacted] P. T. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, obviněnému [redacted] P. T. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání a obviněnému [redacted] P. R. a

- v regionu Vysočina – Jižní Čechy prostřednictvím reprezentantek obviněné K. M. a obviněné K. S. ve vztahu k [redacted] M. P. v jehož případě bylo trestní stíhání podmíněně zastaveno,

s tím, že reprezentanti společností s obviněnými lékaři domluvili formu nelegálního odměňování za vypsání léků z portfolia společností, jakož i způsob předávání finančních odměn včetně možnosti předání peněz prostřednictvím kurýra obviněného P. S. zjišťovali množství vypsanych léků obviněnými lékaři, které evidovali za

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörfllová.

účelem výpočtu výše finanční hotovosti určené pro obviněné lékaře, přičemž tato evidence byla následně zaslána a schvalována ze strany sales managerů obviněných B. H. a následně obviněné E. V. přičemž vlastní každodenní pracovní činnost reprezentantů řídila z pozice district managera obviněná S. V. která v některých případech lékaře navštěvovala společně s reprezentantky, s tím, že po odsouhlasení byly finanční prostředky lékařům předávány sales managerem obviněným B. U. nebo samotnými farmaceutickými reprezentanty anebo prostřednictvím tzv. kurýra obviněného P. S. který s vědomím toho, že se jedná o peníze vyplácené za přednostní vypisování léků z portfolia společností, telefonicky s obviněnými lékaři vyjma obviněného J. K. domlouval schůzky za účelem jejich předání a následně osobně v níže uvedených místech či poblíž místa pracoviště či bydliště obviněných lékařů obviněným peníze předával, přičemž konkrétně:

1) obviněný J. K. v souvislosti s výkonem svého povolání praktického lékaře, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností obviněnou I. A. (roz. M.) a obviněným B. H. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, nejméně v období let 2008 až 2011 přednostně předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi pod názvy celkovém objemu 110.052 ks balení léčiv, za což nejméně v deseti případech osobně od pracovníků uvedených společností obviněného B. H. a obviněné I. A. (roz. M.) v místě svého pracoviště, nebo poblíž místa svého pracoviště v ordinacích praktického lékaře v ul. obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal v blíže nezjištěných dnech za preskripce z února 2008 částku ve výši 235.294,-Kč, z března 2008 částku ve výši 352.294,-Kč, z února 2009 částku ve výši 300.000,-Kč, z ledna 2010 částku ve výši 235.294,-Kč, z února 2010 částku ve výši 235.294,-Kč, z dubna 2010 částku ve výši 235.294,-Kč, z června 2010 částku ve výši 235.294,-Kč, ze srpna 2010 částku ve výši 235.294,-Kč, ze září 2010 částku ve výši 235.294,-Kč a z ledna 2011 částku ve výši 235.294,-Kč, celkem mu tedy bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 2.534.646,-Kč za spolupráce s reprezentantkou I. A. (roz. M.) a B. U.

2) obviněný P. O. v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností S. v jejímž případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v době do konce ledna 2012 a následně od února 2012 s obviněnou A. G. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2010 až 2013 přednostně předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi pod názvy v celkovém objemu 5.344 ks balení léčiv, za což nejméně ve dvaceti případech osobně od kurýra obviněného P. S. s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 7.3.2011, 13.5.2011, 14.6.2011, 14.7.2011, 13.9.2011, 16.3.2012, 21.5.2012, 18.7.2012, 17.9.2012, 20.11.2012, 15.1.2013 a dne 28.2.2013, popřípadě od reprezentantek J. S. a A. G. v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště v urologické ordinaci v ul. a v ul. obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za červenec a srpen 2010 částku ve výši 27.000,-Kč, za září 2010 částku ve výši 40.100,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 33.600,-Kč, za listopad a prosinec 2010 částku ve výši 27.750,-Kč, za únor 2011 částku ve výši 19.950,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 49.050,-Kč, za duben 2011 částku ve výši 15.850,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 35.300,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 22.950,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 25.150,-Kč, za září 2011 částku ve výši 33.350,-Kč, za říjen 2011 částku ve výši 88.900,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 41.950,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 59.800,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 52.050,-Kč, za srpen 2012 částku ve výši 9.500,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 46.100,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 56.700,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 23.100,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 22.500,-Kč, celkem mu tedy bylo vyplaceno a osobně převzal

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.

nejméně částku ve výši 760.650,-Kč, a to za spolupráce s reprezentantkou J. S. částku nejméně 448.950,-Kč a za spolupráce s reprezentantkou A. G. částku nejméně 311.700,-Kč,

3) obviněný J. V. v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností [redacted] obviněnou M. U. II. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2009 až 2013 přednostně předepsal pacientům generické léky distribuované společností [redacted] pod názvem [redacted] v celkovém objemu 4.505 ks balení léčiv, za což nejméně ve třidvaceti případech osobně od kurýra obviněného P. S. s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 15.2.2011, 8.3.2011, 19.4.2011, 14.6.2011, 19.7.2011, 16.9.2011, 10.2.2012, 15.3.2012, 12.4.2012, 21.5.2012, 18.6.2012, 20.7.2012, 20.11.2012 a 29.1.2013, popřípadě od reprezentantky obviněné M. U. II. v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště urologické ambulance na [redacted] v ul. [redacted] obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za únor 2009 částku ve výši 31.050,-Kč, za srpen 2010 částku ve výši 13.000,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 19.500,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 13.000,-Kč, za leden 2011 částku ve výši 18.000,-Kč, za únor 2011 částku ve výši 12.000,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 12.000,-Kč, za duben a květen 2011 částku ve výši 18.950,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 12.000,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 28.950,-Kč, za září 2011 částku ve výši 10.000,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 34.950,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 21.500,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 9.350,-Kč, za březen 2012 částku ve výši 20.650,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 16.750,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 13.050,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 19.450,-Kč, za září 2012 částku ve výši 37.700,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 15.600,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 23.800,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 11.200,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 20.800,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a převzal nejméně částku ve výši 433.250,-Kč, vše za spolupráce s reprezentantkou M. H.

4) obviněný R. M. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností [redacted] obviněnou M. U. II. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2011 až 2013 přednostně předepsal pacientům generické léky distribuované společností [redacted] pod názvem [redacted] v celkovém objemu 3.459 ks balení léčiv, za což nejméně ve dvadeceti případech osobně od kurýra obviněného P. S. s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 15.2.2011, 8.3.2011, 15.4.2011, 17.5.2011, 17.6.2011, 21.7.2011, 16.9.2011, 18.10.2011, 6.12.2011, 10.2.2012, 15.3.2012, 12.4.2012, 21.5.2012, 18.6.2012, 20.7.2012, 20.9.2012 a dne 25.2.2013, popřípadě od reprezentantky obviněné M. U. II. v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště - urologické ambulance v ul. [redacted] obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za leden 2011 částku ve výši 21.150,-Kč, za únor 2011 částku ve výši 12.000,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 12.000,-Kč, za duben 2011 částku 12.000,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 18.350,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 9.000,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 26.950,-Kč, za září 2011 částku ve výši 19.550,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 41.950,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 22.500,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 23.450,-Kč, za březen 2012 částku ve výši 23.450,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 8.700,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 23.450,-Kč, za červen částku ve výši 22.100,-Kč, za srpen 2012 částku ve výši 18.700,-Kč, za září 2012 částku ve výši 33.600,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 18.000,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 26.200,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 20.200,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 28.800,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a převzal nejméně částku ve výši 442.100,-Kč, vše za spolupráce s reprezentantkou M. U. H.

5) obviněná M. M. v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností [redacted]

obviněnou M. U. H. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu v období let 2009 až 2013 přednostně předepsala pacientům generické léky distribuované společností pod názvem v celkovém objemu 3.402 ks balení léků, za což nejméně ve třiaadvaceti případech osobně od kurýra obviněného P. S. s nímž se za tímto účelem sešla nejméně dne 15.2.2011, 15.4.2011, 17.5.2011, 17.6.2011, 21.7.2011, 16.9.2011, 18.10.2011, 5.12.2011, 10.2.2012, 15.3.2012, 12.4.2012, 23.5.2012, 18.6.2012, 20.7.2012, 23.10.2012 a 23.11.2012, popřípadě od reprezentantky obviněné M. U. H. v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště urologické ambulance v ul. obdržela finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijala za preskripce za únor 2009 částku ve výši 12.660,-Kč, za srpen 2010 částku ve výši 13.000,-Kč, za září 2010 částku ve výši 9.950,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 12.550,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 19.500,-Kč, za leden 2011 částku ve výši 10.000,-Kč, za únor a březen 2011 částku ve výši 15.800,-Kč, za duben 2011 částku ve výši 10.000,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 12.000,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 10.000,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 17.750,-Kč, za září 2011 částku ve výši 10.000,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 28.950,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 10.550,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 15.700,-Kč, za březen částku ve výši 22.400,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 15.000,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 11.300,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 18.450,-Kč, za září 2012 částku ve výši 30.400,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 13.900,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 24.400,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 27.500,-Kč, celkem jí bylo vyplaceno a osobně převzala nejméně částku ve výši 371.760,-Kč, vše za spolupráce s reprezentantkou M. II.

6) obviněný I. V. v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentanty farmaceutických společností obviněnou J. Z. v období roku 2010 a následně v letech 2011 až 2013 s obviněným P. II. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2010 až 2013 přednostně předepsal pacientům generické léky distribuované společností pod názvem v celkovém objemu 6.896 ks balení léků, za což nejméně ve dvaadvaceti případech osobně od kurýra P. S. s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 20.4.2011, 11.5.2011, 13.6.2011, 29.7.2011, 15.9.2011, 8.2.2012, 20.3.2012, 11.4.2012, 17.5.2012, 14.6.2012, 15.7.2012, 15.8.2012, 13.9.2012, 25.10.2012, 22.11.2012, 13.12.2012 a 18.1.2013, popřípadě od reprezentantky obviněné J. Z. nebo obviněného P. H. v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště urologické ambulance v obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za srpen 2010 částku ve výši 12.250,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 15.400,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 21.000,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 31.150,-Kč, za duben 2011 částku ve výši 9.400,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 20.350,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 33.950,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 32.700,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 118.000,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 61.800,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 13.300,-Kč, za březen 2012 částku ve výši 30.800,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 37.650,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 29.600,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 54.050,-Kč, za červenec 2012 částku ve výši 11.900,-Kč, za srpen 2012 částku ve výši 31.800,-Kč, za září 2012 částku ve výši 30.200,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 18.900,-Kč, za listopad 2012 částku ve výši 18.300,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 76.900,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 23.000,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 732.400,-Kč, z toho za spolupráce s reprezentantkou J. Z. částku nejméně 48.650,-Kč a za spolupráce s reprezentantem P. II. částku nejméně 683.750,-Kč.

7) obviněný I. P. v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentanty farmaceutických společností obviněnou J. Z. v období roku 2010 a následně v letech 2011 až 2013 s obviněným P. II. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2010 až 2013 přednostně předepsal pacientům generické léky distribuované společností pod názvem

██████████ v celkovém objemu 4.710 ks balení léků, za což nejméně ve třidvaceti případech osobně od kurýra P██████████ S██████████ s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 20.4.2011, 13.6.2011, 29.7.2011, 15.9.2011, 12.10.2011, 20.3.2012, 11.4.2012, 17.5.2012, 14.6.2012, 15.7.2012, 15.8.2012, 13.9.2012, 25.10.2012, 22.11.2012 a 13.12.2012, popřípadě od reprezentantů obviněné J██████████ Z██████████ nebo obviněného P██████████ H██████████ v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště v urologické ambulanci v ul. ██████████ ██████████ obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za srpen 2010 částku ve výši 11.200,-Kč, za září 2010 částku ve výši 17.150,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 9.950,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 18.850,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 57.550,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 42.950,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 29.550,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 18.800,-Kč, za září 2011 částku ve výši 10.600,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 78.300,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 22.800,-Kč, za březen 2012 částku ve výši 21.500,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 31.700,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 23.800,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 26.850,-Kč, za červenec 2012 částku ve výši 25.900,-Kč, za srpen 2012 částku ve výši 13.300,-Kč, za září 2012 částku ve výši 31.000,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 25.200,-Kč, za listopad 2012 částku ve výši 20.400,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 29.800,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 25.900,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 28.400,-Kč, celkem bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 621.450,-Kč, z toho za spolupráce s reprezentantkou J██████████ Z██████████ částku nejméně 57.150,-Kč a za spolupráce s reprezentantem P██████████ H██████████ částku nejméně 564.300,-Kč.

8) obviněný ██████████ J██████████ P██████████ v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností ██████████ obviněnou J██████████ Z██████████, období roku 2010 a následně v letech 2011 až 2013 s obviněným P██████████ H██████████ úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2009 až 2013 přednostně předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi společností ██████████ pod názvem ██████████ ██████████ v celkovém objemu 3.426 ks balení léků, za což nejméně ve dvadeceti případech osobně od kurýra obviněného P██████████ S██████████ s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 20.4.2011, 13.6.2011, 20.7.2011, 15.9.2011, 13.2.2012, 11.4.2012, 14.6.2012, 17.7.2012, 15.8.2012, 13.9.2012, 25.10.2012, 22.11.2012, 13.12.2012 a dne 18.1.2013 popřípadě od reprezentantů obviněné J██████████ Z██████████ nebo obviněného P██████████ H██████████ v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště v urologické ambulanci v ul. ██████████ ██████████ obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za únor 2009 částku ve výši 12.900,-Kč, za srpen 2010 částku ve výši 14.850,-Kč, za září 2010 částku ve výši 9.000,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 21.250,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 21.700,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 27.500,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 12.200,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 23.150,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 35.350,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 11.350,-Kč, za březen 2012 částku ve výši 11.350,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 11.200,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 10.350,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 11.450,-Kč, za červenec 2012 částku ve výši 14.200,-Kč, za srpen 2012 částku ve výši 16.500,-Kč, za září 2012 částku ve výši 10.700,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 12.900,-Kč, za listopad 2012 částku ve výši 17.200,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 9.700,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 13.300,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 14.200,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 342.300,-Kč, z toho za spolupráce s reprezentantkou J██████████ Z██████████ částku nejméně 58.000,-Kč a za spolupráce s reprezentantem P██████████ H██████████ částku nejméně 284.300,-Kč.

9) obviněný ██████████ P██████████ B██████████ v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře interní medicíny - kardiologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantky farmaceutických společností ██████████ M██████████ K██████████ v období roku 2010, v období roku 2011 s obviněným P██████████ N██████████ v období roku 2012 s obviněnou I██████████ N██████████ v období roku 2013 s reprezentantkou P██████████ H██████████ a dále dosud přesně neustanoveným reprezentantem, úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2010 až 2013

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörfllová.

přednostně předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi [redacted] a [redacted] pod názvem [redacted] v celkovém objemu 30.021 ks balení léčiv, za což nejméně v šestnácti případech osobně od kurýra P. [redacted] S. [redacted] s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 20.4.2011, 13.6.2011, 20.7.2011, 13.10.2011, 20.3.2012, 14.6.2012, 15.8.2012 a 13.12.2012, popřípadě od reprezentantky M. [redacted] K. [redacted], P. [redacted] N. [redacted] L. [redacted] N. [redacted] a P. [redacted] P. [redacted] v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště kardiologické ambulance v [redacted] obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za leden 2009 částku ve výši 20.955,-Kč, za srpen 2010 částku ve výši 23.350,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 34.800,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 34.000,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 32.550,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 35.150,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 19.000,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 32.550,-Kč, za září 2011 částku ve výši 20.800,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 54.600,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 31.650,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 33.550,-Kč, za červenec 2012 částku ve výši 30.600,-Kč, za září 2012 částku ve výši 25.400,-Kč, za listopad 2012 částku ve výši 20.600,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 23.300,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku nejméně ve výši 472.855,-Kč, z toho v období 2009 za spolupráce s dosud přesně neustanoveným reprezentantem částku nejméně 20.955,-Kč, dále s reprezentantkou M. [redacted] K. [redacted] v období roku 2010 částku nejméně 92.150,-Kč, za spolupráce s reprezentantem P. [redacted] N. [redacted] v období roku 2011 částku nejméně 140.050,-Kč, za spolupráce s dosud neustanoveným reprezentantem v období ledna až července 2012 částku nejméně 23.300,-Kč, za spolupráce s reprezentantkou L. [redacted] N. [redacted] v období srpna 2010 do prosince 2012 částku nejméně 46.000,-Kč a s reprezentantkou P. [redacted] P. [redacted] v období od ledna do března 2013 částku nejméně 23.300,-Kč.

10) obviněný [redacted] J. [redacted] R. [redacted] v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře interní medicíny - diabetologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentanty farmaceutických společností [redacted] a [redacted] v období let 2009 až 2012 s obviněnou R. [redacted] I. [redacted] a následně v období let 2012 do 2013 s obviněnou L. [redacted] N. [redacted] úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2009 až 2013, přednostně předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi [redacted] a [redacted] pod názvem [redacted] v celkovém objemu 21.468 ks balení léčiv, za což nejméně ve třinácti případech osobně od kurýra P. [redacted] S. [redacted] s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 19.4.2011, 15.6.2011, 14.7.2011, 13.10.2011, 13.3.2012, 14.6.2012, 25.10.2012 a 13.12.2012 popřípadě reprezentantky R. [redacted] L. [redacted] Š. L. [redacted] N. [redacted] v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště v diabetologické ordinaci v [redacted] v [redacted] obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za leden 2009 částku ve výši 18.634,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 24.700,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 11.800,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 18.400,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 20.100,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 21.350,-Kč, za září 2011 částku ve výši 49.400,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 59.250,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 32.100,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 27.000,-Kč, za září 2012 částku ve výši 20.400,-Kč, za listopad 2012 částku ve výši 15.200,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 13.200,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 331.534,-Kč, a to v období za spolupráce s reprezentantkou R. [redacted] L. [redacted] částku nejméně 318.334,-Kč a za spolupráce s reprezentantkou L. [redacted] N. [redacted] částku nejméně 13.200,-Kč.

11) obviněný [redacted] O. [redacted] C. [redacted] v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře - urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností [redacted] obviněnou G. [redacted] M. [redacted] úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2010 až 2013 přednostně předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi [redacted] pod názvem [redacted] celkovém objemu 2.418 ks balení léčiv, za což nejméně ve dvanácti případech osobně od kurýra obviněného P. [redacted] S. [redacted] s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 14.2.2011, 21.6.2011, 26.7.2011, 21.9.2011, 29.11.2011, 14.2.2012, 17.4.2012, 20.9.2012,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.

28.11.2012 a 21.2.2013, popřípadě od reprezentantky obviněné G. M. v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště v urologické ordinaci v ul. obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za září 2010 částku ve výši 10.850,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 21.700,-Kč, za leden 2011 částku ve výši 29.950,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 20.000,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 30.000,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 29.950,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 59.900,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 59.900,-Kč, za březen 2012 částku ve výši 39.950,-Kč, za srpen 2012 částku ve výši 39.900,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 42.000,-Kč a za leden 2013 částku ve výši 34.100,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 418.500,-Kč, vše za spolupráce s reprezentantkou G. M.

12) obviněný P. S. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře - urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností obviněnou G. M. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2009 až 2013 přednostně předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi pod názvem v celkovém objemu 3.913 ks balení léků, za což nejméně ve dvaceti případech osobně od kurýra obviněného P. S. s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 14.3.2011, 13.4.2011, 18.5.2011, 26.7.2011, 21.9.2011, 19.10.2011, 29.11.2011, 14.2.2012, 24.5.2012, 20.6.2012, 24.7.2012, 17.10.2012, 28.11.2012, 17.12.2012, 23.1.2013 a 21.2.2013, popřípadě od reprezentantky G. M. v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště v urologické ambulanci v ul. obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za únor 2009 částku ve výši 9.200,-Kč, za srpen 2010 částku ve výši 12.050,-Kč, za září 2010 částku ve výši 17.350,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 18.400,-Kč, za únor 2011 částku ve výši 16.600,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 15.500,-Kč, za duben 2011 částku ve výši 21.950,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 39.150,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 27.750,-Kč, za září 2011 částku ve výši 10.400,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 43.500,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 29.600,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 26.950,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 12.850,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 11.050,-Kč, za červenec 2012 částku ve výši 24.900,-Kč, za září 2012 částku ve výši 9.700,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 15.900,-Kč, za listopad 2012 částku ve výši 10.900,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 12.600,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 11.100,-Kč a za únor 2013 částku ve výši 12.900,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 410.300,-Kč, vše za spolupráce s reprezentantkou G. M.

13) obviněný P. S. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře - urologa, po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností obviněnou G. M. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2011 až 2013 přednostně předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi pod názvem v celkovém objemu 2.361 ks balení léků, za což nejméně v osmnácti případech osobně od kurýra obviněného P. S. s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 14.4.2011, 18.5.2011, 21.6.2011, 21.9.2011, 19.10.2011, 29.11.2011, 14.2.2012, 21.3.2012, 25.5.2012, 20.6.2012, 17.10.2012, 28.11.2012, 17.12.2012, 23.1.2013 a 21.2.2013, popřípadě od reprezentantky obviněné G. M. v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště, v urologické ambulanci v ul. obdržel finanční hotovost, přičemž tímto způsobem přijal za preskripce za březen 2011 částku ve výši 10.400,-Kč, za duben 2011 částku ve výši 18.900,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 17.500,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 13.600,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 17.000,-Kč, za září 2011 částku ve výši 20.950,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 61.900,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 25.700,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 20.400,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 28.750,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 18.350,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 15.050,-Kč, za září 2012 částku ve výši 21.400,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 16.900,-Kč, za listopad částku ve výši 17.000,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 15.800,-Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.



za leden 2013 částku ve výši 11.000,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 24.000,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 374.600,-Kč, vše za spolupráce s reprezentantkou G. M.

14) obviněný P. R. v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře - urologa, po předchozí dobodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností obviněnou G. M. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2011 až 2013 přednostně předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi v celkovém objemu 2.066 ks balení léčiv, za což nejméně v jedenácti případech osobně od kurýra obviněného P. S. s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 21.9.2011, 29.11.2011, 17.12.2012, 23.1.2013 a 21.2.2013, jakož i přímo od reprezentantky obviněné G. M. v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště, v urologické ambulanci v ul. obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za srpen 2011 částku ve výši 33.400,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 81.850,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 17.700,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 21.000,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 39.500,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 41.550,-Kč, za srpen 2012 částku ve výši 19.100,-Kč, za září 2012 částku ve výši 19.200,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 30.100,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 21.300,-Kč a za únor 2013 částku ve výši 19.700,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 344.400,-Kč, vše za spolupráce s reprezentantkou G. M.

15) obviněný M. P. v jehož případě bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře - psychiatra, po předchozí dobodě o spolupráci s reprezentantky farmaceutických společností v období od roku 2009 do února 2010 s dosud nezotožněnou reprezentantkou, od března 2010 do května 2012 s K. M. a následně v období od září 2012 do roku 2013 s K. S. úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období roku 2009 až 2013 přednostně předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi pod názvem v celkovém objemu 13.838 ks balení léčiv, za což nejméně v jednatřiceti případech osobně od kurýra obviněného P. S. s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 14.3.2011, 13.4.2011, 18.5.2011, 21.6.2011, 26.7.2011, 22.9.2011, 19.10.2011, 14.2.2012, 22.3.2012, 25.5.2012, 20.6.2012, 17.10.2012, 23.11.2012 a 17.12.2012, popřípadě od reprezentantek K. M. a K. S. v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště, v psychiatrické ambulanci v ul. nebo v ul. obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripce za únor 2009 částku ve výši 27.230,-Kč, za srpen 2010 částku ve výši 23.200,-Kč, za září 2010 částku ve výši 15.250,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 9.550,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 30.600,-Kč, za únor 2011 částku ve výši 12.950,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 8.900,-Kč, za duben 2011 částku ve výši 7.950,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 9.600,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 11.300,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 19.150,-Kč, za září 2011 částku ve výši 14.000,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 48.950,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 11.500,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 9.900,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 27.600,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 12.400,-Kč, za září 2012 částku ve výši 18.400,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 10.900,-Kč, za listopad 2012 částku ve výši 34.600,-Kč a za leden 2013 částku ve výši 18.600,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 382.530,-Kč, z toho za spolupráce s nezjištěným reprezentantem částku ve výši nejméně 27.230,-Kč, s reprezentantkou K. M. částku ve výši nejméně 272.800,-Kč a za spolupráce s reprezentantkou K. S. částku ve výši nejméně 82.500,-Kč,

přičemž obviněný I. V. jako zástupce farmaceutických společností v období od roku 2008 do března 2013 organizoval a řídil nelegální marketingovou podporu na trhu s léčivy, kdy za jeho vedení prostřednictvím farmaceutických reprezentantů, a poté od roku 2010 zejména prostřednictvím kurýra obviněného P. S. byly výše uvedeným patnácti lékařům předány finanční

prostředky v celkové výši 8.972.275,-Kč, na čemž se v celé částce po celé období podílela i obviněná S [redacted] V [redacted] z pozice district managera, obviněný B [redacted] H [redacted] se z pozice sales managera, v období od ledna 2008 do února 2012, podílel na řízení a koordinaci systému nelegálního odměňování lékařů, což spočívalo zejména v kontrole a rozhodování o výši předávané finanční hotovosti, a to v celkové částce 6.334.425,-Kč, přičemž následně jej v této pozici vystřídala obviněná E [redacted] V [redacted] jež se následně na uvedené činnosti podílela identickým jednáním jako obviněný B [redacted] H [redacted] a to v celkové částce ve výši 2.637.850,-Kč, obviněná I [redacted] A [redacted] (roz. M [redacted]) se na uvedené činnosti podílela v celkové částce 2.534.646,-Kč, obviněná M [redacted] U [redacted] H [redacted] v částce 1.247.110,-Kč, obviněný II [redacted] v částce 1.532.350,-Kč, obviněná M [redacted] v částce 1.129.300,-Kč.“

7. Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání obžalovaná E [redacted] V [redacted] a státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2.
8. Odvolání státní zástupkyně směřuje v neprospěch všech obžalovaných, u obž. II [redacted] a V [redacted] proti výroku o vině i trestu, u obž. V [redacted] proti výroku o vině i proti výroku o upuštění od uložení souhrnného trestu, u ostatních obžalovaných do zprošťujícího výroku, kdy obecně namítá, že napadený rozsudek trpí vadami, současně panují pochybnosti o správnosti skutkových zjištění ohledně jak odsuzující, tak zprošťující části, došlo k porušení v obou výrocih ustanovení trestního řádu, neboť soud pochybil, pokud dané jednání právně nekvalifikoval jako účast na organizované zločinecké skupině dle § 361 tr. zákoníku, a dále v případě obž. V [redacted] při upuštění od uložení souhrnného trestu porušil ustanovení § 44 tr. zákoníku.
9. Pokud jde o vady výrokové části rozsudku, má státní zástupkyně za to, že je vnitřně rozporná, zmatečná a trpí takovými závažnými vadami, pro které napadený rozsudek nemůže obstát. Konkrétně namítá, že oproti podané obžalobě soud I. stupně do odsuzujícího výroku – popisu skutku, zakomponoval účast „dalších orgány policie nezjištěných osob v různých obdobích“, přičemž v úvodních pasážích popisu skutku, který se v obžalobě vztahoval toliko na jednání [redacted] V [redacted] soud užívá množné číslo, čímž popis skutku ve vztahu k těm obžalovaným, na které se má pouze vztahovat, tj. obžalovaných H [redacted] V [redacted] a V [redacted] znejasnil a učinil nesrozumitelným. Popis skutku tak, jak soud zvolil, je totiž možno vykládat i tak, že též obžalovaní II [redacted], V [redacted] a V [redacted] stanovili systém zacílený na vyplácení odměn za preskripci léků z portfolia společností, což je v rozporu s provedeným prokazováním. Obžalovaný H [redacted] i V [redacted] totiž uváděli, že systém již byl zaveden před jejich příchodem do společnosti, respektive již v době jejich příchodu do společnosti taková praxe fungovala. Nikdo z ostatních obžalovaných, kteří vypovídali, ani žádný ze slyšených svědků, pak současně netvrdili, že by tento systém stanovili, tedy vymysleli a podíleli se na jeho vzniku, právě obž. II [redacted] V [redacted] a V [redacted]. Ani jeden z těchto tří obžalovaných nebyl součástí samotného vedení obou firem, kam lze zařadit toliko [redacted] V [redacted], jakožto jejich jednatele a de facto generálního ředitele, tudíž jen těžko mohli obž. II [redacted], V [redacted] a V [redacted] vedením firem řídit a organizovat podporu prodeje generických léčiv, byť zastávali manažerské pozice, ale tyto byly jednoznačně podřízeny vedení obou společností, které zaujímal pouze [redacted] V [redacted], u něhož jediného lze na podkladě provedeného dokazování tvrdit, že celý systém z pozice vedení společností stanovil, řídil a organizoval. Ten také, jak je patrné i z interní e-mailové komunikace, mohl toliko ze své pozice rozhodnout o případných přednostních platbách za příslibený počet vypsaných balení léků z portfolia společností, tomu jako jedinému toto za vinu mj. kladla obžaloba, přičemž skutek tak, jak nalézací soud v odsuzujícím výroku upravil, by mohl být vykládán tak, že toto mohli činit i obž. II [redacted], V [redacted] a V [redacted]. Pokud soud chtěl svým

vyjádřením v množném čísle demonstrovat názor, že na vytvoření tohoto systému se podíleli i jiné nezjištěné osoby, měl být popis skutku formulován jinak, srozumitelněji.

10. Odvolatelka dále uvádí, že ve vztahu k obž. V [REDACTED] již v rámci závěrečné řeči upozorňovala na to, že tato obžalovaná ve společnostech začala působit až od 12. 6. 2009 a nebyla z pozice district manažerky přímou nadřízenou reprezentantů A [REDACTED], K [REDACTED], N [REDACTED], N [REDACTED], P [REDACTED] a L [REDACTED], což vyplývá z její výpovědi v rámci hlavního líčení ve spojení s informací od České správy sociálního zabezpečení (dále jen „ČSSZ“). Nebylo jí tedy prokázáno spáchání jednání, které je uvedeno v obžalobě pod body 1, 9 a 10, přesto soud uzavřel, že se dopustila i tohoto jednání, současně v odsuzujícím výroku soud v rozporu s provedeným dokazováním v popisu skutku uvádí, že tato obžalovaná kontrolovala systém popsané spolupráce s lékaři v období již od ledna 2008, přestože do společnosti [REDACTED] nastoupila až 12. 6. 2009.
11. Upozorňuje na chybnou právní kvalifikaci skutku u všech tří obžalovaných, tedy H [REDACTED], V [REDACTED] a V [REDACTED], kdy v rozsudku je nesprávně uvedeno, že se tyto obžalovaní měli dopustit zločinu podplacení podle § 332 odst. 1 alinea první a druhá, odst. 2 tr. zákoníku, když správným číselným označením je, s ohledem na právní větu, ust. § 332 odst. 1 alinea první a druhá, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť odst. 2 § 332 obsahuje již od nabytí účinnosti trestního zákoníku dvě kategorie okolností umožňujících použití vyšší trestní sazby, které jsou uvedeny zvlášť pod písmeny a) a b). Tento nedostatek v právní kvalifikaci nalézací soud uvedl již při vyhlášení rozsudku, evidentně se tedy nejedná o písařskou chybu písemného vyhotovení rozsudku, ale o věcnou chybu a vadu rozsudku, ke které došlo již při jeho vyhlášení.
12. Brojí proti tomu, že oproti podané obžalobě neposoudil jednání obž. H [REDACTED] a V [REDACTED] soud současně jako zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ani v odůvodnění rozsudku neuzavírá, že by byla jejich trestná činnost spáchána s organizovanou skupinou, nebo že by byli oni sami členy organizované skupiny, z tohoto důvodu pak není odůvodněno označování obžalovaných H [REDACTED] a V [REDACTED] v rozsudku za spolupracující obžalované ve smyslu § 178a tr. řádu (právě z důvodu soudem shledané absence splnění podmínky uvedené § 178a odst. 1 písm. a) tr. řádu). Proto pak ostatně soud nemohl ani při ukládání trestu rzv. pod sazbu postupovat dle § 58 odst. 5 tr. zákoníku, neboť zkrátka neuznal, že by byla trestná činnost spáchána členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou anebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, tudíž oba tyto obžalovaní (H [REDACTED] a V [REDACTED]) jen těžko mohou být ve výroku rozsudku označeni jako spolupracující obvinění.
13. Za podstatnou vadu výrokové části rozsudku pak odvolatelka považuje blíže specifikované pasáže, v nichž si soud mezi odsuzujícím výrokiem (bez číselného označení) a výrokiem zprošťujícím pod bodem II v popisech skutku sám protičečí. Ve vztahu k obž. S [REDACTED] jde o to, že přestože jej soud pod bodem II výroku rozsudku zcela zprostil obžaloby s tím, že se nejedná o trestný čin, a to s argumentací, že o trestné činnosti nevěděl, současně naopak v odsuzující části výroku rozsudku výslovně uvádí, že obž. S [REDACTED] předával finanční prostředky lékařům *s vědomím toho, že se jedná o peníze vyplácené za vyřizování léků z portfolia společnosti* (strana 3. rozsudku 1. odstavec). Toto tedy evokuje jeho úmyslné zavinění a zapojení se do činnosti, kterou soud u obžalovaných H [REDACTED], V [REDACTED] a V [REDACTED] jinak za trestnou označil, kdy však ve vztahu k obž. S [REDACTED] tento závěr současně popírá, stejně jako na řadě míst odůvodnění rozsudku. Obdobně tak obž. A [REDACTED] obžaloby ve výroku II zprostil, ač v odsuzujícím výroku současně uzavřel, že se obž. A [REDACTED] na uvedené činnosti, kterou soud za trestnou považoval,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jirka Dörflová.

podílela v celkové částce 2 534 646,- Kč (str. 10 rozsudku, 1. odstavec), což je nutno označit za zcela zmatečné.

14. Pokud jde o vady odůvodnění rozsudku, za zásadní vadu samotného odůvodnění rozsudku státní zástupkyně považuje jednak to, že soud u obž. H. [REDACTED] do odůvodnění rozsudku de facto zkopíroval obsah jeho dvou výpovědí, které pronesl již v přípravném řízení a které byly podrobně popsány v obžalobě, aniž by tyto výpovědi v hlavním líčení provedl, tedy přečetl (kdy k takovému postupu ani dle § 207 odst. 2 tr. řádu nebyl důvod). Zcela pak v odůvodnění rozsudku pomínil to, co tento obžalovaný obsáhle uváděl přímo při výslechu v hlavním líčení, když samozřejmě se vyjadřoval jinými slovy a obraty, než při výpovědích v přípravném řízení a jeho výslech měl jinou strukturu a byl daleko podrobnější. Stejně tak v odůvodnění rozsudku soud nikterak neuvádí a nehodnotí rozsáhlé odpovědi tohoto obžalovaného na otázky, které mu byly státní zástupkyní i obhájci položeny, tak jak je patrné z protokolu o hlavním líčení z 25. 6. 2019 a 2. 7. 2019.
15. Namítá, že stejně tak je třeba označit za zmatečné, pokud soud v odůvodnění rozsudku uvádí a doslovně kopíruje z obžaloby obsah výpovědi obžalované G. [REDACTED], kterou pronesla v přípravném řízení, když tuto výpověď soud v hlavním líčení odpovídajícím způsobem, tedy postupem dle § 207 odst. 2 tr. řádu neprovedl, není proto zřejmé, z jakého důvodu obsah výpovědi z přípravného řízení do odůvodnění rozsudku pojal, když tato obžalovaná u hlavního líčení nevyprávěla a do spisu založila toliko své prohlášení.
16. Poukazuje na to, že v důsledku prostého kopírování některých pasáží odůvodnění obžaloby do rozsudku v jeho odůvodnění zůstaly odstavce či vyjádření, která měla místo toliko v odůvodnění obžaloby, avšak v rámci odůvodnění rozsudku působí zmatečně. Např. na straně 118 rozsudku, 2. odstavec, soud uvádí, že na záznamovém CD na čl. 1844 jsou uloženy rovněž záznamy hovorů obž. V. [REDACTED] s [REDACTED] V. [REDACTED] „jejichž obsah je rozepřán výše u důkazní situace ve vztahu k [REDACTED] V. [REDACTED]“. Tento odkaz je zcela nepřipadný, neboť tento odsuzující rozsudek se na [REDACTED] V. [REDACTED] nevztahuje a obsah jím vedené a odposlechnuté telefonické komunikace s obž. V. [REDACTED] do odůvodnění rozsudku soudem pojat vůbec není, přestože i tyto hovory byly v hlavním líčení řádně provedeny, a to za souhlasu stran prostřednictvím předložení jejich obsahových prepisů. Na straně 124 rozsudku, odstavec 1., pak soud uvádí, že konkrétní výše finančních prostředků včetně data, respektive měsíce, předání u jednotlivých lékařů „jsou rozepřeny níže v rámci rozepřání důkazní situace v této trestní věci ve vztahu k jednotlivým lékařům“, přestože se tento odsuzující rozsudek na spoluobžalované lékaře nevztahuje. Rozsudek podrobně nerozvádí obsah tabulek „Platby“ a zašifrovaných tabulek „kurýr“ s konkrétními finančními částkami pro jednotlivé lékaře, včetně obsahu diářů kurýra S. [REDACTED] s konkrétními poznámkami u dat, kdy došlo k předání hotovosti jednotlivým lékařům.
17. Odvolatelka dále uvádí, že se současně nelze nezmínit, že soud na jednom místě rozsudku ve vztahu k obž. M. [REDACTED] sám uzavírá, že „obsah e-mailové komunikace dokládá, že obžalovaná G. [REDACTED] M. [REDACTED] byla nepochybně spravena o celém systému fungování marketingové podpory včetně protiprávního vyplácení finančních prostředků lékařům za přednostní preskripci“ (strana 143 rozsudku, odstavec 2.), aby jí následně obžaloby zprostil s tím, že o žádné trestné činnosti nevěděla a této se vědomě nedopustila. Stejně tak ve vztahu k obž. H. [REDACTED] soud výslovně zmiňuje, že jeho vyjádření o tom, že se na odměňování lékařů za přednostní preskripci vědomě nepodílel, „je vyvářeno též obsahem interní komunikace nalezené na serveru společnosti“ (viz strana 136 rozsudku, odstavec 2.), což soud prezentuje jako vlastní hodnocení provedeného dokazování, nikoli hodnocení státní zástupkyně v obžalobě – viz uvození této pasáže rozsudku soudem na straně 97 rozsudku slovy: „z provedených důkazů a po jejich vyhodnocení dospěl soud k následujícím závěrům skutkovým a z nich

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.

vyplyvajících závěrů právních“, přesto i obž. H. [redacted] obžaloby zprostil se závěrem, že o ničem protiprávním nevěděl ani vědět nemohl.

18. Státní zástupkyně dále namítá, že ač soud opakovaně obžalobě vytýká, že podíl obžalovaných osob vystupujících v rámci společností na pozicích farmaceutických reprezentantů hodnotí paušálně, sám nečiní ve vlastním odůvodnění zprostředkujícího výroku v pasáži týkající se hodnocení provedených důkazů (zejména strana 152 a násl. rozsudku) nic jiného, než že paušálně, bez odpovídajícího individualizovaného odůvodnění, odmítá, že by se reprezentanti na žalované trestné činnosti vědomě podíleli. Soud tedy ve vztahu ke každému jednotlivému obžalovanému reprezentantovi nevyložil, proč nebylo právě u něho prokázáno, že by věděl o tom, že jsou jemu konkrétní, ke spolupráci přidělení, lékaři upláceni.
19. Poukazuje na to, že uvedený přístup soudu v rámci odůvodnění rozsudku je pak o to zarážející, pokud sám na straně 128 – 147 rozsudku prostě kopíruje a za vlastní zároveň vydává pasáže obžaloby, jimiž bylo podrobným rozvedením obsahu této elektronické a telefonické komunikace ve vztahu ke každému reprezentantovi jednotlivě ze strany státní zástupkyně zdůvodňováno právě to, že každý jednotlivý reprezentant, pokud konkrétní citované zprávy přijímal i odesílal, o placení lékařů za preskripce věděl a tohoto se vědomě účastnil. Na místo toho se soud bez dostatečné důkazní podpory na řadě míst zdůvodnění rozsudku zcela nadbytečně pouští do prezentace vlastních názorů na to, kdo jiný měl stát před soudem v pozici obžalovaného a co by jeho výpověď mohla přinést, aniž by se však současně dostatečně a s náležitou pečlivostí věnoval hodnocení těch důkazů, které mu byly v hojné míře, např. právě v podobě e-mailové a telefonické komunikace, předloženy, a to ve vztahu k těm osobám, které byly obžalovány a ke kterým se ten který důkaz vztahuje. Jinými slovy, ve vztahu k jednotlivým obžalovaným osobám z řad reprezentantů soud jmenovitě a konkrétně v rozsudku zjevně opomíjí nutnost individuálně zhodnotit provedené důkazy ve vztahu ke každému z obžalovaných reprezentantů jednotlivě, zejména obsah interní e-mailové komunikace. Právě i z té je zcela zjevné, že každý z reprezentantů věděl, že lékaři jsou finančně odměňováni (placeni) za výši preskripce léků z portfolia společností, (kterou reprezentanti zjišťovali z prodejních dat) a že si museli být vědomi toho, že se jedná o činnost trestnou mající charakter vysoce organizované korupce. Za jedinou drobnou výjimku je možno považovat hodnocení obsahu telefonické komunikace ve vztahu k obž. A. [redacted] ze strany soudu (strana 168 rozsudku, odstavec 7.), které ale popírá její vlastní obsah.
20. Uvedená absence řádného zdůvodnění zprostředkujícího výroku u každého z obžalovaných reprezentantů tak značně stěžuje možnost konkrétně reagovat na názor soudu, že ten, který ze žalovaných reprezentantů nevěděl, že jsou lékaři upláceni zejména finanční hotovostí, ač se o tomto v interní dokumentaci dosti otevřeně hovoří, jedinou možností je tedy znovu odkázat na obsah interní e-mailové komunikace, rozebraný ve vztahu ke každému z obžalovaných reprezentantů podrobně již v odůvodnění obžaloby.
21. Namítá tedy, že vlastní podoba písemného vyhotovení rozsudku neodpovídá zákonným požadavkům kladeným na jeho podobu trestním řádem v § 120 a § 125 odst. 1. Napadený rozsudek je v určitých pasážích výrokové části i odůvodnění zjevně vnitřně rozporný, a tím i zmatečný, sám soud si na řadě míst totiž protířečí. Navíc soud, jak již uvedeno, v odůvodnění, bez dalšího kopíruje pasáže z obžaloby i s argumentací podporující přesvědčení o vědomém zapojení obžalovaných reprezentantů do trestné činnosti, kterou soud úmto vydává za argumentaci vlastní, byť dospěl k opačným závěrům. Sám pak do odůvodnění rozsudku ani neuvedl, co zaznělo v hlavním líčení, a naopak uvedl i to, co v hlavním líčení provedeno nebylo

Shodu s prvopísem potvrzuje Jitka Dörflová.

(viz. výpověď obž. H. [redacted] a G. [redacted] z přípravného řízení, jakož výpověď obž. H. [redacted] u hlavního líčení).

22. Odvolatelka pak upozorňuje na v rozsudku opakovaně uváděnou písaišskou chybu ve jménu [redacted] P. [redacted] V. [redacted] neboť ten již na počátku hlavního líčení uvedl, že jeho křestní jméno se nepíše [redacted] jak bylo již v obžalobě nesprávně uvedeno, soud však na toto nereagoval a v celém písemném vyhotovení je jeho jméno uváděno nesprávně jako P. [redacted]
23. Státní zástupkyně v odvolání pak konkrétně rozebírá námitky proti zprošřujícímu výroku. Konkrétně pokud jde o zprošřující výrok ve vztahu ke kurýrovi S. [redacted] namítá, že nalézací soud tento odůvodnil tím, že je zde důkazní nouze, byť je nepochybné, že funkci kurýra vykonával a peníze rozvážel (strana 164 rozsudku), současně však soud zdůrazňuje, že tento obžalovaný nebyl žádnou z odsouzených osob v předešlé daňové kauze řešené u Městského soudu v Praze informován o této jejich činnosti (strana 171 rozsudku, odst. 5). Soud se v tomto případě vůbec nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí a jeho závěry jsou v příkrém rozporu s obsahem provedeného dokazování a jsou rovněž naprosto nelogické. Soud ryze ve prospěch obž. S. [redacted] přehlíží obsah dále uvedených důkazů, které svědčí ve prospěch závěru, že si tento obžalovaný v postavení kurýra musel být, a byl si moc dobře vědom, toho, že finanční hotovost, kterou lékařům zcela nestandardně vozil po dobu 2 a půl let po celé republice v papírových obálkách na základě zašifrované a zahaslované dokumentace, není jen pouhou legální obchodní provizí pro obchodní partnery spol. [redacted] a [redacted] ale jedná se o úplatky – odměny za preskripci léků z portfolia jmenovaných společností.
24. Takto zjevně soudem přehlíženým důkazem je např. obsah odposlechnuté komunikace obž. S. [redacted] zejména s obž. A. [redacted] ze dne 10. 12. 2012, kdy se baví o tom, že navštíví lékaře, který je „*tajněch, je vystresovanej, ten do telefonu vůbec nic,*“ a že mu to může dát obž. A. [redacted] ze „*sněbo*“ a obž. S. [redacted] jí „*to pak dá do ruky.*“ Z obsahu jejich komunikace je zřejmé také, že obž. A. [redacted] a S. [redacted] se setkali a peníze lékařů předávala právě obž. A. [redacted] která se dokonce obž. S. [redacted] ptala „*kolik to je*“, na což odpověděl, že „*10 rovných*“. Takto pokoutně se standardní obchodní provize skutečně obchodním partnerům nepředávají, nehledě na to, že pokud by se mělo jednat o legální odměny lékařů, musel by se obž. S. [redacted] legitimně prát, proč nejsou, jak je tomu v 21. století v éře internetového bankovníctví zcela běžné, posílány nejjednodušší cestou, tedy standardním a transparentním způsobem bezhotovostně na bankovní účty. V souvislosti s obsahem této odposlechnuté komunikace mezi obž. A. [redacted] a S. [redacted] je vyložene mylný závěr soudu o tom, že se žádný z obžalovaných reprezentantů s obž. S. [redacted] neseťkal (strana 164 rozsudku, odstavec 5). Tento závěr je v příkrém rozporu s provedenými důkazy, neboť minimálně obž. A. [redacted] jakožto reprezentantka, se s obž. S. [redacted] prokazatelně setkala. I o tomto setkání pak de facto soud hovoří na jiném místě odůvodnění rozsudku, pokud zde poukazuje a cituje i obsah takto odposlechnuté komunikace (strana 125 rozsudku), kterou následně však zcela nepochopitelně vyložil opačným způsobem. Ze stejného důvodu pak nemůže obstát ani závěr soudu o tom, že nebylo prokázáno, že by se některý z obžalovaných reprezentantů na předávání peněz dohodl s kurýrem P. [redacted] S. [redacted] (strana 171 rozsudku, odstavec 5.), neboť opak je pravdou minimálně u obž. A. [redacted] byť se jednalo o lékaře z druhé části této kauzy.
25. Při hodnocení účasti obž. S. [redacted] na podplacení lékařů a jeho povědomosti o tom, za co jsou lékaři odměňováni, soud rovněž ignoroval obsah odposlechnuté komunikace tohoto obžalovaného s obž. M. [redacted] z 29. 11. 2012. Zde mu M. [redacted] sděluje, že měl lékař ze setkání

s obžalovaným strach a že mu sama říkala, že se nemá čeho bát, že je to pro jeho bezpečnost a má ji prověřenou. V hovoru z 28. 11. 2012 pak M. [redacted] obž. S. [redacted] výslovně říká, že se jí lékař do telefonu ptal na to, „kolik mu dává za tu krabičku“, což s ním odmítla do telefonu řešit. Minimálně tedy i zde byl S. [redacted] informován o tom, že jsou lékaři placeni za preskripci, tedy počty vypsaných krabiček léků, minimálně tato informace by pak musela obž. S. [redacted] utvrdit v tom, že hotovost jim předávaná lékařům v papírových obálkách není standardní legální obchodní provizí.

26. Odvolatelka dále upozorňuje na obsah výpovědi obž. H. [redacted] u hlavního líčení dne 25. 6. 2019, kdy výslovně uvedl, že mu byl obž. S. [redacted] představen [redacted] V. [redacted] a [redacted] S. [redacted] s tím, že bude pro jejich společností lékařům rozvážet hotovost v obálkách, neboť nebylo vhodné, aby obálky předávali lékařům přímo jejich zaměstnanci (str. 45 protokolu o hlavním líčení z 25. 6. 2019). Tato část výpovědi obž. H. [redacted] vyvrací závěr soudu o tom, že by P. [redacted] S. [redacted] nevěděl, zač jsou lékaři placeni.
27. Státní zástupkyně konstatuje, že provedenému dokazování pak příkře odporuje i závěr soudu o tom, že nebylo prokázáno, že by obž. S. [redacted] byl někým ze zainteresovaných osob ve věci reklamních agentur, které byly projednány Městským soudem v Praze, o jejich činnostech informován (str. 171 rozsudku, odst. 5.). Soud totiž zmiňuje obsah odposlechnuté komunikace mezi obž. S. [redacted] a obž. V. [redacted] (str. 116 rozsudku) a mezi obž. S. [redacted] a svědkem V. [redacted] (str. 125 a 126 rozsudku), kde se baví o fakturaci a navrácení peněz pocházejících z daňové trestné činnosti, která byla předmětem věci projednávané před Městským soudem v Praze, zpět do spol. [redacted] I zde pak soud dochází ke zcela opačným závěrům, než které logicky ze záznamů odposlechnutých vyplývají. Obž. V. [redacted] tak např. obž. S. [redacted] v hovoru ze dne 19. 11. 2012 sděluje, že posílala mincovku (tj. rozvržení finančních prostředků, neboli zisku, z daňové trestné činnosti navráceného v hotovosti zpět společností podle jednotlivých regionů, v nichž reprezentanti působili, jak vyplynulo z výpovědi svědka V. [redacted] pozn. státní zástupkyně) s tím, že V. [redacted] donese „ty ostatní“, čímž mínila peníze. V SMS zprávě odeslané dne 13. 2. 2013 tato obžalovaná S. [redacted] sdělila, že „odešli peníze panu V. [redacted]“ (tedy osobě pravomocně za předmětnou daňovou trestnou činnost již odsouzené), proto by nemělo nic bránit tomu, aby S. [redacted] vyjel. Se svědkem V. [redacted] pak obž. S. [redacted] např. v hovoru z 11. 1. 2013 řeší fiktivní fakturaci, která byla předmětem daňové kauzy projednávané před Městským soudem v Praze s tím, že má obž. V. [redacted] v přípravě faktur a podkladů „bakej“. Tudíž závěr soudu o tom, že obž. S. [redacted] nic o této činnosti (tedy fiktivní fakturaci a navrácení finančních prostředků zpět do společnosti) nevěděl a neznal proto pravý důvod výplaty finančních prostředků lékařům, obstát skutečně nemůže.
28. Poukazuje na to, že svědek V. [redacted] v rámci svědecké výpovědi z přípravného řízení, kterou nalézací soud u hlavního líčení přečetl, uvedl, že peníze navrácené jakožto zisk z fiktivní fakturace ve dvou případech předával v hotovosti v obálkách přímo do rukou P. [redacted] S. [redacted] a současně uvedl, že se S. [redacted] byl později v kontaktu každý měsíc, kdy se vidali na [redacted] při předání peněz a také komunikovali, a to o úhradách mincovky a přípravy mincovek pro [redacted]. Toto je rovněž v přímém rozporu se závěrem soudu o tom, že P. [redacted] S. [redacted] nebyl o podstatě daňové trestné činnosti nikým informován (protokol o výslechu svědka V. [redacted] ve svazku III./2. část, čl. 810 a 814). Odvolatelka dále upozorňuje na to, že opominout nelze ani skutečnost, že i vzhledem k vlastní podobě dokladů k rozvozům finančních prostředků, které měl obž. S. [redacted] prokazatelně k dispozici, neboť tato dokumentace byla nalezena v jeho elektronice, mu muselo být zřejmé, že se jedná o úplatky, nikoli standardní obchodní provize pro lékaře, jak se snaží v rámci své obhajoby tvrdit, v čemž mu soud zcela nepochopitelně uvěřil. Tyto podklady

tvorili jednak tzv. zašifrované tabulky „kurýr“ s číselným označením měsíce a roku, pro který byly vytvořeny (bez uvedení jmen lékařů a reprezentantů, na místo kterých se zde objevují čísla) a obž. S. si musel tyto zde uvedené platby sám rozklíčovat a tzv. spárovat podle tabulek „Databáze – kurýr“, a to podle číselných kódů přiřazených reprezentantům a lékařům (viz. jemu zasláný návod na tento postup v e-mailové zprávě z 3. 9. 2010 – svazek XXII. na čl. 6038 spisu). Složitost těchto podkladů (jejímž účelem bylo zcela zjevně znesnadnit nezavěšeným osobám odhalení jejich pravé podstaty, tedy toho, která platba má být kterému lékaři doručena), pak jistě svědčí o tom, že obž. S. se skutečně nemohl rozumně domnívat, že jím rozvážená hotovost v papírových obálkách je legální odměnou za jakousi obchodní spolupráci lékařů se jmenovanými společnostmi. V opačném případě by mu byl dán jistě prostý, nikterak nemaskovaný, jmenný seznam lékařů s finanční částkou, kterou má komu doručit. Ostatně jak již uvedeno, v obsahu odposlechnuté komunikace s obž. M. bylo výslovně obž. S. sděleno, že lékař je placen za krabičku léků.

29. Odvolatelka má proto za to, že závěr soudu o důkazní nouzi ve vztahu k obž. S. jakožto kurýrovi rozvážejícímu hotovost (úplatky) lékařům v obálkách, je závěrem naprosto nepodloženým, považuje to za důsledek toho, že soud naprosto přehlížel a nijak blíže nehodnotil veškeré mu předložené důkazy svědčící o tom, že tento obžalovaný věděl, za co jsou lékaři placeni, dokonce věděl i o tom, z jakých zdrojů pocházejí tyto finanční prostředky a rovněž věděl to, že daná hotovost je pro lékaře úplatkem. Soud se spokojil pouze s tím, že tento obžalovaný prohlásil, že o tom nevěděl, aniž by tuto jeho obhajobu jakkoli konfrontoval se zcela jasnými důkazy svědčícími o pravém opaku.
30. Pokud jde dále o zprošťující výrok ve vztahu k obžalovaným reprezentantům, poukazuje státní zástupkyně na to, že zproštění obžaloby u obž. I. A. A. G. M. U. – H. J. Z. P. H. P. N. R. G. I. N. G. M. K. V. a K. S. (dále jen souhrnně „obžalovaní reprezentanti“) soud odůvodnil tím, že o tom, že se tito podílejí na organizované korupční trestné činnosti, nevěděli, pouze plnili příkazy svých nadřízených v rámci pracovního poměru a monitorovali preskripci léků společnosti, přičemž uzavřel, že přímé finanční odměňování lékařů šlo mimo povědomí těchto obžalovaných reprezentantů, když jejich jednání směřovalo toliko k plnění pracovních povinností. Tyto závěry považuje odvolatelka za zcela odtržené od obsahu provedeného dokazování, ani v této části rozsudku se totiž soud nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí a jeho skutková zjištění jsou nesprávná a nemají v provedeném dokazování oporu, ba jsou s ním v přímém rozporu. Nikoli obžaloba, ale sám soud hodnotí a posléze odmítá vědomou účast jednotlivých obžalovaných reprezentantů na žalované trestné činnosti souhrnně a zcela paušálně, bez odpovídajícího individuálního posouzení, kdy zcela stranou soud u každého z obžalovaných reprezentantů ponechal obsah jemu předložených usvědčujících důkazů v podobě obsáhlé e-mailové i telefonické komunikace.
31. Poukazuje na to, že nalézací soud nevzal v potaz v tomto případě ani usvědčující výpovědi obžalovaných H. a V. ani spolupracujícího lékaře svědka B. a svědka K. z nichž vyplývá, že obžalovaní reprezentanti o tom, že se podílí na podplacení lékařů v rámci strukturovaného společenství s propracovanou dělbou úkolů, věděli. Soud zcela nekriticky přistoupil k posouzení trestní odpovědnosti obžalovaných reprezentantů v podstatě s paušalizujícím odůvodněním, že pokud byli ve společnostech zaměstnáni, žádné trestné činnosti se dopustit nemohli, plnili jen příkazy nadřízených a svým počínáním vyjadřovali loajlnost zaměstnavateli, přičemž pokud tvrdí, že o žádném podplacení za preskripci nevěděli, je nutno jim uvěřit. Provedené dokazování však naopak prokazuje, že všichni obžalovaní reprezentanti věděli,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.



že lékařům jsou především kurýrem S [redacted] rozváženy finanční prostředky za preskripci jednotlivých léků. Je pak zcela nepodstatné pro vyvození jejich trestní odpovědnosti to, zda věděli o tom, u které společnosti je přesně kurýr zaměstnán. Obž. M [redacted] i A [redacted] byly s kurýrem S [redacted] v telefonickém kontaktu a odměňování lékařů s ním obě těšily, obž. H [redacted] dokonce soudu sám při výslechu dne 3. 9. 2019 uvedl, jak probíhal tok finanční hotovosti mezi firmou a tím lékařem, zhruba ví, že to bylo přes jiného zaměstnance (protokol o hlavním líčení 3. 9. 2019, str. 12). Soud se proto u obžalovaných reprezentantů řádně nevěnoval hodnocení všech opatřených důkazů, ty, které byly usvědčující, vůbec v potaz nevezl, v odůvodnění rozsudku se pak sám ohledně povědomosti obžalovaných reprezentantů o osobě kurýra a jeho činnosti vyjadřuje protikladně. Uvádí na jedné straně, že obžalovaní reprezentanti měli o osobě kurýra povědomí (str. 166 rozsudku, poslední odstavec), následně dodává, že vlastně přímé odměňování lékařů šlo mimo jejich povědomí (str. 168 rozsudku, odstavec 2.), což si odporuje. Lékařům byla totiž hotovost, na jejímž výpočtu se obžalovaní reprezentanti podíleli, předávána právě prostřednictvím kurýra, o jehož existenci všichni ve společnosti věděli, jak uváděl i sám obž. H [redacted]. Pokud o jeho osobě a činnosti i obžalovaní reprezentanti věděli, věděli tedy o přímém odměňování lékařů jeho prostřednictvím, neboť to, a nic jiného, bylo jeho úlohou. O povědomosti obžalovaných reprezentantů a jejich aktivního zapojení do korumpování lékařů za preskripci léků svědčí i to, že její konkrétní výši sami zjišťovali z prodejních dat, popřípadě na základě informací od lékařů, a evidovali v tabulkách souhrnně výslovně označených zcela pregnantním názvem „Platby“. Za co jiného by tyto „Platby“ v podobě konkrétních finančních částek evidovaných v tabulkách u jména jednotlivých lékařů mohly být, než za počet vypsání balení léků, které ten, který obžalovaný reprezentant navíc sám do tabulky u jména lékaře vyplnil. Současně každý obžalovaný reprezentant viděl, že se podle přednastavených vzorců v excelové tabulce pro ten, který měsíc po zadání počtu vypsání krabiček léků, vypočetla částka, tedy „platba“ označovaná též jako cash, která bude lékařovi poskytnuta, a tuto následně obžalovaný reprezentant zapsal do souhrnné tabulky „Platby“. Obžalovaní reprezentanti se tedy podíleli na zjištění a stanovení finanční částky, (tedy slovy interní dokumentace „platby“), která bude lékařům jako odměna, předána, neboť tato se odvíjela od jimi zjištěné výše počtu balení léků, které ten, který lékař v určitém období vypsál.

32. Odvolatelka poukazuje též na to, že o tom, že lékaři jsou placeni za preskripci, se otevřeně hovořilo nejen v předložené e-mailové komunikaci (např. e-mailová zpráva z 13. 2. 2009, odeslaná obž. A [redacted] a M [redacted] obsahující sdělení: „pokud bude někdo platit svého lékaře za [redacted] což je název léku – svazek XXIII./1. část, čl. 6221 - 2), ale i na poradách, mítincích. Těchto porad se účastnili i obžalovaní reprezentanti, neboť se jich ( podle výpovědí obž. V [redacted] H [redacted] a svědka K [redacted] ) účastnili všichni zaměstnanci v sales teamu, tedy i obžalovaní reprezentanti. Porady se pořádaly pravidelně jednou za měsíc až 2 měsíce, případně za kvartál. Je pravdou, že obžaloba nemá k dispozici např. audio nahrávky těchto porad, ale to samo o sobě nevyklučuje prokázání skutečností, které se na nich řešily. Soud v této souvislosti doslova zavřel oči před tím, co k jejich obsahu uvedli obž. H [redacted] a V [redacted] i svědek K [redacted] u nichž zároveň nijak nezpochybnil věrohodnost jejich výpovědí. Obž. H [redacted] k obsahu těchto porad uvedl, že se konaly jednou za měsíc až 2 měsíce, přičemž se na nich prezentovala výše korun za jednotlivá balení léků, jakož i to, že když chce lékař jet na hory, tak jakou částku musí vypsát (protokol o hlavním líčení z 25. 6. 2019, str. 42). Obžalovaní reprezentanti věděli o marketingových nástrojích, protože s nimi neustále pracovali, na mítincích se informace o ceně za balení i prezentovaly (tentýž protokol o hlavním líčení, str. 57). O tom, že bude jezdit kurýr, řekl lékařům z 90 % právě obžalovaný reprezentant, o kurýrovi se ve společnostech vědělo a každý toto používal (tentýž protokol o hlavním líčení, strana 59). Obž. V [redacted] u výslechu 28. 5. 2019

výslovně uvedla, že mítinků se zúčastňovali všichni obžalovaní reprezentanti, zde byly řešeny marketingové podpory, zda budou zájezdy na hory, jachty či jiné aktivity spojené s motivací lékařů. Možnost nabízení marketingové podpory pro lékaře byla za počet vypsanych léků a sděloval je buď obž. H. [redacted] nebo [redacted] V. [redacted]. O kurýrovi se dozvěděla na mítinku veřejně, kdy jim bylo sděleno, že je to člověk, který bude rozvážet finance lékařům s tím, že ochrání reprezentanty, aby nebyli vystavováni nebezpečí, takto jim to bylo sděleno. Reprezentanti vystavili jmenný seznam lékařů s telefonními čísly, který byl předán právě kurýrovi, a právě kurýr měl obvolávat lékaře a danou částku předat. Finanční hotovost šla za preskripci za to, kolik napsali balení jejich produktů – podklady byly v tabulkách – platby, od toho se to odvíjelo. Na mítinku bylo přesně řečeno např., že za [redacted] budete mít 150 Kč za jedno vypsání (protokol o hlavním líčení z 28. 5. 2019, str. 11, 12). Není tedy rozhodně pravdou, že by soud neměl informace o tom, v jakém rozsahu se o kurýrovi v mítincích hovořilo, jak tvrdí ve svém rozsudku (str. 164). Rovněž svědek D. [redacted] K. [redacted] u výslechu před soudem dne 8. 10. 2019 uvedl, že na mítincích se probíraly otázky spojené s tou spoluprací s lékaři, jakož i to, že se jim posílají ty peníze a jak se jim posílají. Na přímý dotaz soudu, zda jeho podřízení (tedy reprezentanti) měli pokyn přijít k lékařům a říct, že když s nimi bude spolupracovat, tak dostane odměnu, svědek odpověděl, že v podstatě to tak nějak podobně bylo. Spolupracující lékař [redacted] B. [redacted] jehož trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno, v postavení svědka před soudem pak dne 8. 10. 2019 uvedl, že si pamatuje na jména obžalovaných reprezentantů N. [redacted] a N. [redacted] že za ním jezdili, peníze mu byly předávány cash v obálce, přičemž na dotaz, zda reprezentanti společností věděli o tom, že svědek za tu preskripci dostane peníze, svědek uvedl, že s nimi o tom nemluvil, ale nedovede si představit, že by to nevěděli. Když přišel nový reprezentant, tak řekl, že vše je, jak to bylo, a on jim posílal SMS (když z kontextu předchozí výpovědi vyplývá, že se jednalo o zprávy s počty jim vypsanych balení léků).

33. Poukazuje na to, že již jen z obsahu výše citovaných výpovědí ve spojení s obsahem e-mailové komunikace jednotlivých obžalovaných reprezentantů je zřejmé, že názor soudu, že jednání obžalovaných reprezentantů směřovalo jen k plnění pracovních povinností bez jakékoli povědomosti o tom, že se podílí na korupční trestné činnosti, nemůže obstát, stejně tak tvrzení soudu o tom, že úkolem obžalovaných reprezentantů bylo monitorování preskripce léků společností a předkládání takové evidence zaměstnavateli. Jedná se o od důkazů odtrženou bagatelizaci úkolů obžalovaných reprezentantů v rámci společenství, které ve vztahu k preskripci, měli. Soud nenazývá věci pravými jmény, je třeba proto znovu zopakovat, že úkolem obžalovaných reprezentantů v rámci organizované zločinecké skupiny nebyl jen prostý monitoring preskripce léků, ale zjišťování počtů a evidence vypsanych balení léků za účelem dosažení výpočtu hotovosti, která bude lékařům za tuto preskripci předána. V rámci systému celého společenství měli obžalovaní reprezentanti v tomto nezastupitelnou roli, neboť prvotní zjišťování a vyplňování tabulek „Platby“ a počty vypsanych krabiček léků za účelem výpočtu hotovosti pro lékaře bylo jen jejich úkolem. Uvádí, že jakkoli soud akcentuje, že je třeba u jednotlivých reprezentantů hodnotit také dobu, po jakou ve společnostech působili, s tím, že nemuseli do tajů podnikání společností proniknout, pak rovněž sám soud opomíjí, že již jen ze samotných e-mailových zpráv a u obž. A. [redacted] i M. [redacted] i z odposlechnuté komunikace je zřejmé, že do těchto tajů a pravého důvodu odměňování lékařů zasvěceni byli. Závěry soudu o krátkém působení obžalovaných reprezentantů ve společnostech, které jim v podstatě znemožnilo pochopit, že se účastní podplácení lékařů, nemohou obstát. Např. již u zmiňovaných obžalovaných A. [redacted] N. [redacted] které ve společnostech působili v podstatě po celou dobu 5 let, na které se obžaloba vztahuje, konkrétně obž. A. [redacted] v období od 3. 6. 2006 do 1. 2. 2013 a obž. M. [redacted] od 3. 3. 2008 do 30. 4. 2014, s ohledem na otevřenost e-mailové komunikace a

odposlechnuté telefonické komunikace obou těchto obžalovaných s kurýrem S [REDACTED], je až absurdní tvrzení soudu, že ani tyto dvě obžalované o ničem protiprávním nevěděly. Sama obž. M [REDACTED] pak uvádí, že se jí lékař ptal, kolik mu ona dává za krabičku a že má z kurýra strach, přičemž obž. A [REDACTED] v odposleších např. s obž. H [REDACTED] otevřeně řeší, že někoho uplácí a ještě na to musí podepsat směnku vlastní krví. I jim tak muselo být zřejmé, že tajem onoho podnikání společností, jak jej soud vzletně označuje, jehož se staly i ony aktivní součástí, je uplácení lékařů.

34. Odvolatelka též poukazuje na to, že soud např. dále akcentuje působení obž. Z [REDACTED] ve společnostech jen na pracovní smlouvu na dobu určitou, zároveň však i zde zavřel oči před tím, že sama tato obžalovaná například, což nebylo nikterak zpochybněno, z pracovní e-mailové adresy dne 3. 5. 2010 odeslala zprávu jiné reprezentantce, v níž sama sdělila: „... [REDACTED] má 26 a [REDACTED] 21? Prstě to nesedí a P [REDACTED] batoží ☹ Dej mu prachy, ale měl by to vědět, v [REDACTED] to jde do [REDACTED] a tam nic není ☹.“ Sama tato obžalovaná tedy jiné reprezentantce, na základě zde sdělených počtů balení léků [REDACTED] vlastně říká, aby [REDACTED] P [REDACTED] za preskripci 26 + 21 balení léků z portfolia společností dala peníze, což zcela vyvrací závěr a přesvědčení soudu o tom, že se stala v podstatě nevědomým nástrojem pro páchaní korupční trestné činnosti jinými osobami.
35. Odvolatelka pak uvádí, že výše uvedeným způsobem by bylo možno obsahem interní e-mailové komunikace, doručené obžalovaným reprezentantům nebo odeslané jimi samotnými, pokračovat u každého z nich samostatně a jejím prostřednictvím vyvracet tvrzení soudu o nevědomosti toho, kterého obžalovaného reprezentanta o tom, že přispívá k podplacení lékařů, přičemž pro stručnost v tomto odkazuje na odůvodnění obžaloby a závěrečnou řeč před soudem. Dodává pak, že za zcela chybný je třeba označit i závěr soudu, že by obž. N [REDACTED] nastoupila do společností a převzala lékaře po obž. A [REDACTED] (strana 65 rozsudku, odst. 5.), neboť její předchůdkyní, jak sama i při výslechu 3. 9. 2019 uváděla, byla obž. G [REDACTED] (dříve L [REDACTED]) (protokol ze dne 3. 9. 2019, str. 125), obž. A [REDACTED] pak ve společnostech působila i v době, kdy již do nich nastoupila obž. N [REDACTED].
36. Dále státní zástupkyně namítá, že došlo k porušení ust. § 361 tr. zákoníku s tím, že nemůže souhlasit se závěry soudu, když dané jednání u obžalovaných, které odsoudil, jakož u obžalovaných, které obžaloby zprostil, neposoudil jako jednání spočívající v účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, kdy sice cituje výkladové ustanovení § 129 tr. zákoníku, nicméně si toto vykládá mylně, když případy organizované zločinecké skupiny nedůvodně zúžil toliko na ty skupiny osob, kdy je jejich společenství zaměřeno na páchaní závažné násilné trestné činnosti (jako obchod s lidmi, teroristické činy, ilegální migrace), jakožto na příklady vysoce organizovaného společenství zaměřeného výlučně k dosažení politických cílů (kde mimochodem není ani jasné, o jakou úmyslnou trestnou činnost, na jejíž páchaní by byla taková skupina zaměřena, by se mělo jednat). V důsledku chybné aplikace, resp. neaplikace ust. § 129 tr. zákoníku ve spojení s § 361 tr. zákoníku tak soud, v rozporu se zákonem, propracovanou a vysoce organizovanou, dlouhodobě páchanou korupční trestnou činností jednotlivých osob hierarchicky začleněných ve skupině působící zejména v rámci společností [REDACTED] a [REDACTED] neposoudil jako naplňující znaky organizované zločinecké skupiny, resp. účasti na ní.
37. Poukazuje na to, že mezi zákonné znaky organizované zločinecké skupiny skutečně nepatří to, že by takové společenství, jak soud doslova uvádí, muselo být zaměřeno výlučně k dosažení politických cílů nebo na soustavné páchaní úmyslných násilných trestných činů, anebo zaměřeno na páchaní obrovské majetkové trestné činnosti. Takový výklad pojmu organizovaná zločinecká skupina neodpovídá textu zákona a je v rozporu s jeho smyslem, kterým je postihování vyšší

formy společné dlouhodobější a organizované úmyslné trestné činnosti. Výkladové ustanovení § 129 tr. zákoníku totiž nijak blíže nespécifikuje, a tím tedy ani ncomezujíc, charakter trestné činnosti, na jejíž páčání má být společenství osob zaměřeno, aby se o organizovanou zločineckou skupinu jednalo, jedinou zákonnou limitací v tomto smyslu je, že takové společenství osob musí být zaměřeno na soustavné páčání úmyslné trestné činnosti, aniž by tedy trestní zákoník specifikoval, o jakou trestnou činnost se musí jednat (míněno z hlediska její podstaty a druhu). Již z tohoto důvodu proto nelze uzavřít, že by zaměření skupiny na dlouhodobé páčání úmyslné korupční trestné činnosti (i soudem právně kvalifikované jako trestný čin podplacení) nemohlo naplňovat znaky organizované zločinecké skupiny, opak je pravdou. Je nutno odmítnout názor soudu, že tato projednávaná dlouhodobá korupční rozsáhlá a vysoce organizovaná trestná činnost je málo společensky nebezpečná (což ani není legální termín vlastní současnému trestnímu zákoníku a zákonný znak organizované zločinecké skupiny) na to, aby se mohlo jednat o organizovanou zločineckou skupinu, jak soud v podstatě tvrdí. Trestní zákoník nestanoví žádné limity prospěchu majetkové škody či výše úplatků, které je třeba dosáhnout, aby se jednalo o činnost v rámci organizované zločinecké skupiny, již jen proto není možné akceptovat ani názor soudu, že páčání trestné činnosti v rámci organizované zločinecké skupiny musí mít vždy obrovskou společenskou nebezpečnost, když jako příklad uvádí podíl na páčání obrovské majetkové trestné činnosti (tento názor je neudržitelný i ve světle ustálené judikatury Nejvyššího soudu). Dovolává se usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn. 11 Tdo 297/2009, ze dne 20. 4. 2010, kde Nejvyšší soud konstatoval, že k naplnění zákonného znaku spočívajícího v zaměření společenství osob „na soustavné páčání úmyslné trestné činnosti“ není třeba, aby společenství těchto osob skutečně spáchalo větší počet úmyslných trestných činů, tj. aby se soustavně dopouštělo trestné činnosti, ale postačí, jestliže bylo zaměřeno na soustavné páčání trestné činnosti, tj. že soustavné páčání úmyslné trestné činnosti bylo smyslem a podstatou jejich existence. Státní zástupkyně dodává, že pokud není třeba, aby společenství osob v rámci organizované zločinecké skupiny fakticky spáchalo větší počet úmyslných trestných činů, pak jistě nelze současně akceptovat, že by musela být takovou soustavnou úmyslnou trestnou činností způsobena obrovská majetková škoda v důsledku páčání obrovské majetkové trestné činnosti, jak soud dovozuje.

38. Poukazuje též na to, že pokud jde o obž. S. [redacted] soud dospěl k závěru, že ani on se nemohl účastnit organizované zločinecké skupiny, neboť nebyl zaměstnancem společnosti [redacted] a stál vně těchto společností, s čímž rozhodně nemůže souhlasit. Zákonnou podmínkou účasti na organizované zločinecké skupině totiž není a nemůže být to, že je její konkrétní člen formálně zaměstnancem takové skupiny, jak soud mylně prezentuje, přičemž uvedený názor se zdá být výrazem dalšího nepochopení institutu organizované zločinecké skupiny a předpokladů trestního postihu členství v této skupině.
39. Zároveň se podivuje nad tím, že soud nepovažuje de facto kontinuální korumpování, respektive podplacení lékařů trvající více než 5 let, které sám v odsuzující části rozsudku označil za zločin podplacení, s úplatky dosahujícími jen v této žalované části výše takřka 9 miliónů Kč, které byly získány rozsáhlou daňovou trestnou činností a které putovaly jako úplatky lékařům za preskripci, za dostatečně závažnou trestnou činnost pro to, aby se mohlo jednat o činnost organizované zločinecké skupiny. Zdůrazňuje, že zákonné znaky organizované zločinecké skupiny v tomto konkrétním případě jsou naplněné, neboť obžalované osoby v podobě jednatele společnosti [redacted] a dále i sales, office a district manažerů, jakož i obžalovaní farmaceutičtí reprezentanti a kurýři P. S. [redacted] ve svém celku tvořili společenství nejméně 3 osob, v rámci této skupiny současně existovala jasná organizační struktura (tedy vztahy nadřízenosti a podřízenosti, když bylo jednoznačně rozděleno, která osoba ze své pozice v rámci

nelegálního odměňování lékařů bude činit ty, které kroky a úkoly, čímž byla splněna i podmínka nutného rozdělení funkcí a dělby činnosti). Shrnuje, že úkolem jednatele společnosti [REDACTED] V [REDACTED] bylo rozhodovat o finančních otázkách, tj. výše celkového objemu prostředků, které se lékařům budou rozvážet, o ceně vyplacené lékařům za balení léků, o mimořádných platbách určených pro lékaře, o výši finančních prostředků dávaných reprezentantům do rukou k přímému odvozu lékařům oproti podepisování směnec apod. Sales manažer obž. II [REDACTED] pak řídil skupinu jemu podřízených osob v podobě district manažerů a reprezentantů, odsouhlasil účast lékařů na zájezdech i výplatu hotovosti lékařům, podílel se na přípravě podkladů pro kurýra pro finální rozvoz finančních prostředků lékařům, stejně jako později po něm obž. V [REDACTED]. Úkolem obž. S [REDACTED] pak bylo rozvážet obálky s finančními prostředky, úplatky lékařům. Na nejnižším stupni v rámci hierarchie žalované skupiny osob pak stáli obžalovaní farmaceutičtí reprezentanti, jejichž úkolem, nikoli např. úkolem obž. [REDACTED] V [REDACTED] bylo získat ke spolupráci konkrétní lékaře, tohoto navštívit a učinit mu osobní nabídku odměn za preskripci léků z portfolia společnosti a především pak pravidelně zjišťovat co nejpřesnější počet vypsání balení léků tím, kterým lékařem, tyto počty evidovat za účelem výpočtu hotovosti, která bude lékaři za preskripci předána anebo v jejíž hodnotě mu bude předána Tesco poukázka anebo započtena cena zájezdu. Všechny zákonné znaky výtýčené trestním zákoníkem v definici organizované zločinecké skupiny byly tedy naplněny a nelze je přehlížet s argumentací, že posuzovaná korupční trestná činnost byla málo závažná, což ani není pravda.

40. Připomíná, že soud nezohlednil ani to, že zločinu účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku se může dopustit i ten, kdo pro tuto skupinu nebo v jejím rámci zabezpečuje jen některé práce a služby, přičemž sám nemusí naplnit ani všechny znaky jiného úmyslného trestného činu. Právě takovou práci ve skupině vykonávali obžalovaní reprezentanti, pokud zjišťovali za účelem výpočtu výplaty v hotovosti pro lékaře, kolik balení léků vypsali, aby tito mohli být odměněni. Pokud soud uvádí, že byli pouze loajální k zaměstnavateli, i taková loajalita má mít při zdravém uvažování své meze a nelze jí omlouvat vědomý podíl a aktivní zapojení se do zjevně korupční trestné činnosti. Za řádný a zákonu odpovídající pracovní úkol jen stěží může být označena minimálně několikaměsíční či několikaletá činnost spočívající ve výpočtu úplatků pro konkrétního lékaře. S ohledem na všechny okolnosti výše uvedené (e-maily, v nichž se řeší placení lékařů za balení léků, činnost kurýra i faktu, že obžalovaní reprezentanti zjišťovali za účelem výplaty hotovosti pro lékaře jimi vypsání počet balení léků a cena za takové balení pro lékaře jim byla sdělována na poradách), jim muselo být zcela zjevné, že přijetím práce a především pak následně pokračováním v činnosti na těchto pracovních pozicích se dobrovolně zapojili do vnitřní organizační struktury společenství, které bylo zacíleno na korumpování lékařů za počty vypsání balení léků z portfolia jmenovaných společností. Společným cílem všech obžalovaných, tedy i reprezentantů, bylo přetlačit konkurenci a dosáhnout vyšších obrátů a silnější pozice jmenovaných společností na trhu s generickými léky (viz. příměření usnesení NS ČR z 19. 2. 2019, sp. zn. 4 Tdo 98/2019, kde bylo rovněž řešeno úmyslné zavinění pachatele u zločinu účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, který byl spáchán v souvislosti s výkonem jeho zaměstnání).
41. Státní zástupkyně se pak důrazně ohraduje proti opakovanému tvrzení soudu, že obžaloba za druh úplatku nepovažuje tzv. marketingové nástroje v mluvě společností v podobě Tesco poukázek a hrazení zájezdů či víkendových pobytů odvozených rovněž od výše preskripce lékaře. Uvádí, že i tyto nelegální odměny nepochybně mají a měly charakter úplatku a obžaloba v tomto směru nikdy rozhodně netvrdila opak, byť apriori se obžaloba týká úplatků v podobě finanční hotovosti vyplacené konkrétním lékařům, ale to proto, že ve vztahu k tomuto druhu úplatků byla důkazní situace v přípravném řízení nejsilnější. Právě u předávané hotovosti finanční, jakožto

úplatku, se totiž podařilo získat ucelené jmenné seznamy lékařů, kterým byla předávána, kdy propojením s daty plynoucími z diářů kurýra, ve spojení s odposlechnutou telefonickou komunikací kurýra a těchto rovněž obžalovaných lékařů, pak bylo důkazně podpořeno, kdy k předání úplateků v podobě finanční hotovosti docházelo. V tomto směru se jedná o zcela chybnou interpretaci soudu (str. 152 poslední věta a str. 156. 1. odst., str. 158 odst. 4. rozsudku), kdy navíc sám soud v odsuzujícím výroku rozsudku výslovně uvedl, že vytvořený systém podpory prodeje generických léčiv spočíval v nabízení a poskytování nejen finančních prostředků, ale i *jímých darů, jakožto odměn za přednostní předepisování takto podporovaných léků*, a to v souladu s obžalobou.

42. Konečně odvolatelka namítá, že v případě obž. V. [REDAKCE] došlo k porušení ust. § 44 tr. zákoníku, neboť ani pro takový postup soudu nebyly splněny zákonné podmínky. Závěr soudu o vztahu souhrnností vůči trestné činnosti, za kterou byla tato obžalovaná pravomocně odsouzena Městským soudem v Praze ve věci vedené pod sp. zn. [REDAKCE] je sice správný, nicméně v posuzovaném případě však skutečně nelze trest, který jí byl Městským soudem v Praze již tzv. pod sazbu ve výši pouhého 1 roku trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem na 2 roky uložen, považovat za dostatečný i za jednání posuzované v tomto případě, které i soud posoudil jako zločin. Bylo prokázáno, že tato obžalovaná se aktivně podílela na vysoce organizované korupční trestné činnosti, tedy podplacení lékařů v částce přesahující více 2,5 milionu Kč. Zvolený přístup soudu je neodůvodněnou benevolencí soudu, a to navíc ve vztahu k obžalované, která zarytě vědomý podíl na korupční trestné činnosti popírá. Upozorňuje na to, že trest odnětí svobody se v případě této obžalované měl, podle soudem zvolené právní kvalifikace, ukládat podle sazby § 240 odst. 2 tr. zákoníku, tedy v rozpětí 2 – 8 let. Nelze nevidět, že tato obžalovaná, na rozdíl od obž. H. [REDAKCE] neměla postavení spolupracující obžalované, soud ji tímto postupem evidentně oproti obž. H. [REDAKCE] zvýhodnil, kdy ten od počátku spolupracuje s orgány trestního řízení a trestnou činnost doznává. Jakkoli soud obž. H. [REDAKCE] (a to v rozporu se zákonem, jak již citováno výše), označil i v rozsudku za spolupracujícího obžalovaného a tento jeho přístup odměnil tím, že mu podmíněný trest uložený rovněž Městským soudem v Praze v rámci souhrnného trestu zpřísnil, naopak obž. V. [REDAKCE] jakožto osobu, u které nelze za polhčující okolnost považovat, byť náznakem, doznání, soud za 2 zločiny přísněji potrestat odmítl. Již na tomto lze demonstrovat, že využití upuštění od uložení souhrnného trestu v případě obž. V. [REDAKCE] je nedůvodné a nespravedlivé a zvýhodňuje ji to oproti obžalovaným, kteří trestnou činnost doznávají i s orgány činnými v trestním řízení spolupracují.
43. Závěrem svého odvolání státní zástupkyně poukazuje na to, že ke dni podání odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2 podala další obžalobu, a to mj. i na obž. H. [REDAKCE], V. [REDAKCE], V. [REDAKCE], S. [REDAKCE] a na všechny jmenované obžalované reprezentanty, jakož i na další osoby včetně 20 spolupracujících lékařů, kdy tato druhá obžaloba se týká podplacení dalších 151 lékařů, kterým měla být finanční hotovost za preskripci vyplacena, kdy její celková výše přesáhla hranici dalších 16 milionů Kč, kdy řada z nich v rámci svědeckých výpovědí uváděla, že jim nabídku spolupráce spočívající v poskytnutí finanční odměny za preskripci léků učinili i výše jmenovaní obžalovaní reprezentanti, kteří jim hotovost i předávali, přičemž obě věci věcně spolu souvisí. Proto navrhl, aby po případném vrácení první věci k novému projednání a rozhodnutí soud obě věci spojil do společného řízení.
44. Navrhuje tedy, aby odvolací soud zrušil podle § 258 odst.1, písm. b), c), d) tr. řádu napadený rozsudek ohledně všech obžalovaných a podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

45. Odvolání obžalované E. V. směřuje do všech výroků napadeného rozsudku, neboť nesouhlasí se závěrem soudu o její vině. Namítá, že soud I. stupně neučinil ohledně jejího jednání správné skutkové závěry a nevypočítal se se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí a věc nesprávně právně posoudil.
46. Pokud jde o objektivní stránku, zdůrazňuje, že tato stránka není pro posouzení jejího jednání zdaleka tak podstatná jako její subjektivní vztah k činu a zejména subjektivní stránce údajného trestného jednání, které by měl odvolací soud v jejím případě věnovat pozornost. Nebylo prokázáno, že platby společnosti a poskytovaly ve prospěch lékařů, nebyly odměnou z dohod s nimi uzavřených. Spolupráce mezi výrobcí léků a zdravotnickými odborníky je běžná a obecně se nezastírá, že není bezplatná. Opakovaně v tomto řízení zaznělo, že platby ve prospěch lékařů, poskytování různých benefitů je (a v předmětné době byla) praxe velmi rozšířená, což farmaceutické společnosti na trhu nikdy ani nezastíraly. Ač by toto mohlo být vnímáno jako určitý etický problém, který si musí vyřešit lékařský stav sám, nebylo obžalobou dostatečně objasněno, proč by to mělo být kvalifikováno jako trestný čin. Je přirozené, že lékaři chtějí dostat zapláceno za svou práci např. při zpracování studií, které při své praxi pro farmaceutické společnosti zpracovávají. Úplatkem se přitom rozumí pouze neoprávněná výhoda spočívající v přímém majetkovém obohacení nebo jiném zvýhodnění, na které není právní nárok. Hodnocení soudu I. stupně je v tomto smyslu nepochopitelné a vnitřně rozporné, když např. předání Tesco poukázek lékařům považuje za běžnou marketingovou pobídku a naproti tomu předání hotovosti za uplácení soud hodnotí jako obžaloba a sám k tomu žádnou korekci neprovádí (str. 158 odůvodnění). Nebylo prokázáno, že by společnostmi byla poskytnuta jakákoli výhoda na trhu s léčivy, že by lékaři, kteří spolupracovali se společnostmi, měli protiprávně přednostně předepisovat léky jimi distribuované, což konstatoval i soud I. stupně. Nebylo ani prokázáno, že by lékařům byla předem přislíbena výplata nějakých prostředků nebo jakýkoli jiný prospěch za vypsání balení léků. Konečně, nebylo ani prokázáno, že by ona – obž. V. byla součástí managementu společností a že by mohla udělat komukoliv nějaké pokyny.
47. Pokud jde o subjektivní stránku, namítá, že provedeným dokazováním nebylo zjištěno, že by věděla, že může způsobit nějaké porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem a byla s tím srozuměna. Nemůže souhlasit se závěrem, že popsaným jednáním jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu a v souvislosti s podnikáním jiného poskytla a nabídla úplatek a čin spáchala v úmyslu opatřit jinému značný prospěch, přičemž soud dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že musela vědět a být srozuměna s tím, že lékařům jsou případně nabízeny odměny se záměrem dosáhnout přednostní preskripce léků, a že plnění, které mělo být na základě smluv s lékaři za platby poskytováno, vůbec neprobíhalo. S tím samozřejmě souhlasit nemůže. Soud I. stupně dospěl, pokud jde o hodnocení subjektivního vztahu a potažmo trestní odpovědnosti obžalovaných, ke značně kuriózním závěrům. Na jedné straně se domnívá, že reprezentanti, kteří jednali přímo s lékaři a předávali jim konkrétní odměny a zaznamenávali údaje o preskripci léků, se trestného jednání nedopustili, oproti tomu uzavřel, že ona, která v rámci své pracovní činnosti – office manager vůbec ve vztahu s prodejem, s reprezentanty ani s lékaři nebyla, se údajně trestného činu dopustila, to je naprosto nelogické a nesprávné. Pro soud bylo při hodnocení subjektivní stránky jednání jednotlivých obžalovaných podstatné, zda věděli, že prostředky poskytované lékařům pocházejí z nelegálních zdrojů, resp. z tzv. fiktivních obchodů, za jaké označil předmětné obchody soud odsuzující jednání některých obžalovaných v tzv. daňové kauze. Pro posouzení jednání jako trestného činu podplacení je však naprosto irelevantní, jak byly získány prostředky použité jako údajný úplatek, je bezvýznamné, zda byly získány legálně nebo ne, relevantní je to, za jakým účelem byly lékařům vyplaceny. Veškeré

okolnosti, pro které soud zprostil obžaloby reprezentanty, lze sledat i u ní samotné. Není tak zřejmé, proč nakonec toto jednání soud hodnotil tak odlišně, rozdílný přístup k obžalovaným nemá logické odůvodnění. Soud I. stupně zdůrazňuje, že reprezentanti byli zaměstnanci, jejich činnost byla závislá, jednali s ohledem na pokyny nadřízených, byli loajální k zaměstnavateli, nastoupili do zaběhlého systému, jednali automaticky atd., kdy soud považoval za podstatné i to, že vše bylo pod kontrolou ekonomického oddělení společnosti [REDAKCE] kdy vyplňování tabulek probíhalo automaticky a považovalo se to za běžné doložení proběhlých plateb. I v jejím případě však byla situace úplně stejná. Byla v pozici vedoucí kanceláře, nebyla v žádné vedoucí pozici, neměla žádného podřízeného a ve vztahu k prodeji nebo k marketingu nemohla rozhodovat o ničem. Reprezentanti nebyli její podřízení, měla odlišnou práci, nepracovala v prodeji ani v marketingu. Její pozice byla velmi odlišná od pozic obž. II [REDAKCE] a V [REDAKCE] přesto mezi nimi soud nerozlišuje. Je sice pravdou, že v roce 2012 převzala menší část práce obž. H [REDAKCE] ovšem větší část přešla přímo na obž. [REDAKCE] V [REDAKCE] Část práce obž. II [REDAKCE] kterou převzala, jí byla prezentována obžalovanými V [REDAKCE] i H [REDAKCE] jako administrativní práce (doplňování předem připravených tabulek, předávání peněz k rozvozu lékařům, aniž by jí kdokoli vysvětlil, z jakých důvodů a za jakým účelem tabulky připravuje a peníze předává k rozvozu). Nepříslušelo jí zkoumat pozadí její činnosti. V její pozici a náplni práce a obž. H [REDAKCE] byl diametrální rozdíl a nelze je automaticky považovat za totožné.

48. Namítá, že nalézací soud ji nesprávně zařadil do managementu spol. [REDAKCE] a konstatoval, že pracovala na pozici sales managera, což není pravdou. Pracovala na pozici asistentky, později office managera, což je de facto pouze vyšší asistentická pozice. Její náplní práce bylo zajistit praktický chod kanceláře, samotných jednání se neúčastnila. Pokud soud odkazuje na e-mailovou zprávu, ve které obž. [REDAKCE] V [REDAKCE] píše II [REDAKCE] D [REDAKCE] že má být zařazena na pozici sales manažera a marketing manažera, není jí známo, za jakých okolností a proč byla tato zpráva vytvořena, avšak k jejímu zařazení na tyto pozice nikdy nedošlo, což uvedl sám obž. V [REDAKCE] i II [REDAKCE]. Za administrativní pracovníci, resp. vedoucí kanceláře jí pak označovali i všichni další obžalovaní a svědci, řada reprezentantů ji vůbec neznala, resp. ji znali jako někoho, kdo je v kanceláři a případně jim předává telefony a auta. Do společnosti nastoupila za mzdu 18 000 Kč a při svém odchodu 31. 1. 2016 dosahovala 30 000 Kč hrubého, což jistě neodpovídá mzdě osob zastávajících manažerské pozice. Její mzda byla sjednána v pevné částce a neobsahovala žádnou bonusovou složku. Neměla tedy na tvrzené trestné činnosti žádnou motivaci ani zájem, což pak blíže rozebírá. K hovorům a SMS provedeným k důkazům pak uvádí, že z nich vyplývá, že měla problémy se zvládnutím agendy pana H [REDAKCE] výpočty, které měla provádět (byla často panem V [REDAKCE] označována obž. S [REDAKCE] označována velmi hanlivě, kdy V [REDAKCE] přímo říká „že v tom plave“ a „že není schopna to spočítat“ atd.). Všechno konzultovala s [REDAKCE] V [REDAKCE] finanční ředitelkou, a se svým nadřízeným [REDAKCE] V [REDAKCE]. Nedělala žádné kroky bez jejich pokynů. Nevyplyvá z důkazů, že by věděla o tom, že platby lékařům nejsou poskytovány na základě jejich činností dle uzavřených smluv, ale vyplývá z nich pouze, jakým způsobem postupovala, a to na podkladě pokynů svých nadřízených. Právě obtíže s prováděním výpočtů jasně nasvědčují tomu, že nerozuměla tomu, co vlastně má počítat a proč, pouze doplňovala čísla do tabulek, které vytvořil dříve II [REDAKCE] což vylučuje její subjektivní stránku trestného činu.
49. Neznala žádné podrobnosti vztahů spol. [REDAKCE] s lékaři. Nemohla naplnit skutkovou stránku údajně trestného jednání. Nebyla stozuměna s tím, že by jednala v rozporu s právem a tím spíše nemohl úmysl směřovat k opatření prospěchu sobě nebo jinému nebo ke způsobení škody. Nebylo na ní ani možné spravedlivě požadovat, aby se o právní podstatu okolností činnosti, kterou byla v obou společnostech pověřena, zajímala. Byla prostě jako subalterní administrativní pracovníce pověřena provedením mechanických činností - výpočtů,



rozdělení finančních prostředků atd. Nebyla oprávněna uzavírat s nikým žádné smlouvy a dávat samostatně pokyny. Její činnost probíhala zcela automaticky, nikdy nic s lékaři ani s reprezentanty nedomlouvala, nic nesdělovala k podkladům předaným z jejich strany, pouze automaticky doplňovala údaje do tabulek a tyto předávala po formální kontrole dále a v návaznosti na to rozdělovala prostředky, aniž by věděla, za jakým účelem a proč tak činí. Spolupráce byla nastavena před tím, než dostala toto na starosti ona. Její jednání spočívající v tom, že jako zaměstnanec dle pokynů zaměstnavatele zpracovávala administrativní úkoly, rozhodně nemůže být v žádném případě považováno za trestný čin podplacení. Nelze ani nijak dospět k závěrům, že by její úmysl zahrnoval to, že lékaři plnění na základě smluv uzavřených mezi nimi a společností neposkytují, ani jakékoli získání jakékoli výhody při obstarávání záležitosti veřejného zájmu, natož pak získání značného prospěchu či snad dokonce způsobení značné škody. Nebylo tedy prokázáno, že by se uvedeného jednání dopustila, tak jak soud popisuje a že by spáchala nějaký trestný čin. Ani nebylo prokázáno, že by byla naplněna skutková podstata tvrzeného trestného činu, pokud jde o subjektivní stránku.

50. Navrhuje proto, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek a, pokud by měl za to, že lze oddělit část rozsudku týkající se její osoby, tedy pouze v této části rozhodl sám ve věci rozsudkem tak, že se zprošťuje obžaloby.
51. Městský soud v Praze, jako soud odvolací, z podnětu podaných odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.
52. Řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, nevykazuje podstatné procesní vady, právo na obhajobu bylo respektováno, nebylo proto důvodů rušit napadený rozsudek dle § 258 odst.1, písm. a) tr. řádu.
53. Obvodnímu soudu je však nutno vytknout, že jeho skutková zjištění týkající jsou dosud nejasná a neúplná, pokud jde o posouzení trestní odpovědnosti všech obžalovaných, soud se dosud nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, jeho závěry proto vzbuzují pochybnosti o správnosti skutkových zjištění a jsou zatím naprosto předčasné. Obvodní soud provedl sice řádně důkazy nezbytné pro správné rozhodnutí ve věci tak, jak mu to vymezuje trestní řád v § 2 odst. 5 tr. řádu, řádně provedené důkazy však dosud nehodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu, který stanoví, že orgány trestního řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich souhrnu. Rozsudek, jeho písemné vyhotovení, totiž soud prvního stupně vůbec řádně neodůvodnil z hlediska náležitostí § 125 tr. řádu. Ten mj. stanoví, že v odůvodnění rozsudku soud stručně vyloží, které skutečnosti vzal za prokázané a o které důkazy svá skutková zjištění opřel, jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují, z odůvodnění musí být patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou, proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů, jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti dle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu, případně u zprošťujícího rozsudku.
54. Odvolací soud si je samozřejmě vědom toho, že proces hodnocení důkazů je doménou nalézacího soudu, kdy odvolací soud do tohoto procesu může vstupovat toliko ojediněle, a to v případech, kdy ve věci provedené důkazy nejsou soudem I. stupně hodnoceny v souladu s trestním řádem, zejména se zásadou volného hodnocení důkazů vyjádřenou v § 2 odst. 6 tr. řádu, tedy jednotlivě i ve všech vzájemných souvislostech, nebo pokud je v hodnocení důkazů uplatňována libovůle, důkazy jsou překrucovány či jsou upřednostňovány důkazy svědčící ve

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörflová.

prospěch obžalovaných na úkor důkazů svědčících v jejich neprospěch a naopak (nálezy Ústavního soudu I. ÚS 49/06 ze dne 20.5.2008, I.ÚS 1922/09 ze dne 7.9.2009 a dále upravující situaci, kdy se odvolací soud neztotožňuje se skutkovými zjištěními nalézacího soudu a hodnocení důkazů), což je právě tento případ.

55. Odvolací soud se pak v každém směru musí naprosto ztotožnit se všemi odvolacími námitkami státní zástupkyně, tak, jak jsou dopodrobna citované výše, v odst. 8. 43, tohoto usnesení. Nalézacímu soudu je nutno vytknout skutečně, jak správně státní zástupkyně poukazuje, vnitřní rozpornost výrokové části napadeného rozsudku, zmatečnost a chaotičnost, kdy pak ani, co do odůvodnění, nemůže napadený rozsudek ani v části odsuzující, ale ani v části zprošťující, obstát, neboť je vnitřně rozporný a zmatečný, kdy skutečně by opakoval toliko to, co je již výše dopodrobna rozvedeno v odst. 8.- 35., stejně tak se, bohužel, nelze ani než ztotožnit s odvolacími námitkami uvedenými výše v odst. 36.-41. ohledně porušení ust. § 361 tr. zákoníku – organizovaná zločinecká skupina. Přitakat je nutno i odvolacím námitkám porušení ust. § 44 tr. zákoníku nalézacím soude, jak uvedeno podrobně výše v odst. 42 tohoto usnesení. Odvolací soud skutečně v podrobnostech naprosto odkazuje na výše citované námitky státní zástupkyně, kdy by toliko jen opakoval, opakoval to, co je již velmi podrobně a bezvadně výše rozvedeno, když s tímto se odvolací soud jednoznačně a bez výhrad ztotožňuje.
56. Pro uvedené vady rozsudku a porušení zákona tedy nezbylo Městskému soudu v Praze, než rozhodnout, jak ve výroku tohoto usnesení uvedeno. Zrušil tedy napadený rozsudek dle § 258 odst.1, písm. b),d) tr. řádu v celém rozsahu, tedy jak v odsuzující, tak ve zprošťující části, a věc vrátil dle § 259 odst. 1 tr. řádu soudu I. stupně k novému rozhodnutí, neboť náprava napadených vad by skutečně naprosto přesáhla rámec odvolacího řízení a v odvolacím řízení ani není možná.
57. Pokud jde o důvodnost odvolání obžalované E. V. předně je třeba upozornit na to, že s ohledem na vady napadeného rozsudku spočívající v nejasném zjištění skutkového stavu, když se soud nevypořádal se všemi okolnostmi důležitými pro rozhodnutí, jakož i vadám v právním hodnocení, lze přisvědčit její námitce, že odůvodnění napadeného rozsudku je vnitřně rozporné a nelogické, když upozorňuje na reprezentanty, kteří byli obžaloby zproštěni a kteří přímo s lékaři jednali. S tímto se odvolací soud ztotožňuje, nicméně právě z toho důvodu vyhověl odvolání státní zástupkyně. Pokud tedy obžalovaná argumentuje tím, že důvody, pro které soud zprostil další obžalované obžaloby, lze shledat i u ní, tak s ohledem na vady napadeného rozsudku ve zprošťující části nemohu být tyto námitky pádné. Stejně tak, jak ostatně uvedla i státní zástupkyně ve svém odvolání, je zmatečný úvod popisu skutku, když E. V. nenastavovala systém zacílený na vyplácení odměn za preskripci léků z portfolia společností, v tomto ohledu tak buď na soudu I. stupně, aby popis skutku upravil. Obžaloba pak ani netvrdí, že by obžalovaná organizovala podporu prodeje generických léků či měla takové kompetence opravňující ji k řízení celého systému, a že by byla ve vedoucím postavení, jak namítá obžalovaná. Pokud jde o námitku absence subjektivní stránky, tak z provedeného dokazování však vyplývá, zejména ze zajištěné komunikace, odposlechů a SMS zpráv, že E. V. musela být nejméně srozuměna s tím, že se podílí na podplacení lékařů. Odvolací soud se tak neztotožnil s námitkou obžalované, že platby ve prospěch lékařů lze vnímat toliko jako etický problém, nikoliv však jednání, které naplňuje skutkovou podstatu trestného činu. Naopak lze přisvědčit, že náplň práce obžalované nelze zcela ztotožnit s náplní práce obžalovaného H., ačkoliv po něm převzala část jeho agendy. Lze skutečně uzavřít, že participace této obžalované na trestné činnosti byla bezpochyby menší, což však nemůže mít vliv na výrok o její vině, ale toliko se uvedené může promítnout do výroku o trestu.

58. V obnoveném hlavním líčení se nalézací soud vyvaruje vytýkaných vad, tzn. řádně přezkoumá veškeré důkazy, které má k dispozici, tyto bude hodnotit v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů vyjádřenou v § 2 odst. 6 tr. řádu, tedy nikoli ojedinele a tendenčně, ale i ve všech vzájemných souvislostech. Bude se zabývat skutečně důsledně, u toho kterého jednotlivého obžalovaného, velmi pečlivě všemi provedenými důkazy, tedy důkazy svědčícími jak ve prospěch, tak v neprospěch jednotlivých obžalovaných. Tyto bude vzájemně konfrontovat, bude je hodnotit uceleně a logicky tak, aby v případě jedněch obžalovaných nevykládal ty, které důkazy opačně, než u obžalovaných jiných. Nalézací soud se důsledně seznámí s ustálenou judikaturou ohledně užití ust. § 361 tr. zákoníku, neboť, pokud by takto učinil již dříve, nemohl by dojít k závěrům, které učinil. Své rozhodnutí o vině či nevině obžalovaných pak řádně odůvodní, aby mělo náležitosti požadované § 125 tr. řádu, jak rovněž výše uvedeno. Dojde-li po řádné analýze důkazů a jejich vyhodnocení k závěru o vině obžalovaných, bude dbát na to, aby tresty, které uloží, byly tresty zákonnými. Právním názorem odvolacího soudu je nalézací soud vázán.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e n í** další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 30. září 2021

JUDr. Jaroslava L i š k o v á , v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dörfllová.