



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Zdeňkem Douděrou ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s.**, IČO: 018 01 376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou
sídlem Náměstí Jiřího z Poděbrad 1554/6, 130 00 Praha 3

proti

žalovanému:

R [REDACTED] J [REDACTED] narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED]

o zaplacení 132 000 Kč, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 132 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení v částce 29 528,40 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Martina Zástěry, advokáta, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění

1. Žalobkyně se svou žalobou podanou Okresnímu soudu v Břeclavi dne 13. 9. 2019 domáhala, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni částku ve výši 132 000 Kč s odůvodněním, že žalovaný spolu s žalobkyní uzavřel dne 29. 8. 2012 smlouvu o zajištění studia navazujícího magisterského programu Ekonomika a management (ve znění dodatku č. 1 ze dne 14. 8. 2013 a smlouvy o prodloužení studia ze dne 27. 5. 2015), na základě které žalobkyně umožnila žalovanému studovat zvolený studijní program a kterou se žalovaný zavázal k úhradě studijních a administrativních poplatků. Standardní studijní doba trvala do 30. 4. 2015, byla však žalovanému opakovaně prodloužena z důvodu neukončení studia. Studijní poplatky činí částku 35 000 Kč za akademický rok při standardní délce studia, administrativní poplatek za nedodržení splatnosti ze strany studenta činí 1 000 Kč, 3 000 Kč nebo 5 000 Kč v závislosti na délce prodloužení. Žalovaný neuhradil studijní poplatky ve výši 3x 35 000 Kč za období 3 akademických let (1. 5. 2017 do 30. 4. 2019) a administrativní poplatky za prodloužení s úhradami v celkové výši 27 000 Kč. Žalovaný byl vyzván k úhradě dluhu předžalobní upomínkou ze dne 2. 8. 2019, svůj dluh však do dnešního dne neuhradil.

2. Usnesením ze dne 11. 2. 2020, č.j. 20 C 206/2019-20, soud uložil žalovanému, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena dne 19. 1. 2020. Výzvou ve smyslu § 114b odst. 1, 2 o.s.ř. byl žalovaný poučen, že je povinen se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení písemně vyjádřit ve věci samé k žalobě, a aby v případě, že nárok žalobkyně uplatněný v žalobě zcela neuznává, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu, a označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Zároveň byl vyzván, aby ke svému vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává. Žalovaný byl v citované výzvě rovněž poučen o tom, že jestliže se bez vážného důvodu ve stanovené lhůtě včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává a soud rozhodne rozsudkem pro uznání bez nařízení jednání (§ 153a odst. 3 o.s.ř.).
3. Citované usnesení bylo žalovanému do datové schránky doručeno dne 24. 2. 2020. Lhůta 30 dnů pro kvalifikované vyjádření žalovaného, popř. ke sdělení, jaký vážný důvod mu v podání vyjádření brání, uplynula dne 25. 3. 2020. Žalovaný se k žalobě nijak nevyjádřil.
4. Vzhledem k tomu, že žalovaný nevyhověl výzvě soudu obsažené v usnesení ze dne 11. 2. 2020, nastala ve smyslu ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. zákonná fikce uznání, a soud proto musel o žalobě rozhodnout rozsudkem pro uznání podle ust. § 153a odst. 3 o. s. ř. Ze všech shora uvedených důvodů proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno shora ve výroku I. rozsudku.
5. Výrok II. o náhradě nákladů řízení má oporu v ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně byla ve věci zcela úspěšná a vzniklo jí tak vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Tyto jsou představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 5 280 Kč podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších právních předpisů, a dále náklady právního zastoupení, a to částkou ve výši 20 040 Kč, která sestává z 3 úkonů právní služby, každý po 6 380 Kč (příprava a převzetí zastoupení, podání žaloby, výzva k plnění před podáním žaloby) podle § 7 bod 5 a § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“) a z 3 paušálních náhrad hotových výdajů advokáta, každá po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 1,4 AT. Soud dále žalobkyni přiznal 21% DPH ve výši 4 208,40 Kč z nákladů právního zastoupení, právní zástupce žalobkyně je plátcem této daně. Jejich zaplacení uložil soud neúspěšnému žalovanému ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku podle § 160 odst. 1 o.s.ř. k rukám zástupce žalobkyně dle § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Odvolacím důvodem jsou však jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (exekuci).

V Praze dne 29. dubna 2020

JUDr. Zdeněk Douděra v.r.
soudce