



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Kateřinou Takácsovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce:

██████████ Š ██████████ P ██████████ narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátkou Mgr. Hanou Petákovou
sídlem Za Brodcem 221, 284 01 Kutná Hora

proti

žalované:

Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2 - Nové Město
za níž jedná Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech
majetkových
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

o zaplacení 457 971,65 ,- Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se částečně zastavuje, a to co do částky 394.800,65 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši:
 - 8,75% 265.600,- Kč od 1.3.2018 do zaplacení,
 - 8,75 % ročně z částky 126.200,65 Kč od 24.1.2020 do zaplacení,
 - 8,75 % ročně z částky 3.000,- Kč od 21.5.2021 do zaplacení.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 50.421,00 ,- Kč s úrokem z prodlení ve výši:
 - 8,75 % ročně z částky 100.000,- Kč od 30.10.2018 do 23.1.2020,

- 8,75 % ročně z částky 26.200,65 Kč od 24.4.2019 do 23.1.2020,
 - 8,75 % ročně z částky 3.000,- Kč od 24.4.2019 do 20.5.2021 a
 - 8,75 % ročně z částky 50.421,- Kč od 24.4.2019 do zaplacení.
- III. Žaloba se v části, kterou se žalobce domáhá na žalované zaplacení 12.750,- Kč spolu úrokem z prodlení ve výši:
- 8,75 % ročně z částky 100.000,- Kč od 1.3.2018 do 29.10.2018,
 - 8,75 % ročně z částky 79.621,65,- Kč od 25.10.2018 do 23.4.2019,
 - 8,75 % ročně z částky 12.750,- Kč od 1.3.2018 do zaplacení,
- a dodání 1 náboje značky Fiocchi ráže 9mm Browning Court, zamítá.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobce částku 38 139,67 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žalobci se vrací část nesprávně vyměřeného soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč, a to po právní moci tohoto rozhodnutí prostřednictvím účtárny zdejšího soudu.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal na žalované poskytnutí nemajetkového zadostiučinění v celkové výši 365 600,- Kč s příslušenstvím, dále škodu v celkové výši 92 371,65,- Kč s příslušenstvím a dodání náboje značky Fiocchi ráže 9mm Browning Court, způsobené mu v řízení před Okresním soudem v Kutné Hoře sp.zn. [REDAKCE] které bylo zahájeno Usnesením o zahájení trestního stíhání Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru [REDAKCE] oddělení služby kriminální policie a vyšetřování ze dne 14.11.2016, č.j. [REDAKCE] a skončilo usnesením Krajského soudu v Praze č.j. [REDAKCE] ze dne 31.10.2017, kterým byla zamítnuta stížnost státní zástupkyně proti usnesení Okresního soudu v Kutné Hoře č.j. [REDAKCE] ze dne 26. 9.2017 o postoupení věci do správního řízení. Žalobce uvedl, že trestní řízení bylo proti žalobci zahájeno a vedeno nezákonně, přičemž mu vznikla jednak majetková škoda, jednak nemajetková újma. Vzhledem k tomu, že se trestní stíhání významně dotklo snad všech myslitelných sfér života žalobce, kdy tyto jednotlivé zásahy podrobně popsal, měl žalobce za to, že jsou u něj dány závažné a specifické důvody, které odůvodňují peněžité zadostiučinění za způsobenou **nemajetkovou újmu v celkové výši 365 600,- Kč**, kterou vyčíslil jednak částkou **105 600,- Kč**, představující žalobcem popsané útrapy v průběhu trestního stíhání (352 dní x 300,- Kč) tedy, dále částkou **10 000,- Kč** za újmu způsobenou zajištěním zbrojního průkazu, zajištěním zbraně v trestním řízení a znemožněním nošení zbraně na osobní ochranu i její držení pro sportovní účely, částkou ve výši **250 000,- Kč** za poškození dobré pověsti a cti, a to v životě profesním i soukromém. Co se týče majetkové škody, tu vyčíslil žalobce jako náhradu odměny a nákladů obhájců ve výši **49 852,- Kč**, ušlý výdělek za ztrátu času na úkonech trestního řízení ve výši **26 636,- Kč**, ušlý výdělek v důsledku jednání se znalcem a na náhradě nákladů znaleckého posudku v celkové výši **14 161,65,- Kč**, ušlý výdělek v souvislosti s převzetím zajištěné zbraně částku **1 722,- Kč** a **1 ks nezákonně zničeného náboje značky Fiocchi ráže 9mm Browning Court** (pokud by nebylo možné naturální vrácení náboje, žádal žalobce zaslání omluvy ve znění „*Omlouvám se Vám, že jsem při nezákonném vyšetřování ve své žádosti o odborné vyjádření souhlasil s použitím destruktivních metod při odborném posuzování Vaší zbraně a nábojů, v důsledku čehož byl při následném zkoumání nedůvodně zničen náboj ve Vašem vlastnictví.*“ Co se týče nákladů obhajoby, žalobce uvedl, že bylo zapotřebí být ve věci zastoupen více advokáty, kdy polemizoval o odbornosti orgánů činných v trestním řízení a státní zástupkyně, ale také soudu. Jednotlivé úkony právní služby poté

žalobce vyčíslil na částku 1 500,- Kč bez DPH spolu s režijním paušálem v celkové výši 49 852,- Kč, a to následovně:

- 23.11.2016 Převzetí obhajoby Mgr. Hanou Petákovou 1x 1 500,- Kč + 300,- Kč
- 23.11. 2016 Sepis stížností proti usnesení o zahájení tr. stíhání Mgr. Hanou Petákovou 1x 1 500,- Kč + 300,- Kč
- 09.12. 2016 Účast obhájce Mgr. Hany Petákové při výslechu obv. L [redacted] 9:00-11:20 2x 3 000,- Kč + 600,- Kč
- 13.12. 2016 Sepis podání Mgr. Hanou Petákovou- přípis obhajoby 1x 1 500,- Kč + 300,- Kč
- 15.12. 2016 Převzetí obhajoby Mgr. Karlem Tománkem, porada s klientem 1x 1 500,- Kč + 300,- Kč
- 15.12. 2016 Účast obhájce Mgr. Karla Tománka při výslechu obv. P [redacted] 9:00-10:47 1x 1 500,- Kč + 300,- Kč
- 15.12. 2016 Ztráta času Mgr. Karla Tománka na cestě Čerčany - Kutná Hora 3 započ. půlhod. 300,- Kč
- 15.12. 2016 Ztráta času Mgr. Karla Tománka na cestě Kutná Hora - Čerčany 3 započ. půlhod. 300,- Kč
- 09.01. 2017 Sepis vyjádření obviněného a návrhů na doplnění vyšetřování Mgr. Hanou Petákovou 1x1 500,- Kč + 300,- Kč
- 09.01. 2017 Prostudování spisu Mgr. Karlem Tománkem 8:55-9:45 1x1 500,- Kč + 300,- Kč
- 09.01. 2017 Ztráta času Mgr. Karla Tománka na cestě Čerčany - Kutná Hora 3 započ. půlhod. 300,- Kč
- 09.01. 2017 Ztráta času Mgr. Karla Tománka na cestě Kutná Hora - Čerčany 3 započ. půlhod. 300,- Kč
- 09.03. 2017 Účast obhájce Mgr. Karla Tománka při HL 9:00-10:35 1x 1 500,- Kč + 300,- Kč
- 09.03. 2017 Ztráta času Mgr. Karla Tománka na cestě Čerčany - Kutná Hora 3 započ. půlhod. 300,- Kč
- 09.03.2017 Ztráta času Mgr. Karla Tománka na cestě Kutná Hora - Čerčany 3 započ. půlhod. 300,- Kč
- 05.04.2017 Účast obhájce Mgr. Karla Tománka při HL 9:00-10:45 1x1 500,- Kč + 300,- Kč
- 05.04. 2017 Ztráta času Mgr. Karla Tománka na cestě Čerčany - Kutná Hora 3 započ. půlhod. 300,- Kč
- 05.04. 2017 Ztráta času Mgr. Karla Tománka na cestě Kutná Hora - Čerčany 3 započ. půlhod. 300,- Kč
- 24.05. 2017 Sepis odvolání Mgr. Karlem Tománkem 1x 1 500,- Kč + 300,- Kč
- 21.06. 2017 Sepis podání - doplnění argumentace odvolání Mgr. Karlem Tománkem 1x1 500,- Kč + 300,- Kč
- 18.08. 2017 Převzetí obhajoby JUDr. Jakubem Kadlecem, porada s klientem 1x 1 500,- Kč + 300,- Kč
- 18.08. 2017 Sepis podání - doplnění argumentace JUDr. Jakubem Kadlecem 1x 1 500,- Kč + 300,- Kč
- 24.08. 2017 Účast obhájce Mgr. Karla Tománka u odvolacího jednání 14:30-15:32 1x 1 500,- Kč + 300,- Kč
- 24.08. 2017 Ztráta času Mgr. Karla Tománka na cestě Čerčany - Praha 2 započ. půlhod. 200,- Kč

- 24.08. 2017 Ztráta času Mgr. Karla Tománka na cestě Praha - Čerčany 2 započ. půlhod. 200,- Kč
- 24.08. 2017 Účast obhájce JUDr. Jakuba Kadlece u odvolacího jednání 14:30-15:32 1x 1 500,- Kč + 300,- Kč
- 22.09. 2017 Sepis podání Mgr. Karlem Tománkem- vyjádření obhajoby 1x 1 500,- Kč + 300,- Kč
- 26.09. 2017 Účast obhájce Mgr. Karla Tománka při HL 9:30-10:05 1x 1 500,- Kč + 300,- Kč
- 26.09. 2017 Ztráta času JUDr. Jakuba Kadlece na cestě Praha - Kutná Hora 3 započ. půlhod. 300,- Kč
- 26.09. 2017 Ztráta času JUDr. Jakuba Kadlece na cestě Kutná Hora - Praha 3 započ. půlhod. 300,- Kč
- 22.09. 2017 Porada JUDr. Karla Poláka s klientem – příprava na HL 1x 1 500,- Kč + 300,- Kč
- 26.09. 2017 Účast obhájce JUDr. Karla Poláka při HL 9:30-10:05 1x 1 500,- Kč + 300,- Kč

Co se týče náhrady za ušlý výdělek v souvislosti se ztrátou času žalobce, ten žalobce s ohledem na to, že se jedná o OSVČ a jednotlivé úkony trestního řízení probíhaly v roce 2017, vyčíslil dle rozhodného příjmu žalobce za rok 2016, podle kterého náhrada za 1 hodinu dosahuje částky 622,33 ,- Kč, celkem tedy **26 636 ,- Kč (dle základu daně 1 254 614,- Kč děleného počtem pracovních hodin v roce 2016, kterých bylo 2016). Jednotlivé úkony, při kterých žalobce ztratil svůj čas (včetně cest vlakovými spoji, které bezprostředně předcházeli samotnému úkonu či na něj navazovali) a při nichž mu účastí unikl zisk, vyčíslil žalobce následovně:**

- 15.12. 2016 Výslech obv. P [redacted] (9:00-10:47 6:15-13:45) 7,50 hod. 4 667,- Kč
- 09.01. 2017 Prostudování spisu (8:55-9:45 6:15-11:45) 5,50 hod. 3 423,- Kč
- 09.03. 2017 Hlavní líčení (9:00-10:35 6:15-13:45) 7,50 hod. 4 667,- Kč
- 05.04. 2017 Hlavní líčení (9:00-10:45 6:15-13:45) 7,50 hod. 4 667,- Kč
- 24.08. 2017 Odvolací jednání (14:30-15:32 13:50-16:10) 2,30 hod. 1 431,- Kč
- 22.09. 2017 Porada s obh. JUDr. Polákem (12:45-17:45) 5 hod. 3 112,- Kč
- 26.09. 2017 Hlavní líčení (9:30-10:05 6:15-13:45) 7,50 hod. 4 667,- Kč

Co se týče náhrady **nákladů na převzetí zbraně** žalobce uvedl, že předmětnou zbraň si však žalobce musel vyzvednout osobně na služebně Policie ČR, KŘ Středočeského kraje Odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál na adrese Rimavské soboty 992, Kolín, a to v úředních hodinách. Žalobci tak vznikla další škoda v podobě ušlého výdělku za čas strávený cestou [redacted] do Kolína, převzetím zbraně a cestou zpět za tímto účelem, jakož i cestovní náklady, to vše dne 18. 4. 2018 v době od 9:50 do 13:05, tj. 3,25 hod po 529,87 ,- Kč (rozhodný daňový základ za rok 2017: 1 059 732,- Kč, počet pracovních hodin v roce 2017: 2000), tj. celkem **1 722,- Kč**. Co se týče náhrady **škody za nezákonně zničený náboj** žalobce uvedl, že vydal policejnímu orgánu shora specifikovanou zbraň spolu s 6 ks nábojů ráže 9mm Browning Court. 1 ks náboje byl vystřelen v rámci přípravy odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika a žalobci bylo vráceno pouze 5 ks nábojů. Vystřelení náboje bylo přitom dle žalobce zcela zbytečné a šlo o svévoli policejního orgánu, neboť jednak nebylo sporné, ze které zbraně se střílelo a jiný výsledek tato jinak zcela zbytečná činnost přinést nemohla, jednak výsledek také samozřejmě v rámci Trestního řízení vůbec k ničemu nebyl. Policejní orgán tak zcela zbytečně plýtvá jak penězi daňových poplatků na zcela zbytečnou činnost, tak majetkem žalobce, a to zcela bezdůvodně a svévolně. I pokud by tomu však bylo jinak, stejně by šlo o majetkovou škodu způsobenou nezákonným Trestním stíháním. Žalobce dále uvedl, že si uvědomuje možné organizační obtíže žalované, na druhou

stranu však z principiálního hlediska má za to, že by státní orgány a zejména osoby svévolně uplatňující jejich pravomoci měly mít na zřeteli, že jejich jednání musí být limitováno zákonností, proto navrhl, aby měl žalovaný možnost se plnění tohoto nároku zprostit (*alternativa facultas*) zasláním písemné omluvy podepsané komisařem, který rozhodl o možnosti zničit majetek žalobce, tedy [REDAKCE] R [REDAKCE] B [REDAKCE]. Nárok na náhradu nemajetkové újmy žalobce **uplatnil u žalované** podáním ze dne 30. 4. 2018, nárok na náhradu majetkové újmy (škody) dne 24. 10. 2018, žalovaná však tomuto nároku žalobce nevyhověla. S ohledem na to navrhl žalobce, aby soud žalobě vyhověl a přiznal mu náhradu nákladů řízení.

2. Žalovaná nárok uplatněný žalobcem neuznala a navrhla zamítnutí žaloby, byť současně prohlásila za nespornou existenci odpovědnostního titulu, tedy že žalobce byl trestně stíhán, nicméně toto trestní stíhání skončilo zprošťujícím verdiktem, resp. pravomocným postoupením do přestupkového řízení, v důsledku čehož je na místě usnesení o zahájení trestního stíhání považovat za nezákonné. Mimosoudní projednávání žalobcovy žádosti o náhradu škody bylo žalovanou ukončeno dne 9.1.2020, přičemž závěrečné stanovisko bylo právní zástupkyni žalobce doručeno dne 10.1.2020. Žalovaná dospěla k závěru, že nárok požadovaný žalobcem je částečně důvodný, a přiznala mu odškodnění ve výši **126 200,65,- Kč** (*jde o překlep, ve skutečnosti dle součtu jednotlivých přiznaných částek bylo přiznáno 129 200,65 Kč, což žalovaná následně při ústním jednání opravila*), zároveň se žalobci za nedůvodně vedené trestní stíhání omluvila. K žalobcem uplatněnému nároku na náhradu škody v podobě nákladů obhajoby žalovaná konstatovala, že tento jí nebyl nijak doložen, proto jej odškodnit nemohla. Ohledně ušlého zisku ve výši 26 636,- Kč, který měl žalobci ujít jeho účastí u úkonů trestního řízení a cestou k nim žalovaná uvedla, že žalobce měl dle svého vyjádření k jednáním do Kutné Hory cestovat vlakem a vyrážel tak, aby měl před plánovaným začátkem úkonu dostatečnou rezervu. Z podkladů, které žalobce k tomuto tvrzení předložil a na které odkázal, je nicméně patrné pouze to, že úkonů, u nichž to uvádí, se skutečně osobně účastnil, nicméně nijak není potvrzeno, jakým dopravním prostředkem se k nim dopravil. Případné cesty vlakem by nadto žalovaná považovala za neúčelné, když v jejich důsledku čistý čas trvání úkonů, resp. čas, který tyto úkony i s cestou zabraly, naroste téměř na dvojnásobek oproti cestě autem. Žalovaná se ztotožnila se žalobcovým názorem ohledně výpočtu ušlého zisku co do hodinové sazby, nicméně pro výpočet celkové výše se od žalobcova výpočtu odchyliła. Žalovaná vyšla z celkového času trvání úkonu, jak je zachycen na protokolech v trestním spisu, a u úkonů, které se konaly v Kutné Hoře, k tomuto času připočetla půl hodiny jako přiměřenou rezervu, a dále 2 hodiny a 10 minut, když z portálu mapy.cz zjistila, že jedna cesta automobilem z místa žalobcova bydliště do Kutné Hory trvá 1 hodinu a 5 minut, zpáteční tedy celkem 2 hodiny 10 minut. V případě odvolacího jednání před Krajským soudem v Praze žalovaná jako důvodnou a účelnou uznala celou účtovanou délku. Po přepočítání dle výše uvedeného vyšla celková doba času, během kterého žalobci ucházel zisk, na 22 hodin a 12 minut. Pro účely ušlého zisku tak žalovaná počítala s 22,25 hodinami, a po vynásobení s průměrným hodinovým výdělkem a zaokrouhlení žalobci jako **ušlý zisk přiznala 13 847,- Kč**. Nároku na náhradu škody v podobě nákladů vynaložených na zpracování znaleckého posudku žalovaná plně vyhověla a žalobci **přiznala částku 14 161,65 Kč**. K nákladům v souvislosti s převzetím zbraně, která žalobci byla v trestním řízení zajištěna žalovaná uvedla, že cestovní výdaje nebylo možné přiznat, protože žalobce tyto nijak blíže nespecifikoval. Ušlý zisk za dobu, kterou úkonem a cestou k němu strávil žalobci žalovaná přiznala obdobně snížený jako v případě předchozím. S výpočtem hodinové sazby se žalovaná se žalobcem ztotožnila, nicméně z portálu mapy.cz zjistila, že cesta mezi žalobcovým bydlištěm a služebnou PČR, na které zbraň přebíral, trvá 54 minut. Žalovaná tedy počítala s časem 1:48 hodin na cestě jako takové, který zvýšila o 30 minut, které mohl žalobce na služebně strávit. Tak se žalovaná dostala na čas 2:18, tedy pro zjednodušení 2 a ¼ hodiny, na základě čehož žalobci přiznala **ušlý zisk ve výši 1 192,- Kč**. K požadovanému nároku na vrácení náboje, který PČR zničila v rámci zkoumání zbraně, resp. nárok na koupení nového náboje, žalovaná uvedl, že z její strany není organizačně možné

škodu nahradit uvedením v předešlý stav, jak je požadováno, ovšem výše škody v penězích nebyla prokázána (a de facto ani požadována). Žalovaná dále žalobci sdělila, že by mohla uvažovat o náhradě škody na majetku, spotřebováním daného náboje způsobené, pokud by žadatel výši této škody doložil. Jestliže žalobce dále uvedl, že se spokojí místo náhrady škody se zadostiučiněním v podobě písemné omluvy podepsané příslušníkem PČR, panem R. B. Tomuto požadavku nicméně nelze vyhovět, neboť B. při činnostech, které žalobci způsobily újmu, vystupoval jako příslušník OČTŘ, za jejichž činnost v trestním řízení dle § 6 odst. 2 písm. a) zákona č. 82/1998 Sb. odpovídá (a tedy i poskytuje zadostiučinění) pouze Ministerstvo spravedlnosti ČR. Tento požadavek žalobce je tedy zjevně nesplnitelný. Nadto má žalovaná za to, že jakkoliv se žalobce v této části primárně domáhá náhrady škody, požaduje alternativně zadostiučinění za nemajetkovou újmu, kterou mu zničení náboje mělo způsobit. Žalovaná má s ohledem na mimosoudně přiznané zadostiučinění za to, že žalobci se i za tento tvrzený zásah dostalo dostatečného zadostiučinění, a i požadavek na náhradu škody se tak stává nedůvodným, když za něj byl žalobce odškodněn v penězích, byť v podobě zadostiučinění, nikoliv náhrady škody. K nároku na náhradu nemajetkové újmy, kterou žalobce uplatnil v souhrnné výši 365 600,- Kč žalovaná konstatovala, že se ztotožnila pouze s některými argumenty žalobce, kdy žalované ani civilnímu soudu nepřísluší věcně přezkoumávat postup OČTŘ a žalovaná se tedy nemůže vyjadřovat k tomu, zda bylo trestní řízení vedeno důvodně a zda byly důvodné dílčí procesní rozhodnutí v trestním řízení (zahájení trestního stíhání, podání obžaloby apod.), nicméně s ohledem na výsledek řízení lze ve stručnosti konstatovat, že stíhaného skutku se žalobce dopustil zcela v mezích nutné obrany ve smyslu § 29 trestního zákoníku a za dané situace již de facto nemohl postupovat jinak, pokud se nechtěl vystavit (další) fyzické konfrontaci mezi ním a panem L. Žalované rovněž nepřísluší hodnotit názory žalobce na kvalitu OČTŘ. Pokud jde o tvrzené personální vazby OČTŘ, které mají vést i k panu L. jde o čisté spekulace, které se v řízení nijak nepotvrdily. Žalovaná vzala v potaz nedůvodnost trestního stíhání plynoucí z rozhodnutí, jímž bylo trestní stíhání ukončeno, a zejména (a v málo vídané míře) vzala v potaz míru ohrožení žalobcovy profese a zájmové činnosti, když žalobce by v případě pravomocného odsouzení byl z části jím vykonávaných profesí vyloučen ex lege a z části tak lze předpokládat arbitrárně ze strany ČAK. Za uvedené následky žalovaná přiznala peněžité zadostiučinění, a dospěla k závěru, že jako odpovídající se společně s omluvou jeví částka 100 000,- Kč. V případě nemajetkové újmy je však žalovaná toho názoru, že žalobu je nutno ve vztahu k tomuto nároku zamítnout též proto, že tento nárok je již je promlčen, když žalobce byl trestně stíhán do dne 31.10.2017, kdy nabylo právní moci usnesení Okresního soudu v Kutné Hoře, č.j. i tato skutečnost je tedy mezi účastníky nesporná. Žalobce dne 30.4.2018 doručil žalované žádost o odškodnění, kdy prvním podáním uplatnil právě nárok na zadostiučinění za nemajetkovou újmu (když nárok na náhradu škody uplatnil doplňujícím podáním později). Žalobce tedy mimosoudní žádost podal těsně před uplynutím promlčecí doby k zadostiučinění za nemajetkovou újmu, běh promlčecí doby se po dobu předběžného projednávání nároku u žalované zastavil na dobu 6 měsíců. Lze tedy konstatovat, že promlčecí doba marně uběhla dne 31.10.2018. Byť žalobce svůj nárok uplatnil poprvé u Obvodního soudu pro Prahu 2 uplatnil žalobou doručenou soudu 7.11.2018 (tedy cca týden po uplynutí promlčecí doby), toto řízení bylo zastaveno usnesením ze dne 14.3.2019, č.j. které nabylo právní moci dne 1.11.2019, neboť žalobce nesplnil povinnost uhradit soudní poplatek, a je tedy na místě konstatovat, že žalobce řádně nepokračoval v řízení a nedošlo tak ke stavení promlčecí lhůty. Novou žalobu, kterou soud aktuálně projednává, pak žalobce podal dne 1.11.2019, proto vůči nároku na zadostiučinění za nemajetkovou újmu vznesla žalovaná námítku promlčení. S ohledem na shora uvedené žalovaná navrhl, aby soud žalobu zamítl v celém rozsahu, neboť v důvodných částech již žalobce byl odškodněn mimosoudně a ve zbylých částech je žaloba nedůvodná.

3. V průběhu řízení vzal žalobce žalobu částečně zpět, a to co do celého nároku na zadostiučinění za nemajetkovou újmu (v celkové výši 365 600,- Kč) včetně příslušenství, dále s ohledem na částečnou úhradu žalovaného nároku ze strany žalované rovněž co do části ušlého zisku 13 847,- Kč za dobu, kdy se žalobce věnoval jednotlivým úkonům, části nároku na náhradu škody za zpracování znaleckého posudku ve výši 11 161,65 Kč (byť žalovaná uvedla, že uhradila celý nárok, byla žalobci vyplacena jen tato část) a část ušlého zisku v souvislosti s převzetím zajištěné zbraně ve výši 1 192,- Kč, to vše s příslušenstvím od 24.1.2020 do zaplacení. Následně, po vyplacení zbývající části nároku na náhradu škody za zpracování znaleckého posudku ze strany žalované vzal žalobce žalobu zpět i o částku 3 000,- Kč s příslušenstvím od 21.5.2021 do zaplacení.
4. Ze spisu Okresního soudu v Kutné Hoře sp.zn. [REDAKCE] (část listin předložil sám žalobce) soud zjistil následující skutečnosti: Dne 23.11.2016 žalobce podal stížnost obviněného proti usnesení policejního orgánu č.j. [REDAKCE] ze dne 14.1.2015 o zahájení trestního stíhání, a to prostřednictvím zástupkyně Mgr. Hany Petákové na základě plné moci založené 14.11.2016. Dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika z 10.11.2016 byla prověřována předložená zbraň společně s tím, kdy měl být určen druh předložené zbraně, původ a její značka, doba poslední střelby z předložené zbraně, též zda je zbraň způsobilá ke střelbě, zda předloženou zbraní nebyl spáchán dosud neobjasněný trestný čin, určit druh, ráži, původ a stav předloženého střeliva a posoudit, zda předložená nábojnice byla vystřelena z předložené zbraně. Ke zkoumání bylo předloženo: stopa č. 1 - nábojnice na asfaltové ploše [REDAKCE] před schodištěm do podchodu, a dále stopa č. 2 – pistole zn. [REDAKCE] společně se 6 ke nábojů. Dne 9.12.2016 byl vyslechnut Z. [REDAKCE] L. [REDAKCE] od 9:00 hod. do 11:20 hod., přičemž přítomna byla rovněž Mgr. Hana Petáková, jako zástupkyně žalobce. Dne 27.11.2016 žádala zástupkyně žalobce Mgr. Hana Petáková o umožnění nahlédnutí do spisu. Dále byla do spisu založena plná moc udělená žalobcem Mgr. Karlu Tománkovi dne 14.12.2016, Mgr. Karel Tománek sídlí dle plné moci v Čerčanech, Sokolská 55. Dne 13.12.2016 podala Mgr. Hana Petáková žádost o dodržování lhůt dle trestního řádu a o řádné a včasné vyrozumívání o všech vyšetřovacích úkonech, přípis obhajoby. Žalobce 13.12.2016 omluvil svou neúčast u výsledku, ke kterému byl předvolán na 9.12.2016. Dne 15.12.2016 byl vyslechnut žalobce za přítomnosti svého zástupce, tedy Mgr. Karla Tománka, a sice od 9:00 hod. do 10:47 hod. Záznam o nahlédnutí do trestního spisu 15.12.2016, kdy obviněný a obhájce nahlíželi do spisu. Rozhodnutím o zajištění zbrojního průkazu ze dne 2.2.2017 pod č.j. [REDAKCE] Krajského ředitelství policie [REDAKCE] byl zajištěn zbrojní průkaz série a čísla [REDAKCE] a průkaz zbraně č. MV [REDAKCE] a dále zbraň – pistole samonabíjecí, značka výrobce [REDAKCE] ráže 9 mm Browning court, výrobní č. [REDAKCE] Dne 23.12.2016 byla Mgr. Hana Petáková, vyrozuměna o možnosti prostudovat trestní spis, poté 5.1.2017 informoval Mgr. Karel Tománek, že se prostudování spisu, které bylo naplánováno na 6.1.2017, nemůže zúčastnit a bere na vědomí přesunutí tohoto termínu na 9.1.2017. Následně tedy 9.1.2017 spis nastudoval pouze obhájce Mgr. Tománek Karel za účasti obviněného, a sice od 8:55 hod. do 9:45 hod., Mgr. Hana Petáková se k jednání nedostavila. Téhož dne, tedy 9.1.2017 založil do spisu právní zástupce žalobce Mgr. Karel Tománek vyjádření obviněného, návrhy na doplnění vyšetřování. Dne 9.1.2017 byl podán návrh na podání obžaloby, a tato byla následně podána 18.1.2017. Soud nařídil ve věci hlavní líčení na 23.2.2017. Následně bylo požádáno o odročení jednání, a toto bylo odročeno na 6.3.2017, kdy o odročení byl vyrozuměn Mgr. Tománek. Následně bylo jednání znovu odročeno na žádost zástupce 2. obžalovaného na 9.3.2017. Dne 6.3.2017 žádal žalobce osobně o umožnění nahlédnutí do spisu nadepsané věci, a sice v úterý 7.3.2017, což mu bylo umožněno. Ve věci byl vypracován znalecký posudek a poté, tedy 9.3.2017 se konalo hlavní líčení od 9:00 hod. do 10:35 hod., kterého se účastnil jednak žalobce osobně, jednak Mgr. Karel Tománek. Následně bylo jednání odročeno na 5.4.2017. Dne 5.4.2017 od 9:00 hod. se konalo hlavní líčení ve věci, při kterém se zúčastnil obhájce Mgr. Karel Tománek a

rovněž žalobce osobně. Hlavní líčení trvalo 10:45 hod. a následně bylo odročeno na 19.4.2017. Dne 19.4.2017 podal žalobce osobně námitku do protokolace, kdy tedy toto podepsal osobně. Dne 19.4.2017 se konalo hlavní líčení ve věci, kdy se účastnil osobně jednak žalobce, jednak jeho zástupce Mgr. Tománek, jednání se konalo od 9:00 hod. do 11.35 hod., a následně bylo odročeno na 24.4.2017. Následně se žalobce i jeho zástupce omluvili z účasti při hlavním líčení 24.4.2017, při kterém byl vyhlášen rozsudek, kterým byl žalobce a jeho „spolupachatel“, shledáni vinnými. Následně byl vyhotoven písemný rozsudek 16.5.2017, a poté podal 24.5.2017 proti rozsudku Mgr. Karel Tománek blanketní odvolání. Dne 15.6.2017 byl zástupce žalobce vyzván k písemnému odůvodnění odvolání. Tomuto vyhověl ze své datové schránky přímo žalobce 21.6.2017, kdy tedy odvolání bylo doplněno. Spis byl poté předložen Krajskému soudu v Praze. Dne 18.8.2017 oznámil převzetí obhajoby a právního zastoupení žalobce JUDr. Jakub Kadlec. Dne 24.8.2017 bylo konáno veřejné zasedání, kterého se zúčastnil žalobce osobně a rovněž oba jeho právní zástupci, JUDr. Jakub Kadlec i JUDr. Tománek, kdy jednání se konalo od 14:30 hod. do 15:32 hod. Oba advokáti se při veřejném zasedání nevyjadřovali. Hovořil pouze žalobce, přičemž tento určil k doručování a přijímání písemností Mgr. Tománka. Při uvedeném veřejném zasedání byl zrušen původní rozsudek a vrácen zpět k opětovnému projednání. Následně bylo vyhotoveno písemné vyhotovení daného usnesení. Soud následně nařídil hlavní líčení na 26.9.2017. Dne 22.9.2017 se oba obhájci, jak Mgr. Karel Tománek, tak JUDr. Jakub Kadlec vyjádřili v rámci obhajoby. Při hlavním líčení 26.9.2017 od 9:30 hod. do 10:05 hod. se jednání účastnili jednak žalobce osobně, jednak JUDr. Polák jako substitut Mgr. Tománka a právní zástupce JUDr. Kadlec, oba dva, přičemž trestní věc obviněného [redacted] P [redacted] byla postoupena k projednání ve správním řízení Městského úřadu [redacted]. Oba zástupci se ve věci vyjádřili. Usnesením soudu v Kutné Hoře č.j. [redacted] ze dne 26.9.2017 byla trestní věc obviněného [redacted] Š [redacted] P [redacted] postoupena k projednání ve správním řízení Městského úřadu [redacted]. Usnesení nabylo právní moci 31.10.2017, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze sp.zn. [redacted]. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 31.10.2017, č.j. [redacted] byla stížnost státního zástupce proti usnesení Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 26.9.2017, č.j. [redacted] zamítnuta. Usnesením Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 19.3.2018 č.j. [redacted] byla žalobci vrácena samonabíjecí pistole [redacted] a 1 ks zásobníku s 5 ks nábojů. 18.4.2018 bylo žalobci vráceno, dle protokolu o vrácení věci, 5 ks nábojů, 1 zásobník, průkaz zbraně č. [redacted] a pistole samonabíjecí zn. [redacted]. Dle Protokolu o vydání hmotné věci ze dne 30.9.2019 byla žalobci vydána pistole samonabíjecí zn. [redacted] 1 ks zásobníku s náboji a průkaz zbraně č. [redacted].

5. Dle jednotlivých údajů o subjektech platících DPH, je Mgr. Karel Tománek plátcem DPH od 1.4.1999, JUDr. Jakub Kadlec od 1.6.2010 a Mgr. Hana Petáková od 1.1.2005.
6. Dle Platebního výměru ze dne 26.7.2018 byla vyměřena žalobci daň ve výši 116.391,- Kč.
7. Dle daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2017 žalobce, tento v uvedeném období skončil se ziskem ve výši 1.059.732,- Kč.
8. Dle Přiznání k dani z příjmů fyzických osob žalobce za rok 2016, jeho podnikání skončilo v uvedeném roce se ziskem ve výši 1.254.614,- Kč.
9. Platebním výměrem ze dne 14.7.2017 byla žalobci vyměřena daň ve výši 139.950,- Kč s tím, že základ daně činí 1.254.614,- Kč.
10. Uplatněním nároku na náhradu nemajetkové újmy ze dne 30.4.2018 vyzval žalobce žalovanou k náhradě škody z daného trestního stíhání.

11. Doplněním uplatnění nároku na náhradu majetkové újmy způsobené nezákonným trestním stíháním ze dne 24.10.2018, doručeným žalované dle doručky datové zprávy téhož dne, doplnil žalobce svůj nárok o způsobenou škodu.
12. Dle Odborného vyjádření ze dne 10.11.2016 Krajského ředitelství policie Středočeského kraje bylo ve věci prověřovaných Z [redacted] L [redacted] a Š [redacted] P [redacted] (omylem uvedeno P [redacted]) ke zkoumání předloženo: 1) stopa č.1 – nábojnice na asfaltové ploše [redacted] před schodištěm do pochodu, a dále 2) stopa č. 2 – pistole zn. [redacted] výroby č. [redacted] + zásobník se 6 ks nábojů.
13. Stanoviskem Ministerstva spravedlnosti k žádosti o náhradu škody a nemajetkové újmy ze dne 9.1.2020 byla vypořádána žádost žalobce, žalobci bylo přiznáno zadostiučinění ve výši 100 000,- Kč a dále náhrada škody v celkové výši 29 200,65 Kč (omylem uvedeno 26 200,65 Kč).
14. Fakturou č. [redacted] ze dne 7.10.2017 vyúčtoval žalobci JUDr. Jakub Kadlec své právní služby v částce 12.100,- Kč, pod variabilním symbolem 702017.
15. Dle výpisu z účtu společnosti UniCredit Bank, jehož číslo bylo anonymizováno a není zřejmé, kdo je vlastníkem uvedeného účtu, bylo zjištěno, že dne 9.10.2017 odešla tuzemská platba v částce 12.100,- Kč příjemci JUDr. Jakubu Kadlecovi pod variabilním symbolem [redacted]
16. Dle rozpisu vlakového spojení ze serveru mapy.cz lze cestu z bydliště žalobce [redacted] do sídla Okresního soudu v Kutné Hoře, náměstí Národního odboje 58/6, absolvovat od 6:47 hod do 8:35 hod., a z bydliště žalobce do Rimavské Soboty 992, Kolín II, od 7:47 hod. do 9:02 hod z bydliště žalobce na adresu na Náměstí 412/8, Kutná Hora, vnitřní město v 7:12 hod. až 8:56 hod.
17. Dle usnesení Městského úřadu [redacted] ze dne 15.2.2018, které nabylo právní moci 21.2.2018, bylo řízení vedené proti obviněnému [redacted] Š [redacted] P [redacted] zastaveno, neboť skutek, v němž se vede řízení, není přestupkem.
18. Podnětem k výkonu dohledu nad postupem Okresního státního zastupitelství v Kutné Hoře ve věci vedené pod sp.zn. [redacted] ze dne 3.3.2017, žalobce žádal o prověření postupu státního zastupitelství.
19. Uznáním dluhu a prohlášením ze dne 14.5.2021 žalobce uznal co do důvodu a výše svůj dluh vůči [redacted] H [redacted] P [redacted] v rozsahu 13.068,- Kč za převzetí obhajoby, sepis stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání, účast obhájce při výslechu obviněného L [redacted] sepis podání, přípis obhajoby a sepis vyjádření obviněného a návrhu na doplnění. Dále, co do důvodu a výše uznal svůj dluh vůči Mgr. Karlu Tománkovi za úkony učiněné od 15.12.2016 do 26.9.2017 v celkové výši 25.894,- Kč, a dále prohlásil, že 22.9.2017 (při ú.j. opraveno z 26.9.2017) zaplatil v hotovosti JUDr. Karlu Polákovi částku 4.356,- Kč za poradu s klientem, přípravu na hlavní líčení ze dne 26.9.2017 a účast obhájce při hlavním líčení téhož dne.
20. Soud jako nadbytečné neprováděl důkazy, týkající se nároků, které vzal žalobce zpět, a to Doklad o bezpečnostní způsobilosti fyzické osoby, Výpis ze seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou, Osvědčení o vykonání zvláštní zkoušky insolvenčního správce, Doklad o spolehlivosti z Úřadu pro civilní letectví, oznámení o zahájení řízení před národním bezpečnostním úřadem ze dne 31.1.2017, rozhodnutí Národního bezpečnostního úřadu z 9.2.2018, rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 29.7.2014, týkající se výkonu činnosti insolvenčního správce, sdělení o zápise ze dne 23.1.2018 České národní banky, Oznámení o zahájení řízení o možnosti pozastavení výkonu advokacie ze dne 21. listopadu 2016, sdělení Ministerstva spravedlnosti ze dne 19.5.2014, kterým bylo zasláno povolení vykonávat činnost insolvenčního správce, rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 16.5.2014, kterým byla povolena činnost insolvenčního správce, rozhodnutí ze dne 16.5.2014, kterým bylo žalobci vydáno zvláštní povolení vykonávat činnost insolvenčního správce,

Rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 29.7.2014 o zápisu žalobce do seznamu insolvenčních správců, účet za znalecký úkon ze dne 5.3.2017, vystavený [REDAKCE] Z [REDAKCE] M [REDAKCE]

21. Dle § 1 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (dále jen „ODŠZ“) stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci.
22. Dle § 2 ODŠZ odpovědnosti za škodu podle tohoto zákona se nelze zprostit.
23. Dle § 3 odst. 1 písm. a), b), c) ODŠZ stát odpovídá za škodu, kterou způsobily: a) státní orgány, b) právnické a fyzické osoby při výkonu státní správy, která jim byla svěřena zákonem nebo na základě zákona, (dále jen "úřední osoby"), c) orgány územních samosprávných celků, pokud ke škodě došlo při výkonu státní správy, který na ně byl přenesen zákonem nebo na základě zákona (dále jen "územní celky v přenesené působnosti").
24. Dle § 5 ODŠZ stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena: a) rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, b) nesprávným úředním postupem.
25. Dle § 7 odst. 1 a 2 ODŠZ mají právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda. Právo na náhradu škody má i ten, s nímž nebylo jednáno jako s účastníkem řízení, ačkoliv s ním jako s účastníkem řízení jednáno být mělo.
26. Dle § 8 odst. 1, 2 a 3 ODŠZ lze nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán. Byla-li škoda způsobena nezákonným rozhodnutím vykonatelným bez ohledu na právní moc, lze nárok uplatnit i tehdy, pokud rozhodnutí bylo zrušeno nebo změněno na základě řádného opravného prostředku. Nejde-li o případy zvláštního zřetele hodné, lze nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím přiznat pouze tehdy, pokud poškozený využil v zákonem stanovených lhůtách všech procesních prostředků, které zákon poškozenému k ochraně jeho práva poskytuje; takovým prostředkem se rozumí řádný opravný prostředek, mimořádný opravný prostředek, vyjma návrhu na obnovu řízení, a jiný procesní prostředek k ochraně práva, s jehož uplatněním je spojeno zahájení soudního, správního nebo jiného právního řízení, nebo návrh na zastavení exekuce.
27. Dle § 13 odst. 1 a 2 ODŠZ stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě. Právo na náhradu škody má ten, jemuž byla nesprávným úředním postupem způsobena škoda.
28. Dle § 14 odst. 1 a 3 ODŠZ nárok na náhradu škody se uplatňuje u úřadu uvedeného v zákoně. Uplatnění nároku na náhradu škody podle tohoto zákona je podmínkou pro případné uplatnění nároku na náhradu škody u soudu.
29. Dle § 15 odst. 2 ODŠZ se poškozený může domáhat náhrady škody u soudu pouze tehdy, pokud do šesti měsíců ode dne uplatnění nebyl jeho nárok plně uspokojen.
30. Dle § 26 ODŠZ pokud není stanoveno jinak, řídí se právní vztahy upravené v tomto zákoně občanským zákoníkem.

31. Dle § 30 ODSZ náhrada ušlého zisku se poskytuje v prokázané výši; není-li to možné, pak za každý započatý den výkonu vazby, trestu odnětí svobody, ochranné výchovy, zabezpečovací detence nebo ochranného léčení náleží poškozenému náhrada ušlého zisku ve výši 170,- Kč.
32. Dle § 31 odst. 1, 2, 3 a 4 ODSZ náhrada škody zahrnuje takové náklady řízení, které byly poškozeným účelně vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí nebo na nápravu nesprávného úředního postupu. Náhradu nákladů řízení může poškozený uplatnit jen tehdy, jestliže neměl možnost učinit tak v průběhu řízení na základě procesních předpisů, anebo jestliže mu náhrada nákladů takto již nebyla přiznána. Náklady zastoupení jsou součástí nákladů řízení. Zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování. Výše této odměny se určí podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně. Poškozený nemá právo na náhradu nákladů zastoupení, které vznikly v souvislosti s projednáváním uplatněného nároku u příslušného úřadu.
33. Dle § 31a odst. 1, 2 a 3 ODSZ bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu. Zadostiučinění se poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlídně k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo. V případech, kdy nemajetková újma vznikla nesprávným úředním postupem podle Dle § 13 odst. 1 věty druhé a třetí nebo Dle § 22 odst. 1 věty druhé a třetí, přihlídně se při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění rovněž ke konkrétním okolnostem případu, zejména k: a) celkové délce řízení, b) složitosti řízení, c) jednání poškozeného, kterým přispěl k průtahům v řízení, a k tomu, zda využil dostupných prostředků způsobilých odstranit průtahy v řízení, d) postupu orgánů veřejné moci během řízení a e) významu předmětu řízení pro poškozeného.
34. S ohledem na to, že žalobce vzal v průběhu řízení svůj nárok částečně zpět, rozhodl soud nejprve ve výroku ad. I soud rozhodl o částečném zastavení řízení, a to co do žalobcem zpětvzatých nároků.
35. Na základě provedeného dokazování má soud za to, že žaloba je z části důvodná. Žalobce byl nezákonně trestně stíhán před Okresním soudem v Kutné Hoře č.j. [REDAKCE] od 14.11.2016, kdy bylo vydáno usnesení o zahájení trestního stíhání do 31.10.2017, kdy byla usnesením Krajského soudu v Praze č.j. [REDAKCE] zamítnuta stížnost státní zástupkyně proti usnesení Okresního soudu v Kutné Hoře č.j. [REDAKCE] ze dne 26. 9.2017 o postoupení věci do správního řízení. Tato skutečnost ostatně nebyla mezi účastníky sporná a žalovaná žalobci na nárok z titulu nezákonného trestního stíhání uhradila částku 100 000,- Kč, načež v tomto řízení vznesla námitku promlčení uvedeného nároku. Protože žalobce vzal uvedený nárok v plném rozsahu zpět (bez uvedení konkrétního důvodu), nezabýval se soud již dále hodnocením jednotlivých důkazů k tomuto nároku ani srovnáním s jiným podobným případem ve smyslu rozsudku Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 30 Cdo 1747/2014 ze dne 16.9.2015. Soud proto hodnotil pouze majetkovou škodu, způsobenou žalobci v průběhu trestního řízení a z ní uplatněné nároky. Pokud jde o ušlý zisk, který žalobce nárokoval za dobu strávenou účastí na trestní stíhání a dalšími úkony, v řízení bylo prokázáno, že výše žalobcem nárokovaného ušlého zisku odpovídá jeho výdělků za předchozí kalendářní rok. Rovněž časová náročnost daných úkonů odpovídá vyúčtovanému, byť vlakové spojení a s tím spojený strávený čas vyžaduje o něco vyšší časovou rezervu nežli spojení pomocí motorového vozidla. Současně soud zvážil námitku žalované, že právě motorové vozidlo měl žalobce využít, aby minimalizoval náklady na dopravu a dospěl k závěru, že takový přístup by byl příliš formalistickým, kdy nelze žalobce objektivně nutit k volbě (jakéhokoliv) nejvýhodnějšího dopravního prostředku. V daném případě využití vlaku jako veřejného dopravního prostředku se soudu nejeví v rozporu se zásadou hospodárnosti. Soudu neušlo, že v případě nahlížení do spisu využil této možnosti nejen právní zástupce žalobce, ale také

žalobce sám. V daném případě však se nejedná o součást obhajného, je právem účastníka trestního řízení účastnit se jednotlivých úkonů, proto soud i tento úkon žalobci přiznal. Pokud jde o nárok na náhradu obhajného na základě provedení dokazování má soud za to, že účtované úkony právní služby, v převážné míře odpovídají co do účelu povaze věci a jsou účtované v souladu s vyhl. 177/1996 Sb., s výjimkou Stížnosti obviněného proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, kdy přísluší odměna pouze v rozsahu 1/2 úkonu dle § 11 odst. 2 vyhlášky 177/1996. Jako neúčelné dále soud vyhodnotil úkony, učiněné duplicitně několika zástupci, kdy důvodnost těchto úkonů byla žalobcem tvrzena na základě jeho přesvědčení o zaujatosti mimopražského soudu vůči pražským advokátům, k čemuž však nejenže nenabídl žádný konkrétní důkaz, ale které se navíc ani v průběhu trestního řízení nijak nepotvrdilo. Konkrétně se jednalo dále o převzetí právního zastoupení 14.12.2016 JUDr. Tománkem a 18.8.2017 JUDr. Jakubem Kadlecem, přičemž úkon převzetí právního zastoupení již byl žalobci přiznán v rámci převzetí zastoupení Mgr. Petákovou, dále jako neúčelné soud zhodnotil doplnění blanketního odvolání dne 21.06. 2017 Mgr. Karlem Tománkem, když odvolání mohlo být dostatečně specifikováno již v předchozím podání, v tomto smyslu se tedy jako nadbytečné jeví i vyjádření JUDr. Kadlece z 18.8.2017, které odvolání doplňovalo, rovněž jako nadbytečný soud hodnotil účast druhého právního zástupce na hlavním líčení dne 24.08. 2017, kdy žádný z advokátů se ve věci nevyjadřoval, a konečně jako nadbytečnou soud zhodnotil rovněž účast Mgr. Karla Tománka jako druhého advokáta při hlavním líčení 26.09. 2017, včetně nárokované ztráty času. Soud tak jako neúčelné náklady obhajoby zhodnotil 5,5 úkonu + 5x režijní paušál + 6 půlhodin zmeškaného času po 100,- Kč, to vše spolu s 21% DPH a žalobu jako nedůvodnou zamítl (výrok ad. III), včetně nároku na naturální náhradu jednoho kusu v žalobě specifikovaného náboje. V souvislosti s tímto nárokem soud konstatuje, že v postupu orgánů činných v trestním řízení neshledal nesprávný úřední postup, protože zbraň byla zajištěna dle § 78 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, kdy musela být provedena podle ustanovení § 105 odst. 1 trestního řádu expertiza balistická, muselo dojít ke ztotožnění zbraně. Toto ztotožnění prováděla Policie ČR jako ústav specializovaný na znaleckou činnost ve smyslu § 21 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících. Zpracovávala odborné vyjádření a při tomto zkoumání byl spotřebován jeden kus náboje 9mm Browning. Odborná expertiza, balistická expertiza a ztotožnění zbraně proběhlo v souladu se zákonem, kdy je rovněž zkoumáno, zda se nestal trestný čin, spáchaný právě touto zbraní. V daném případě (i kdyby soud měl tu pravomoc nařídít policistovi, aby se za případná pochybení v rámci výkonu svého povolání omluvil) nebyl shledán nesprávný úřední postup a omluva tak není na místě. V daném případě rovněž nelze žalobci vydat náhradu za vystřelený náboj, protože ODSZ neumožňuje náhradu škody v naturáliích, pouze v ekvivalentu peněžní hodnoty poškozené věci. Žalobce však sám peněžní odškodnění nežádal, proto soud žalobu v této části zamítl. Ve výroku ad. II soud rozhodl o povinnosti žalované zaplatit žalobci soudem účelně vynaložené náklady obhajoby společně s ostatními oprávněnými nároky, a to včetně úroku z prodlení z částek, které již byly žalobci v rámci předběžného projednání nároku přiznány.

36. Výrokem ad. V. soud rozhodl v souladu s ust. § 10 odst. 2 zákona č. 549/1991 Sb., o vrácení části nesprávně vyměřeného soudního poplatku, když tento byl vyměřen v rozporu s položkou 8a sazebníku, když žalobce ve věci uplatnil celkem 6 nároků (nemajetkovou újmu v celkové výši 365 600,- Kč, byť rozdělenou ze strany žalobce na tři dílčí složky, soud hodnotil jako nárok jediný, a sice jako újmu z nezákonného trestního stíhání, když všechny žalobcem popsané obtíže lze shrnout právě do tohoto nároku), přičemž byl žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku, odpovídajícího 7 nárokům. Soud proto žalobci vrátil částku 2 000,- Kč.
37. Výrok o nákladech řízení soud opřel o ust. § 142 odst. 2 o. s. ř., a žalobci, který měl úspěch co do 91,05% a neúspěch co do 8,96%. V této věci žalobce uplatnil šest samostatných nároků (nemajetková újma z trestního stíhání, náhrada škody na obhajné, ušlý výdělek za

ztrátu času na úkonech trestního řízení, ušlý výdělek v důsledku jednání se znalcem a na náhradě nákladů znaleckého posudku, ušlý výdělek v souvislosti s převzetím zajištěné zbraně a vrácení 1 ks nezákonně zničeného náboje značky Fiocchi ráže 9mm Browning Court (byť se jedná o majetkový nárok, žalobce trval na naturální reparaci či omluvě, proto jej nebylo možné vyčíslit), byl zcela úspěšný ohledně nároku na náhradu nemajetkové újmy z trestního stíhání, ušlého výdělku za ztrátu času na úkonech trestního řízení, náhrady nákladů znaleckého posudku, ušlého výdělku v souvislosti s převzetím zajištěné zbraně, částečně v rozsahu obhajného (viz. rozsudek Nejvyššího soudu sp.zn. 30 Cdo 3223/2013 ze dne 10. 2. 2015) a náleží mu tak ve smyslu citovaného ustanovení o.s.ř. právo na náhradu nákladů řízení proti žalované (objektivní kumulace). Podle § 12 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen "advokátní tarif") platí, že při spojení dvou a více věcí, pro něž spojení ke společnému projednání není stanoveno jiným právním předpisem, se za tarifní hodnotu považuje součet tarifních hodnot spojených věcí. Při určování úspěchu či neúspěchu účastníka, který vedle nároku na zadostiučinění za nemajetkovou újmu v řízení uplatnil rovněž nárok (nároky) na peněžité plnění (objektivní kumulace), je třeba vycházet ze vzájemného poměru tarifních hodnot takto uplatněných nároků, jež se stanoví podle § 8 a násl. advokátního tarifu (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 1435/2015). Tarifní hodnota každého z nároků na zadostiučinění za nemajetkovou újmu podle § 9 odst. 4 písm. a) advokátního tarifu představuje částku 50 000 Kč (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 3378/2013), tarifní hodnota nároku na peněžité plnění vychází zásadně z výše tohoto plnění bez uplatněného příslušenství (§ 8 odst. 1 advokátního tarifu), což je v daném případě částka 92 371,65 (2x ušlý zisk + náhrada znaleckého + obhajné). Za tarifní hodnotu se tak považuje částka 142 371,65 Kč (50 000 Kč + 49 852,- Kč + 26 636,- Kč + 14 161,65 ,- Kč + 1 722,- Kč). Žalobce byl přitom úspěšný do co nároku na nemajetkovou újmu, úspěšný ohledně nároku na náhradu nemajetkové újmy z trestního stíhání, ušlého výdělku za ztrátu času na úkonech trestního řízení, náhrady nákladů znaleckého posudku, ušlého výdělku v souvislosti s převzetím zajištěné zbraně, částečně v rozsahu obhajného. Úspěch žalobce tak představuje 129 621,65 Kč (50 000 Kč + 37 328,50 Kč + 26 636,- Kč + 14 161,65 ,- Kč + 1 722,- Kč). Což po odečtení úspěchu žalované představuje 82,09% úspěch ve věci. Náklady na právní zastoupení žalovaného vyčíslil soud prvního stupně na částku 46 460,80 Kč, sestávající z odměny advokáta za 5 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, účast při jednání soudu dne 16.4.2021 a 11.6.2021, když žalobce se již vyhlášení rozsudku 18.6.2021 nezúčastnil) po 6 820,- Kč, náhrady hotových výdajů za 4 úkony právní služby po 300,- Kč, to vše s 21% DPH a soudním poplatkem ve výši 12 000,- Kč. S ohledem na poměrný úspěch ve věci proto soud přiznal žalobci náhradu nákladů ve výši 38 139,67 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo na nařízení exekuce.

Praha 18. června 2021

JUDr. Kateřina Takáčsová, v.r.
předsedkyně senátu