



## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Zdeňkem Douděrou v právní věci

žalobce: **Město Černošice**, IČO 00241121  
sídlem Riegrova 1209, Černošice 252 28  
zastoupeného advokátem Mgr. Davidem Netušilem  
sídlem AK Politických vězňů 911/8, Praha 1, 110 00

proti

žalovanému: **ROBSTAV stavby k. s.**, IČO 27430774  
sídlem Italská 1580/26, Praha 2, 120 00  
zastoupeného advokátem Mgr. Filipem Toulem  
sídlem AK Lannova tř.16/13, České Budějovice 370 01

**o částku 92 500 Kč s příslušenstvím a částku 136 001,90 Kč s příslušenstvím**

**t a k t o :**

- I. Soud nepřipouští návrh ze dne 29. 9. 2021 na změnu žaloby v podobě jejího rozšíření o částku 40 000 Kč.
- II. Návrh ze dne 29. 9. 2021 na změnu žaloby se odmítá.
- III. Žaloba na uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci částku 92 500 Kč spolu s 8,05 % p.a. úrokem z prodlení z této částky od 19. 11. 2013 do zaplacení se zamítá.
- IV. Žaloba na uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci částku 136 001,90 Kč spolu s 8,05 % p.a. úrokem z prodlení z částky 33 746,90 Kč za dobu od 18. 12. 2013 do zaplacení, dále z částky 97 255 Kč za dobu od 11. 2. 2014 do zaplacení a z částky 5 000 Kč za dobu od 22. 2. 2014 do zaplacení se zamítá.
- V. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení v částce 863 940 Kč, k rukám právního zástupce žalovaného Mgr. Filipa Toula, advokáta, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- VI. Žalobce je povinen nahradit státu České republice na účet Obvodního soudu pro Prahu 2 náklady řízení, jejichž výše bude určena v samostatném usnesení, do 3 dnů od právní moci usnesení o určení výše těchto nákladů.

### O d ů v o d n ě n í

1. Žalobce se na žalovaném původně domáhal zaplacení částky 1 228 501,90 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z částky 1 092 500 Kč od 19. 11. 2013, z částky 136 001,90 Kč od 18. 12. 2013, z částky 97 255 Kč od 11. 2. 2014 a z částky 5 000 Kč od 22. 2. 2014, to vše do zaplacení z titulu smlouvy o dílo uzavřené mezi žalobcem jako objednatelem a žalovanou jako zhotovitelem dne 20. 8. 2013, jejímž předmětem byla rekonstrukce ve smlouvě uvedených místních komunikací v Černošicích. Žalobce žalované vytykal jednak provádění díla v rozporu se smlouvou a v souvislosti s tím prodlení s odstraněním vad zjištěných objednatelem při kontrole provádění díla a neplnění pokynů stanovených zápisy do stavebního deníku sankcionované smluvní pokutou v částce 5 000 Kč denně, jednak nepředložení kontrolního a zkušebního plánu sankcionované shodnou pokutou a konečně prodlení s dokončením a protokolárním předáním díla nedodržením termínu 30. 10. 2013 sankcionované pokutou v částce 10 000 Kč denně. Ve prospěch žalobce byla žalovanou složena bankovní záruka ve výši 195 000 Kč. Pro neplnění smluvních povinností žalobce od smlouvy odstoupil a dne 20. 11. 2013 sepsal protokol o stavu provedení díla, v návaznosti na tuto situaci nechal vypracovat znalecké posudky a provést měření v celkovém nákladu 136 001,90 Kč a tento výdaj požaduje uhradit z titulu náhrady škody.
2. Žalovaný ve vyjádření k žalobě žalobcem uplatněný nárok neuznal, sporoval délku prodlení s dokončením a předáním díla jednak z důvodu smlouvou respektované doby přerušování prací a požadavku víceprací, jednak z důvodu časového posunu předání staveniště. Neuznal ani nárok na pokutu z titulu prodlení s odstraněním vad provádění díla s tím, že zápisy stavebního deníku nestanoví žádné lhůty, tvrdil, že kontrolní a zkušební plán předal. Dále žalovaný uvedl, že žalobce dne 13. 11. 2013 za asistence strážníků MP Černošice zakázal žalovanému na díle pracovat. Žalovaný proto dopisem ze dne 15. 11. 2013 od smlouvy o dílo odstoupil, dosud však žalobce žalovanému ani část ceny díla neuhradil. Podle zkoušek, které si žalovaný nechal vypracovat, dílo nevykazuje vady uváděné žalobcem. Je pravdou, že dílo vykazuje drobné vady, ale tyto by žalovaný byl schopen a ochoten odstranit, pokud by žalobce žalovanému jejich odstranění umožnil. Žalovaný navrhl, aby soud žalobu zamítl.
3. Usnesením ze dne 19. 2. 2019, č.j. 20C 66/2014-638, bylo pro zpětvzetí žaloby řízení zastaveno co do částek 60 000 Kč, 30 000 Kč a 310 000 Kč vždy s úrokem z prodlení od 19. 11. 2013 do zaplacení. Žalobce nadále požadoval smluvní pokutu v částce 200 000 Kč s příslušenstvím za 20 dnů prodlení (od 31. 10. 2013 do 19. 11. 2013) s předáním díla, dále v částce 400 000 Kč s příslušenstvím za 80 dnů prodlení (od 29. 8. do 11. 11. 2013) s předáním kontrolního zkušebního plánu, 92 500 Kč s příslušenstvím za 18,5 dne prodlení s odstraněním vad a celkem 136 001,90 Kč za náklady vynaložené na znalecké posudky.
4. Rozsudkem ze dne 3. 4. 2019, č.j. 20 C 66/2014-667, soud zamítl žalobu na uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci částku 692 500 Kč spolu s 8,05 % p. a. úrokem z prodlení z této částky od 19. 11. 2013 do zaplacení (výrok I.), dále zamítl žalobu na uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci částku 136 001,90 Kč spolu s 8,05 % p. a. úrokem z prodlení z částky 33 746,90 Kč za dobu od 18. 12. 2013 do zaplacení, dále z částky 97 255 Kč za dobu od 11. 2. 2014 do zaplacení a z částky 5 000 Kč za dobu od 22. 2. 2014 do zaplacení (výrok II.), dále uložil žalobci povinnost nahradit žalovanému náklady řízení v částce 600 450,64 Kč (výrok III.) a dále uložil žalobci povinnost nahradit státu - České republice, na účet Obvodního soudu pro Prahu 2 náklady řízení jejichž výše bude určena v samostatném usnesení do tří dnů od právní moci usnesení o určení výše těchto nákladů (výrok IV.). proti rozsudku podal žalobce odvolání, ve kterém rozsudek napadl v celém rozsahu a odvolací Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 21. 11. 2019, č.j. 53 Co 282/2019-722

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Pavla Kindlová

rozsudek soudu prvního stupně ve výroku I. ohledně částky 600 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 19. 11. 2013 do zaplacení potvrdil a ve zbývajícím rozsahu rozsudek zrušil a věc se vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. v odůvodnění mimo jiné uvedl, že rozsahu částky 200 000 Kč s příslušenstvím z titulu smluvní pokuty za pozdní protokolární předání díla byla žaloba zamítnuta správně. Ohledně částky 400 000 Kč nebylo žalobě také správně vyhověno, neboť v tomto rozsahu pohledávka žalobce zanikla započtením. Ohledně nároků na smluvní pokutu z titulu prodlení s odstraněním vad díla zjištěných při jeho provádění a nesplněním pokynů uvedených ve stavebním deníku, po omezení žaloby v rozsahu 92 500 Kč soud prvního stupně nesprávně hodnotil nárok v rozsahu částky 285 000 Kč, ačkoli byla žádána pouze částka 92 500 Kč, a zároveň není pochyb o tom, že omezení žaloby odvíjel žalobce od svých úkonů, jimiž hodlal započítávat. Není zřejmé, o jaké části uplatněného nároku soud prvního stupně rozhodoval. I pokud by tomu tak nebylo, neobstojí jeho paušální závěr o tom, že neuvedení další prolongace termínu bylo důsledkem odstranění příslušné vady a dále nedostatečným je závěr o neurčitosti ujednání smlouvy ve vztahu k sankcionování prodlení za nesplnění pokynů stanovených zápisem do stavebního deníku či zápisem z kontrolního dne, když význam a rozsah takových pokynů a zápisů není nijak hodnocen v návaznosti na další smluvní ujednání a konkrétní zápisy, kterých se týkal. Nelze ani přijmout paušální závěr o absenci příčinné souvislosti nákladů vynaložených na znalecké posudky a měřicí práce, když jednak neúspěch žalobce v řízení se neodvíjel výlučně od nedůvodnosti žaloby samotné, především však nároky týkající se prodlení s neodstraněnými vadami nepochybně bylo zapotřebí skutkově podložit. V dalším řízení by měly obě strany sporu zvážit možnost smírného jednání (i s ohledem na dosud nevyčerpanou část bankovní záruky v částce 52 500 Kč). V opačném případě soud prvního stupně ujasní, která konkrétní jednání žalované mají být požadovanou smluvní pokutou v částce 92 500 Kč po omezení žaloby sankcionována, ohledně těchto jednání opatří odpovídající důkazy a z nich vyplývající skutková zjištění a podle výsledku provedeného dokazování se bude případně zabývat příčinnou souvislostí vytýkaných jednání žalované s vypracovanými znaleckými posudky.

5. Soud vzal v řízení za prokázané, že dne 20. 8. 2013 byla mezi žalobcem jako objednatelem na straně jedné a žalovaným jako zhotovitelem na straně druhé uzavřena podle § 536 a následujících zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku v platném znění (dále jen „obchodní zákoník“) smlouva, jejímž předmětem se stala generální dodávka stavby „*Rekonstrukce některých místních komunikací v Černošicích*“ včetně všech souvisejících prací a dodávek a zajištění úspěšného předání díla objednateli na základě protokolu o předání a převzetí díla podepsaného objednatelem a zhotovitelem. Podle bodu 2.4 smlouvy se zhotovitel zavázal provést dílo v souladu s českými technickými normami (ČSN), evropskými normami (EN) a obecně závaznými právními předpisy platnými v České republice v době provádění díla. Podle bodu 3.1 smlouvy se zhotovitel zavázal protokolárně předat dokončené dílo nejpozději do 15 dnů po provedení včetně všech dokumentů dle článku 2, této smlouvy objednateli, termín dokončení celého díla je 30. 10. 2013; v případě nedodržení tohoto termínu je objednatel oprávněn uplatnit smluvní pokutu. Podle bodu 3.3 smlouvy, všechny uvedené termíny předpokládají, že staveniště bude předáno zhotoviteli nejpozději do 10 kalendářních dnů od podpisu smlouvy o dílo oběma smluvními stranami. V případě prodlení z předání staveniště z objektivních důvodů na straně objednatele, zhotovitel do 5 dnů od skutečného termínu předání staveniště předloží objednateli aktualizovaný harmonogram s termíny změněnými o tolik kalendářních dnů, o kolik dnů později bude staveniště skutečně předáno. Podle bodu 3.5 smlouvy, je objednatel oprávněn kdykoliv nařídít zhotoviteli přerušení díla. V takovém případě, že provádění díla bude přerušeno z důvodů na straně objednatele, má zhotovitel právo na přiměřené prodloužení termínu pro dokončení a předání díla jakož i jednotlivých termínů stanovených harmonogramem prací. Podle bodu 3.6 smlouvy, je zhotovitel oprávněn přerušit provádění díla pouze v případě, že zjistí při provádění díla skryté překážky znemožňující provedení díla sjednaným způsobem, zhotovitel však musí pokračovat v provádění těch částí díla, které nejsou překážkou dotčeny. Nutnost každého takového přerušování provádění díla je zhotovitel povinen písemně oznámit objednateli do 24 hodin. Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Pavla Kindlová

od zjištění překážky. Podle článku 3.8 poslední věty smlouvy přerušeni provádění díla z důvodů nepříznivých klimatických podmínek není prodlením zhotovitele bez ohledu na výše uvedené, však musí být celé dílo dokončeno do 30. 10. 2013.

Podle bodu 4.1 smlouvy, místem plnění je město Černošice, katastrální území Černošice, ulice Berounská slepá větev), ulice Jedlová, ulice Chrudimská, ulice Libušina, ulice Slunečná, ulice Střední. Objednatel je povinen předat zhotoviteli staveniště prosté práv třetí osoby do deseti kalendářních dnů po oboustranném podpisu smlouvy o dílo. O předání a převzetí staveniště vyhotoví zhotovitel písemný protokol, který obě smluvní strany podepíší. Za den předání staveniště se považuje den, kdy dojde k oboustrannému podpisu příslušného protokolu. Zhotovitel je povinen zahájit provádění díla do 5 kalendářních dnů ode dne předání a převzetí staveniště.

Podle bodu 5.1 smlouvy byla cena díla sjednána v celkové částce včetně DPH 3 815 880,20 Kč.

Podle bodu 8.1 smlouvy se zhotovitel zavázal poskytnout objednateli dle ve smlouvě uvedených podmínek bankovní záruku č. 1 za dodržení smluvních podmínek, kvality a termínu provedení díla a bankovní záruku č. 2 za odstraňování vad v záruční době.

Podle bodu 8.2 a 8.3 smlouvy obě bankovní záruky odpovídají 5 % z celkové ceny díla v Kč bez DPH. Právo z bankovní záruky č. 1 bude objednatel oprávněn uplatnit zejména v případech, kdy zhotovitel neodstraní vady provádění díla, na které byl objednatelem písemně upozorněn a objednatel je na náklady zhotovitele odstraní sám nebo prostřednictvím třetí osoby, nebo neuhradil zhotovitel objednateli způsobenou škodu či smluvní pokutu, k níž je dle smlouvy povinen. Právo z bankovní záruky č. 2 bude objednatel oprávněn uplatnit v případech, že zhotovitel neodstraní reklamované vady v souladu s podmínkami uzavřené smlouvy a objednatel je na náklady zhotovitele odstraní sám nebo prostřednictvím třetí osoby nebo neuhradil-li zhotovitel objednateli způsobenou škodu či smluvní pokutu, k níž je podle smlouvy povinen.

Podle bodu 10.1 smlouvy, se zhotovitel zavázal provádět dílo s vynaložením odborné péče tak, aby nedocházelo ke škodám na zdraví na majetku objednatele ani třetích osob, při čemž je povinen zejména

- a) zjistit veškeré pracovní síly, vybavení a materiál potřebné k provedení díla řádným způsobem, b) zajistit kvalitní řízení a dohled nad provedením díla, nezbytnou kontrolu prováděných prací (nezávisle na kontrole prováděné objednatelem),
- c) omezit provádění díla na místo provádění díla (staveniště) a nedomáhat se vstupu na jakékoliv pozemky, instalace nebo infrastruktury, které nejsou součástí staveniště bez získání svolení příslušného vlastníka nebo uživatele,
- d) dodržovat obecně závazné právní předpisy, nařízení orgánů veřejné správy, závazné i doporučené technické normy, podklady a podmínky uvedené v této smlouvě a veškeré pokyny objednatele,
- e) chránit objednatele před vznikem škod v důsledku porušení právních či jiných předpisů a v případě jejich vzniku tyto škody uhradit na vlastní náklady,
- f) získat jakákoliv povolení či schválení nutná pro provedení díla včetně nezbytných dokumentů pro budoucí přezkoumání a případných změn veřejnoprávního titulu, jímž byla stavba povolena a to na svůj náklad; tato povinnost se nevztahuje na výchozí veřejnoprávní titul, jímž byla stavba povolena, který je povinen získat objednatel,
- g) upozornit písemně objednatele na nesoulad mezi zadávajícími podklady a právními či jinými předpisy v případě, že takový nesoulad kdykoliv v průběhu provedení díla zjistí.

Podle bodu 11.1 smlouvy je objednatel oprávněn dávat zhotoviteli pokyny k určení způsobu provedení díla; pokud tak objednatel neučiní, zhotovitel při provedení díla postupuje samostatně.

Podle bodu 11.2 smlouvy, se zhotovitel zavázal bezodkladně a písemně upozornit objednatele na nevhodnou povahu pokynu k provedení díla. Pokud zhotovitel neupozornil bezodkladně a písemně na nevhodnost pokynů objednatele odpovídá za vady díla případně nemožnost dokončení díla způsobené nevhodnými pokyny objednatele.

Podle bodu 13.1 smlouvy, objednatel kontroluje provedení díla zejména formou kontrolních dnů, které jsou stanoveny dohodou smluvních stran a to minimálně jednou týdně, kontrolní dny mohou být rovněž svolány na žádost, kterékoliv smluvní strany při čemž mají smluvní strany povinnost svolat takový kontrolní den nejpozději do 5 pracovních dnů po doručení písemné žádosti o jeho svolání, není-li v žádosti termín pozdější. Obě strany zajistí na jednání účast svých zástupců v náležitém rozsahu.

Podle bodu 13.2 smlouvy, o průběhu a závěrech kontrolního dne pořídí objednatel zápis, který podepíše oprávnění zástupci obou smluvních stran, při čemž opatření uvedená v zápisu jsou pro smluvní strany závazná, jsou-li v souladu s touto smlouvou. V opačném případě musejí být opatření schválena oprávněnými zástupci smluvních stran formou dodatku této smlouvy.

Podle bodu 14.1 smlouvy, je zhotovitel povinen protokolárně předat dílo objednateli, dílo může být objednateli nabídnuto k převzetí, jestliže je provedeno kompletně bez vad a nedodělků včetně veškerých zkoušek, revizí a atestů, je předána nebo připravena k předání kompletní dokumentace podle bodu 14.4 a 14.5. O předání a převzetí sepíše společně objednatel a zhotovitel protokol, který obě smluvní strany a popřípadě technický dozor objednatele, potvrdí.

Podle bodu 15.1 smlouvy, je zhotovitel v prodlení, jestliže neplní své smluvní závazky řádně a včas a to až do doby řádného splnění. V případě porušení následujících smluvních povinností je objednatel oprávněn účtovat zhotoviteli smluvní pokuty:

a) v případě prodlení s protokolárním předáním díla objednateli ve sjednaném termínu smluvní pokutu v částce 10 000 Kč za každý započatý den prodlení,

b) za každý započatý den prodlení s řádným odstraněním každé jednotlivé vady uvedené objednatelem v protokolu o předání a převzetí jednotlivých objektů díla, smluvní pokutu v částce 5 000 Kč,

f) za každý započatý den prodlení s nepředložením originálu záruční listiny bankovní záruky č. 1., kontrolního a zkušebního plánu pro dílo nebo pojistných smluv požadovaných touto smlouvou, smluvní pokutu v částce 5 000 Kč,

i) za každý započatý den prodlení s odstraněním vady zjištěné objednatelem při kontrole provádění díla, oproti lhůtě stanovené zápisem z kontrolního dne, smluvní pokutu v částce 5 000 Kč za každý případ porušení,

j) za každý započatý den prodlení s nesplněním pokynu stanoveného zápisem do stavebního deníku či zápisu z kontrolního dne smluvní pokutu v částce 5 000 Kč za každý případ porušení.

Podle bodu 19.2 smlouvy, při předání staveniště předá zhotovitel objednateli plán jakosti včetně kontrolního a zkušebního plánu na celou dobu provádění díla. Kontrolní zkušební plán bude zpracován ve vazbě na harmonogram prací dle platných právních předpisů a souvisejících ČSN. Nepředání kontrolního zkušebního plánu je sankcionováno smluvní pokutou dle této smlouvy.

Podle bodu 20.1 smlouvy, je objednatel oprávněn písemně odstoupit od smlouvy v souladu s příslušnými ustanoveními obchodního zákoníku a dále pokud zhotovitel

a) ani v dodatečně lhůtě poskytnuté písemně objednatelem nebo technickým dozorem objednatele neodstraní v průběhu provádění díla zjištěnou vadu,

c) přes písemné upozornění objednatele nebo technického dozoru objednatele provádí dílo s nedostatečnou odbornou péčí v rozporu s projektovou dokumentací, platnými technickými normami, obecně závaznými právními předpisy, případně pokyny objednatele a tento stav nenapraví ani ve lhůtě poskytnuté objednatelem.

Podle bodu 20.2 smlouvy, je objednatel dále oprávněn písemně odstoupit od smlouvy, pokud b) je zhotovitel v prodlení delším než sedm kalendářních dnů s dokončením díla.

6. Dne 29. 8. 2013 došlo k předání a převzetí staveniště na základě smlouvy o dílo, což nebylo mezi účastníky sporné. Mezi účastníky nebylo sporné, že bankovní záruka v částce 192 500 Kč byla připsána na účet žalobce. Mezi účastníky nebylo sporné, že nedošlo k předání díla dle smlouvy.

7. V zápisu z kontrolního dne stavby č. 1 ze dne 11. 9. 2013 bylo v pokynu č. 01/2 uvedeno, že „GD *žáše TDI a INV před zahájením prací vytyčovací protokoly od jednotlivých správců sítí*“ s termínem pro splnění pokynu do 18. 9. 2013,

v zápisu z kontrolního dne stavby č. 2 ze dne 18. 9. 2013, bylo v pokynu č. 02/1 uvedeno, že „GD *kontaktuje T za účelem zajištění státního archeologického dohledu, resp. nablášení zahájení prací v příslušných uličních celcích*“ s termínem pro splnění pokynu do dne 25. 9. 2013, zároveň byl prodloužen termín pro splnění pokynu č. 01/2 do 2. 10. 2013,

v zápisu z kontrolního dne stavby č. 3 ze dne 25. 9. 2013 žalobce bylo v pokynu č. 03/5 uvedeno, že „*TDI upozorňuje na to, že v prostoru staveniště není umístěno mobilní WC. TDI požaduje okamžitou nápravu*“ s termínem pro splnění pokynu do 27. 9. 2013,

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Pavla Kindlová

zároveň byl prodloužen termín pro splnění pokynu č. 02/1 do 2. 10. 2013, v zápisu z kontrolního dne stavby č. 6 ze dne 16. 10. 2013 bylo v pokynu č. 06/3 uvedeno, že „GD do příštího KD vypracuje denní HMG prací v ulici Libušina. Na dnešním KD bylo zjištěno, že postupem prací a zároveň neinformovaností vlastníků sousedních pozemků v dostatečném časovém předstihu znemožnil odvoz komunálního odpadu a přístup na pozemky vlastníků v ulici V Dubině. Zároveň o této uzavírcce křižovatky neinformoval ani TDI ani zást. INV“ s termínem pro splnění pokynu do 23. 10. 2013, v zápisu z kontrolního dne stavby č. 7 ze dne 23. 10. 2013 byl mimo jiné prodloužen termín pro splnění pokynu č. 06/3 do 30. 10. 2013.

8. Dopisem ze dne 19. 11. 2013 žalobce odstoupil od smlouvy z důvodů vymezených v bodě 20.1 písm. a) smlouvy o dílo, neboť žalovaný v dodatečné lhůtě poskytnuté žalobcem neodstranil v průběhu provádění díla zjištěnou vadu, dále z důvodů dle bodu 20.1 písm. c), když žalovaný prováděl dílo s nedostatečnou odbornou péčí v rozporu s projektovou dokumentací, platnými technickými normami, obecně závaznými právními předpisy, případně pokyny žalobce a tento stav žalovaný nenapravil ani v dodatečné lhůtě poskytnuté žalobcem, dále z důvodů dle bodu 20.1 písm. e), neboť žalovaný se dostal do prodlení se splněním povinností sankcionovaných dle bodu 15.1 písm. i) a bodu 15.1 písm. j) po dobu delší než 5 pracovních dnů a dopustil se jejich opakovaného porušení, dále dle bodu 20.2 písm. b), když se žalovaný dostal do prodlení delšího než 7 kalendářních dnů s dokončením díla. Dle dodejky byl dopis žalovanému doručen dne 25. 11. 2013 na adresu [REDAKCE] když byl neúspěšně zaslán na adresu sídla Praha 2, Italská 1580/26.
9. Dne 20. 11. 2013 byl sepsán protokol o stavu provedení díla ke dni odstoupení od smlouvy, tedy ke dni 19. 11. 2013 byly zjištěny společné vady v podobě zašpiněných komunikací asfaltovou směsí při převozu techniky, zejm. Větrná, Brusinková, Měsíční, V Horce a nejvíce křižovatka Poštovní – V Horce, kde byla prováděna překládka asfaltu. Dále odstranění mezideponie v ulici K Dubu, dále úprava terénu kolem panelové cesty v ulici K Dubu v místech, kde parkovala nákladní vozidla s asfaltem. Na základě zjištěného stavu s ohledem na uvedené vady objednatel, tj. žalobce, odhadl finanční hodnotu doposud provedeného díla v rozsahu 50 % smluvní ceny, tj. 1 576 810 Kč. Prohlídka předmětu plnění dle smlouvy o dílo byla realizována za přítomnosti J. [REDAKCE] J. [REDAKCE] vedoucího odboru investic a správy majetku, [REDAKCE] T. [REDAKCE] H. [REDAKCE] odboru investic a správy majetku T. [REDAKCE] V. [REDAKCE] odboru investic a správy majetku a [REDAKCE] J. [REDAKCE] B. [REDAKCE] za technický dozor objednatele.
10. Dopisem ze dne 4. 3. 2014, adresovaným žalovanému, právní zástupce žalobce vyzval žalovaného k zaplacení částky 1 267 593,53 Kč do 18. 3. 2014. Dopis byl žalovanému doručen 14. 3. 2014, jak bylo zjištěno z dodejky.
11. Dopisem ze dne 16. 1. 2015 adresovaným žalovanému žalobce reagoval na dopis žalovaného ze dne 8. 1. 2015, kterým žalovaný požadoval, zaplacení částky 400 000 Kč což odůvodnil požadavkem na vrácení jistoty související s veřejnou zakázkou „Rekonstrukce místní komunikace dr. Jánského Černošice“. Žalobce uvedl, že předmětná částka 400 000 Kč byla zaplacena na účet města jako jistota společnosti Vida Invest a.s. k zajištění jejich povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce místní komunikace dr. Jánského, Černošice“. Částka byla na účet města převedena dne 13. 5. 2014 z bankovního účtu společnosti žalovaného s uvedením „Jistota – Černošice“. Tato částka byla na účet z města zaplacena bez právního důvodu společností žalovaného a jedná se proto o pohledávku společnosti žalovaného v částce 400 000 Kč za žalobcem z titulu bezdůvodného obohacení. Žalobce však eviduje za společností žalovaného splatnou pohledávku v částce 1 228 501,90 Kč s příslušenstvím, jejichž důvody vyplývají z podané žaloby ze dne 17. 4. 2014 a o které se vede řízení u Obvodního soudu pro Prahu pod spisovou značkou 20 C 66/2014. Z těchto důvodů proto žalobce prohlásil, že uvedenou pohledávku v částce 1 228 501,90 Kč započítá proti shora uvedené pohledávce společnosti žalovaného v částce 400 000 Kč. Po tomto započtení pak nová výše pohledávky žalobce za žalovaným činí 828 501,90 Kč s příslušenstvím.

12. Právní zástupce žalovaného dopisem ze dne 27. 9. 2018 informoval žalobce o započtení vzájemných pohledávek a uvedl, že žalovaný v souladu s bodem 8.1 smlouvy předložil žalobci bankovní záruku na částku 192 500 Kč vystavenou Komerční bankou a.s. za dodržení smluvních podmínek, kvality a termínu provedení díla. Ve smlouvě bylo mimo jiné v bodě 15.1 písmeno f) uvedeno, že objednatel je oprávněn účtovat zhotoviteli smluvní pokutu za každý započatý den prodlení s nepředložením originálu záruční listiny bankovní záruky č. 1 kontrolního a zkušebního plánu pro dílo nebo pojistných smluv požadovaných touto smlouvou smluvní pokutu v částce 5 000 Kč. Dále ve smlouvě bylo mimo jiné v bodě 15.1 písmeno a) uvedeno, že objednatel je oprávněn účtovat zhotoviteli smluvní pokutu v případě prodlení s protokolárním předáním díla objednateli ve sjednaném termínu v částce 10 000 Kč za každý den prodlení. Termín dokončení byl ve smlouvě sjednán do 30. 10. 2013 a termín předání do 15 dnů ode dne provedení díla tj. do 14. 11. 2013. Zároveň v řízení vedeném u Obvodního pro Prahu 2 pod sp. zn. 20 C 66/2014 žalobce uplatnil po žalovaném mimo jiné nárok na zaplacení smluvní pokuty v částce 430 000 Kč za to, že žalovaný rozporu se smlouvou nepředložil kontrolní a zkušební plán pro dílo za období od 29. 8. 2013 do 23. 11. 2013, tj. v délce 86 dnů a v částce 5 000 denně. Zároveň žalobce čerpal bankovní záruku složenou žalovaným na základě smlouvy v částce 192 500 Kč. Zároveň žalobce žalovanému nevrátil částku 400 000 Kč, kterou dne 13. 5. 2014 složil jako jistotu na účet města Černošice v zadávacím řízení veřejné zakázky „Rekonstrukce místní komunikace ulice Dr. Jánského Černošice“, které se jako uchazeč účastnila společnost Vida Invest a.s. IČ 27369048. Žalovaný tímto započítává svoji pohledávku za městem Černošice v částce 400 000 Kč z důvodu nevrácení jistoty městem Černošice žalovanému oproti pohledávce města Černošice na zaplacení smluvní pokuty za žalovaným v částce 400 000 Kč za to, že žalovaný nepředložil kontrolní a zkušební plán pro dílo podle smlouvy za období od 29. 8. 2013 do 17. 11. 2013, kdy se jedná o 80 dní tj. 5 000 Kč denně. Zároveň žalovaný započítává část své pohledávky z důvodu čerpání bankovní záruky městem Černošice v částce 30 000 Kč za městem Černošice oproti pohledávce města Černošice na zaplacení smluvní pokuty za žalovaným v částce 30 000 Kč za to, že žalovaný nepředložil kontrolní a zkušební plán pro dílo dle smlouvy za období od 18. 11. 2013 do 23. 11. 2013 kdy se jedná o 6 dnů tj. 5 000 Kč denně. Po tomto započtení tak zbývá z bankovní záruky, (původně částka 192 500 Kč) částka 162 500 Kč. Žalovaný zároveň tímto započítává část své pohledávky z důvodu čerpání bankovní záruky městem Černošice, v částce 110 000 Kč za městem Černošice, oproti pohledávce města Černošice na zaplacení smluvní pokuty za žalovaným v částce 110 000 Kč za prodlení s protokolárním předáním díla objednateli dle smlouvy za období od 15. 11. 2013 (včetně) do 23. 11. 2013, kdy se jedná o 11 dnů tj. 10 000 Kč denně. Po tomto započtení tak zbývá z bankovní záruky (původně částka 192 500 Kč a po prvním započtení shora 162 500 Kč) částka 52 500 Kč. Podle doručky datové zprávy byl dopis žalobci doručen dne 27. 9. 2018.
13. Dopisem ze dne 6. 2. 2020 informoval žalovaný prostřednictvím svého právního zástupce žalobce o chybě v započtení provedeném dopisem ze dne 27. 9. 2018 v části započítávající smluvní pokutu za prodlení s protokolárním předáním díla objednateli dle smlouvy o dílo za období od 15. 11. 2013 (včetně) do 23. 11. 2013, když bylo uvedeno, že se jedná o 11 dnů, ačkoliv se jedná ve skutečnosti o 9 dnů a tedy 90 000 Kč. Tudíž z pohledávky z bankovní záruky za městem Černošice nezbývá po započtení ze dne 27. 9. 2018 částka 52 500 Kč, ale částka 72 500 Kč. Dále provedl další započtení vzájemných pohledávek a na pohledávku žalobce v částce 92 500 Kč sestávající se dle vyjádření žalobce ze dne 30. 1. 2019 z nesplnění pokynu: č. 01/2, který zněl: „GD zašle TDI a INV před zahájením prací vytyčovací protokoly od jednotlivých správců sítí.“ za dobu 4 dnů od 25. 9. 2013 do 29. 9. 2013 v částce 20 000 Kč, č. 02/1, který zněl: „GD kontaktuje TDI za účelem zajištění státního archeologického dohledu, resp. nahlášení zahájení prací v příslušných uličních celcích.“ za dobu 4 dnů od 25. 9. 2013 do 29. 9. 2013 v částce 20 000 Kč, č. 03/5, který zněl: „TDI upozorňuje na to, že v prostoru staveniště není umístěno mobilní WC. TDI požaduje okamžitou nápravu.“ za dobu 4 dnů od 27. 9. 2013 do 1. 10. 2013 v částce 20 000 Kč, č. 06/3, který zněl: „GD do příštího KD vypracuje denní HMG prací v ulici Libušina. Na dnešním KD.“ za dobu 6,5 dnů od 23. 10. 2013 do 29. 10. 2013 a 1/2 dne 30. 10. 2013 v částce 32 500 Kč, započítává část ze své pohledávky z důvodu čerpání bankovní záruky městem Černošice ve výši 20 000 Kč za městem Černošice oproti pohledávce města Černošice na zaplacení smluvní pokuty za nesplnění pokynu č. 01/2, který zněl: „GD zašle TDI a INV před zahájením prací

*vytyčovací protokoly od jednotlivých správců sítí.*“ za dobu 4 dnů od 25. 9. 2013 do 29. 9. 2013 v částce 20 000 Kč. Po tomto započtení zbývá z bankovní záruky (původně částka 192 500 Kč a po započtení ze dne 27. 9. 2018 zbývalo 72 500 Kč) částka 52 500 Kč. Dále žalovaný započítává část ze své pohledávky z důvodu čerpání bankovní záruky městem Černošice ve výši 20 000 Kč za městem Černošice oproti pohledávce města Černošice na zaplacení smluvní pokuty za nesplnění pokynu č. 02/1, který zněl: „GD kontaktuje [redacted] T [redacted] za účelem zajištění státního archeologického dohledu, resp. nahlášení zahájení prací v příslušných uličních celcích.“ za dobu 4 dnů od 25. 9. 2013 do 29. 9. 2013 v částce 20 000 Kč. Po tomto započtení tak zbývá z bankovní záruky (původně částka 192 500 Kč a po započtení ze dne 27. 9. 2018 a po započtení shora zbývalo 52 500 Kč) částka 32 500 Kč. Dále žalovaný započítává část ze své pohledávky z důvodu čerpání bankovní záruky městem Černošice ve výši 32 500 Kč za městem Černošice oproti pohledávce města Černošice na zaplacení smluvní pokuty za nesplnění pokynu č. 06/3, který zněl: „GD do příštího KD vypracuje denní HMG prací v ulici Libušina. Na dnešním KD.“ za dobu 6,5 dnů od 23. 10. 2013 do 29. 10. 2013 a 1/2 dne 30. 10. 2013 v částce 32 500 Kč. Po tomto započtení tak zbývá z bankovní záruky (původně částka 192 500 Kč a po započtení ze dne 27. 9. 2018 a po započtení shora zbývalo 32 500 Kč) částka 0 Kč. Dopis byl žalobci a jeho právnímu zástupci doručen dne 6. 2. 2020, jak bylo zjištěno z doručky datové zprávy.

14. V souladu s § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku účinného od 1. 1. 2014, se daná věc posuzuje podle dosavadních právních předpisů, neboť jde o právní poměry vzniklé před 1. 1. 2014.
15. Podle § 536 odst. 1 obchodního zákoníku, smlouvou o dílo se zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení.  
Podle § 536 odst. 2 obchodního zákoníku, dílem se rozumí zhotovení určité věci, pokud nespadá pod kupní smlouvu, montáž určité věci, její údržba, provedení dohodnuté opravy nebo úpravy určité věci nebo hmotně zachycený výsledek jiné činnosti. Dílem se rozumí vždy zhotovení, montáž, údržba, oprava nebo úprava stavby nebo její části.  
Podle § 358 obchodního zákoníku, k započtení jsou způsobilé pohledávky, které lze uplatnit u soudu. Započtení však nebrání, jestliže pohledávka je promlčena, avšak promlčení nastalo teprve po době, kdy se pohledávky staly způsobilými k započtení.  
Podle § 397 obchodního zákoníku, nestanoví-li zákon pro jednotlivá práva jinak, činí promlčecí doba čtyři roky.  
Podle § 580 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění platném do 31. 12. 2013 (dále též jen „obč. zák.“ nebo „starý občanský zákoník“), mají-li věřitel a dlužník vzájemné pohledávky, jejichž plnění je stejného druhu, zaniknou započtením, pokud se vzájemně kryjí, jestliže některý z účastníků učiní vůči druhému projev směřující k započtení. Zanik nastane okamžikem, kdy se setkaly pohledávky způsobilé k započtení.
16. S ohledem na shora citovaná zákonná ustanovení dospěl soud po provedeném dokazování k závěru, že žaloba ani ve zbývajícím rozsahu nebyla podána důvodně. Předmětem řízení zůstal požadavek žalobce na zaplacení částky 136 001,90 Kč vynaložené žalobcem na znalecké posudky Doc. Ing. Františka Luxemburka, CSc. (částka 79 255 Kč), Ing. Milana Česáka (v částce 18 000 Kč), Ing. Renaty Klímové (částka 5 000 Kč) a za nezbytné měřicí práce na vozovkách technickou správou komunikací hl. m. Prahy (částka 33 746,90 Kč) a dále částky 92 500 Kč, ohledně které byl žalobce ve smyslu § 118a občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) při jednání dne 12. 2. 2020 vyzván, aby přesně uvedl, jaká konkrétní jednání žalovaného mají být sankcionována smluvní pokutou v uvedené částce, žalobce reagoval vyjádřením ze dne 24 zrekapituloval některá ustanovení smlouvy o dílo a v podstatě opsal obsah zápisů z kontrolních dnů se sdělením kdy byl žalovaný v prodlení a kdy k nahrazení původních termínů ke splnění pokynů novými, aniž by však z podání bylo zřejmé, ohledně kterého prodlení žalovaného s plněním jakých konkrétních pokynů žalobce spojuje zaplacení částky 92 500 Kč jakožto smluvní pokuty, soud proto nadále vycházel z podání žalobce ze dne 30. 1. 2019, v němž žalobce uvedl, že se jedná o smluvní pokutu představující prodlení se splněním pokynu č. 01/2, který zněl: „GD zašle TDI a INV před zahájením prací vytyčovací protokoly od Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Pavla Kindlová



*jednotlivých správců sítí.*“ za dobu 4 dnů od 25. 9. 2013 do 29. 9. 2013 v částce 20 000 Kč, č. 02/1, který zněl: „GD kontaktuje [REDAKCE] T [REDAKCE] za účelem zajištění státního archeologického dohledu, resp. nahlášení zahájení prací v příslušných uličních celcích.“ za dobu 4 dnů od 25. 9. 2013 do 29. 9. 2013 v částce 20 000 Kč, č. 03/5, který zněl: „TDI upozorňuje na to, že v prostoru staveniště není umístěno mobilní WC. TDI požaduje okamžitou nápravu.“ za dobu 4 dnů od 27. 9. 2013 do 1. 10. 2013 v částce 20 000 Kč, č. 06/3, který zněl: „GD do příštího KD vypracuje denní HMG prací v ulici Libušina. Na dnešním KD.“ za dobu 6,5 dnů od 23. 10. 2013 do 29. 10. 2013 a ½ dne 30. 10. 2013 v částce 32 500 Kč.

17. Při jednání dne 29. 9. 2021 žalobce navrhl rozšíření žaloby o částku 40 000 Kč, jakožto smluvní pokutu pro nesplnění pokynu č. 03/1 dle zápisu z kontrolního dne č. 3 za dalších 8 dnů, tj. za dobu od 10. 10. 2013 do 18. 10. 2013. Vzhledem k tomu, že výsledky doposud provedeného dokazování není možné použít ohledně navrhovaného rozšíření žaloby o další dny a vyvstala by tak potřeba provedení dalších důkazů, soud tento návrh z důvodu procesní ekonomie, když již dne 4. 10. 2021 byl ve věci vyhlášen rozsudek, ve výroku I. zamítl. Žalobce dále při jednání dne 29. 9. 2021 navrhoval další změnu žaloby v podobě jejího rozšíření, aniž by blíže specifikoval konkrétní skutková tvrzení, na jejichž základě požaduje rozšíření žaloby a také konkrétní částku, o kterou by měla být žaloba rozšířena, byl při uvedeném jednání vyzván k odstranění vad takto vzneseného návrhu spolu s poučením, že pokud tak neučiní a v uvedeném rozsahu nebude možné návrh projednat, soud daný návrh odmítne. Žalobce ve lhůtě, která mu byla soudem poskytnuta, vady neodstranil, a proto soud návrh v na změnu žaloby ve výroku II. odmítl.
18. Mezi účastníky byla ve smyslu citovaného § 536 odst. 1 obchodního zákoníku a násl. dne 3. 7. 2013 uzavřena smlouva, na jejímž základě se žalovaný jako zhotovitel zavázal provést dílo a žalobce jako objednatel se zavázal za jeho provedení zaplatit sjednanou cenu. Ve smlouvě si účastníci sjednali též aplikaci smluvních pokut v případě porušení smluvních povinností.
19. Ohledně částky 92 500 Kč představující souhrn smluvních pokut za nedodržení zmíněných pokynů, z článku 11.1 mezi účastníky dne 3. 7. 2013 uzavřené smlouvy o dílo vyplývá, že žalobce jako objednatel je oprávněn dávat žalovanému jako zhotoviteli pokyny k určení způsobu provedení díla, pokud tak objednatel neučiní, zhotovitel při provedení díla postupuje samostatně. Z charakteru jednotlivých výše uvedených pokynů vyplývá, že tyto se vůbec netýkaly a nesouvisely s určením způsobu provedení díla. Smluvní pokuty je žalobce jako objednatel oprávněn požadovat v případě pokud žalovaný jako zhotovitel poruší ve smlouvě taxativně uvedené smluvní povinnosti. V daném případě se jedná o aplikace článku 15.1 písm. i) smlouvy o dílo, avšak jak již bylo uvedeno, je podle smlouvy o dílo objednatel oprávněn dávat zhotoviteli pouze pokyny k určení způsobu provedení díla, a tudíž pouze nesplnění těchto pokynů je sankcionováno smluvní pokutou. Žalobcem zmíněné pokyny, za které požaduje smluvní pokuty, se však dle svého charakteru netýkají určení způsobu provedení díla, jedná se o pokyny, které s prováděním díla nikterak nesouvisí a jejich případné nesplnění zhotovitelem nepodléhá sankci sjednané smluvní pokuty. Již z tohoto důvodu proto nemůže být žalobce s tímto požadavkem úspěšný. I pokud by tomu tak nebylo a případné nedodržení těchto pokynů by bylo sankcionováno smluvní pokutou, nelze dospět k závěru, že došlo k jejich nesplnění a žalobci vznikl nárok na zaplacení smluvních pokut z důvodu prodlení žalovaného, protože jak vyplývá z jednotlivých zápisů z kontrolních dnů, byly lhůty pro splnění jednotlivých zmíněných pokynů prodlouženy a to i opakovaně a následně došlo ke splnění pokynů, když v dalších zápisech již nebyly zmiňovány. Zmíněné prolongace představují modifikaci jedné z dílčích složek závazkového právního vztahu vzniklého na základě smlouvy, a to ve lhůtě k odstranění jednotlivých vad, povinnost vady odstranit však nezanikla, nahrazeny byly pouze původně sjednané termíny k odstranění vad a smluvní pokutou bylo možné zajistit nesplnění vzniklých povinností odstranit vady v nově stanovených lhůtách (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 1285/2011). Jelikož však byly vady v následujících lhůtách stanovených v jednotlivých kontrolních dnech odstraněny, neboť v zápisech dalších kontrolních dnů se již nevyskytly, nelze požadovat smluvní pokuty za prodlení s jejich odstraněním.

20. Co se týká žalobcem provedených započtení, tato byla provedena podáními ze dne 29. 9. 2018, 21. 11. 2018 a při jednání dne 21. 11. 2018. Jelikož se jedná o započítání pohledávky, která měla vzejít ze smlouvy uzavřené před 1. 1. 2014, použije se také na zápočet obecná úprava obsažená v zákoně č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění platném do 31. 12. 2013 (dále též jen „obč. zák.“ nebo „starý občanský zákoník“), na kterou navazovala úprava speciální obsažená v ustanoveních § 358 až § 364 obchodního zákoníku dopadající na obchodněprávní vztahy. Občanskoprávní úprava započtení je úpravou obecnou (lex generalis) ve vztahu k úpravě obchodněprávní (lex specialis). Na obchodněprávní vztahy se užijí přednostně ustanovení § 358 až § 364 obchodního zákoníku a tam, kde obchodněprávní úprava nepostačuje, se užije úprava občanskoprávní.
21. Jak již bylo v řízení uvedeno, účastníci měly za nespornou existenci započitatelných pohledávek v částce 400 000 Kč z titulu bezdůvodného obohacení a v částce 192 500 Kč z titulu bankovní záruky a jejich způsobilost k započtení (§ 364 obchodního zákoníku). Žalovaný provedl úspěšně započtení vzájemných pohledávek s žalobcem v dopise ze dne 27. 9. 2018 a započtl svoji pohledávku za žalobcem z bankovní záruky (k problematice započtení blíže již odůvodnění rozsudku ze dne 3. 4. 2019, č.j. 20 C 66/2014-667 a rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2019, č.j. 53 Co 282/2019-722), avšak v části, v níž započtl smluvní pokutu za prodlení s protokolárním předáním díla objednateli dle smlouvy o dílo za období od 15. 11. 2013 (včetně) do 23. 11. 2013 však chybně uvedl, že se jedná o 11 dnů (smluvní pokuta za den je v částce 10 000 Kč), ačkoliv se ve skutečnosti jednalo o 9 dnů. Z žalovaným započítávané pohledávky z titulu bankovní záruky tak nezbývá po započtení ze dne 27. 9. 2018 částka 52 500 Kč, ale částka 72 500 Kč (2 x 10 000 Kč). Žalobce totiž v rozsahu 11 dnů pohledávku za žalovaným neměl, ale pouze v rozsahu 9 dnů. Započtení proto mohlo být směřováno pouze ohledně věcně správné pohledávky žalobce co do rozsahu 9 dnů, a proto pouze v tomto rozsahu došlo k započtení a nikoli v rozsahu 11 dnů. Žalovanému správně zbývá k dalšímu započtení částka 72 500 Kč a nikoli částka 52 500 Kč. Žalovaný následně provedl další započtení dopisem ze dne 6. 2. 2020, doručeným žalobci a právnímu zástupci žalobce dne 6. 2. 2020. Po tomto započtení tak zbývala žalobcem požadovaná částka 20 000 Kč jakožto smluvní pokuta za nesplnění pokynu č. 03/5. Proto i za situace, kdy by žalobci vznikl nárok na zaplacení jednotlivých smluvních pokut, nemohl by být žalobce v rozsahu započtení s ohledem na námitku započtení vznesenou žalovaným v uvedeném rozsahu úspěšný, když v rozsahu započtení došlo k zániku vzájemných pohledávek (opět k problematice započtení blíže již odůvodnění rozsudku ze dne 3. 4. 2019, č.j. 20 C 66/2014-667 a rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2019, č.j. 53 Co 282/2019-722). Co se týká zbývající částky 20 000 Kč požadované smluvní pokuty za nesplnění pokynu č. 03/5, není z výše uvedených důvodů tento požadavek oprávněný.
22. Nakonec se soud zabýval důvodností žalobcem požadované částky 136 001,90 Kč představující náklady vynaložené na vypracování uvedených znaleckých posudků a nezbytné měřicí práce na vozovkách technickou správou komunikací hl. m. Prahy. Z charakteru jednotlivých žalobcem požadovaných nároků, tj. jednotlivých smluvních pokut, které žalobce požadoval jednak za prodlení s protokolárním předáním díla, prodlení s předáním kontrolního a zkušebního plánu, prodlení s odstraněním jednotlivých žalobcem specifikovaných vad shledaných při kontrolních dnech (viz odůvodnění rozsudku ze dne 3. 4. 2019, č.j. 20 C 66/2014-667), nelze dospět k závěru, že k uplatnění těchto nároků bylo nezbytné vypracovat znalecké posudky a provést měřicí práce, neboť smluvní pokuty za jednotlivé nároky bylo možné uplatnit i bez vynaložení těchto nákladů. Znalecký posudek Doc. Ing. Františka Luxemburka, CSc., ze dne 19. 1. 2014 posuzoval kvalitu nově položených asfaltových vrstev na základě provedených zkoušek, měření a odvrstů, a to ještě po odstoupení od smlouvy o dílo, neřešil však vady díla v průběhu jeho provádění, znalecký posudek Ing. arch. Milana Česáka ze dne 2. 2. 2014 se zabýval stanovením ceny oprav komunikací a nikoliv jejich vadami v průběhu provádění díla, znalecký posudek Ing. Renaty Klímové ze dne 8. 2. 2014 řešil kvalitu komunikací ke dni 29. 1. 2014, tj. po odstoupení smlouvy o dílo; nezabýval se vadami díla v průběhu provádění díla, měřicí práce provedené technickou správou komunikací hl. m. Prahy se týkaly rovinatosti komunikací ke dni 12. 12. 2013, tj. také po od smlouvy o dílo. Z uvedeného Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Pavla Kindlová

vyplývá, že dané posudky a měření se nezabývaly vadami, za které žalobce požadoval jednotlivé smluvní pokuty, když se jednalo o vady, které měly být zjištěny v průběhu provádění díla a nikoli po jeho skončení. Žalobce byl proto i v této souvislosti soudem při jednání dne 16. 6. 2021 poučen ve smyslu § 118a o. s. ř., aby ve lhůtě 10 dnů přesně uvedl, v jaké konkrétní příčinné souvislosti a s jakými konkrétními žalobcem vytykávanými jednáními dle mezi účastníky uzavřené dne 20. 8. 2013 smlouvy o dílo byly vypracovány zmíněné znalecké posudky a provedeny měřicí práce a zároveň, aby v uvedené lhůtě k takto doplněným skutkovým tvrzením předložil či navrhl důkazy k jejich prokázání. Žalobce v následném podání ze dne 28. 6. 2021 pouze uvedl, že posudky prokazují, že žalovaný v průběhu provádění díla závažným způsobem porušoval jeho povinnosti zhotovitele a odkázal na předchozí písemná podání a vyjádření. V řízení tak nebyla prokázána účelnost a opodstatněnost takto žalobcem vynaložených nákladů ani příčinná souvislost mezi vynaloženými náklady, které mají představovat žalobci vzniklou škodu a porušením právní povinnosti na straně žalovaného, když tato je jedním z předpokladů pro vznik odpovědnosti za škodu.

23. S ohledem na uvedené závěry soud žalobu ve zbývajícím rozsahu pro její nedůvodnost ve výrocích III. a IV. zamítl.
24. Výrok V. o nákladech řízení je odůvodněn podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. podle úspěchu ve věci ve spojení s § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. podle zásady zavinění, když žalobce tím, že vzal žalobu v uvedeném rozsahu zpět, zavinil, že řízení muselo být v tomto řízení zastaveno a vznikla mu tak v tomto rozsahu povinnost nahradit náklady řízení. Zároveň však byl žalovaný ve zbývajícím rozsahu úspěšný, když žaloba proti němu byla zamítnuta, a proto mu vůči žalobci vzniklo právo na plnou náhradu nákladů řízení. Tyto jsou představovány náklady právního zastoupení v částce 304 060 Kč za 23 úkonů právní služby, každý v částce 13 220 Kč (převzetí a příprava zastoupení, písemná vyjádření týkající se věci samé, učiněná vůči soudu ze dne 10. 6. 2014, 28. 7. 2015, 23. 11. 2015, 10. 1. 2017, 13. 9. 2018, 27. 9. 2018, 28. 1. 2019, a dále účast na jednáních soudu dne 4. 11. 2015, 9. 12. 2015, 27. 7. 2016, 5. 12. 2016, 16. 1. 2017, 20. 2. 2017, 29. 3. 2017, 10. 7. 2017, 13. 12. 2017, 7. 3. 2018, 16. 4. 2018, 23. 5. 2018, 19. 9. 2018, 21. 11. 2018 a 30. 1. 2019), dále v částce 197 540 Kč za 17 úkonů právní služby, každý v částce 11 620 Kč (písemná vyjádření týkající se věci samé učiněná vůči soudu ze dne 4. 9. 2019, 9. 1. 2020, 6. 2. 2020, 20. 2. 2020, 26. 2. 2020, 6. 5. 2020, 15. 5. 2020, 9. 7. 2020, 27. 7. 2020, 29. 7. 2021, účast na jednáních soudu dne 25. 3. 2019, 21. 11. 2019, 12. 2. 2020, 4. 5. 2020, 17. 6. 2020, 16. 6. 2021 a 29. 9. 2021), podle § 6 odst. 1 ve spojení s § 7, § 11 odst. 1 písm. a), d), g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, dále v částce 11 620 Kč, za dvě účasti na vyhlášení rozsudku dne 3. 4. 2019 a 4. 10. 2021 podle § 11 odst. 2 písm. f) advokátního tarifu, dále v částce 12 600 Kč za 42 režijních paušálů z uvedených úkonů právní služby podle § 13 advokátního tarifu. Dále bylo žalovanému podle § 13 odst. 1 advokátního tarifu přiznáno cestovné vozidlem VW [redacted] reg. zn. [redacted] na trase české Budějovice Praha a zpět v celkové délce 304 km, a to v částce 3 353,60 Kč (včetně za dvě cesty k jednáním soudu v roce 2015 (celkem 608 km) při průměrné spotřebě 5,03 litrů/100 km, jak bylo zjištěno z osvědčení o registraci uvedeného vozidla a za použití sazby náhrady vozidla 3,7 a ceně nafty motorové 29,50 Kč/1litr podle vyhlášky č. 328/2014 Sb., dále v částce 3 458,30 Kč za dvě cesty k jednáním soudu v roce 2016 (celkem 608 km) vozidlem VW [redacted] reg. zn. [redacted] při průměrné spotřebě 6,4 litrů/100 km, jak bylo zjištěno z osvědčení o registraci uvedeného vozidla a za použití sazby náhrady vozidla 3,8 Kč a ceně nafty motorové 29,50 Kč/1litr podle vyhlášky č. 385/2015 Sb., dále v částce 8 710,20 Kč za 5 cest k jednáním soudu v roce 2017 (celkem 1520 km) vozidlem VW [redacted] reg. zn. [redacted] při průměrné spotřebě 6,4 litrů/100 km, jak bylo zjištěno z osvědčení o registraci uvedeného vozidla a za použití sazby náhrady vozidla 3,9 Kč a ceně nafty motorové 28,60 Kč/1litr podle vyhlášky č. 440/2016 Sb., dále v částce 12 570,52 Kč za 7 cest k jednáním soudu v roce 2018 (celkem 2128 km) vozidlem VW [redacted] reg. zn. [redacted] při průměrné spotřebě 6,4 litrů/100 km, jak bylo zjištěno z osvědčení o registraci uvedeného vozidla a za použití sazby náhrady vozidla 4 Kč a ceně nafty motorové 29,80 Kč/1litr podle vyhlášky č. 463/2017 Sb., dále v částce 7 600,48 Kč za 4 cesty k jednáním soudu v roce 2019 (celkem 1216 km) vozidlem VW [redacted] reg. zn. [redacted] při průměrné spotřebě 6,4 litrů/100 km, jak bylo zjištěno z osvědčení o registraci uvedeného vozidla a za použití sazby náhrady vozidla 4,10 Kč a ceně nafty motorové 33,60 Kč/1litr podle vyhlášky č.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Pavla Kindlová

333/2018 Sb., dále v částce 5 686,50 Kč za 3 cesty k jednáním soudu v roce 2020 (celkem 912 km) vozidlem VW [redacted] reg. zn. [redacted] při průměrné spotřebě 6,4 litrů/100 km, jak bylo zjištěno z osvědčení o registraci uvedeného vozidla a za použití sazby náhrady vozidla 4,20 Kč a ceně nafty motorové 31,80 Kč/1litr podle vyhlášky č. 358/2019 Sb., dále v částce 5 600,40 Kč za 3 cesty k jednáním soudu v roce 2021 (celkem 912 km) vozidlem VW [redacted] reg. zn. [redacted] při průměrné spotřebě 6,4 litrů/100 km, jak bylo zjištěno z osvědčení o registraci uvedeného vozidla a za použití sazby náhrady vozidla 4,40 Kč a ceně nafty motorové 27,20 Kč/1litr podle vyhlášky č. 589/2020 Sb. Další náklady žalovaného jsou představovány náhradami za promeškaný čas podle § 14 advokátního tarifu, a to v částce 1 600 Kč za 16 půlhodin v souvislosti s cestami k soudu v roce 2015, každá v částce 100 Kč, podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu, dále v částce 1 600 Kč za 16 půlhodin v souvislosti s cestami k soudu v roce 2016, každá v částce 100 Kč, podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu, dále v částce 4 000 Kč za 40 půlhodin v souvislosti s cestami k soudu v roce 2017, každá v částce 100 Kč, podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu, dále v částce 5 600 Kč za 56 půlhodin v souvislosti s cestami k soudu v roce 2018, každá v částce 100 Kč, podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu, dále v částce 3 200 Kč za 32 půlhodin v souvislosti s cestami k soudu v roce 2019, každá v částce 100 Kč, podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu, dále v částce 3 200 Kč za 24 půlhodin v souvislosti s cestami k soudu v roce 2020, každá v částce 100 Kč, podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu, dále v částce 3 200 Kč za 32 půlhodin v souvislosti s cestami k soudu v roce 2021, každá v částce 100 Kč, podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu. Soud dále žalovanému přiznal náhradu nákladů řízení za porady s klientem podle § 11 odst. 1 písm. c) advokátního tarifu v částce 118 800 Kč, za 9 úkonů právní služby, každý v částce 13 200 Kč za porady s klientem přesahující jednu hodinu dne 9. 6. 2014, 2. 11. 2015, 20. 11. 2015, 25. 7. 2016, 2. 12. 2016, 7. 7. 2017, 12. 12. 2017, 6. 3. 2018, 18. 9. 2018. Ve smyslu § 136 odst. 1 o.s.ř. byla žalobci přiznána též 21 % daň z přidané hodnoty v částce 149 940 Kč, z nákladů právního zastoupení, cestovného a náhrady za promeškaný čas, to vše v celkové částce 714 000 Kč. Celkové náklady řízení žalovaného jsou představovány částkou 863 940 Kč. Lhůta k plnění byla ve smyslu § 160 odst. 1 o. s. ř. stanovena v délce 3 dnů.

25. Výrok VI. o nákladech řízení státu je odůvodněn podle ust. § 148 odst. 1 o. s. ř., podle kterého má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V posuzovaném případě se jednalo o náklady, které stát vynaložil v souvislosti se znalečným a vzhledem k tomu, že žalobce nebyl v řízení úspěšný, má stát vůči němu právo na náhradu takto vzniklých nákladů. Výše těchto nákladů bude stanovena v samostatném usnesení. Lhůta k plnění byla ve smyslu § 160 odst. 1 o. s. ř. stanovena do 3 dnů od právní moci usnesení, kterým bude určena výše těchto nákladů.

#### Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

V Praze dne 4. října 2021

JUDr. Zdeněk Douděra v.r.  
soudce