



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Klárou Babičkovou ve věci

nezletilého: **Ch** [redacted] **C** [redacted] narozený [redacted]
v řízení zastoupený soudem jmenovaným opatrovníkem Městskou částí Praha 2
sídlem v sídle Úřadu Městské části Praha 2, nám. Míru 600/20, 120 00 Praha 2

syna rodičů: **M** [redacted] **M** [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou Mgr. Lucií Hanlovou
sídlem Jinonická 748/62, 150 00 Praha 5 - Košíře

P [redacted] **C** [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. Marií Vondráčkovou
sídlem Zborovská 814/19, 150 00 Praha 5

o návrhu matky na zúžení styku s otcem, o nahrazení souhlasu otce se změnou bydliště nezletilého

takto:

- I. Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 25. 6. 2020, č.j. 21 P 1/2018-994, 21 P a Nc 47/2018, 21 P a Nc 5/2018 a 21 P a Nc 176/2019 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 12. 2020, č.j. 18 Co 330/2020-1050 **se mění ve výroku III. tak, že**

Shodu s prvopisem potvrzuje Miloslava Bílá

Otec nezletilého Ch [redacted] C [redacted] narozeného [redacted], je oprávněn stýkat se s nezletilým Ch [redacted] pokud jde o běžný styk v tomto rozsahu:

každý sudý kalendářní týden v roce od pátku, od 8.00 hodin, do následujícího pondělí lichého kalendářního týdne v roce, do 8. 00 hodin, s tím, že k předání nezletilého mezi rodiči dojde předáním nezletilého do školního zařízení, kam nezletilý dochází či bude docházet.

V případě objektivní nemožnosti přítomnosti nezletilého ve školním zařízení ve výše uvedených dnech a hodinách a tím i objektivní nemožnosti předání nezletilého mezi rodiči prostřednictvím předání nezletilého do školního zařízení v termínech shora stanovených, dojde v době každého sudého kalendářního týdne k převzetí nezletilého ke styku s otcem v pátek, v 8. 00 hodin v bydlišti otce a k návratu nezletilého zpět do péče matky v pondělí lichého kalendářního týdne, v 8.00 hodin vyzvednutím nezletilého matkou v bydlišti otce.

V případě úpravy prázdnin je styk zachován v původním rozsahu.

- II. Soud **nahrazuje souhlas** otce P [redacted] C [redacted] narozeného dne [redacted] se změnou bydliště nezletilého Ch [redacted] C [redacted] narozeného dne [redacted] na adresu [redacted]
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Matka se návrhem ze dne 14. 2. 2022 domáhala u zdejšího soudu změny úpravy styku s nezletilým tak, že otec by byl oprávněn ke styku s nezletilým první sobotu v kalendářním měsíci vždy od 8 hodin do 18 hodin. Svůj návrh odůvodnila tím, že nezletilý si dlouhodobě stěžuje na styk s otcem, kdy syn nechce s otcem trávit tolik času, neboť jejich komunikace je nyní pouze o manipulaci, výhrůžkách a trestech ze strany otce. Tento návrh změnila podáním ze dne 20. 5. 2022, kdy navrhla, aby styk syna s otcem probíhal v každém sudém týdnu vždy od soboty od 9 hodin do neděle do 17 hodin, neprobíhal by styk ve čtvrtek v lichých týdnech. O letních prázdninách týden v červenci a týden v srpnu, jarní a podzimní prázdniny zkráceny na polovinu, o Velikonocích vždy každé liché Velikonoční pondělí od 9 hodin do 18 hodin, o Vánočních prázdninách každý sudý rok od 25. 12. od 9 hodin do 26. 12. do 18 hodin a každý kalendářní rok od 31. 12. od 9 hodin do posledního dne Vánočních prázdnin do 18 hodin. Při ústním jednání dne 24. 5. 2022 matka vznesla návrh na změnu bydliště nezletilého, kdy se matka s manželem a nezletilým přestěhovala na adresu [redacted]. Matka uvedla, že změnou bydliště nedojde k narušení rodinných či sociálních vazeb, když syn nebude měnit školu ani lékaře a dopravní dostupnost z nového bydliště do bydliště otce je asi 20 minut autem a asi 50 minut prostřednictvím městské hromadné dopravy.
- Otec při jednání uvedl, že v době, kdy bylo naposledy rozhodováno před dvěma lety, tak bylo znalcem dospěno k tomu, že má nezletilý s oběma rodiči dobrý vztah, proto pokud v mezidobí došlo ke změně, pak toto příkládá působení matky a jejího nového manžela, kdy otec je přesvědčen, že nezletilý je ovlivňován matkou s tím, že čím více bude syn trávit času s matkou a jejím mužem a méně času s otcem, tak pak se případné narušení vztahů mezi otcem a synem prohloubí. Pokud jde o změnu adresy nezletilého, pak otec má za to, že se jedná o další způsob jak nezletilého otcí vzdálit, když vhodné bydlení bylo jistě možné nalézt i blíže původnímu bydlišti matky.
- Opatrovnice nezletilého se vyjádřila v tom smyslu, že rodiče spolu špatně komunikují a stejně špatně komunikují i s nezletilým, kdy svou zodpovědnost pak přenáší na nezletilého a na soudní

Shodu s prvopisem potvrzuje Miloslava Bílá

rozhodnutí. Rodiče nedostatečně budují vztah k otci a k jeho kulturnímu zázemí i k širší rodině nezletilého ze strany otce, matka je nedostatečně motivovaná, pokud jde o budování pozitivního obrazu otce u nezletilého. Otec nereflexuje na vyjádření syna a nevnímá jeho přání. Oba rodiče se dopouští chyb ve výchově, které nezletilého negativně ovlivňují. Rodiče byli informováni ve znaleckém posudku, co se stane, pokud budou postupovat ve svém dosavadním jednání, a přesto na svých postojích nic nezměnili. Vzhledem k tomu, že řízení o zúžení styku inicioval sám nezletilý, pak navrhuje zúžení běžného styku a zachování rozsahu prázdnin, když tato úprava respektovala předchozí přání nezletilého. Pokud jde o nahrazení souhlasu otce se změnou bydliště, pak má opatrovnice za to, že tento souhlas by nahrazen být měl, nicméně došlo na straně matky k pochybení, když tuto otázku s otcem nepředjednala.

4. Nezletilý během pohovoru uvedl, že se s otcem hádá, protože nechce být u otce tak často a také se nejsou schopni domluvit na programu a na společných aktivitách. Ch. [redacted] má za to, že otec je na matku naštvaný, a proto si vyminuje společný styk, aby tím ublížil matce. Pokud je nezletilý u otce, tak většinou nikam nechodí nebo jen na procházku [redacted]. Nenapadá ho, co by otec měl změnit, aby u něho nezletilý chtěl být víc. Pokud jde o styk v týdnu ve čtvrtek, pak nezletilý přijde ze školy kolem druhé, pak jde na fotbal, kdy trénink začíná v 17:30 a doma je okolo osmé večer, spát chodí mezi 22:30 a 23:00, druhý den jde ráno do školy. V [redacted] chodí do dětské skupiny v neděli a má tam kamarády. Nezletilý má za to, že je normální se s rodičem vídat málo, že záleží na okolnostech. Ch. [redacted] se otce bojí, protože mu otec vyhrožoval, že s ním praští o zeď. V posledním roce se stalo, že otec po nezletilém hodil deku. V době, kdy je nezletilý u otce, tak jednou za šest týdnů spí nezletilý u kamaráda nebo kamarád u otce. S mámou jezdí na výlety, jezdí za babičkou a ten čas tráví aktivněji.
5. Z *výsledku matky* soud zjistil, že matka s nezletilým neřešila to, že si nezletilý myslí, že otec matce chce prostřednictvím styku s ním škodit, přestože sama si nemyslí, že by to byla bezpodmínečně pravda. Nezletilý si stěžoval na průběh styku s otcem, kdy mu především vadí konflikty, kdy otec syna trestá tím, že na něj křičí, anebo s ním nemluví. Netráví spolu aktivně čas, pokud není před jednáním u soudu nebo schůzkou na OSPOD, pak naopak nutí nezletilého, aby šli ven, aby nemohl říkat, že nikam nechodí. Matka ví, že otec o ní špatně mluví před nezletilým, že používá směrem k ní spřesné výrazy. Otec nedal synovi dárky k narozeninám a k Vánocům, protože u něj nezletilý nechce být. Současně styk probíhá dle rozhodnutí soudu. Matka nezletilému vysvětluje, že musí jít k otci, protože tak rozhodl soud. Matka ví, že si nezletilý myslí, že otec matce ubližuje, matka na to reagovala tím, že si přeje, aby všichni byli šťastní, a bude se za otce vždy modlit. Matka s otcem přání nezletilého o úpravu styku nyní neřešila, protože se ani v minulosti nedohodli. Pokud jde o bydlení, tak na [redacted] bydleli v nájemním bytě s náklady asi 17 – 18 000 Kč, nyní bydlí v bytě, který si pořídila matka s manželem na hypotéku. Byt je o rozloze 85 m². Hypotéku ve výši 55 000 Kč měsíčně budou splácet 20 až 25 let. Školu nezletilému měnit nechce, nezletilý navštěvuje [redacted]. Dopravní spojení nezletilého do nové školy je asi půl hodiny celkem. Matka otci změnu bydliště neoznámila, neboť předpokládala nesouhlas otce a nechtěla to s ním řešit. Nadto má za to, že nejde o žádnou zásadní změnu, když stále budou v [redacted]. Nezletilý z důvodu zranění ruky déle nedocházel na fotbal a následně se rozhodl začít chodit na fotbal v novém bydlišti.
6. Z *výsledku otce* soud zjistil, že má s Ch. [redacted] normální vztah, a pokud dochází ke konfliktům, tak v normální míře. Otec má za to, že se syn před matkou chová jinak než s ním. Otec má za to, že nezletilý pouze reprodukuje, co mu říká matka. Ke konfliktu, kdy otec měl hodit deku na nezletilého, došlo tak, že nezletilý si nechtěl vzít boty, které mu otec koupil dle přání nezletilého a odmlouval, proto otec usoudil, že nepůjdou nikam. Ve stejnou chvíli vyměňoval povlečení, nezletilý na otce křičel, že otec nenávidí matku, že o ní mluví jako o bláznovi, otec hodil směrem k pračce prostěradlo asi dva metry od nezletilého a na to nezletilý začal komunikovat s matkou po telefonu, která nezletilému řekla, že otec po něm hází povlečení. Mezi otcem a synem občas ke konfliktu dojde, ale není to časté. Otec vnímá, že k problémům dochází, pokud syn nejde k otci

ze školy, ale jde přímo z domova od matky. Nezletilý měl jet s otcem na Sardinii, kam se nejdříve měl těšit, domlouvali si windsurfing apod., po té sdělil otci, že nikam nepojede. Následně otec zjistil, že se má nezletilý bát, že ho tam otec unese. Má za to, že toto by se mělo vyšetřit. Otec s nezletilým tráví čas aktivně, byli v kině, byli v jump parku, kdy otec má toto zadokumentované. Je pravda, že otec řekl nezletilému, že pokud s ním nebude nezletilý chtít být, tak skončí v dětském domově, neboť takto mu to sdělil jeho předchozí právní zástupce. Otec ví, že je nezletilý v novém bydlišti spokojený a že se mu tam líbí a je rád, že má samostatný pokoj. Nezletilý se otce zeptal, zda si ho nahrává, přičemž otec mu odpověděl, že mu na to neodpoví a že to není důležitá věc. Tuto informaci má nezletilý od matky, otec si nezletilého nahrává podle okolností, jak vyhodnotí situaci, protože jinak nemůže prokázat, že syn je v době pobytu u něho spokojen. Otec má za to, že se zhoršilo chování nezletilého ve škole a také známky, kdy by měl mít nezletilý několik čtyřek a matka toto s otcem vůbec neprobírala a neinformovala ho, neinformovala ho ani o tom, že pediatr nabízel nezletilému očkování nebo o tom, že měl nezletilý zraněnou ruku. Otec je v podstatě ze života syna vyloučen. S nezletilým si nemůže ani telefonovat, myslí si, že matka toto zapříčinila. Telefon, který nezletilý dostal od otce, používá u něho, ale k matce si ho s sebou nebere. Otec školu ohledně zhoršených výsledků nezletilého nekontaktoval, má za to, že tím není na místě obtěžovat školu, že to se má řešit na OSPODu a u soudu. S nezletilým situací okolo nového bydliště probíral a ví, že se mu tam líbí, řekl mu, že si myslí, že je to daleko. Otec psychologku nezletilého nekontaktoval, protože s ní nesouhlasí a protože přebírá pouze informace od matky. Nezletilý přestal chodit na fotbal, čímž opět došlo ke zúžení přátel nezletilého mimo sektu.

7. Soud ze *zprávy OSPOD ze dne 28. 3. 2022* zjistil, že v období Vánočních prázdnin v prosinci 2021 e-mailem oslovil nezletilý OSPOD s tím, že nechce být u otce. O Vánočních svátcích Ch [redacted] byla nabídnuta možnost schůzky, která proběhla 26. 1., kde Ch [redacted] uvedl, že s otcem nepodnikají nic moc společně mimo domov a nedělají spolu nic zajímavého. Mohli by hrát fotbal, ale táta říká, že to nejde. Pokud otci řekl, že by se raději vídal méně často, tak mu otec sdělil, že o společném čase rozhodl soud a toto rozhodnutí je třeba respektovat. Když je Ch [redacted] s mámou, jezdí o víkendech na různé výlety, chodí k němu kamarádi, kteří tam někdy i přespí. S mámou je pro něj čas zajímavější a u mámy se cítit celkově lépe, je tam víc uvolněný. S mámou o svém přání trávit s tátou méně času také mluvil, máma mu řekla, že ona s tím nemůže nic dělat a pokud chce Ch [redacted] něco změnit, musí si to zařídit sám. Další schůzka proběhla dne 23. 2. opět na základě žádosti od Ch [redacted]. A kdy Ch [redacted] oslovil OSPOD po hádce s otcem, která se týkala toho, že Ch [redacted] si nechtěl obout boty, které mu otec doporučil. A pak se otec strašlivě rozčílil a začal hodně sprostě [redacted] nadávat Ch [redacted] a mámě. Ch [redacted] se otce bál a chtěl i zavolat policii. Nakonec si to rozmyslel. Situace se uklidnila a do pizzerie odešli. Ch [redacted] si myslí, že nemá smysl, aby OSPOD cokoli s rodiči řešil, ví, že máma s tátou o úpravě styku nemluvila. S rodiči nemá smysl cokoli probírat, nedohodnou se. Zařídí sám, aby byl podán návrh u soudu. Ve škole měl na vysvědčení jedničky a dvojky a pak čtyřku z fyziky, to měl kvůli tomu, že tam měl jen dvě špatné známky, ale již si to opravil a většinou má jedničky a dvojky. S učením mu pomáhá máma. Táta mu s přípravou do školy nepomáhá, je možné, že je to tím, že táta neumí česky, ale mohl by mu pomáhat s matematikou a také to nedělá. Jednání s matkou proběhlo 16. 3. 2022, kdy matka uvedla, že styk Ch [redacted] s otcem probíhá podle rozsudku, ale Ch [redacted] na styk s otcem odchází se strachem. Bojí se, že otec ho zbije, nyní se bojí o život. Myslí si, že se syn bojí, že mu otec v afektu ublíží. Matka ví, že Ch [redacted] je nespokojený, pokud je u otce, ale tyto obavy syna s otcem nijak nekomunikuje, protože má za to, že jeho případná jediná reakce by byla odmítavá a má pocit, že by intervence situaci Ch [redacted] ještě zhoršila. Ch [redacted] matce řekl, že kontaktoval příbuzné ze strany otce a požádal je o pomoc, ale také to k ničemu nevedlo, když to zjistil otec, prý se na se na velmi zlobil. Matka sdělila, že je velmi ráda, že se Ch [redacted] sám rozhodl kontaktovat OSPOD a požádal o pomoc. Komunikace rodičů ohledně organizačních věcí, které se týkají nezletilého, probíhá bez problémů prostřednictvím sms zpráv. Jednání s otcem proběhlo dne 21. 3. 2022. Otec má za to, že se synem je manipulováno ze strany matky a tato manipulace byla zjištěna už v předchozím soudním řízení, soud by měl zadat znalecké vyšetření. Ch [redacted] si dle otce čas s ním v rámci styku

užívá. Otec má od prosince 2021 zdravotní problémy, které určitým způsobem limitují možnosti, jak mohou se synem čas trávit. Vždy, když je C. u otce, tak tráví spolu čas venku, nejčastěji chodí na procházku do parku, na zmrzlinu apod. Byli například v jump parku nebo v kině, otec ví, že Ch. vadí, že s ním nechodí hrát fotbal. Otec má za to, že se Ch. vidá především s kamarády, kteří chodí do sekty nebo na fotbal a že u matky Ch. chybí kontakt s vrstevníky. Ch. často vyhledává fyzický kontakt s otcem, mazlí se a podobně. Je nervózní předtím, než má od otce jít k matce. Změní se mu i hlas. Obavy z otce Ch. vsugerovala matka, často volá a pak od něho žádá sdělení, že se mu nedaří dobře. Otec sdělil, že považuje za velmi nebezpečné, že matka na syna přenáší svůj naprosto bezdůvodný strach z otce. Syn nyní reaguje, tak že má strach z otce a otec si myslí, že je to tím, že se na to opakovaně matka syna ptala. Otec si myslí, že se synem má konflikty zcela výjimečně kvůli maličkostem. Syna nikdy neuhodil, občas na něj zvýší hlas. Většinou se ale věc snaží synovi vysvětlit. A přestože je Ch. u otce většinou v klidu, občas se stává, že je odmítavý a nabitý negativní energií. Otec má za to, že matka s ním ohledně syna vůbec nekomunikuje a nepředává žádné informace.

8. Z e-mailové korespondence mezi matkou a V. soud zjistil, že tato komunikace byla přeposlána OSPOD, kdy matka otci sděluje volné termíny u psycholožky, která žádá matku i otce o zprostředkování informací o nezletilém.
9. Ze zprávy OSPOD ze dne 7. 7. 2022 a zprávy ze školy nezletilého ze dne 15. 6. 2022 soud zjistil, že jediný výchovný prohřešek měl ten, kdy bez dovolení fotil během vyučovací hodiny a tuto pak sdílel na sociální síti. Prospěch má výborný s vyznamenáním.
10. Ze zprávy P. V. ze dne 15. 6. 2022 soud zjistil, že Ch. potíže lze shrnout jako potíže v dospívání a vyhrocování konfliktu rodičů. Nezletilý má omezené vnímání a projevování emocí a sníženou schopnost komplexního přístupu ke světu, což je běžné u dětí z rodin s konfliktními vztahy. Rodiče by měli upustit od svých konfliktů a plnit roli rodičů, kteří se respektují nebo alespoň respektovat právo druhého rodiče na vztah s nezletilým. Respektovat Ch. právo na přiblížení či vzdálení od rodičů, nevyucovat si přízeň a nedělat na nezletilého nátlak.
11. Ze screenshotu komunikace mezi matkou a otcem přes aplikaci Whatsapp soud zjistil, že matka otce informovala o návštěvě lékaře z důvodu zraněné ruky nezletilého dne 5. 11. 2021.
12. Z e-mailové komunikace matky a otce soud zjistil, že matka dne 30. 8. 2022 zaslala žádost otci, aby potvrdil, že souhlasí s tím, že nezletilý může dokončit tábor ve dnech, kdy jinak by byl oprávněn ke styku s nezletilým otec. Otec reagoval dne 1. 7. 2022, že žádá za tyto dva dny náhradu, jinak souhlasí.
13. Z opatrovnického spisu, z rozsudku zdejšího soudu ze dne 25. 6. 2020, č.j. 21 P 1/2018-994, znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se zvláštní specializací klinická psychologie vypracovaného PhDr. Jindřiškou Záhorskou, Ph.D. soud zjistil, že nezletilý byl svěřen do péče matky s tím, že otci byla stanovena povinnost platit výživné na nezletilého ve výši 4 500 Kč a stanoveno právo běžného styku i prázdninového. V odůvodnění rozsudku je uvedeno, že byl vzat zpět návrh otce na určení bydliště nezletilého na adresu , jelikož matka uvedla, že je na tomto shoda a že nemá v plánu bydliště nezletilého měnit a že byla poučena o tom, že na bydlišti nezletilého jsou s otcem povinni se dohodnout. Matka uvedla, že nemá záměr bez souhlasu otce bydliště nezletilého měnit. Matka nezletilého byla posouzena jako osoba bez psychiatrického onemocnění, bez poruch osobnosti, se zvládnutými rysy emoční nestability, s rysy úzkostnými, hypersenzitivními, s tendencí i k úzkostnému zpracování, zvýšenou sensitivitou a vztahovačností. Interpersonální vztahy dle znalkyně matka zvládá navazovat, je otevřená, sociálně naivní a ve vztazích spíše podřídivá. Situace zvládá zejména pasivně agresivně, objevují se u ní sklony k stylizaci, drammatizaci, zvýšený optimistický přístup Matka potřebuje dostatek času na zklidnění, přičemž v době dlouhodobější zátěže se silným emotivním nábojem má zvýrazněné sklony k selhávání a prožitkovému a emotivnímu jednání. Otec nezletilého pak byl vyhodnocen jako osoba bez psychiatrického onemocnění, bez poruch osobnosti, se zvýrazněnou prožitkovostí, s impulsivními

Shodu s prvopisem potvrzuje Miloslava Bílá

a senzitivními rysy a se sklony k teatralnosti. Na nové podmínky je otec schopen se adaptovat pomaleji, přítomny jsou u něj sklony k úzkostným reakcím. Interpersonální vztahy otec zvládá navazovat, jsou však spíše povrchního rázu. Pro otce je důležitá komunikace s druhými, avšak často převažuje kvantita nad kvalitou. Sebevědomí a sebejistota jsou u otce nestabilní, jsou u něj zvýrazněny egocentrické rysy, přítomny jsou sklony k dramatizaci. Jeho emoce jsou živé, jednání spontánní Otec je energický, temperamentní, jeho emoční stabilita je snižená, a naopak je u něj zvýrazněná prožitkovost. V silnější zátěži pod vlivem množství emocí má otec sklony k prožitkovému, více impulsivnímu jednání, emoce výrazněji ventiluje, přičemž po odžití je schopen opětovně racionálního přístupu. Nezletilého otec zatěžuje svými prožitky a komunikací o nich. Ze strany otce se v tomto směru nemusí jednat o cílené negativní ovlivňování, jde spíše o snahu prezentovat a ventilovat své emoce, které však nezletilého neúměrně zatěžují, obzvláště pokud jde o pravidelnou komunikaci o nich každodenními telefonáty. Matka pak k otci vykazuje negativní antagonistický vztah, přičemž prožitky z něj vyplývající nezvládá plně kontrolovat. Jednání otce vůči nezletilému má matka tendenci zvýrazněně prožívat, místy zveličovat, přičemž nezletilý poté může přijímat její úzkostné nastavení. Otec pak vykazuje k matce taktéž převážně negativní vztah, nesouhlasí s její péčí, domnívá se, že je nedostatečná, že se synovi nevěnuje, obává se vlivu náboženské skupiny, do které matka se synem a manželem docházejí. Nezletilý má pak pozitivní vztah k otci i k matce, výrazně bližší vztah má však k matce, na níž je intenzivněji vázán. Matku vnímá jako větší autoritu, a to i společně s jejím manželem. Ze znaleckého posudku však vyplývalo, že jak s matkou, tak s otcem tráví nezletilý volný čas rád, že vůči ani jednomu z rodičů nevykazuje při kontaktu s nimi projevy nejistoty, strachu či úzkosti, a to ani verbálně, ani neverbálně. U otce nezletilý vnímá nepříjemný křik a zvyšovaný hlas. Ze strany matky pak nezletilý vnímá horší kontrolu negativních emocí směřujících vůči otci a nezletilý také dle znalkyně u matky vnímal větší omezení jeho kontaktu s otcem. Dále bylo tímto znaleckým posudkem prokázáno, že pro nezletilého je nejvíce zatěžující a ohrožující jeho vývoj konflikt mezi rodiči a jejich vzájemně nepřátelské a antagonistické nastavení, které nezletilý citlivě vnímá s tím, že za těchto okolností má nezletilý tendenci se v přítomnosti jednoho či druhého rodiče přiklánět k postoji daného rodiče a vyjadřovat se a chovat tak, jak předpokládá, že je daným rodičem očekáváno. K minimálně nepřímému negativnímu ovlivňování nezletilého dochází, a to jak ze strany matky, tak ze strany otce, kdy tito ventilují před nezletilým své negativní emoce vůči druhému rodiči s tím, že toto je zvýrazněno ze strany matky, kdy se k antagonistickému postoji vůči otci důrazně připojuje i manžel matky. Ze strany otce je pak třeba jako negativní ovlivňování hodnotit emotivní a otevřené projevy lítosti nad nepřítomností syna, které mohou v nezletilém vzbuzovat neodpovídající pocity viny. Výše uvedené ovlivňování nezletilého ze strany obou rodičů pak může v dlouhodobém důsledku ovlivňovat uspokojivý psychosociální vývoj nezletilého a způsobovat, že se naučí sám se situací u každého z rodičů manipulovat tak, aby to pro něj bylo co nejméně zatěžující. Zásadním problémem jsou však vztahy mezi rodiči, kdy je aktuálně narušena vzájemná komunikace, rodiče jsou schopni se před nezletilým sice omezeně kontrolovat, ale svou rodičovskou roli jsou schopni vzájemně respektovat pouze omezeně. Jsou nespokojeni s péčí druhého rodiče, domnívají se, že jsou vhodnějšími vychovateli. Jejich schopnost spolupráce je nedostatečná a narušená, nejsou schopni vzájemné dohody, a to ani v zájmu svého nezletilého syna. Oba rodiče pak mají tendenci v dlouhodobější emotivní zátěži selhávat a jednat zvýrazněně prožitkově, přičemž v případě, že je nezletilý takovýmto vypjatým emotivním situacím přítomen, citlivě toto vnímá, a podepisuje se to na jeho vývoji a zároveň to ovlivňuje i jeho vztah k jednomu či druhému rodiči.

14. Soud provedené důkazy hodnotil dle § 132 o. s. ř. podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti. Všechny provedené důkazy hodnotí soud se shodnou věrohodností, s tím že některá sdělení týkající se četnosti konfliktů otce a syna případně sdělení matky týkající se strachu syna z otce jsou zabarveny jejich vlastním prožíváním, které je na podkladě jejich dlouhodobého konfliktu.

15. Soud zamítl návrhy otce na provedení důkazů fotografiemi ze společně stráveného času včetně otcem pořizovaných nahrávek, neboť nemá za to, že je potřeba prokazovat, zda otec tráví se synem čas dostatečně aktivně ani to, že je syn během styku s otcem spokojený tímto způsobem. Jednak chce soud respektovat opakovaně vyjádřené přání nezletilého, aby otec tyto nahrávky nepořizoval, nadto má soud za to, že syn s otcem tráví čas také aktivně, chodí do společnosti apod. Navíc na fotografii se na pokyn usměje každý. Dále zamítl i návrhy na výslechy osob, které se také účastnily oslav a různých akcí nezletilého, neboť to považuje za nadbytečné a proti zájmu na rychlém vyřízení věci.
16. Soud také zamítl návrh na opakovaný pohovor s nezletilým se zaměřením na to, odkud získal informaci o možném svém únosu na Sardinii, když nemá za to, že opakovaný pohovor s nezletilým by byl v jeho zájmu a bližší zjišťování této informace nad rámec toho, co u soudu zaznělo, nepovažuje soud za podstatnou pro své rozhodnutí.
17. Soud také zamítl návrh otce na zpracování znaleckého posudku, který by zkoumal rodičovské kompetence a působení matky a jejího manžela na nezletilého s tím, že tento posudek byl zadán před dvěma roky a jeho závěr je nadále platný, nadto se rodiče zcela zjevně doporučeními v tomto znaleckém posudku neřídili. S přihlédnutím k délce minulého řízení a dosavadní délce tohoto řízení o návrhu na zúžení styku má soud za to, že zadávání tohoto znaleckého posudku by nepřineslo nic nového a bylo časově nehospodárné.
18. Po provedeném dokazování má soud za prokázaný tento skutkový stav:
19. Nezletilý inicioval návštěvou u OSPOD a žádostí u matky zahájení řízení o zúžení styku s otcem, kdy uvedl, že s otcem netráví čas dost aktivně, že se s otcem často hádá. Mezi rodiči přetrvává vyhrocený konflikt, který jim brání v efektivní a civilní komunikaci o záležitostech nezletilého. Tento konflikt přenáší na nezletilého. Otec se zotavuje ze zdravotních potíží, které ovlivnily způsob trávení času s nezletilým. Matka bez jakékoliv konzultace s otcem koupila nemovitost a přestěhovala se tam s nezletilým. Nezletilý má v novém bydlišti samostatný pokoj a nové bydliště je v dobré dopravní dostupnosti do školy i k otci. Oba rodiče selhávají v komunikaci s nezletilým, ač každý jiným způsobem, kdy matka nezletilému účelově některé informace nesdílí (stejně tak otcí) a otec svým dramatickým prožíváním znesnadňuje komunikaci se synem. Oba rodiče mají o nezletilého zájem a oba rodiče mají pocit, že ten druhý rodič není správným vychovatelem.
20. Podle ust. § 888 o. z., dítě, které je v péči jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně tak jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
21. Podle ust. § 889 o. z., rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje.
22. Dle ust. § 877 o. z., nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Podle odstavce 2 téhož zákonného ustanovení za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště, volba vzdělání nebo pracovní zařazení dítěte.
23. S ohledem na všechna shora citovaná zákonná ustanovení a po zhodnocení důkazů provedených v řízení a posouzených ve vzájemných souvislostech dospěl soud k následujícímu právnímu názoru.
24. Pokud jde o návrh na zúžení styku, který měl iniciovat sám nezletilý, soud tomuto částečně vyhověl, neboť má za to, že je potřeba dát nezletilému najevo, že jeho slovo a názor má váhu i s přihlédnutím k tomu, že nezletilý svůj názor formuloval konzistentně, jak před soudem, tak při schůzkách

s OSPOD. Omezením běžného styku ve školním týdnu ve čtvrtek nedojde k žádnému zásadnímu snížení času tráveného s otcem, když v té době nezletilý docházel na fotbal a tedy převážnou část odpoledne a večera stejně trávil mimo domov otce. Nicméně nezletilý se vyjadřoval v tom smyslu, že není rád, když otec nezletilého doprovází. Nezletilému se stabilizují školní dny tak, aby mohl chodit do nově vybraného fotbalového oddílu i na jiné kroužky. Nezletilý uváděl, že otec nezletilému (což je vzhledem k neznalosti českého jazyka pochopitelné) nepomáhá s přípravou do školy a učením, naopak matka popisovala, jak se s nezletilým podobně učí, jak nezletilého zkouší apod. Je tedy v zájmu nezletilého, aby dny, ve kterých je nutná školní příprava, trávil doma s matkou a současně tím dojde k vyhovění přání nezletilého. Nezletilý uváděl, že by otce nejraději vídal pouze jeden den v měsíci a následně tedy matka předložila návrh, který byl velkorysejší. Nicméně soud má za to, že by nebylo v nejlepším zájmu nezletilého styk s otcem nadále omezovat, když matka nezletilého nedostatečně ke styku s otcem motivuje. Matka na nezletilého přenáší své negativní nastavení vůči otci a s nezletilým naprosto nedostatečně komunikuje problémy, které se ve vztahu otce a nezletilého dějí. Matka nebyla opakovaně schopna konkrétně odpovědět, jak s nezletilým řešila některé závažné věci týkající se otce nebo zaujala velmi pasivní postoj. Soudem byla edukována, že nezletilému nemůže poskytovat pouze vágní sdělení, že přeje otci nezletilého štěstí, nebo že ať se ostatní chovají ošklivě, ona nebude. Nezletilý je ve věku, kdy vstupuje do fáze dospívání a potřebuje vedení a také nástroje, jak má nakládat s emocionální zátěží, jak má řešit konflikty, jak nakládat s odlišnými názory a především bezpečné prostředí, ve kterém může vyjadřovat blízkost k oběma rodičům bez pocitů viny. Matka s nezletilým neřešila, že odmítá na dovolenou na Sardinii (kde bydlí i další příbuzní nezletilého a kde má část svého kulturního dědictví) z důvodu strachu, že bude unesen a nevrátí se domů. Je naprosto absurdní, že nezletilý si tento strach a tyto obavy musel řešit sám. Stejně tak není možné, aby matka z důvodů, které vyplývají z jejího prožívání a jejího negativního nastavení vůči otci, odkládala řešení záležitostí týkajících se nezletilého. Matka věděla o táboře nezletilého minimálně několik týdnů dopředu, věděla, že termín částečně zasahuje do období vyhrazeného styku nezletilého s otcem, přesto otcí napsala až den před zahájením tábora, zda potvrdí, že nezletilý může na táboře zůstat po celou dobu termínu. Na reakci otce s žádostí o náhradu otce za tyto dny již nereagovala a nezletilému sdělila, že nemůže na táboře zůstat, že si to otec nepřeje. Nezletilý pak psal na OSPOD, že si přeje na táboře zůstat a otec mu to neumožňuje. Toto je jasný příklad chování matky, které zkresluje vztah nezletilého k otci. Neojedinělost tohoto postupu prokazuje to, že matka plánovala koupit nového bytu, vyřizovala hypotéku, vybírala byt a otcí sdělila, až po přestěhování, že tedy je jejím záměrem bydlet na jiné adrese. Otce naprosto vyloučila z rozhodování o významné záležitosti dítěte, na které mají rodiče povinnost se shodnout. Matka nadto při posledním rozhodování opatrovnického soudu byla o tomto poučena. Matka byla pravděpodobně vedena snahou se vyhnout konfliktu s otcem, což však pouze vedlo k tomu, že o této záležitosti musel rozhodnout soud. Stejně tak nezletilého nechává ve strachu, že otec nezletilého zbije, přestože k žádnému takovému incidentu (bití) nedošlo a předchozí nevhodné projevy agrese otce vůči nezletilému se neobjevily minimálně dva roky, tedy místo klidné komunikace ponouká nezletilého, aby případně volal policii.

25. Je tedy na matce, která má nezletilého v péči, aby nezletilého vedla k úctě ve vztahu k otci, podporovala k zájmu o své kulturní dědictví, ke vztahu s příbuznými ze strany otce, nabízela mu klidné a bezpečné zázemí, nepřenášela na něj své výhrady vůči otci jako bývalému partnerovi, nevyvolávala v nezletilém dojem, že jí otec ubližuje ani, že jí nezletilý musí chránit. S nezletilým aby komunikovala jasně a přiměřeně jeho věku. Komunikovala s otcem o záležitostech nezletilého tak, aby ho nevynechávala z rozhodovacího procesu, aby ho informovala řádně, což znamená včas a s předstihem.
26. Přestože soud tedy neuzul styk s nezletilým nijak rozsáhle, neznamená to, že soud dává otci za pravdu a neshledává na jeho straně žádné rodičovské selhání. Otec veškeré odmítání syna pouze dává za vinu matce, která pochybila, tak jak uvedl soud shora, současně je však bez náhledu na své

výchovné metody a schopnosti a nepřipouští, že i jeho chování a přístup k nezletilému se v rezervovaném postoji nezletilého k otci odráží. Nezletilý opakovaně sděluje, že mu vadí, když otec na něho křičí, opakovaně otce žádal, aby nepoživoval nahrávky ani jinak ho nenatáčel, když jsou spolu. Otec tato přání nezletilého nerespektuje. Otec nechápe, že některé věci nelze si vymínit a pokud jeho výchovná strategie, kterou uplatňuje na nezletilého, nefunguje, je na čase zvolit jiný přístup, který by více vyhovoval osobnosti nezletilého. Nezletilý výrazně prožívá teatralnost otce, dramatinizovaný emocionální projev, přesto v této oblasti nedošlo u otce k sebereflexi. Otec výtky vůči sobě nevnímá, cítí se ukřivděný a má za to, že jsou proti němu všichni. Přitom je soudem i opatrovníkem upozorňován, že obavy nezletilého nemůže rozptýlit dalším křikem. Otec by měl také vyslyšet nezletilého, pokud jde o trávení volného času a respektovat jeho osobnost. Otec opakovaně uváděl, že neví, co má dělat a jak má postupovat, v tomto smyslu by bylo na místě využít nabídek OSPODu ohledně konzultací a posílení rodičovských kompetencí. Ostatně by bylo vhodné, aby otec nebagatelizoval vyjádření syna a neshazoval je tím, že syn pouze opakuje, co mu vsugerovala matka, naopak by měl synovi naslouchat a hledat i další možné příčiny rozkolu a neupínat se pouze na to, že by vše měla způsobovat matka s jejím manželem. Zveličování ze strany otce se ovšem projevilo i při tomto řízení, kdy otec několikrát upozorňoval na to, že u nezletilého dochází k výchovným problémům ve škole a výkyvu ve známkách, kdy bylo prokázáno, že tomu tak není.

27. Oba rodiče selhávají ve výkonu své rodičovské odpovědnosti, ač každý zcela jiným způsobem. Nicméně přenáší svůj partnerský a osobní konflikt na nezletilého, kdy až alibisticky oba shodně tvrdí nezletilému, že jednají pouze podle rozhodnutí soudu a že pokud něco chce, tak si to má zařídit sám. Takovým postupem dochází pouze k přenášení své neschopnosti se dohodnout na nezletilého a posléze na soud. Není běžné, aby nezletilý sám kontaktoval OSPOD, protože jeden rodič nezletilého neposlouchá a druhý rodič nezletilému dává pouze vágní odpovědi a nechávají ho tak, aby si se situací poradil sám. Toto předjímal ostatně znalecký posudek, když uváděl, že pokud rodiče nevyřeší své problémy a nenastaví civilizovanou komunikaci mezi sebou a nezačnou se jako vychovatelé respektovat, dojde k tomu, že nezletilý rozvine svou tendenci se v přítomnosti jednoho či druhého rodiče přiklánět k postoji daného rodiče a vyjadřovat se a chovat tak, jak předpokládá, že je daným rodičem očekáváno. Oba rodiče vytváří na nezletilého nepřiměřený tlak, který se pouze se štěstím na psychosociálním vývoji nezletilého výrazně negativně neprojevil a nepotřebuje tedy psychologickou kontinuální péči. Soud ve shodě s OSPOD však dává rodičům do úvahy využití terapie či rodinné mediace, která by jim umožnila vhodným způsobem s nastalou situací naložit a naučit se odložit vzájemné negativní nastavení ve prospěch nezletilého.
28. Současný postoj nezletilého je tedy pravděpodobně výsledkem působení rodičů, nepřímým ovlivňováním ze strany matky, nevhodným projevem otce vůči nezletilému, urážením otce matky nezletilého v jeho přítomnosti a také změnou věku, kdy nezletilý se dostává do období pubescence, ke kterému vymezování vůči rodičům patří.
29. Nicméně i tak má soud za to, že je v zájmu nezletilého mít kvalitní a zdravý vztah s oběma rodiči, kdy soud nemá o lásce rodičů k nezletilému pochyb, avšak v současné chvíli je potřeba zvýšené podpory vztahu nezletilého a otce. Zúžení styku v lichém týdnu o čtvrtek může dát nezletilému prostor pro to, aby se na otce více těšil, aby víkendový čas mohli strávit aktivně dle jejich dohody a současně snížení stresu nezletilého ve školní dny.
30. Přestože matka porušila svou rodičovskou odpovědnost, když soliterně rozhodla o přestěhování nezletilého, tak z vyjádření nezletilého je patrné, že je s novým bydlištěm spokojen. Nezletilý je ve věku, kdy je schopen dojet z nového bydliště do školy, změnou bydliště nedošlo k žádné negativní změně ani narušení sociálních či rodinných vazeb. Nezletilý zůstal bydlet v [REDAKCE]. Z tohoto důvodu soud rozhodl tak, že nahradil souhlas otce se změnou bydliště nezletilého, tak jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

31. Skutečnost, že ke změně bydliště nezletilého došlo proti vůli otce, soud reflektoval ve způsobu předání nezletilého, kdy tedy aby nedošlo k nespravedlivému zatížení otce, že by nezletilého vyzvedával a předával v [REDAKCE] je nově matka povinna nezletilého k otci dopravit.
32. Pod bodem III. výroku rozsudku soud rozhodl o náhradě nákladů řízení mezi účastníky, a to v souladu s ustanovením § 23 z. ř. s., když okolnosti případu jiné rozhodnutí ve věci skutečně neodůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to alespoň ve čtyřech vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může soud nařídít výkon rozhodnutí uložením pokuty, uložením účasti na setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu, kdy kontrolou výkonu plánů bude pověřena vhodná osoba či zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, nebo rozhodne o uložení povinnosti osobám, mezi nimiž má být styk realizován či rozhodne o realizování styku pod dohledem orgánu sociálně – právní ochrany dětí, eventuálně nařídí povinnému setkání s odborníkem z oboru pedopsychologie (§ 502 a 503 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z. ř. s. bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Kdo poté, co byla proti němu bezvýsledně použita výše uvedená opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí, maří výkon takového rozhodnutí nebo dohody, může být potrestán odnětím svobody až na jeden rok (dle § 337 odst. 4 tr. zákoníku).

Bránění oprávněnému rodiči ve styku s dítětem, pokud je opakovaně bezdůvodné, je považováno za změnu poměrů, vyžadující nové rozhodnutí o výchovném prostředí (dle § 889 občanského zákoníku).

Praha 26. července 2022

Mgr. Klára Babičková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Miloslava Bílá