

čtvrťka od 18.00 hodin do neděle do 18.00 hodin a v každém lichém týdnu v kalendářním roce od středy od 18.00 hodin do pátku do 18.00 hodin a v péči matky bude nezletilý vždy od neděle v sudém týdnu od 18.00 hodin do následující středy v lichém týdnu do 18.00 hodin a od pátku v tomtéž lichém týdnu od 18.00 hodin do následujícího čtvrťka v sudém týdnu do 18.00 hodin, to vše s výjimkou níže uvedených vánočních svátků.

O vánočních svátcích bude nezletilý M. [redacted] v každém lichém kalendářním roce v péči matky od 24. 12. od 10.00 hodin do 25. 12. do 10.00 hodin a v péči otce od 25. 12. od 10.00 hodin do 26. 12. do 10.00 hodin a v každém sudém kalendářním roce v péči otce od 24. 12. od 10.00 hodin do 25. 12. do 10.00 hodin a v péči matky od 25. 12. od 10.00 hodin do 26. 12. do 10.00 hodin.

Matka vždy nezletilého od otce vyzvedne a otci zpět předá v místě bydliště otce.

- II. Otec **je povinen** platit výživné pro nezletilého M. [redacted] s účinností od 1. ledna 2018 ve výši 15 000 Kč měsíčně, a s účinností od právní moci tohoto rozsudku ve výši 10 000 Kč měsíčně, splatné vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem, k rukám matky nezletilého.

Dluh otce na výživném pro nezletilého M. [redacted] za dobu od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2019 ve výši 234 500 Kč **je** otec **povinen** uhradit k rukám matky nezletilého do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

- III. Matka **je povinna** platit výživné pro nezletilého M. [redacted] ve výši 700 Kč měsíčně, splatné vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem, k rukám otce nezletilého, s účinností od právní moci tohoto rozsudku.

- IV. **Určuje se**, že místem obvyklého bydliště nezletilého M. [redacted] F. [redacted] narozeného [redacted] je [redacted].

- V. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Návrhem došlým soudu dne 13. 2. 2018 se otec domáhal úpravy poměrů k nezletilému M. [redacted] F. [redacted] narozenému [redacted] s tím, že navrhoval svěřeni nezletilého do střídavé péče rodičů, stanovení výživného dle rozhodnutí soudu a dále určení, že místem obvyklého bydliště nezletilého M. [redacted] je [redacted]. Otec v návrhu uvedl, že rodiče nezletilého nejsou manželé a žili spolu ve společné domácnosti na adrese [redacted]. Otec v České republice pracuje, má zde rovněž přechodný pobyt na uvedené adrese. Zde rodiče společně vychovávali nezletilého od doby jeho narození do listopadu 2017, kdy matka odjela spolu s nezletilým do [redacted] kde se přes nesouhlas otce se synem zdržuje do současné doby. Po provedeném dokazování otec v závěrečném stanovisku alternativně navrhl, aby byl nezletilý M. [redacted] svěřen do střídavé péče obou rodičů, kdy v péči otce bude každý sudý týden v kalendářním měsíci od pondělí od 8.00 hodin do pondělí následujícího týdne do 8.00 hodin a v péči matky bude nezletilý každý lichý týden v kalendářním měsíci od pondělí od 8.00 hodin do následujícího pondělí do 8.00 hodin s tím, že k předání nezletilého bude docházet vždy v místě bydliště otce. Jako další alternativu (v případě, že by se soud neztotožnil se svěřením nezletilého M. [redacted] do střídavé péče obou rodičů) otec navrhl svěřeni nezletilého M. [redacted] do

výlučné péče otce s tím, že otec je povinen umožnit matce styk s nezletilým každý lichý týden od čtvrtka (po konci školky/školy nebo od 15.00 hodin) do neděle do 18.00 hodin a dále každý sudý týden od úterý (po konci školky/školy nebo od 15.00 hodin) do pátku ráno (do začátku školky/školy nebo 9.00 hodin); během letních a vánočních prázdnin otec navrhl rovnoměrné rozdělení – tj. dva týdny v červenci a dva týdny v srpnu v péči matky s tím, že k předání nezletilého bude docházet vždy v místě bydliště otce. Dále otec navrhl, aby místem obvyklého bydliště nezletilého M. byla určena [REDACTED]

2. Matka s návrhem otce na úpravu poměrů nezletilého M. nesouhlasila. Ve svém vyjádření ze dne 7. 9. 2018 uvedla, že se s otcem nezletilého rozešla v září 2015 a od té doby žije s nezletilým M. v [REDACTED]. Od ledna 2016 matka začala s ohledem na naléhání otce „pendlovat“ mezi [REDACTED] aby otcí umožnila syna vidat. Dle matky byl podíl na péči otce o nezletilého syna při pobytech [REDACTED] zanedbatelný, z [REDACTED] se otec vracel pozdě, kdy syn již spal. V noci se starala o syna výlučně matka; teprve na podzim 2017 se několik dní staral otec, když matka pracovala na překladech. Nikdy od narození nezletilého syn nebyl bez matky. Dále matka poukázala na to, že ani otec, ani matka, nemluví česky. Dle matky je pro ni nemožné sehnat si v [REDACTED] práci jako učitelka, jako překladatelka by si v [REDACTED] nevydělala ani na nájem. Naopak matka získala práci v [REDACTED] jako učitelka na [REDACTED]. Z uvedených důvodů matka navrhla, aby nezletilý M. byl svěřen do její výlučné péče, otec se zavázal přispívat na syna částkou 20 000 Kč měsíčně, s účinností od 1. 1. 2018, přičemž styk otce se synem by matka ponechala na dohodě rodičů. Konečně matka navrhla určit bydliště nezletilého M. na adrese v [REDACTED]. V závěrečném návrhu matka na tomto svém stanovisku setrvala. Dále navrhla, aby byl upraven styk otce s nezletilým M. v rozsahu vždy po dobu sedmi dnů v každém měsíci, a to tak, že styk započne v každém prvním kalendářním týdnu v měsíci od neděle od 9.00 hodin do neděle po uplynutí sedmi dnů do 15.00 hodin, kdy otec by převzal nezletilého M. od matky v neděli v [REDACTED] a syna by po uplynutí sedmi dnů vrátil v uvedených 15.00 hodin v [REDACTED].
3. Opatrovník nezletilého po provedeném dokazování v závěrečném stanovisku navrhl určit místem obvyklého bydliště nezletilého město [REDACTED]. Dále opatrovník navrhl svěřit nezletilého M. do střídavé péče rodičů s tím, že matka je povinna přispívat na výživu nezletilého částkou 3 000 Kč měsíčně a otec je povinen platit na výživu nezletilého částku 12 000 Kč měsíčně. Opatrovník považuje střídavou péči za vhodnou vzhledem k věku nezletilého a důležitosti obou rodičů pro něho. Střídavá péče rovněž více zrovnoprávňuje oba rodiče, přičemž za situace, kdy by došlo k určení bydliště nezletilého zde v [REDACTED] by se nejednalo o mezinárodní péči.
4. Oba rodiče i nezletilý M. jsou státními příslušníky [REDACTED] tedy občany Evropské unie. Otec i nezletilý jsou rovněž státními příslušníky [REDACTED]. Příslušnost zdejšího soudu tak vychází z článku 8 odstavce 1 Nařízení Rady (ES) č. 2201/2003, podle kterého soudy členského státu jsou příslušné ve věci rodičovské zodpovědnosti k dítěti, které má v době podání žaloby obvyklé bydliště na území tohoto členského státu. Faktické bydliště nezletilého M. bylo v době podání návrhu v [REDACTED]. Ve věcech vyživovací povinnosti vyplývající z rodinných vztahů, rodičovství a podobně, se přednostně před zákonem o mezinárodním právu soukromém uplatní Nařízení o výživném – Nařízení Rady (ES) č. 4/2009 ze dne 18. 12. 2008 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a spolupráci ve věcech vyživovacích povinností. Podle článku 3 Nařízení o výživném je příslušný ve věcech vyživovacích povinností v členských státech soud místa, v němž má oprávněný místo obvyklého pobytu. Pokud jde o rozhodné právo, pro posouzení a rozhodnutí o návrhu ve věci

péče o nezletilého a určení místa obvyklého bydliště dítěte je takovýmto rozhodným právem právo české, a to v souladu s článkem 15 odstavec 1 Úmluvy o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznávání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí, vyhlášené pod číslem 141/2001 Sb. m. s., dle kterého při výkonu pravomoci podle ustanovení Kapitoly II. použijí orgány smluvních států své vlastní právo. Pokud jde o otázku rozhodného práva pro stanovení vyživovací povinnosti k nezletilému dítěti, dle článku 15 Nařízení o výživném, právo rozhodné pro otázky vyživovacích povinností se v členských státech, které jsou vázány Haagským protokolem ze dne 23. 11. 2007 o právu rozhodném pro vyživovací povinnosti, určuje v souladu s uvedeným protokolem. Podle článku 3 bod 1. Haagského protokolu o výživném se vyživovací povinnosti řídí právem státu, v němž má oprávněný místo obvyklého pobytu, nestanoví-li tento protokol jinak. Z uvedeného vyplývá, že jak pro otázky rodičovské odpovědnosti, tak i pro stanovení výživného je dána pravomoc zdejšího soudu a rozhodným právem je právo české.

5. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 15. 10. 2018, č. j. 16 Nc 1/2018-113 bylo nařízeno předběžné opatření, kterým byla matce výrokem IV. uložena povinnost odevzdat nezletilého M. do péče otce každý kalendářní týden v roce od středy od 17.00 hodin do čtvrtka do 17.00 hodin a každou sudou sobotu v kalendářním roce od 9.00 hodin do neděle do 17.00 hodin, když matka je povinna nezletilého odevzdat a převzít v místě bydliště otce, to vše do právní moci rozsudku o úpravě poměrů nezletilého. Výrokem V. bylo matce uloženo zdržet se bez souhlasu otce vycestování s nezletilým M. mimo území České republiky po dobu delší než dvou dnů, a to do právní moci rozsudku o úpravě poměrů k nezletilému. Citované usnesení nabylo právní moci dne 9. 11. 2018.
6. Dalším usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 27. 2. 2019, č. j. 16 Nc 1/2018-317 byla otcí uložena povinnost platit na výživu nezletilého M. částku 7 000 Kč měsíčně, se splatností vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem k rukám matky. Usnesení se stalo vykonatelné dnem 28. 2. 2019 a nabylo právní moci dne 16. 3. 2019.
7. Otec v souvislosti s protiprávním přemístěním nezletilého M. matkou z [redacted] zahájil ve [redacted] návratové řízení. Okresní soud v [redacted] ve svém rozhodnutí vydaném dne 21. 6. 2018, sp. zn. [redacted] uložil matce povinnost vrátit nezletilého zpět do [redacted] do čtrnácti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. V případě nesplnění této povinnosti může být matce nařízena pořádková pokuta ve výši až 25 000 EUR, případně trest odnětí svobody až na dobu šesti měsíců. Okresní soud v [redacted] ve svém rozhodnutí uzavřel, že byly splněny podmínky pro vrácení nezletilého zpět dle čl. 12 Haagské úmluvy o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí (HKÜ), když matka přemístila dne 20. 1. 2018 nezletilého protiprávně do [redacted] ve smyslu čl. 3 odst. 1 HKÜ, a zadržovala ho tam od 20. 2. 2018. Soud dále uzavřel, že nezletilý měl od svého narození obvyklé místo pobytu v [redacted]. Péče o dítě byla v okamžiku přemístění nezletilého společná ve smyslu čl. 3 odst. 1, písm. b, HKÜ. Dle soudu nikdy zde nevzniklo (nové) místo obvyklého pobytu nezletilého v [redacted] tudíž místo obvyklého pobytu připadá na [redacted]. To, že se matka držela původně přijatého rozhodnutí vést rodinný život v [redacted] bylo dle názoru soudu doloženo tím, že poprvé přijela dne 9. 1. 2016 s nezletilým na sedm dní do [redacted] a tam od té doby s nezletilým dle vlastního tvrzení bydlela asi polovinu doby, částečně tam měla pracovní povinnosti a nezletilého v roce 2017 minimálně dvacet dní v [redacted] hlídala chůva. Tím byl nezletilý rodinně a sociálně integrován a zakořeněn v [redacted] a bylo tak potvrzeno místo obvyklého pobytu nezletilého v [redacted]. Soud v odůvodnění svého rozhodnutí konečně uvedl, že vrácení nezletilého zpět nebrání skutečnosti dle čl. 13 HKÜ. Navrácení nezletilého není spojeno ani s obtížnou cestou, ani fyzickou či duševní újmou dítěte, ani není pro nezletilého jinak nadměrně zatěžující, čl. 13

odst. 1, písm. b, HKŮ. K odvolání matky do tohoto rozhodnutí ve věci rozhodoval Odvolací soud [REDAKCE] který ve svém rozhodnutí vydaném dne 25. 9. 2018, sp. zn. [REDAKCE] rozhodl tak, že odvolání matky proti rozhodnutí Okresního soudu – rodinného soudu – [REDAKCE] ze dne 21. 6. 2018 se na náklady matky zamítá. Odvolací soud v odůvodnění svého rozhodnutí uzavřel, že matka porušila právo otce dítěte na společnou péči ve smyslu čl. 3, věta 1, písm. a, HKŮ. Otec zadržení M [REDAKCE] v [REDAKCE] dodatečně neschválil. Navrácení dítěte pak nebrání ani okolnosti dle čl. 13, odst. 1, písm. b, HKŮ. Odvolací soud v odůvodnění dále uvedl, že matka nemůže uspět s námitkou, že ani ona, ani M [REDAKCE] nemluví česky. Tato typická obtíž spočívá nakonec jen v tom, naučit se cizí řeč – nejpozději s návratem dítěte. Skutečnost, že dítě mělo převažující styk s matkou, rovněž nebrání vrácení dítěte. Navrácení dítěte nebrání dle soudu ani matkou namítaný nedostatek prostředků. To, že by otec nebyl připraven zajistit dítěti obživu v České republice, matka netvrdí. Matka rovněž neprokázala, že i když dosud nemá dohodu o výživném s otcem a má kvůli péči o dítě omezené výdělečné možnosti, nemohla by si práci zajistit vlastní obživu v České republice. Ztráta jejího pracovního místa ve [REDAKCE] je přitom pouze důsledkem protiprávního únosu dítěte do [REDAKCE]

8. Poměry otce byly prokázány jeho účastnickou výpovědí i dalšími níže uvedenými listinnými důkazy. Otec je svobodný, vyživovací povinnost má pouze k nezletilému M [REDAKCE]. Otec vypověděl, že společnou domácnost s matkou nezletilého nevedou od ledna nebo února roku 2018. Od narození nezletilého byl otec vždy dopoledne doma, aby se o syna staral. Za situace, kdy matka odvezla syna do [REDAKCE] se otec snažil být v [REDAKCE] co nejvíce, aby se mohl se synem stýkat. Od října roku 2018 je nezletilý M [REDAKCE] opět v [REDAKCE]. V současné době otec pracuje odpoledne na čtyři hodiny a rovněž pracuje po nocích. Je také domluven se svým nadřízeným, že přibližně od června letošního roku bude mít otec možnost být od zaměstnavatele rok na dovolené a do roku 2020 nebude muset přednášet. Po tuto dobu mu bude vyplácen plat. Otec má rovněž vedlejší projekty, které zvyšují jeho příjmy. Roční příjem otce po odečtení daní činí dle jeho výpovědi cca 48 000 EUR. Při jednání dne 17. 1. 2019 otec vypověděl, že v současné době má úspory ve výši přibližně 40 000 USD. Automobil otec nevlastní. Dle potvrzení o přechodném pobytu na území České republiky - číslo průkazu [REDAKCE] je otec od 2. 12. 2013 hlášen k pobytu na adrese [REDAKCE]. Z dodatku číslo 4 k nájemní smlouvě vyplývá, že otec měl k tomuto bytu uzavřenou nájemní smlouvu ze dne 31. 7. 2013, kdy se jedná o byt o velikosti podlahové plochy 100 m² ve čtvrtém patře domu č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE]. Doba nájmu byla otcí pronajímatelem postupně prodlužována. Otec uvedl, že na nezletilého M [REDAKCE] začal platit výživné od prosince roku 2018 ve výši 3 000 Kč. Otec k této částce dospěl vlastní úvahou. Oba rodiče v této souvislosti při jednání soudu dne 10. 4. 2019 potvrdili, že za prosinec 2018 a leden 2019 matka fakticky na výživném na nezletilého obdržela v součtu částku 4 500 Kč namísto částky 6 000 Kč (s ohledem na provedené srážky), za únor 2019 otec již zaplatil 3 000 Kč. Od března 2019 otec platí na nezletilého M [REDAKCE] výživné podle nařízeného předběžného opatření ve výši 7 000 Kč měsíčně. Otec v České republice pracuje pro [REDAKCE] - od 1. 9. 2013 do 31. 8. 2020 na klasický pracovní poměr a rovněž postupně na jednotlivě dohody o pracovní činnosti, kdy dohody o pracovní činnosti skončily k datu 31. 12. 2018. Dále otec pracuje pro [REDAKCE] a to na klasický pracovní poměr od 1. 7. 2013 do 31. 8. 2020. Dle mzdového listu za rok 2018 od zaměstnavatele [REDAKCE] činil otcův průměrný čistý měsíční příjem částku 64 103,50 Kč. Dle mzdového listu za rok 2019 od zaměstnavatele [REDAKCE] otec vykázal v měsíci lednu a únoru tohoto roku příjem v částce 26 037 Kč čistého měsíčně. Dle mzdového listu za rok 2018 od zaměstnavatele [REDAKCE] činil průměrný čistý měsíční příjem otce částku 29 725 Kč. Dle mzdového listu za rok 2019 od

zaměstnavatele [redacted] otec dosáhl v měsících lednu a únoru roku 2019 příjem ve výši 15 835 Kč měsíčně.

9. Otec ke svému zaměstnání a pracovnímu uplatnění v České republice [redacted] doložil níže uvedené listinné důkazy:

Pracovní smlouvou ze dne 30. 8. 2013 uzavřenou mezi [redacted] jako zaměstnavatelem a otcem jako zaměstnancem byl otec přijat od 1. 9. 2013 k uvedenému zaměstnavateli na pozici vědeckého pracovníka s pracovním úvazkem pět hodin týdně, když pracovní poměr byl sjednán na dobu určitou do 30. 6. 2015. Místem výkonu práce bylo sjednáno [redacted]. Dodatkem k této pracovní smlouvě ze dne 1. 7. 2015 byl otcí tento pracovní poměr prodloužen do 31. 8. 2017, opět na pozici vědecký pracovník. Konečně Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 1. 9. 2017 byl otcí prodloužen pracovní poměru u uvedeného zaměstnavatele ve funkci vědeckého pracovníka do 31. 8. 2020. Dle Dodatku k pracovní smlouvě uzavřeného mezi [redacted] jako zaměstnavatelem na straně jedné a otcem nezletilého jako zaměstnancem na straně druhé dne 1. 9. 2017 se obě smluvní strany dohodly na změně pracovní smlouvy ze dne 1. 7. 2013 tak, že pracovní poměr otce u tohoto zaměstnavatele se prodlužuje od 1. 9. 2017 do 31. 8. 2020. Jak [redacted] se v dopisech ze dne 3. 6. 2019 vyjádřili k možnosti skloubení pracovního a rodinného života otce v [redacted]. Konkrétně oba zaměstnavatelé otce v uvedených dopisech uvedli, že otec je u nich zaměstnán od července 2013 (respektive září 2013) jako odborný asistent. Dne 1. 6. 2019 bylo jeho pedagogicko-vědecké působení evaluováno, a to v rámci jeho šestiletého působení [redacted]. Otec obdržel na základě této evaluace „definitivu“ a zároveň právo na omezení výukových povinností v akademickém roce 2019/2020, a to s nezměněným příjmem. Oba zaměstnavatelé v uvedeném vyjádření dále potvrdili, že práce v [redacted] je vysoce ceněným zaměstnáním. Otec nezletilého tedy bude mít na tomto společném pracovišti, které je jeho výlučným zaměstnavatelem, jen omezené pedagogické povinnosti do léta roku 2020 a je tedy zřejmé, že bude v obzvláště výhodné pozici pro skloubení pracovních povinností s péčí o dítě. Uvedené skutečnosti má soud za prokázány z citovaných listin.

10. Ke svým poměrům otec při jednání soudu dne 19. 6. 2019 uvedl, že daňové přiznání za rok 2018 dosud nepodal, neboť má odložené datum pro podání tohoto daňového přiznání do 1. 10. 2019 (poznámka otec má daňového poradce). Dle daňového přiznání za rok 2017 otec vykázal úhrn příjmů od všech zaměstnavatelů ve výši 2 077 870 Kč, dílčí základ daně ze samostatné činnosti ve výši 692 294 Kč, dílčí základ daně z kapitálového majetku ve výši 323 758 Kč, dílčí základ daně z nájmu ve výši 6 977 Kč a dílčí základ daně z ostatních příjmů (z prodeje cenných papírů) ve výši 3 136 401 Kč. Základ daně (s připočtením úhrnu povinného pojistného souvisejícího s příjmy ze zaměstnání ve výši 427 266 Kč) je pak představován částkou 6 028 121 Kč. Vyměřená daň po uplatnění slev činila 877 750 Kč. [redacted] potvrdil, že otec je příjemcem stipendijní podpory poskytované nadací [redacted]. Tato stipendijní podpora ve výši přibližně 25 000 USD za rok není časově omezena a je otcí poskytována nad rámec jeho řádných příjmů jakožto zaměstnanec [redacted] zkratka společného pracoviště: [redacted]. Jedinou podmínkou pro trvání této stipendijní podpory je trvání zaměstnaneckého poměru otce na [redacted] kvalita jeho výzkumné práce. Otec k podanému daňovému přiznání potvrdil, že za rok 2017 již daňové přiznání ve [redacted] nepodal a v následujících letech ho zde

rovněž podávat nebude. Ve [REDACTED] sice daňové přiznání podával, avšak jeho příjmy z [REDACTED] jsou zahrnuty v daňovém přiznání, které otec podal zde v České republice.

11. K bytovým poměrům otce má soud dále za prokázáno ze zprávy opatrovníka o šetření ze dne 11. 2. 2019, že dne 7. 2. 2019 proběhlo ohlášené šetření u otce na adrese [REDACTED]. Otec zde žije v bytě o velikosti 3+k.k. Jedná se o byt, který měl nejdříve pronajatý, avšak následně chtěl majitel otce vystěhovat a byt prodat, takže byt koupila otcova matka. Otec by jí měl správně platit nájemné 35 000 Kč měsíčně, ale nyní, když řeší situaci ohledně nezletilého M [REDACTED] nájemné neplatí. Bude ho ovšem muset své matce v budoucnu doplatit. Byt je prostorný, nezletilý má rovněž v bytě svůj pokoj. Byt byl rovněž plný hraček, které byly všude po zemi jak v M [REDACTED] pokoji, tak i v obývací místnosti. OSPOD k bytovým podmínkám u otce nemá žádné připomínky. Otec v této souvislosti doložil potvrzení o zajištění ubytování podle zákona číslo 326/1999 Sb. o pobytu cizinců na území České republiky, v níž ubytovatel M [REDACTED] Y [REDACTED] M [REDACTED] potvrzuje, že poskytne ubytování na adrese [REDACTED] od 1. 12. 2018 neomezeně jakožto vlastník bytu N [REDACTED] K [REDACTED] M [REDACTED] narozenému [REDACTED]. Potvrzení je datováno dnem 15. 11. 2018 a opatřeno úředně ověřeným podpisem ubytovatele.

12. Poměry matky byly prokázány její účastnickou výpovědí i dalšími níže uvedenými listinnými důkazy. Matka je svobodná, vyživovací povinnost má pouze k nezletilému M [REDACTED]. Matka v rámci své účastnické výpovědi uvedla, že společnou domácnost s otcem nezletilého nevedou od 7. 12. 2017, kdy se matka ze společné domácnosti odstěhovala. Matka potvrdila, že otec s jejím odchodem s nezletilým do [REDACTED] svolný nebyl. Matka souhlasí s tím, že dítě má právo na výchovu obou rodičů, nicméně matka plánuje žít v [REDACTED] a nikdo ji nemůže nutit, aby žila v České republice. Otec do [REDACTED] jít nechce. Matka uvedla, že v [REDACTED] mají rodiče veškeré příbuzné. Dále potvrdila, že se nikdy nestalo, že by se otec k synovi choval špatně. Dle matky se však dříve zachoval otec špatně k ní. Ke svým poměrům matka dále vypověděla, že má vysokoškolské vzdělání v oboru germanistika. V České republice před narozením nezletilého pracovala jako vědecký pracovník, projekty měla vždy nejvýše na tři měsíce. Pracovní činnost v České republice ukončila šest týdnů před narozením nezletilého. Naposledy matka prováděla překlad placený [REDACTED] s odměnou za cca půlroční práci ve výši 3 000 EUR. Matka je se synem na mateřské dovolené. Ze sociálních dávek matka pobírá měsíčně částku 194 EUR, která je jí zasílána na její [REDACTED] (viz matkou doložený výpis z jejího účtu). Tento příspěvek je matce vyplácen od listopadu 2015 do současné doby. Matka pracovala ve [REDACTED] ve škole jako učitelka s platem 2 400 EUR hrubého měsíčně, a to v měsících srpen, září a říjen 2018. Práci vykonávala na poloviční úvazek. Od listopadu roku 2018 matka žádný příjem nemá. Mimo uvedené měsíce v roce 2018 nikde nepracovala. Ke svému zaměstnání matka doložila pracovní smlouvu ze dne 17. 5. 2018, uzavřenou mezi [REDACTED] jako zaměstnavatelem a matkou nezletilého jako zaměstnancem. Dle této smlouvy je matka zaměstnána od 29. 8. 2018 jako učitelka předmětů němčina a angličtina, s rozsahem vyučovací povinnosti 17,0/25,5 hodin týdně. Sjednaná odměna činí měsíčně (brutto) za 17,0 hodin týdně včetně všeobecného příplatku a dětských přídavků a včetně příspěvku pro zaměstnance částku 2 476,09 EUR. Zaměstnanecký poměr je časově omezen do 31. 7. 2019. Matka v této souvislosti vypověděla, že v [REDACTED] fakticky pracovala pouze do doby, nežli bylo vydáno druhé rozhodnutí soudu v [REDACTED]. Poté se s nezletilým M [REDACTED] vrátila zpět do České republiky. Ke svému pracovnímu poměru v [REDACTED] matka vypověděla, že uvedená pracovní smlouva stále trvá. Pokud by matka od příštího školního roku – tedy od srpna 2019 do zaměstnání nenastoupila, museli by její místo obsadit jiným učitelem. Z matkou doložených potvrzení zaměstnavatele o příjmu matky za měsíce srpen, září a říjen roku 2018 vzal soud za prokázáno, že v měsíci srpnu 2018 měla matka příjem ve výši 163,36 EUR čistého, v měsíci

září 2018 příjem ve výši 1 577,99 EUR čistého a v měsíci říjnu 2018 příjem ve výši 1 465,32 EUR čistého. Matka má ve [REDAKCE] vedeny dva účty, přičemž na účtu u [REDAKCE] byla k datu 31. 12. 2018 evidována částka 312,37 EUR a na dalším účtu matky u [REDAKCE] má matka k datu 23. 1. 2019 evidovanou částku 1 114,17 EUR. K prvním z obou uvedených účtů matka vypověděla, že na tento účet jí byl zaslán příjem z [REDAKCE] přičemž další finanční částky matce zaslali jako finanční výpomoc její příbuzní či přátelé – kamarádka, strýc, teta a podobně. U druhého účtu vedeného u [REDAKCE] matka uvedla, že částku 2 221,27 EUR obdržela dne 27. 12. 2018 od své nejlepší kamarádky z [REDAKCE] a částku 5 000 EUR obdržela dne 10. 10. 2018 od rodičů matčiny velmi dobré kamarádky za účelem pokrytí výdajů za advokáta.

13. Při jednání soudu dne 19. 6. 2019 matka potvrdila, že v České republice je (v souvislosti s rozhodnutím soudu ve [REDAKCE] v návratovém řízení) od října 2018 do současné doby. Matka v České republice nepracuje, práci si zde nehledá. Stále má přislíbeno a zajištěno zaměstnání v [REDAKCE] kde by vyučovala němčinu a angličtinu na předmětné [REDAKCE] Zde by průběžně při práci mohla rovněž absolvovat tříletý [REDAKCE] Pokud by matka pracovala v [REDAKCE] vykonávala by práci na poloviční úvazek a nezletilý M [REDAKCE] by chodil na více dnů do mateřské školy. Matka rovněž nemá zájem, aby nezletilý M [REDAKCE] navštěvoval v České republice mateřskou školu. Rodiče se původně shodli na docházce nezletilého do mateřské školy [REDAKCE] kam docházejí děti hovořící česko-německy, avšak k dohodě nakonec nedošlo, neboť matka odmítla podepsat souhlas s tím, aby nezletilý tuto mateřskou školu navštěvoval. Matka výslovně uvedla, že do [REDAKCE] se vrátila s nezletilým pouze v souvislosti s rozhodnutím soudu v návratovém řízení, přičemž zde pouze čeká na výsledek soudního řízení. Následně se i s nezletilým chce vrátit do [REDAKCE] Ke svým bytovým poměrům matka vypověděla, že s nezletilým bydlí na adrese [REDAKCE] Nájemní smlouvu má uzavřenu do června roku 2019. Jedná se o malý byt, nezletilý zde nemá vlastní pokoj. Za tento byt matka platí 15 000 Kč měsíčně. Bydlí zde sama s nezletilým, s nikým společnou domácnost nevede. Ze zprávy opatrovníka o šetření ze dne 11. 2. 2019 má soud za prokázáno, že dne 5. 2. 2019 proběhlo ohlášené šetření na shora uvedené adrese matky. Na této adrese matka bydlí od ledna letošního roku, předtím bydlela se synem přes známé střídavě na jiných adresách. Nájemné včetně všech poplatků bude matka hradit od března 2019 ve výši 15 000 Kč měsíčně. Při šetření matka uvedla, že si nadále drží podnájem v [REDAKCE] protože doufá, že se tam vrátí. Byt v [REDAKCE] je o velikosti 1 + 1. Pokoj, kde spí matka i nezletilý, je prostorný. Matka zde má dvoulůžko, nezletilý pak matraci na zemi. Pokoj je vybaven vším potřebným pro nezletilého. Bytové podmínky byly opatrovníkem v rámci provedeného šetření shledány zcela bez výhrad. Matka v rámci šetření rovněž uvedla, že nezletilý M [REDAKCE] nechodí zde v České republice do mateřské školky, neboť matka má za to, že pokud by měl v ČR větší zázemí, byl by větší problém s návratem do [REDAKCE]
14. Poměry nezletilého M [REDAKCE] byly prokázány rodným listem nezletilého, výpověďmi obou rodičů i zprávami z monitorovaného předávání nezletilého prostřednictvím zařízení [REDAKCE] Nezletilému M [REDAKCE] budou v srpnu tohoto roku [REDAKCE] Nachází se dosud v péči matky, předškolní zařízení zde v České republice nenavštěvuje (viz skutečnosti shora uvedené). Oproti tomu ve [REDAKCE] nezletilý M [REDAKCE] předškolní zařízení navštěvoval, k čemuž matka doložila sdělení [REDAKCE] ze dne 31. 1. 2018, v němž byla matka vyrozuměna, že nový školní rok v mateřské škole začíná 1. 8. 2018 a nezletilý byl do tohoto zařízení přijat. Matka k poměrům syna uvedla, že zdravotní stav nezletilého je v pořádku. Oba rodiče potvrdili, že s nezletilým M [REDAKCE] komunikují německy. Od začátku tohoto roku otec syna vodí na výuku českého jazyka v rozsahu jedenkrát týdně na třicet minut (v případě zájmu chlapce i na dobu delší). Při jednání soudu dne 10. 4. 2019 otec potvrdil, že v posledních měsících se nezletilý M [REDAKCE] naučil pár českých slov. Za takovouto

vyučovací hodinu otec platí 300 Kč. Matka k poměrům syna doplnila, že v roce 2018 chodil nezletilý v [REDACTED] tři měsíce na sportovní kurz a hudební kurz, kdy za každý z těchto kurzů matka zaplatila 100 EUR. Od února letošního roku navštěvuje nezletilý M. [REDACTED] zde v [REDACTED] umělecký kurz v rozsahu jedenkrát týdně s výdajem 120 Kč za každou návštěvu. Oba rodiče při jednání soudu dne 10. 4. 2019 potvrdili, že styk otce s nezletilým probíhá v rozsahu stanoveném předběžným opatřením zdejšího soudu ze dne 15. 10. 2018. V rámci mediace zprostředkované [REDACTED] se rodiče dohodli na rozšíření styku otce s nezletilým M. [REDACTED] od poloviny února roku 2019 tak, že pokud jde nezletilý u otce jedenkrát za čtrnáct dní o víkendu, pobyt M. [REDACTED] u otce probíhá bez přerušování od pátečního odpoledne až do neděle podle rozhodnutí soudu. V rámci styku otce s nezletilým probíhala v průběhu měsíců října, listopadu a prosince roku 2018 monitorovaná asistovaná předávání nezletilého M. [REDACTED] mezi matkou a otcem za asistence pracovnice specializovaného pracoviště pro asistovaný styk rodičů s dětmi A. [REDACTED] F. [REDACTED]. Otec v této souvislosti doložil do spisu zprávy z tohoto monitorovaného předávání nezletilého ze dne 24. 10. 2018, 25. 10. 2018, 1. 11. 2018, 3. 11. 2018, 4. 11. 2018, 7. 11. 2018, 14. 11. 2018, 18. 11. 2018, 21. 11. 2018, 22. 11. 2018 a 6. 12. 2018. Z obsahu těchto zpráv pak vyplývá, že v rámci těchto asistovaných setkání s předáváním nezletilého jsou již rodiče schopni spolu v klidu a bez emocí komunikovat, nezletilý M. [REDACTED] při tomto předávání s rodiči komunikuje vesele a pozitivně a je v dobré náladě. Matka i otec při jednání soudu dne 3. 6. 2019 potvrdili, že tuto asistenci ukončili po Vánocích roku 2018. Matka ke zdravotnímu stavu nezletilého doložila ještě osvědčení lékaře pro děti a dorost V. [REDACTED] S. [REDACTED] z [REDACTED] ze dne 12. 2. 2019, v němž lékař potvrzuje, že nezletilý M. [REDACTED] je v jeho lékařské péči od 11. 7. 2018. Netrpí žádnými zvláštními onemocněními a neužívá žádné léky. Všechna povinná vyšetření nezletilého byla provedena včas.

15. Podle § 907 odstavec 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění účinném od 1. 1. 2014 (dále jen o. z.) soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.
16. Podle § 908 o. z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a § 907 použijí obdobně.
17. Podle § 913 odstavec 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
18. Podle § 913 odstavec 2 o. z. při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnou se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
19. Podle § 915 odstavec 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
20. Podle § 877 odstavec 1 o. z. nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miloslava Bílá

21. Podle § 877 odstavec 2 o. z. za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
22. Po zhodnocení výsledků důkazního řízení má soud za prokázaný tento skutkový děj:

Rodiče nezletilého M. nejsou manželé, všichni tři (i s nezletilým) jsou státními občany [redacted] přičemž otec a nezletilý M. jsou rovněž občany [redacted]. Rodiče žili do prosince roku 2017 ve společné domácnosti v bytě [redacted] když nezletilý M. se v [redacted] rovněž narodil. Matka na začátku roku 2018 protiprávně přemístila nezletilého M. do [redacted] když do České republiky se s nezletilým zpět navrátila až v říjnu roku 2018, a to v souvislosti s rozhodnutím Okresního soudu v [redacted] ze dne 21. 6. 2018 ve spojení s rozhodnutím Odvolacího soudu [redacted] ze dne 25. 9. 2018 (viz rozhodnutí shora podrobně uvedená). Mezi rodiči není shoda o způsobu úpravy péče o nezletilého (a s tím souvisejícím rozhodnutím o výživném) ani o určení místa obvyklého bydliště nezletilého. Otec primárně požaduje svěřeni nezletilého M. do střídavé péče obou rodičů, případně alternativně navrhuje svoji výlučnou péči za současného stanovení styku matky s nezletilým. Otec rovněž požaduje, aby místem obvyklého bydliště nezletilého M. byla určena [redacted]. Matka naopak požaduje svěřeni syna do své výlučné péče a stanovení výživného otci v částce 20 000 Kč měsíčně s účinností od 1. 1. 2018. Současně matka navrhla upravit styk otce s nezletilým. Jako obvyklé bydliště nezletilého matka navrhla určit [redacted]. Soud v průběhu tohoto řízení předběžným opatřením ze dne 15. 8. 2018 stanovil rozsah zatímní péče otce o nezletilého M. přičemž dalším usnesením ze dne 27. 2. 2019 stanovil otci výživné na nezletilého v nezbytné míře – konkrétně v částce 7 000 Kč měsíčně. Matka i otec mají vyživovací povinnost pouze k nezletilému M. Oba rodiče jsou z hlediska rodinného stavu svobodní. Otec pracuje v [redacted] v zaměstnaneckém poměru od srpna, respektive září roku 2013 na pozici vědeckého pracovníka, když aktuálně má prodlouženo působení v [redacted] (společném pracovišti [redacted] do 31. 8. 2020. Otec má příjmy jak z těchto pracovních poměrů (tj. ze závislé činnosti), tak ze samostatné činnosti, z nájmu, z kapitálového majetku i z ostatních příjmů (z prodeje cenných papírů). Za rok 2018 však dosud otcem nebylo daňové přiznání podáno, neboť jej otec podává prostřednictvím daňového poradce. Pokud se týká příjmů otce v roce 2018, tyto jenom při součtu příjmů otce v [redacted] (tj. průměrný čistý měsíční příjem ve výši 64 103,50 Kč), příjmu na pracovišti [redacted] (tj. průměrný čistý měsíční příjem ve výši 29 725,17 Kč) a připočtení stipendia ve výši 25 000 USD za rok (tj. 46 729 Kč měsíčně při kurzu ČNB 1 USD = 22,43 Kč k datu rozhodování soudu v této věci) představují minimálně čistý měsíční příjem ve výši 140 557 Kč v roce 2018. V roce 2019 otec zatím vykázal čistý měsíční příjem u zaměstnavatele [redacted] ve výši 15 835 Kč, čistý měsíční příjem u zaměstnavatele [redacted] ve výši 26 037 Kč plus k tomu průměrné měsíční stipendium ve výši 46 729 Kč. Stejně jako v roce 2017 pak lze i v následujících letech u otce předpokládat další příjmy z jeho shora uvedených pracovních a podnikatelských aktivit. V letošním roce otec navíc fakticky nevynakládá žádné výdaje na bydlení (na nájem), neboť bydlí v bytě, který se stal vlastnictvím jeho matky. Matka je dosud s nezletilým M. na mateřské dovolené a v souvislosti s narozením syna pobírá od listopadu 2015 do současné doby dávku ve výši 194 EUR měsíčně (tj. 4 945 Kč při kurzu České národní banky 25,49 Kč za 1 EUR k datu rozhodování soudu v této věci). Matka je dle svých slov finančně podporována svojí rodinou a přáteli. Dále byla v měsících září a říjnu a části měsíce srpna 2018 zaměstnána v [redacted] na částečný úvazek, kde byla schopna dosahovat příjmu ve výši okolo 1 500 EUR čistého měsíčně za uvedené období. Finanční poměry matce dovolují vynakládat výdaje na byt zde v [redacted] ve výši 15 000 Kč měsíčně, přičemž matka si dále (dle

vlastních slov) drží další podnájem v [REDAKCE] Matka si úmyslně v [REDAKCE] žádné zaměstnání a pracovní uplatnění nehledá, byť ovládá německý a anglický jazyk a ve své domovské zemi si našla zaměstnání na pozici učitelky. Nezletilému M [REDAKCE] budou v srpnu tohoto roku [REDAKCE] Nezletilý je zdravý a má běžné potřeby dítěte svého věku. V České republice nezletilý dosud předškolní zařízení nenavštěvuje, neboť matka vynakládá snahu, aby nezletilý neměl zde v České republice větší zázemí, když se v této souvislosti obává problémů s návratem nezletilého do [REDAKCE] S návratem i s nezletilým M [REDAKCE] zpět do [REDAKCE] matka zcela jednoznačně počítá. Bytové poměry u obou rodičů byly v rámci opatrovníkem provedeného šetření shledány v naprostém pořádku (viz zpráva opatrovníka ze dne 11. 2. 2019). Oba rodiče, s ohledem na vyhocené osobní vztahy mezi nimi, v průběhu měsíců října, listopadu a prosince roku 2018 absolvovali monitorovaná asistovaná předávání nezletilého M [REDAKCE] mezi nimi za asistence pracovnice A [REDAKCE] F [REDAKCE] (viz četné zprávy z předmětného monitorovaného předávání nezletilého), která dle dohody ukončili po Vánocích roku 2018 a nadále již předávání nezletilého mezi oběma rodiči probíhá bez uvedené asistence. Otec nejprve o nezletilého pečoval v rozsahu zdejším soudem nařízeného předběžného opatření ze dne 15. 10. 2018, tedy každý kalendářní týden v roce od středy od 17.00 hodin do čtvrtka do 17.00 hodin a každou sudou sobotu v kalendářním roce od 9.00 hodin do neděle do 17.00 hodin, přičemž od poloviny února roku 2019 se rodiče za pomoci mediace dohodli na rozšíření kontaktu otce s nezletilým tak, že otec o syna pečuje v každém kalendářním týdnu v roce od středy od 17.00 hodin do čtvrtka do 17.00 hodin a v každém sudém týdnu v kalendářním roce od pátku odpoledne do neděle do 17.00 hodin. Ani jeden z rodičů nemá výhrady k péči o nezletilého M [REDAKCE] ve vztahu k rodiči druhému. Oba rodiče mají o výchovu svého syna zájem. Jak na straně matky, tak i na straně otce jsou vytvořeny podmínky pro střídavou péči o nezletilého (viz též ponížení otcova pracovního úvazku do léta roku 2020 potvrzeného oběma zaměstnavateli).

23. S poukazem na výše uvedené soud svěřil nezletilého M [REDAKCE] do střídavé – asymetrické péče obou rodičů v rozsahu devíti dnů pro matku a pěti dnů pro otce ze čtrnáctidenního cyklu, za současného spravedlivého rozdělení vánočních svátků mezi oba rodiče, neboť zájem nezletilého takovéto rozhodnutí odůvodňuje. Soudem stanovený rozsah péče otce o nezletilého volně navazuje na bezproblémovou a postupně se rozšiřující péči otce o nezletilého M [REDAKCE] Soud je rovněž toho názoru, že stanovená střídavá péče – byť asymetrická, umožní rovnoprávné postavení obou rodičů (tedy i otce), jakožto vychovatelů nezletilého i posílení jejich vzájemného respektu ve vztahu k sobě navzájem. Účinnost úpravy poměrů nezletilého soud stanovil od data 1. 1. 2018, kdy bylo ukončeno společné soužití rodičů s nezletilým, když došlo k protiprávnímu přemístění nezletilého M [REDAKCE] matkou z [REDAKCE] do [REDAKCE] Od 1. 1. 2018, kdy o nezletilého M [REDAKCE] převážně pečovala matka, soud stanovil otcí výživné ve výši 15 000 Kč měsíčně, což představuje 11 % z soudem zjištěných příjmů otce v roce 2018 ze zaměstnání včetně platby stipendia – tedy z částky 140 557 Kč čistého měsíčně. Posledně uvedený výpočet koresponduje též s doporučující tabulkou Ministerstva spravedlnosti ČR pro stanovení výše výživného. S účinností od právní moci tohoto rozsudku, kdy nezletilý M [REDAKCE] již bude v asymetrické střídavé péči obou rodičů, bude otec v rámci péče o nezletilého, posuzované za jeden měsíc, o syna pečovat přibližně z jedné třetiny celkové doby a matka ze dvou třetin celkové doby. Soud tak pro toto další období stanovil otcí výživné ve výši dvou třetin z celkové stanovené částky 15 000 Kč, tedy výživné ve výši 10 000 Kč měsíčně. Matce pak soud stanovil od právní moci tohoto rozsudku za existence asymetrické střídavé péče obou rodičů výživné ve výši 700 Kč měsíčně – tedy ve výši jedné třetiny z celkové uvažované částky výživného 2 100 Kč měsíčně. Soudu při stanovení výživného vyšel z předpokladu, že matka měsíčně disponuje minimálně s částkou 20 000 Kč (s ohledem na výdaje vynakládané v České republice na bydlení plus připočtení nezbytných výdajů na živobytí), přičemž 2 100 Kč měsíčně na výživném odpovídá přibližně 11

% z předpokládaných příjmů matky. Z toho (jak již bylo řečeno) je pak jedna třetina představována částkou 700 Kč měsíčně. Jelikož výživné bylo otci stanoveno zpětně, vznikl otci dluh na výživném za dobu od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2019, když v době rozhodování soudu bylo výživné za měsíc červen 2019 již splatné. Dluh na výživném je představován celkovou částkou 234 500 Kč (tj. osmnáct měsíců po 15 000 Kč minus 35 500 Kč). Soud konkrétně na částku 35 500 Kč otci započítal platby na výživném ve výši 4 500 Kč, 3 000 Kč a dále čtyřikrát výživné ve výši 7 000 Kč. S ohledem na celkové majetkové poměry otce, výši dluhu i zájem nezletilého na co nejrychlejší úhradě dlužného výživného soud uložil otci povinnost vzniklý dluh uhradit k rukám matky nezletilého do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

24. Pokud jde o návrh otce (i matky) na určení místa bydliště nezletilého, jedná se o významnou záležitost pro dítě ve smyslu ustanovení § 877 odst. 2 o. z. Jedná se o určení bydliště ve smyslu místa, kde budou soustředěny zájmy dítěte a kde dítě bude žít a bydlet, tedy jde o určení faktického bydliště, které zahrnuje bydliště ve smyslu domicilu (jak je tento pojem užit a vykládán například v Nařízení Brusel II bis). Z provedeného dokazování, jakož i z rozhodnutí soudu [redacted] v návratovém řízení jednoznačně vyplývá, že rodiče se dohodli na tom, že budou vést rodinný život v České republice – konkrétně v [redacted] nezletilý se zde rovněž narodil a od svého narození měl zde obvyklé místo pobytu. K jeho dočasnému přemístění do [redacted] došlo až na základě protiprávního jednání matky. Za této situace, když mezi rodiči nedošlo k nové dohodě ohledně místa obvyklého bydliště nezletilého, soud v souladu s návrhem otce rozhodl o určení místa obvyklého bydliště nezletilého M. [redacted] v [redacted] neboť opačným rozhodnutím soudu (v podobě vyhovění návrhu matky) by soud de facto legalizoval předchozí protiprávní přemístění nezletilého matkou i to, že matka po celou dobu pobytu v České republice nedělala nic pro to, aby zde nezletilého zakotvila, práci si tady nehledala a ani nehledá, syna odmítá socializovat prostřednictvím předškolního zařízení zde v [redacted] (byť jsou v hlavním městě rovněž cizojazyčná předškolní zařízení) a podobně.

25. Ze všech uvedených důvodů bylo proto soudem rozhodnuto, jak ve výrocích tohoto rozsudku shora uvedeno.

26. Z ostatních důkazů v řízení provedených soud nezjistil skutečnosti podstatné pro rozhodnutí ve věci, a proto je v odůvodnění tohoto rozsudku podrobně nehodnotil.

27. Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 23 z. ř. s., neboť jiný postup okolností případu neodůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného, a to alespoň ve čtyřech vyhotoveních.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně do protokolu vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může soud nařídít výkon rozhodnutí uložením pokuty, uložením účasti na setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu, kdy kontrolou výkonu plánů bude pověřena vhodná osoba či zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, nebo rozhodne o uložení povinnosti osobám, mezi nimiž má být styk realizován či rozhodne o realizování styku pod dohledem

orgánu sociálně – právní ochrany dětí, eventuálně nařídí povinnému setkání s odborníkem z oboru pedopsychologie (§ 502 a 503 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z. ř. s. bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Kdo poté, co byla proti němu bezvýsledně použita výše uvedená opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí, maří výkon takového rozhodnutí nebo dohody, může být potrestán odnětím svobody až na jeden rok (dle § 337 odst. 4 trestního zákoníku).

Bránění oprávněnému rodiči ve styku s dítětem, pokud je opakovaně bezdůvodné, je považováno za změnu poměrů, vyžadující nové rozhodnutí o výchovném prostředí (dle § 889 občanského zákoníku).

Praha 27. června 2019

JUDr. Zuzana Šmídová v. r.
předsedkyně senátu