



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní, JUDr. Ivou Fialovou, v hlavním líčení konaném v Praze dne 20. září 2017 **t a k t o :**

Obžalovaný

M [REDACTED] P [REDACTED]

nar. [REDACTED] bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED]

se podle § 226 písm. e) tr. ř. za použití § 197 tr. zákoníku,

z p r o š ť u j e o b ž a l o b y

státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 25. 05. 2016, sp. zn. [REDACTED]
[REDACTED] pro skutek, že

v období od listopadu 2015 do 19. 4. 2016, kdy převzal usnesení o zahájení trestního stíhání, [REDACTED] ani jinde úmyslně neplnil vyživovací povinnost vůči své nezletilé dceři E [REDACTED] P [REDACTED] nar. [REDACTED] ačkoliv mu tato povinnost vyplývá z občanského zákoníku a její výše byla stanovena rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 16. 6. 2014, č. j. [REDACTED] [REDACTED] který nabyl právní moci dne 27. 8. 2014, částkou 4.000 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky oprávněného dítěte [REDACTED] K [REDACTED] L [REDACTED] nar. [REDACTED] tudíž jí na výživném dluží celkem 24.000 Kč, a výživné nehradil, přestože si své vyživovací povinnosti byl vědom a nebránilo mu zdravotní ani žádné jiné vážné důvody, ale v předmětné době pracoval pouze občasně brigádně a upřednostňoval uspokojování vlastních potřeb a potřeb své přítelkyně,

č í m ž m ě l s p á c h a t

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku,

nebot' trestnost činu zanikla;

oproti tomu obžalovaný

M [redacted] P [redacted]

nar. [redacted] bez zaměstnání, trvale bytem [redacted]

j e v i n e n , ž e**I.**

dne 1.4.2016 na přesně nezjištěném místě, nezjištěným způsobem si opatřil platební karti Visa č. [redacted] vydanou mBank, a.s. na jméno C [redacted] L [redacted] K [redacted], nar. [redacted] které byla odcizena v noci z 31.3.2016 na 1.4.2016 v [redacted] z bytu č. [redacted] současně s peněženkou, a bez souhlasu oprávněné držitelky ji užil dne 1.4.2016 v 03:38:20 hod. v [redacted] na čerpací stanici MOL k nákupu zboží v hodnotě 382,80 Kč,
dne 1.4.2016 v 04:07:42 hod. v [redacted] na čerpací stanici MOL k nákupu zboží v hodnotě 362,30 Kč,
dne 1.4.2016 v 04:30:30 hod. v [redacted] na čerpací stanici OMV k nákupu zboží, a to 2 krabiček cigaret zn. Marlboro v hodnotě 204,-Kč,
dne 1.4.2016 v 04:31:29 hod. [redacted] na čerpací stanici OMV k nákupu zboží, a to 1 krabičky cigaret zn. Marlboro v hodnotě 102,-Kč,
a tímto jednáním způsobil poškozené škodu ve výši 1.051,10 Kč,

t e d y : sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

II.**1.**

dne 23.5.2016 ve 13:20 hod. v [redacted] v obchodním domě [redacted] v prodejně drogerie Teta, z volného prodeje odcizil 2 ks toaletní vody Bruno Banani Pure

Women 20ml v celkové hodnotě 531,24 Kč (á 265,62 Kč), 2 ks toaletní vody Bruno Banani Made for Women 75ml v celkové hodnotě 399,76 Kč (á 199,88 Kč), zboží uložil do tašky a bez zaplacení odešel z prodejny a způsobil tak škodu společnosti Teta drogerie a lékárny ČR, s.r.o., se sídlem Šestajovice, Poděbradská 1162 ve výši 931,-Kč,

2.

dne 26.5.2016 v 15:41 hod. v [redacted] v prodejně drogerie Teta, z volného prodeje odcizil 3 ks krémů Loreal – krém na oči v celkové hodnotě 1.139,70 Kč (á 379,90 Kč), zboží uložil do tašky a bez zaplacení odešel z prodejny a způsobil tak škodu společnosti Teta drogerie a lékárny ČR, s.r.o., se sídlem Šestajovice, Poděbradská 1162 ve výši 1.139,70 Kč,

3.

dne 4.6.2016 v době od 17:50 hod. do 17:55 hod. v [REDACTED]
[REDACTED] v prodejně drogerie Teta, z volného prodeje odcizil 7 ks zubní pasty Lacalut Activ 75ml v celkové hodnotě 559,30 Kč (á 79,90 Kč), 1 ks parfému Bruno Banani Made for Man EDT 30ml v hodnotě 549,90 Kč, 3 ks parfému Bruno Banani Dangerous Man EDT 50ml v celkové hodnotě 2.399,70 Kč (á 799,90 Kč), 2 ks parfému Bruno Banani Women EDT 20ml v celkové hodnotě 1.099,80 Kč (á 549,90 Kč), 4 ks Loreal – noční krém v celkové hodnotě 1.519,60 Kč (á 379,90 Kč), zboží uložil do tašky a bez zaplacení odešel z prodejny a způsobil tak škodu společnosti Teta drogerie a lékárny ČR, s.r.o., se sídlem Šestajovice, Poděbradská 1162 ve výši 6.128,30 Kč,

4.

dne 4.6.2016 v 19:04 hod. v [REDACTED] v prodejně DM drogerie z volného prodeje odcizil 1 ks toaletní vody zn. Mexx 1 v hodnotě 669,-Kč, 2 ks toaletní vody zn. Beyonce Heat v celkové hodnotě 938,-Kč (á 469,-Kč), zboží uložil pod levé podpaží a bez zaplacení odešel z prodejny a způsobil tak škodu společnosti DM Drogerie Markt, s.r.o., se sídlem České Budějovice, Jeronýmova 1485 ve výši 1.607,-Kč,

5.

dne 7.10.2016 v době od 17:05 do 18:10 hod. [REDACTED]
[REDACTED] v prodejně drogerie Teta, z volného prodeje odcizil 2 ks balení kondomů zn. Durex v celkové hodnotě 390,- Kč (á 195,- Kč), 4 ks vody po holení zn. Old spice v celkové hodnotě 560,-Kč (á 140,-Kč), 1 balení žiletek zn. Gillette ProGlide Flexball v celkové hodnotě 497,-Kč, 7 ks očního krému zn. Loreal Revitalift Laser v celkové hodnotě 1.498,-Kč (á 214,-Kč), 4 ks denního krému Loreal Revitalift Filler v celkové hodnotě 864,-Kč (á 216,-Kč), 3 ks nočního krému Loreal Revitalift Filler v celkové hodnotě 634,-Kč (á 211,33 Kč), zboží uložil do tašky a bez zaplacení odešel z prodejny a způsobil tak škodu společnosti Teta drogerie a lékárny ČR, s.r.o., se sídlem Šestajovice, Poděbradská 1162 ve výši 4.443,- Kč,

6.

dne 18.10.2016 v době od 17:55 do 18:00 hod. v [REDACTED]
[REDACTED] v prodejně Kara z volného prodeje odcizil dámskou kabelku červené barvy v hodnotě 1.199,-Kč, bez zaplacení utekl z prodejny a způsobil tak škodu společnosti KARA Trutnov, a.s. se sídlem Trutnov, K Továrně 84, ve výši 1.199,-Kč,

čímž způsobil škodu v celkové výši 15.488,-Kč,

přičemž uvedeného jednání se dopustil, ačkoliv byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. [REDACTED] ze dne 21.3.2016, který byl obviněnému doručen dne 11.4.2016 a nabyl právní moci dne 20.4.2016, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 měsíců se zkušební dobou na 14 měsíců,

t e d y : přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen.

č í m ž s p á c h a l**ad I.**

přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1) tr. zákoníku.

ad II. v bodech 1-6

pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku,

dále obžalovaný

je v i n e n , ž e

III. dne 7.10.2016 kolem 17:30 hodin s úmyslem něco odcizit v prodejně Billa, [REDAKCE] z volného výběru odebral tři lahve Jack Daniels v celkové hodnotě 2.039,70 Kč, tyto uložil do košíku a následně s ním vyšel z prodejny bez zaplacení, a při tomto jednání byl přistižen pracovníkem ostrahy, přičemž bylo zjištěno, že trestním příkazem OS pro Prahu 1 ze dne 21.3.2016, který nabyl právní moci dne 20.4.2016 sp.zn. [REDAKCE] byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání dvou měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 14 měsíců.

t e d y : přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

č í m ž s p á c h a l

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku,

dále obžalovaný

je v i n e n , ž e

IV. dne 29.7.2016 přibližně v době od 15.51 hod. do 15.57 hod. v [REDAKCE] v prodejně Rossmann, ve snaze umožnit odchod své přítelkyně A [REDAKCE] K [REDAKCE] která se v prodejně dopustila krádeže zboží, nejprve lehce odstrčil L [REDAKCE] J [REDAKCE] která na místě byla jako ostraha prodejny, a posléze prudce strčil do V [REDAKCE] K [REDAKCE] vedoucí prodejny, která se snažila zastavit A [REDAKCE] K [REDAKCE] přičemž v důsledku jeho jednání V [REDAKCE] K [REDAKCE] upadla na zem a utrpěla hematom pravého očního víčka a lehký otok pravého lokte, a došlo rovněž k poškození jejích dioptrických brýlí v hodnotě 2 343,- Kč, kdy k tomuto útoku došlo v přítomnosti nejméně dalších 4 osob jak v prodejně, tak před ní,

t e d y dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti zejména tím, že napadl jiného,

č í m ž s p á c h a l

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

dále obžalovaný

je vinen, že

V. dne 10.9. 2016 v blíže nezjištěné mezi 9.00 hod a 18.30 hod, v úmyslu obohatit se vstoupil do sklepních prostor domu v [REDAKCE] kde obývá jeden z bytů, vylomil dřevěné laťové dveře do sklepní kóje, patřící poškozenému D [REDAKCE] Ch [REDAKCE] kterou prohlédl a odcizil z ní oranžový prodlužovací kabel navinutý na bubnu v hodnotě 1.000,- Kč a zimní řetězy na automobil, v hodnotě 2.000,- Kč, a zároveň způsobil škodu poškozením dveří ve výši 1.500,- Kč, vše na vrub poškozeného D [REDAKCE] Ch [REDAKCE] nar. [REDAKCE]

a tohoto jednání se dopustil, ačkoli věděl o tom, že byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 21.3.2016, který nabyl právní moci dne 20.4.2016, odsouzen pro trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

t e d y jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán

jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí.

č í m ž s p á c h a l

přečin **krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2** tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem **porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 odst. 2** trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

za skutky pod body I-V

podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s dozorem.**

Podle § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku ukládá trest obecně prospěšných prací ve výměře **250 (dvěstapadesát) hodin.**

Současně se zrušuje výrok o trestu z rozsudku OS Praha 1, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 16. 02. 2017 s právní mocí téhož dne, jakož i všechny další výroky na tento obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušení, pozbyly podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný povinen uhradit V [REDAKCE] K [REDAKCE] [REDAKCE] částku 2 300,-- Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená Teta Drogerie, Praha 1, Wilsonova 8 odkazuje s nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Státní zástupkyně OSZ pro Prahu 2 podala na obžalovaného P [redacted] obžalobu pro skutek, že, v období od listopadu 2015 do 19. 4. 2016, kdy převzal usnesení o zahájení trestního stíhání, [redacted] ani jinde úmyslně neplnil vyživovací povinnost vůči své nezletilé dceři E [redacted] P [redacted] nar. [redacted] ačkoliv mu tato povinnost vyplývá z občanského zákoníku a její výše byla stanovena rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 16. 6. 2014, č. j. [redacted] [redacted] který nabyl právní moci dne 27. 8. 2014, částkou 4.000 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky oprávněného dítěte [redacted] K [redacted] L [redacted] nar. [redacted] tudíž jí na výživném dluží celkem 24.000 Kč, a výživné nehradil, přestože si své vyživovací povinnosti byl vědom a nebránil mu zdravotní ani žádné jiné vážné důvody, ale v předmětné době pracoval pouze občasné brigádně a upřednostňoval uspokojování vlastních potřeb a potřeb své přítelkyně, v němž byl podle obžaloby spatřován přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku.

Obžalovaný v rámci průběhu hl. líčení uvedl, že by rád dlužné výživné uhradil. To se také stalo a obžalovaný uhradil matce dítěte svědkyni L [redacted] celkem 60.000.-Kč. Svědkyně toto u hl. líčení potvrdila s tím, že peníze převzala a dluh na výživném je uhrazen. Proto soud postupoval podle § 226 písm. e) tr. řádu a obžalovaného obžaloby pro tento přečin zprostil neboť využil možnost účinné lítosti podle § 197 tr. zákoníku.

Dále po dokazování provedeném v hlavním líčení konaném dne 20.9.2017 Obvodní soud pro Prahu 2 bez pochybností ohledně dalších skutků ad I-V dospěl k závěru, že obžalovaný se jednání, popsanych ve výrokové části odsuzujícího rozsudku pod těmito body dopustil.

Obžalovaný v rámci své výpovědi v průběhu přípravného řízení v procesním postavení obviněného k věci nevypovídal. Pouze u skutků pod body I a II uvedl, že je pravda, co je uvedeno v usnesení o zahájení tr. stíhání.

U hl. líčení obžalovaný se obžalovaný v podstatě ke všem skutkům doznal. Uvedl, že nesouhlasí pouze s tím, že by kartu vzal v bytě. To mu však nebylo ani kladeno za vinu. Věci prodávala K [redacted] byl po rozchodu s matkou svého dítěte, začal pít, s K [redacted] bydlel, když byl opilý tak ho zmanipulovala a on kradl. Předtím nikdy nic nevzal. K [redacted] na něj měla negativní vliv a s ní páchal i trestnou činnost.

S doznáním obžalovaného jsou v souladu i další důkazy a to listinné důkazy ze všech připojených spisů a to vyčíslení škody, vyhodnocení kamer a fotodokumentace, protokoly OMČ s náčrtky, zprávy banky, protokoly o vydání a vrácení věci, mechanoskopické odborné vyjádření, úřední záznamy, protokoly o zadržení, faktura za brýle poškozené.

Na základě provedených důkazů Obvodní soud pro Prahu 2 učinil ve vztahu ke skutkovým okolnostem následující závěry:

Jednání obžalovaného soud právně kvalifikoval jako **pod bodem I.**

přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1) tr. zákoníku neboť obžalovaný sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

pod bodem II.

jako pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, neboť obžalovaný přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku, škodu nikoli nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen.

pod bodem III.

jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, neboť obžalovaný přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

pod bodem IV.

jako přečin **výtržnictví podle § 358 odst. 1** trestního zákoníku, neboť obžalovaný dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti zejména tím, že napadl jiného,

pod bodem V.

jako přečin **krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), 2 tr. zákoníku** v jednočinném souběhu s přečinem **porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 odst. 2** trestního zákoníku, neboť obžalovaný jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí

Soud uložil obžalovanému trest podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku jako trest souhrnný i úhrnný za všechny přečiny, jichž se dopustil pod skutky I-V trest odnětí svobody v trvání 8 mi měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s dozorem, kde v současné době trest vykonává a odkud má dobré hodnocení.

Dále byl obžalovanému uložen podle § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin.

Obžalovaný se k jednání doznal, u přečinu zanedbání povinné výživy uhradil dlužné výživné /viz shora/, má dobré hodnocení z VT OS, kde v současné době vykonává trest. Prokázal sebereflexi, kdy po výkonu trestu chce začít znovu, s rodinným zázemím, přestal i užívat drogy a stýkat se s bývalou přítelkyní K [REDAKCE] s níž většinou trestnou činnost majetkového charakteru páchal. Proto soud uložil jen o 2 měsíce vyšší nepodmíněný trest s tím, že obžalovaný ho vykoná ve věznici s dozorem. Navíc uložil i trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin.

Takto koncipovaný trest pokládá soud za přiměřený požadavkům individuální i generální prevence.

Pokud jde o náhradu škody, soud zavázal obžalovaného uhradit poškozené K [REDAKCE] na náhradě škody částku 2.300.-Kč, se kterou se včas a řádně připojila k trestnímu řízení a soud nemá o výši škody pochybnosti.

Oproti tomu byla poškozená Drogerie Teta odkázána s nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť prodejny jsou nepochybně pojištěny proti krádežím a poškozený nesdělil, zda pojišťovna něco hradila, eventuálně kolik Kč. Proto došlo podle § 229 odst. 1 tr. řádu k odkazu na občanskoprávní řízení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím

soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 20. září 2017

Za správnost: J. Horáčková

JUDr. Iva Fialová, v. r.
samosoudkyně