



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Daniela Reifová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 6. února 2018 **t a k t o :**

Obžalovaní:

1. V [redacted] M [redacted]

nar. [redacted] nezaměstnaná, trvale bytem [redacted]
[redacted] adresa po účely doručování [redacted] u paní
H [redacted] M [redacted]

2. [redacted] D [redacted],

nar. [redacted] nezaměstnaný, trvale bytem [redacted]
[redacted] adresa po účely doručování [redacted] u paní H [redacted] D [redacted], t. č.
ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [redacted]

jsou vinni, že

- 1. obžalovaní V [redacted] M [redacted] a M [redacted] D [redacted] společně**
dne 17. června 2017 v době mezi 3.45 hod. a 4.13 hod. v [redacted]
[redacted] využili po předchozí domluvě toho, že poškozený T [redacted] B [redacted]
M [redacted] nar. [redacted] usnul na zemi u prodejny Hubiz a z jeho pravé zadní
kapsy vzali peněženku zn. Holden v hodnotě nejméně 500,- Kč, v níž se nacházela
finanční hotovost ve výši 400,- Kč a 20.000 HUF (1.704,- Kč podle kurzu České národní
banky ke dni 16. června 2017), platební kartu Qantas Cash Carel č. [redacted]

vydanou bankou Heritage Bank Ltd., Australia, a platební kartu Bankwest č. [REDACTED]
[REDACTED] vydanou bankou Bank of Western Australia Ltd., a z batohu, který měl
poškozený na zádech, mu vzali powerbanku zn. Káthmándú v hodnotě nejméně 1.000,-
Kč,
čímž způsobili poškozenému T [REDACTED] B [REDACTED] M [REDACTED] nar. [REDACTED] škodu
v celkové výši 3.604,- Kč,

2. obžalovaný M [REDACTED] D [REDACTED] sám

dne 17. června 2017 v době od 4.26 hod. do 4.37 hod. [REDACTED] na tramvajové zastávce
[REDACTED] použil platební kartu Quantas Cash Carel č. [REDACTED]
[REDACTED] vydanou bankou Heritage Bank Ltd., Australia, kterou krátce předtím vzal
společně s obžalovanou V [REDACTED] M [REDACTED] poškozenému T [REDACTED] B [REDACTED] M [REDACTED]
k nákupu jízdenek přes terminál Dopravního podniku [REDACTED] v celkové
hodnotě 5.990,- Kč (celkem 14 transakcí po 420,- Kč a 1 transakce v hodnotě 110,- Kč) a
platební kartu Bankwest č. [REDACTED] vydanou bankou Bank of Western
Australia Ltd., kterou taktéž krátce předtím vzal společně s obžalovanou V [REDACTED]
M [REDACTED] poškozenému T [REDACTED] B [REDACTED] M [REDACTED] k nákupu jízdenek přes terminál
Dopravního podniku [REDACTED] v hodnotě 420,- Kč,
čímž způsobil poškozenému T [REDACTED] B [REDACTED] M [REDACTED] nar. [REDACTED] škodu
v celkové výši 6.410,- Kč,

a obžalovaná V [REDACTED] M [REDACTED] se tohoto jednání dopustila přesto, že byla pro přečin krádeže
podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku odsouzena trestním příkazem Obvodního
soudu pro Prahu 4 ze dne 19. února 2015, sp. zn. [REDACTED] který nabyl právní moci dne
20. května 2015, k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně
odložen na zkušební dobu v trvání 2 let, a nebylo rozhodnuto o tom, že se ve zkušební době
osvědčila,

a obžalovaný M [REDACTED] D [REDACTED] se tohoto jednání dopustil přesto, že byl pro přečin krádeže podle
§ 205 odst. 2 trestního zákoníku odsouzen mimo jiné trestním příkazem Obvodního soudu pro
Prahu 4 ze dne 21. února 2013, sp. zn. [REDACTED] který nabyl právní moci dne 12. března
2013, k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl původně podmíněně
odložen na zkušební dobu v trvání 5 let, který však v důsledku rozhodnutí soudu ze dne 18.
července 2014 o tom, že se ve zkušební době se neosvědčil, vykonal dne 3. dubna 2016,

tedy: obžalovaná V [REDACTED] M [REDACTED] si **jednak** úmyslným společným jednáním
přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, čin spáchala na věci, kterou měl jiný
při sobě a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena, **jednak** si
úmyslným společným jednáním bez souhlasu oprávněného držitele opatřila
nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

obžalovaný M [REDACTED] D [REDACTED] si **jednak** úmyslným společným jednáním přisvojil
cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli
nepatrnou, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě a byl za takový čin
v posledních třech letech potrestán, **jednak** si úmyslným společným jednáním
bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu
identifikovatelnou podle jména a čísla,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaná V [REDAKCE] M [REDAKCE] **jednak** přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku, **jednak** přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný M [REDAKCE] D [REDAKCE] **jednak** pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. d), odst. 2 trestního zákoníku, **jednak** pokračující přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, pod bodem 1. obžaloby spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

a o d s u z u j í s e**Obžalovaná V [REDAKCE] M [REDAKCE]**

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Zároveň se **zrušuje výrok o trestu** z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 2.2.2018, který téhož dne nabyl právní moci, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný M [REDAKCE] D [REDAKCE]

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Zároveň se **zrušuje výrok o trestu** z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 5.10.2017, který nabyl právní moci dne 23.11.2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

O d ů v o d n ě n í

Po provedeném dokazování u hlavního líčení soud zjistil skutkový děj uvedený ve výroku 1. a 2. tohoto rozhodnutí.

Obžalovaná V [REDAKCE] M [REDAKCE] se v přípravném řízení k činu v plném rozsahu doznala, na svou obhajobu neuvedla nic podstatného. K hlavnímu líčení se nedostavila, přestože byla řádně a včas o termínu jeho konání vyrozuměna, a proto bylo jednáno v její nepřítomnosti. V souladu s doznáním obžalované je i výpověď obžalovaného M [REDAKCE] D [REDAKCE] který potvrdil, že společně využili spánku poškozeného a odcizili mu jak peněženku, tak finanční hotovost, platební karty a power banku, kdy platební karty obžalovaný D [REDAKCE] následně použil k výběru jízdenek tak, jak je popsáno v bodě 2. obžaloby.

V souladu s doznáním obžalovaných je odborné vyjádření, kterým byla vyčíslena hodnota odcizených věcí, kamerový záznam a fotodokumentace.

Soud má za jednoznačně prokázané, že obžalovaná V [REDAKCE] M [REDAKCE] si tím, že poškozenému společně s M [REDAKCE] D [REDAKCE] odcizila věci, které měl jiný při sobě, v hodnotě 3.604,- Kč a byla za obdobné jednání v posledních 3 letech odsouzená, a to trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. [REDAKCE] ze dne 19.2.2015, který nabyl právní moci dne 20.5.2015, kdy po skončení zkušební doby dosud nebyla osvědčena, naplnila všechny znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a v jednočinném souběhu tím, že společně s M [REDAKCE] D [REDAKCE] odcizila platné platební karty identifikovatelné podle jména a čísla, naplnila přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a byla uznána těmito přečiny vinnou.

Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře soud hodnotil povahu a závažnost páchaného jednání, osobní poměry pachatelky a možnosti její nápravy. Obžalovaná byla v minulosti již opakovaně odsouzena pro obdobnou trestnou majetkovou činnost, naposledy rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. [REDAKCE] ze dne 2.2.2018, který téhož dne nabyl právní moci, kdy nyní projednávaná trestná činnost je ve vztahu souhrnnosti k tomu rozhodnutí. Jedinou polehčující okolností je doznání obžalované k činu. V daném případě nepřicházel v úvahu jiný, než nepodmíněný trest, kdy s ohledem na poměrně nízkou výši škodu soud ukládal trest ještě v dolní polovině zákonné trestní sazby § 205 odst. 2 tr. zákoníku jako trest souhrnný na dobu 10 měsíců.

V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byla obžalovaná pro výkon trestu zařazena do věznice s ostrahou, neboť nebyly dány podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

Zároveň byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 5.10.2017, který nabyl právní moci dne 23.11.2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu

Ve vztahu k obžalovanému M [REDAKCE] D [REDAKCE] rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupkyně se vzdali odvolání a obžalovaný tak učinil ve vztahu k osobám, které v jeho prospěch mohou podat odvolání. Obě strany daly souhlas s vyhotovením rozsudku bez odůvodnění.

Poučení : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Praze dne 6. února 2018

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Šimoňáková