



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu, JUDr. Ivy Fialové, a soudců Aleny Jandové, Aleny Čargové a Tomáše Luky, hlavním líčení konaném dne 10.06.2022 v Praze,

takto:

Obžalovaný

D. [REDACTED] T. [REDACTED] narozený dne [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]  
[REDACTED] bývalého jednatele a společníka společnosti [REDACTED]

[REDACTED] t. č. ve výkonu trestu ve věznicí [REDACTED]

je vinen, že

jako jediný jednatel a společník společnosti TELEPIKE s.r.o., se sídlem Ostrava - Mariánské Hory, V Zátíší 810/1, IČ: 294 15 403, v období od srpna 2014 do října 2017, v součinnosti s dalšími dosud neustanovenými osobami,

1. vyhotovil nedůvodný a šikanózní insolvenční návrh ze dne 28. 8. 2014 směřující vůči společnosti TREVOS, a.s., se sídlem Turnov, Nová Ves 34, IČ: 259 22 530, jakožto údajnému dlužníku, který obv. D. [REDACTED] T. [REDACTED] opatřil svým podpisem s notářskou doložkou ze dne 3. 9. 2014, přičemž jednal s vědomím a úmyslem, že insolvenční návrh bude v dopisní obálce doručen dne 16. 9. 2014 k místně nepříslušnému Krajskému soudu v Ostravě s cílem, co nejvíce prodloužit posouzení návrhu, čehož bude dosaženo nutností postoupit návrh místně příslušnému soudu, kdy v insolvenčním návrhu obv. D. [REDACTED] I. [REDACTED] jako jednatel společnosti TELEPIKE s.r.o., úmyslně uvedl nepravdivé údaje o hospodářské situaci společnosti TREVOS, a.s., s cílem tuto poškodit, neboť navrhnul, aby bylo soudem vydáno usnesení, kterým je zjištěn úpadek této společnosti jako dlužníka, zároveň uplatnil pohledávku doloženou kopií fiktivní směnky ze dne 19. 7. 2013, znějící na částku 3.500.000 Kč, splatnou dne 19. 7. 2014, opatřenou podpisem výstavce směnky, a to [REDACTED] V. [REDACTED] Š. [REDACTED] nar. [REDACTED] jakožto [REDACTED] TREVOS, a.s., a zároveň jako směnečného rukojmího, která měla dokládat fiktivní nárok věřitele, dále obv. D. [REDACTED] I. [REDACTED] v insolvenčním návrhu uvedl další smyšlené věřitele, a to

společnost ADAN GROUP s.r.o., se sídlem Praha 6, Potoční 8/120, IČ: 270 77 543, s fiktivní pohledávkou ve výši 104.665 Kč, splatnou dne 5. 4. 2014, a s fiktivní pohledávkou ve výši 709.060 Kč, splatnou dne 15. 3. 2014, a společnost LAVANZA L.T.D. s.r.o., se sídlem Praha 8, Křížkova 4/345, IČ: 270 65 855, s fiktivní pohledávkou ve výši 1.210.000 Kč, splatnou dne 5. 3. 2014, a s fiktivní pohledávkou ve výši 1.210.000 Kč, splatnou dne 5. 4. 2014, a tímto jednáním úmyslně předstíral úpadek společnosti TREVOS, a.s., čímž ohledně této okolnosti uváděl v omyl její stávající i ostatní možné obchodní partnery, resp. další uživatele insolvenčního a obchodního rejstříku, přičemž si byl vědom, že Krajský soud v Ostravě pravost předmětné pohledávky v době přijetí návrhu na zahájení insolvenčního řízení nezkontroluje, protože insolvenční řízení je tak bez dalšího zahájeno a tato skutečnost bude zveřejněna ve veřejně přístupném insolvenčním rejstříku, což se stalo ještě téhož dne, tj. 16. 9. 2014, přičemž si byl vědom, že toto vyvolá u obchodních partnerů poškozené společnosti, bankovních institucí i dalších subjektů (např. poskytovatelů dotací) nedůvěru, což reálně mělo vliv na podnikatelskou činnost poškozené společnosti a tímto jednáním způsobil poškozené společnosti významnou újmu na právech spočívající v zásahu do jejího ústavně zaručeného práva na dobrou pověst, zakotveného v čl. 10 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, a dále pak v narušení podnikatelských vztahů, a tím v zásahu do práva na podnikání, zakotveného v čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, informace o zahájení a trvání insolvenčního řízení měly značný

negativní vliv na fungování poškozené společnosti, neboť tím došlo k ohrožení konkurenceschopnosti v důsledku ztráty důvěry a dobrého jména u klientů, obchodních partnerů a ztížení nebo zabránění účasti na veřejných zakázkách a v hospodářské soutěži nebo při podávání žádostí o poskytnutí dotací, dále v důsledku insolvenčního návrhu došlo k uplatnění § 111 insolvenčního zákona, jenž značně omezuje možnosti nakládání s majetkem, řešení této vzniklé situace vyžadovalo pravidelné vysvětlování neodůvodněnosti návrhu obchodním partnerům a bankám ze strany zaměstnanců společnosti na úkor jejich běžné činnosti, mnoho úkonů právní pomoci a procesních podání vůči insolvenčnímu soudu včetně účasti statutárního orgánu na soudních jednáních, další dosud nezjištěný pachatel následně podával jménem společnosti TELEPIKE s.r.o. vyjádření a různá obstrukční podání v průběhu insolvenčního řízení, které opatřil padělkem podpisu D. [redacted] I. [redacted] přičemž s ohledem na řádné prověření insolvenčních návrhů ze strany Krajského soudu v Hradci Králové, který insolvenční řízení vedl pod sp. zn. [redacted] bylo rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23. 6. 2016, č.j. [redacted] o zamítnutí insolvenčního návrhu z důvodu spornosti směnky, která nebyla soudu předložena v originále a byla zpochybněna i [redacted] V. [redacted] Š. [redacted] jakožto údajným výstavcem a směnečným rukojmím, vůči tomuto rozhodnutí bylo neznámým pachatelem jménem společnosti TELEPIKE s.r.o. podáno odvolání, přičemž následně bylo rozhodnutí prvostupňového soudu potvrzeno rozhodnutím Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 12. 2016 pod č.j. [redacted] na základě čehož došlo k ukončení zápisu v insolvenčním rejstříku,

2. vyhotovil nedůvodný a šikanózní insolvenční návrh ze dne 28. 8. 2014 směřující vůči společnosti HORMEN CE a.s., se sídlem Libušská 8/191, Praha 4 – Libuš, IČ: 271 54 742, jakožto údajnému dlužníku, který obv. D. [redacted] I. [redacted] opatřil svým podpisem s notářskou doložkou ze dne 3. 9. 2014, kdy jednal s vědomím a úmyslem, že insolvenční návrh bude v dopisní obálce doručen dne 16. 9. 2014 k místně nepřislušnému Krajskému soudu v Brně s cílem, co nejvíce prodloužit posouzení návrhu, čehož bude dosaženo nutností postoupit návrh místně příslušnému soudu, kdy v insolvenčním návrhu obv. D. [redacted] I. [redacted] jako jednatel společnosti TELEPIKE s.r.o., úmyslně uvedl nepravdivé údaje o hospodářské situaci společnosti HORMEN CE a.s. s cílem tuto poškodit, neboť navrhnul, aby bylo soudem vydáno usnesení, kterým je zjištěn úpadek této společnosti jako dlužníka, zároveň v úmyslu použít jako pravou předložil insolvenčnímu soudu kopii padělané směnky ze dne 13. 3. 2014, znějící na částku 2.000.000 Kč, splatnou dne 13. 6. 2014, opatřenou padělkem podpisu výstavce směnky, a to [redacted] J. [redacted] H. [redacted] nar. [redacted] jakožto [redacted] HORMEN CE a.s., a zároveň směnečného rukojmího, která měla dokládat fiktivní nárok věřitele, přičemž originál směnky byl doručen na insolvenční soud dosud neznámým pachatelem jménem společnosti Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčeková

TELEPIKE s.r.o. dne 1. 10. 2015, současně s omluvou z jednání, u této listiny je znalcem prokázán padělek podpisu obv. D [REDAKCE] T [REDAKCE] dále obv. D [REDAKCE] I [REDAKCE] v insolvenčním návrhu uvedl další fiktivní věřitele, a to společnost Stavby Kristi s.r.o., se sídlem Praha 9, Trytova 1120/6, IČ: 272 32 115, s fiktivní pohledávkou ve výši 841.103 Kč, splatnou dne 25. 2. 2014, s fiktivní pohledávkou ve výši 66.550 Kč, splatnou dne 25. 3. 2014, a s fiktivní pohledávkou ve výši 119.185 Kč, splatnou dne 25. 4. 2014, a věřitele společnost HOZOREL & K s.r.o., se sídlem Praha 4, Staromodřanská 227/7, IČ: 261 34 373, s fiktivní pohledávkou ve výši 31.460 Kč, splatnou dne 22. 2. 2014, a s fiktivní pohledávkou ve výši 191.180 Kč, splatnou dne 19. 3. 2014, a tímto jednáním úmyslně předstíral úpadek společnosti HORMEN CE a.s., čímž ohledně této okolnosti uváděl v omyl její stávající i ostatní možné obchodní partnery, resp. další uživatele insolvenčního a obchodního rejstříku, přičemž si byl vědom, že Krajský soud v Brně pravost předmětné pohledávky v době přijetí návrhu na zahájení insolvenčního řízení nezkontroluje, protože insolvenční řízení je tak bez dalšího zahájeno a tato skutečnost bude zveřejněna ve veřejně přístupném insolvenčním rejstříku, což se stalo ještě téhož dne, tj. 16. 9. 2014, přičemž si byl vědom, že toto vyvolá u obchodních partnerů poškozené společnosti, bankovních institucí i dalších subjektů (např. poskytovatelů dotací) nedůvěru, což reálně mělo vliv na podnikatelskou činnost poškozené společnosti a tímto jednáním způsobil poškozené společnosti významnou újmu na právech spočívající v zásahu do jejího ústavně zaručeného práva na dobrou pověst, zakotveného v čl. 10 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, a dále pak v narušení podnikatelských vztahů, a tím v zásahu do práva na podnikání, zakotveného v čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, informace o zahájení a trvání insolvenčního řízení měly značný negativní aspekt pro poškozenou společnost, neboť tím došlo k ohrožení konkurenceschopnosti v důsledku ztráty důvěry a dobrého jména u klientů, obchodních partnerů a ztížení nebo zabránění účasti na veřejných zakázkách a v hospodářské soutěži nebo při podávání žádostí o poskytnutí dotací, dále v důsledku insolvenčního návrhu došlo k uplatnění § 111 insolvenčního zákona, jenž značně omezuje možnosti nakládání s majetkem, řešení této vzniklé situace vyžadovalo pravidelné vysvětlování neodůvodněnosti návrhu obchodním partnerům a bankám ze strany zaměstnanců společnosti na úkor jejich běžné činnosti, mnoho úkonů právní pomoci a procesních podání vůči insolvenčnímu soudu včetně účasti statutárního orgánu na soudních jednáních, další dosud nezjištěný pachatel následně podával jménem společnosti TELEPIKE s.r.o. vyjádření a různá obstrukční podání v průběhu insolvenčního řízení, přičemž s ohledem na řádné prověření insolvenčních návrhů ze strany Městského soudu v Praze, který insolvenční řízení vedl pod sp. zn. [REDAKCE] bylo rozhodnuto usnesením Městského soudu v Praze ze dne 22. 10. 2015, č.j. [REDAKCE] o zamítnutí insolvenčního návrhu, neboť z listin předložených navrhovatelé nelze odvodit existenci pohledávek, vůči tomuto rozhodnutí bylo neznámým pachatelem jménem společnosti TELEPIKE s.r.o. podáno odvolání, přičemž následně bylo rozhodnutí prvostupňového soudu potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 2. 2017 pod č.j. [REDAKCE] na základě čehož došlo k ukončení zápisu v insolvenčním rejstříku,

3. vyhotovil nedůvodný a šikanózní insolvenční návrh ze dne 28. 8. 2014 směřující vůči společnosti Halla, a.s., se sídlem Praha 9, Litvínovská 288, IČ: 602 01 916, jakožto údajnému dlužníku, který obv. D [REDAKCE] I [REDAKCE] opatřil svým podpisem s notářskou doložkou ze dne 3. 9. 2014, kdy jednal s vědomím a úmyslem, že insolvenční návrh bude doručen dne 9. 9. 2014 k místně nepříslušnému Krajskému soudu v Ústí nad Labem, s cílem co nejvíce prodloužit posouzení návrhu, čehož bude dosaženo nutností postoupit návrh místně příslušnému soudu, kdy v insolvenčním návrhu obv. D [REDAKCE] I [REDAKCE] jako jednatel společnosti TELEPIKE s.r.o., úmyslně uvedl nepravdivé údaje o hospodářské situaci společnosti Halla, a.s., s cílem tuto poškodit, neboť navrhnul, aby bylo soudem vydáno usnesení, kterým je zjištěn úpadek této společnosti jako dlužníka, zároveň v úmyslu použít jako pravou předložil insolvenčnímu soudu padělanou kopii směnky ze dne 5. 12. 2013, znějící na částku 3.000.000 Kč, splatnou dne 5. 7. 2014, opatřenou padělkem podpisu výstavce směnky, a to [REDAKCE] K [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jakožto [REDAKCE] zároveň směnečného rukojmího, která měla dokládat fiktivní nárok věřitele, přičemž předmětnou směnku následně dosud nezjištěný pachatel předložil v originále jako přílohu přípisu společnosti TELEPIKE s.r.o. ze dne 25. 5.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

2015 insolvenčnímu soudu, dále obv. D. [redacted] [redacted] insolvenčním návrhu uvedl další fiktivní věřitele, a to společnost UKMO v.o.s., se sídlem Praha 4, U plynárny 40/7, IČ: 257 57 695, s fiktivní pohledávkou ve výši 32.065 Kč, splatnou dne 2. 4. 2014, a s fiktivní pohledávkou ve výši 83.490 Kč, splatnou dne 10. 5. 2014, a společnost FIROHAM company s.r.o., se sídlem Praha 9, Hornopočernická 245/23, IČ: 290 54 940, s fiktivní pohledávkou ve výši 290.040 Kč, splatnou dne 31. 1. 2014, tímto jednáním úmyslně předstíral úpadek společnosti Halla, a.s., čímž ohledně této okolnosti uváděl v omyl její stávající i ostatní možné obchodní partnery, resp. další uživatele insolvenčního a obchodního rejstříku, přičemž si byl vědom, že Krajský soud v Ústí nad Labem pravost předmětné pohledávky v době přijetí návrhu na zahájení insolvenčního řízení nezkontroluje, protože insolvenční řízení je tak bez dalšího zahájeno a tato skutečnost bude zveřejněna ve veřejně přístupném insolvenčním rejstříku, což se stalo ještě téhož dne, tj. 16. 9. 2014, přičemž si byl vědom, že toto vyvolá u obchodních partnerů poškozené společnosti, bankovních institucí i dalších subjektů (např. poskytovatelů dotací) nedůvěru, což reálně mělo vliv na podnikatelskou činnost poškozené společnosti a tímto jednáním způsobil poškozené společnosti významnou újmu na právech spočívající v zásahu do jejího ústavně zaručeného práva na dobrou pověst, zakotveného v čl. 10 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, a dále pak v narušení podnikatelských vztahů, a tím v zásahu do práva na podnikání, zakotveného v čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, informace o zahájení a trvání insolvenčního řízení měly značný negativní aspekt pro poškozenou společnost, neboť tím došlo k ohrožení konkurenceschopnosti v důsledku ztráty důvěry a dobrého jména u klientů, obchodních partnerů a ztížení nebo zabránění účasti na veřejných zakázkách a v hospodářské soutěži nebo při podávání žádostí o poskytnutí dotací, dále v důsledku insolvenčního návrhu došlo k uplatnění § 111 insolvenčního zákona, jenž značně omezuje možnosti nakládání s majetkem, řešení této vzniklé situace vyžadovalo pravidelné vysvětlování neodůvodněnosti návrhu obchodním partnerům a bankám ze strany zaměstnanců společnosti na úkor jejich běžné činnosti, mnoho úkonů právní pomoci a procesních podání vůči insolvenčnímu soudu včetně účasti statutárního orgánu na soudních jednáních, další dosud nezjištěný pachatel následně podával jménem společnosti TELEPIKE s.r.o. vyjádření a různá obstrukční podání v průběhu insolvenčního řízení, přičemž s ohledem na řádné prověření insolvenčních návrhů ze strany Městského soudu v Praze, který insolvenční řízení vedl pod sp. zn. [redacted] bylo rozhodnuto usnesením Městského soudu v Praze ze dne 4. 6. 2015, č.j. [redacted] rozhodnuto, že navrhovatelka neosvědčila existenci pohledávky a zneužívá insolvenční řízení k poškození dlužnice, a z tohoto důvodu se insolvenční návrh zamítá, vůči tomuto rozhodnutí bylo neznámým pachatelem jménem společnosti TELEPIKE s.r.o. podáno odvolání, přičemž následně bylo rozhodnutí prvostupňového soudu potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 10. 2017 pod č.j. [redacted] na základě čehož došlo k ukončení zápisu v insolvenčním rejstříku,

přičemž podnikatelské aktivity a pověst napadených společností byly vzhledem k intenzitě a trvání útoků a rozsahu podnikání napadených společností jednáním obviněného a dalších dosud neztotožněných osob významně a dlouhodobě narušeny,

**tedy**

jednak společným jednáním použil padělaný platební prostředek jako pravý,

jednak společným jednáním v úmyslu spáchat zločin, k jehož dokonání nedošlo, se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k použití padělaného platebního prostředku jako pravého,

jednak společným jednáním způsobil jinému vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem jinému značnou újmu na právech,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková

### čímž spáchal

jednak pokračující zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea druhá trestního zákoníku ve spojení s § 238 trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, částečně dokonáný, částečně spáchaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak pokračující přečin poškození cizích práv dle § 181 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

### a odsuzuje se

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1, 2 tr. zákoníku k úhrnnému a souhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání 5 a půl roku nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu činnosti v soukromém podnikání, včetně živností a funkcí a členských orgánech a společností a družstev na dobu 7 (sedmi) roků.

To vše za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Krajského soudu v Ostravě sp. zn. [REDAKCE] ze dne 04.03.2019 s právní mocí téhož dne, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 tr. ř. tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť, po jeho vyhlášení, se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné, oprávněné, osoby.

### Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání nemohou podat osoby, které se ho výslovně vzdaly.

Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl.

Praha 10.června 2022

JUDr. Iva Fialová

Předsedkyně senátu, v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Horáčková