



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Soňou Burešovou ve věci

žalobce: **J S** narozený 26. 2. 1962,
trvale bytem
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Burčkem
sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5

proti
žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti,**
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2
jednající Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

o zadostiučinění nemajetkové újmy a o náhradu škody

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 11 137 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,75 % ročně od 30. 6. 2018 do zaplacení, to vše do patnácti dnů od právní moci rozsudku
- II. Žaloba s tím, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 160 246 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,75% ročně od 30. 6. 2018 do zaplacení, se zamítá.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 40 470 Kč k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Michala Burčka, do patnácti dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

- 1 **Žalobce se žalobou ze dne 28. 6. 2018** domáhal po žalované zaplacení částky 200 000 Kč s úrokem z prodlení v zákonné výši od data podání žaloby, tj. od 28. 6. 2016, do zaplacení.

Částky 43 246 Kč s příslušenstvím se domáhal coby náhrady škody vzniklé náklady vynaloženými na obhajobu a částky 156 754 Kč s příslušenstvím se domáhal coby zadostiučinění nemajetkové újmy vzniklé nezákonným trestním stíháním. Žalobu odůvodnil tím, že usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov - východ, Oddělení služby kriminální policie a vyšetřování, č. j. [REDAKCE] ze dne 25. 7. 2016, bylo zahájeno trestní stíhání žalobce pro spáchání přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku. V rozporu s výsledky přípravného řízení podalo Okresní státní zastupitelství Praha – východ na žalobce dne 26. 4. 2017 obžalobu. Rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 8. 6. 2017, sp. zn. [REDAKCE], byl žalobce dle § 226 písm. a/ trestního řádu obžaloby zproštěn. Rozsudek nabyl právní moci dne 30. 6. 2017.

- 2 **Nezákonným trestním stíháním vznikla žalobci škoda ve výši 43 246 Kč, představovaná náklady účelně vynaloženými v trestním řízení na obhajobu.**
- 3 Žalobce byl takřka 1 rok (od 2. 8. 2016 do 30. 6. 2017) trestně stíhán pro přečin ublížení na zdraví a byl ohrožen trestem odnětí svobody od 3 měsíců až na 3 roky, a to na základě smyšleného (křivého) obvinění jeho souseda E. M. Trestní stíhání vnímal žalobce velmi úkorně, neboť proti němu bylo zahájeno zcela bezdůvodně, s cílem poškodit jej, a to z podnětu a zášti souseda E. M. E. M. žalobce obvinil ze zákeřného a intenzivního útoku vůči němu, ačkoliv to bylo přesně naopak a žalobce se fyzickému útoku ze strany E. M. bránil. Trestní stíhání bylo impulsem, aby se žalobce z místa svého bydliště odstěhoval, neboť ztratil pocit bezpečí, klidu a pohodlí. Pro povahu trestného činu, pro který byl žalobce stíhán, byl v očích spoluobčanů vnímán jako násilník a lhář. Žalobce ztratil důvěru v základní principy fungování státních orgánů a právního státu. Trestní stíhání v něm vyvolalo četné úzkosti a pocity nedůvěry. Žalobce od počátku upozorňoval, že obvinění je zcela smyšlené a nepravdivé, o čemž svědčily i důkazy nashromážděné v přípravném řízení. Přesto státní zástupce podal na žalobce obžalobu. Až soud uzavřel, že nebylo prokázáno, že se skutek, pro který byl žalobce stíhán a obžalován, stal a žalobce zprostil obžaloby. **Zadostiučiněním odpovídajícím utrpěné újmě je pak peněžité plnění ve výši 156 754 Kč.**
- 4 Žalobce podáním ze dne 29. 12. 2017 své nároky u žalované předběžně uplatnil. Do data sepisu žaloby však žalovaná žalobcovu žádost nevyřídila.
- 5 **Žalovaná** nespороvala, že u ní žalobce dne 29. 12. 2017 žalované nároky v celkové výši 200 000 Kč předběžně uplatnil. Ve stanovisku ze dne 17. 10. 2018 shledala žalovaná opodstatněným toliko nárok na náhradu škody ve výši 28 616,50 Kč, což představuje odměnu za 12 úkonů právní služby po 1 500 Kč, jeden půl úkon po 750 Kč, 13 režijních paušálů po 300 Kč, náhradu promeškaného času ve výši 1 000 Kč, včetně 21% DPH. Žalovaná neuznala důvodnými náklady vynaložené na nahlížení do vyšetřovacího spisu dne 12. 8. 2016, neboť se nejedná o studium spisu při skončení vyšetřování, náklady vynaložené na porady dne 15. 8. 2016, dne 10. 11. 2016, dne 5. 4. 2017, dne 7. 6. 2017, neboť nebyly doloženy, a z části náklady na stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání, když za tento úkon náleží odměna pouze ve výši poloviny sazby. Dále neuznala náklady na cestovné, neboť nebyl doložen technický průkaz použitého vozidla, a zčásti náhradu za promeškaný čas, když cesta z advokátní kanceláře obhájce na Policii ČR (Čenkovská 84, Odolena Voda) trvá 29 minut a ne 45 minut a náhradu promeškaného času dne 12. 8. 2016 nelze přiznat, neboť nebyla přiznána odměna za úkon. Ve stanovisku ze dne 17. 10. 2018 žalovaná dále konstatovala, že v dotčeném trestním řízení došlo k vydání nezákonného rozhodnutí, a žalobci se za to omluvila. Takovéto zadostiučinění odpovídá dle žalované nemajetkové újmě vzniklé žalobci. Žalovaná proto **navrhovala zamítnutí žaloby.**
- 6 Při jednání dne 10. 1. 2019 vzal žalobce žalobu ohledně částky 28 617 Kč s úrokem z prodlení

v zákonné výši od 28. 6. 2018 do zaplacení a ohledně úroku z prodlení v zákonné výši z částky 171 383 Kč za období od 28. 6. 2018 do 29. 6. 2018 zpět, neboť ho žalovaná po podání žaloby stran nároku na náhradu škody částečně uspokojila a úrok z prodlení byl požadován od 28. 6. 2018, ač k prodlení žalované došlo až 30. 6. 2018. Žalovaná s částečným zpětvzetím žaloby souhlasila, soud proto řízení v rozsahu zpětvzetí usnesením ze dne 10. 1. 2019 [vizte č. 1. 54 spis] dle § 96 odst. 1, 2 a 3 o. s. ř. zastavil.

7 Předmětem řízení tak zůstal nárok na náhradu škody ve výši 14 529 Kč s úrokem z prodlení v zákonné výši od 30. 6. 2018 do zaplacení a nárok na finanční zadostiučinění ve výši 156 754 Kč s úrokem z prodlení v zákonné výši od 30. 6. 2018 do zaplacení.

8 Soud provedl dokazování v následujícím rozsahu a učinil tato skutková zjištění:

9 Usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov - východ, Oddělení služby kriminální policie a vyšetřování, č. j. [redacted], ze dne 25. 7. 2016, bylo zahájeno trestní stíhání žalobce pro spáchání přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že měl 28. 3. 2015 po předešlé hádce napadnout

E. M. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted] pracovní neschopnost od 28. 3. 2015 do 3. 5. 2015. Policejní orgán uzavřel, že popsaná trestná činnost je prokazována zejména ohledáním místa činu, pořízením fotodokumentace, topografické dokumentace a vysvětlením podaným poškozeným E. M. [redacted] L. [redacted] Š. [redacted] M. [redacted] D. [redacted] a dalšími, jakož i lékařskými zprávami a znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie. Toto usnesení bylo žalobci doručeno 2. 8. 2016. Z usnesení se dále podává, že žalobce nemá záznam v rejstříku trestů a že žalobce byl několikrát oznamovatel nebo poškozený u přestupků, pro které byl řešen jako podezřelý E. M. [redacted] [vizte spis Okresního soudu Praha – východ sp. zn. [redacted] a to usnesení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov - východ, Oddělení služby kriminální policie a vyšetřování, č. j. [redacted] ze dne 25. 7. 2016, včetně doručení od žalobce].

10 Při výslechu dne 2. 8. 2016 žalobce podal stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání a k věci uvedl, že se naopak pouze bránil útokům E. M. [redacted] který vnikl na jeho pozemek, házel mu kameny do oken a poté, kdy vyšel z domu, po něm hodil stavení kolečko, proto vzal rudl, držel ho před sebou a vykřýval rány. E. M. [redacted] nebyl zraněn. Den poté nahlásil žalobce na Policii ČR událost k prošetření. Dne 12. 8. 2016 nahlédl obhájce žalobce do vyšetřovacího spisu a poté podáním z 29. 8. 2018 obhájce odůvodnil žalobcovu stížnost do usnesení o zahájení trestního stíhání. Usnesením ze dne 7. 9. 2016, č. j. [redacted] státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze stížnost jako nedůvodnou zamítl [vizte spis Okresního soudu Praha – východ sp. zn. [redacted] a to protokol o výslechu obviněného ze dne 2. 8. 2016, záznam o nahlédnutí do vyšetřovacího spisu ze dne 12. 8. 2016, odůvodnění stížnosti ze dne 29. 8. 2018, usnesení Krajského státního zastupitelství ze dne 7. 9. 2016, č. j. [redacted]

11 Po podání obžaloby dne 27. 4. 2017 Okresní soud Praha – východ při hlavním líčení dne 8. 6. 2017 vyslechl žalobce, který setrval na své verzi skutku. Dále vyslechl poškozeného E. M. [redacted] znalce MUDr. Pavla sokolíka, který uvedl, že zdravotní stav poškozeného nebyl tak vážný, jak poškozený udává, že jeho zranění neodpovídá útoku předmětem, který váží přes 15 kg. V postavení svědka byla vyslechnuta bývalá manželka žalobce O. S. [redacted] která potvrdila jeho verzi skutkového děje, tj. že bránil útokům E. M. [redacted] a otec poškozeného E. M. [redacted] který oproti tomu vypověděl, že žalobce jeho syna rudlem napadl. V závěrečném návrhu státní zástupce pro vyvstálé rozpory navrhol žalobce zprostit

obžaloby dle § 226 písm. b/ trestního řádu, když zejména následek na zdraví poškozeného není ve světle znalecké výpovědi ublížením na zdraví. V závěru hlavního líčení vyhlásil soud rozsudek, kterým žalobce zprostil obžaloby. Dle písemného vyhotovení **rozsudku ze dne 8. 6. 2017, č. j. [REDAKCE]**, byl žalobce zproštěn obžaloby dle § 226 písm. a/ trestního řádu, neboť nebylo prokázáno, že to byl právě žalobce, kdo na poškozeného zaútočil, když jsou zde pochybnosti o věrohodnosti výpovědi poškozeného stran skutkového děje, kdy ve shodě s ním vypovídal pouze jeho otec, avšak znalec v oboru zdravotnictví uvedl, že pokud na poškozeného zaútočil žalobce tvrzeným způsobem, byl by mnohem vážněji poraněn. **Zprošťující rozsudek nabyt právní moci dne 30. 6. 2017.** Proti výroku rozsudku, kterým byl poškozený se svým nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věch občanskoprávních, brojil poškozený E [REDAKCE] M [REDAKCE] odvoláním, které odvolací Krajský soud v Praze usnesením ze dne 19. 7. 2017, č. j. [REDAKCE] jako nedůvodné zamítl. Ve výroku o nároku poškozeného tak nabyt rozsudek právní moci dne 19. 7. 2017 [vizte spis Okresního soudu Praha – východ sp. zn. [REDAKCE], a to protokol o hlavním líčení ze dne 8. 6. 2017, rozsudek ze dne 8. 6. 2017, č. j. [REDAKCE] odvolání poškozeného a usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 19. 7. 2017, č. j. [REDAKCE]

- 12 V rámci trestního řízení vedl na základě plné moci žalobcovu obhajobu Mgr. Michal Burček, advokát, poskytnuté právní služby dne 17. 7. 2017 vyúčtoval částkou 43 246,50 Kč. Vyúčtování žalobce dne 17. 7. 2017 převzal. Částku 43 246, 50 Kč žalobce Mr. Burčkovi uhradil; přičemž z větší části bylo hrazeno zálohově [vizte vyúčtování ze dne 17. 7. 2017, včetně potvrzení o převzetí, příjmový pokladní doklad ze dne 10. 11. 2016, 15. 8. 2016, 6. 4. 2017, 17. 7. 2017 a 7. 6. 2017, žalobcovo čestné prohlášení ze dne 5. 11. 2018].
- 13 Mimo jiné ve dnech 15. 8. 2016, 10. 11. 2016, 5. 4. 2016 a 7. 6. 2017 proběhly porady žalobce se svým obhájcem [vizte žalobcovo čestné prohlášení ze dne 5. 11. 2018 a vyúčtování ze dne 17. 7. 2017, včetně potvrzení o převzetí, příjmový pokladní doklad ze dne 10. 11. 2016, 15. 8. 2016, 6. 4. 2017, 17. 7. 2017 a 7. 6. 2017].
- 14 Obhájce žalobce využil za účelem účasti u výsledku žalobce dne 2. 8. 2018 v Odolené Vodě, nahlížení do vyšetřovacího spisu v Odolené Vodě dne 12. 8. 2016, za účelem přítomnosti u výsledku svědka E [REDAKCE] M [REDAKCE] v Odolené Vodě dne 9. 11. 2016, výsledku dalších svědků dne 6. 2. 2017, za účelem účasti na prověrce na místě [REDAKCE] dne 6. 4. 2017 a za účelem prostudování spisu po skončení vyšetřování dne 10. 4. 2017 v Odolené Vodě osobní automobil Volkswagen Passat, RZ [REDAKCE] [vizte vyúčtování ze dne 17. 7. 2017, včetně potvrzení o převzetí, příjmový pokladní doklad ze dne 10. 11. 2016, 15. 8. 2016, 6. 4. 2017, 17. 7. 2017 a 7. 6. 2017 a vizte velký technický průkaz].
- 15 Sídlo advokátní kanceláře žalobcovu obhájce bylo a je: Praha 5, Ostrovského 253/3. Obhájce se účastnil úkonů na Obvodním oddělení Policie ČR v Odolené Vodě, Čenkovská 84 a v jednom případě se účastnil prověrky na místě v [REDAKCE] Cesta z advokátní kanceláře obhájce do [REDAKCE] a zpět trvala hodinu. Cesta z advokátní kanceláře obhájce na Policii ČR Odolená Voda a zpět trvala hodinu a půl [vizte vyúčtování ze dne 17. 7. 2017, včetně potvrzení o převzetí, příjmový pokladní doklad ze dne 10. 11. 2016, 15. 8. 2016, 6. 4. 2017, 17. 7. 2017 a 7. 6. 2017, informace z Google Maps a vizte shodná tvrzení stran].
- 16 Poškozený E [REDAKCE] M [REDAKCE] a jeho rodina jsou sousedé v [REDAKCE] Chtěli od žalobce v roce 2005 koupit pozemek, ale nedohodli se na kupní ceně. Mezi rodinou žalobce a M [REDAKCE] docházelo k řadě konfliktů, které byly řešeny na stavební úřadě, na obecním úřadě a na policii, když M [REDAKCE] žalobcovu rodinu od roku 2006, 2007 napadali a dělali jim naschvály. O pozemek se spolu soudí. Konflikty vyvrcholily údajným napadením v březnu 2015. Žalobce poté začal brát běžně dostupné léky, neboť nemohl spát. Byl v psychické nepohodě, bál se, že jeho rodinu M [REDAKCE] opět napadnou. Trpěl úzkostí a byl zpomalený. Žalobce byl nepozorný a utrpěl v roce 2017 pracovní úrazy. V roce 2017 se žalobce a jeho bývalá manželka

odstěhovali z [redacted], neboť jim M [redacted] dělali ze života peklo, třeba schválně mlátili tyčí do garáže a křičeli na něj nebo mu naházeli starý stavební materiál na pozemek. Žalobce se bál o život rodiny, necítili se v obci bezpečně. Báli se dalších obvinění ze strany M [redacted] [vizte žalobcova účastnická výpověď, svědecká výpověď žalobcovy bývalé manželky O [redacted] S [redacted] a lékařská zpráva z 5. 3. 2019].

17 Žalobce uplatnil u žalované dne 29. 12. 2017 podáním ze dne 29. 12. 2017 nárok na zadostiučinění nemajetkové újmy vzniklé nezákonným trestním stíháním a z téhož titulu i nárok na náhradu škody. Ve stanovisku ze dne 17. 10. 2018 shledala žalovaná opodstatněným toliko nárok na náhradu škody ve výši 28 616,50 Kč, což představuje odměnu za 12 úkonů právní služby po 1 500 Kč, jeden půl úkon po 750 Kč, 13 režijních paušálů po 300 Kč, náhradu promeškaného času ve výši 1 000 Kč, včetně 21% DPH. Žalovaná neuznala důvodnými náklady vynaložené na nahlížení do vyšetřovacího spisu dne 12. 8. 2016, neboť se nejedná o studium spisu při skončení vyšetřování, náklady vynaložené na porady dne 15. 8. 2016, dne 10. 11. 2016, dne 5. 4. 2017, dne 7. 6. 2017, neboť nebyly doloženy, a z části náklady na stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání, když za tento úkon náleží odměna pouze ve výši poloviny sazby. Dále neuznala náklady na cestovné, neboť nebyl doložen technický průkaz použitého vozidla, a zčásti náhradu za promeškaný čas, když cesta z advokátní kanceláře obhájce na Policii ČR (Čenkovská 84, Odolená Voda) trvá 29 minut a ne 45 minut a náhradu promeškaného času dne 12. 8. 2016 nelze přiznat, neboť nebyla přiznána odměna za úkon. Žalovaná dále konstatovala, že v dotčeném trestním řízení, vedeném u Okresního soudu Praha – východ pod sp. zn. [redacted] došlo k vydání nezákonného rozhodnutí, a žalobci se za to omluvila. Částka 28 616,50 Kč byla žalobci zaplacená dne 22. 10. 2018 [vizte uplatnění nároku na náhradu škody a zadostiučinění nemajetkové újmy ze dne 29. 12. 2017, potvrzení žalované ze dne 2. 1. 2018, stanovisko žalované ze dne 17. 10. 2018 a příkaz k platbě z 19. 10. 2018 včetně potvrzení o úhradě dne 22. 10. 2018].

18 **Na základě shora popsanych skutkových zjištění učinil soud tento závěr o skutkovém stavu:**

19 Žalobce byl od 2. 8. 2016 stíhán pro spáchání přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že měl dne 28. 3. 2015 po předešlé hádce napadnout kovovým rudlem poškozeného E [redacted] M [redacted] Okresní soud Praha – východ rozsudkem ze dne 8. 6. 2017, č. j. [redacted] žalobce obžaloby dle § 226 písm. a/ trestního řádu zprostil, neboť nebylo prokázáno, že to byl právě žalobce, kdo na poškozeného E [redacted] M [redacted] zaútočil. Zprošťující rozsudek nabyl právní moci dne 30. 6. 2017. Rodina E [redacted] M [redacted] sílovala od roku 2005 o koupi žalobcova pozemku v [redacted] Rodiny jsou sousedé. Nedohodli se však na kupní ceně. Mezi rodinou žalobce a M [redacted] dochází od roku 2006, 2007 k celé řadě konfliktů, které byly řešeny na policii, na obecním úřadě a na stavebním úřadě. O pozemek spolu vedou soudní spor. M [redacted] dělali žalobci a jeho rodině ze života peklo, dělali jim naschvály a děsili je. Vše vyvrcholilo oním incidentem, pro který byl žalobce stíhán. Žalobce měl obavy o rodinu i o život, počal brát běžně dostupné léky, neboť nemohl spát. Utrpěl pracovní úrazy. V roce 2017 se žalobce s bývalou manželkou z [redacted] odstěhovali, už nechtěli čelit dalším atakům ze strany M [redacted] Necítili se v obci bezpečně.

20 V průběhu trestního stíhání byl žalobce zastoupen obhájcem, který poskytnuté právní služby vyúčtoval dne 17. 7. 2017 částkou 43 246,50 Kč. Vyúčtování žalobce dne 17. 7. 2017 převzal. Částku 43 246, 50 Kč žalobce Mr. Burčkovi uhradil; přičemž z větší části bylo hrazeno zálohově. Mimo jiné ve dnech 15. 8. 2016, 10. 11. 2016, 5. 4. 2016 a 7. 6. 2017 proběhly porady žalobce se svým obhájcem. Obhájce žalobce využil za účelem účasti u výslechu žalobce dne 2. 8. 2018 v Odolené Vodě, nahlížení do vyšetřovacího spisu v Odolené Vodě dne 12. 8. 2016, za účelem přítomnosti u výslechu svědka Elmo Moravce v Odolené Vodě dne 9. 11. 2016, výslechu dalších svědků dne 6. 2. 2017, za účelem účasti na prověrce na místě (tj.

v [REDAKCE] dne 6. 4. 2017 a za účelem prostudování spisu po skončení vyšetřování dne 10. 4. 2017 v Odolné Vodě osobní automobil Volkswagen Passat, [REDAKCE] Sídlo advokátní kanceláře žalobcova obhájce bylo a je: Praha 5, Ostrovského 253/3. Obhájce se účastnil úkonů na Obvodním oddělení Policie ČR v Odolné Vodě, Čenkovská 84 a v jednom případě se účastnil prověrky na místě v [REDAKCE] Cesta z advokátní kanceláře obhájce do [REDAKCE] a zpět trvala hodinu. Cesta z advokátní kanceláře obhájce na Policii ČR Odolná Voda a zpět trvala hodinu a půl.

- 21 Žalobce žalované nároky u žalované předběžně uplatnil. Žalovaná poskytla žalobci na náhradu škody částku 28 616,50 Kč. Nemajetkovou újmu vzniklou nezákonným trestním stíháním žalovaná odškodnila konstatováním vydání nezákonného rozhodnutí a omluvou.

22 Po právní stránce soud posoudil věc následovně

- 23 Podle § 1 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) /dále jen „OdpŠk“/ stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu způsobenou při výkonu státní moci.
- 24 Podle § 2 OdpŠk se odpovědnosti za škodu podle tohoto zákona nelze zprostit.
- 25 Podle § 3 OdpŠk stát odpovídá za škodu, kterou způsobily a) státní orgány, b) právnické a fyzické osoby při výkonu státní správy, která jim byla svěřena zákonem nebo na základě zákona, („úřední osoby“), c) orgány územních samosprávných celků, pokud ke škodě došlo při výkonu státní správy, který na ně byl přenesen zákonem nebo na základě zákona („územní celky v přenesené působnosti“).
- 26 Podle § 5 písm. a), b) OdpŠk stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, a za škodu, která byla způsobena nesprávným úředním postupem.
- 27 Podle § 7 odst. 1 OdpŠk právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím mají účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda.
- 28 Podle § 8 odst. 1 OdpŠk nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím lze, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán.
- 29 Podle § 31 odst. 1, 2, 3 a 4 OdpŠk náhrada škody zahrnuje takové náklady řízení, které byly poškozeným účelně vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí nebo na nápravu nesprávného úředního postupu. Náhradu nákladů řízení může poškozený uplatnit jen tehdy, jestliže neměl možnost učinit tak v průběhu řízení na základě procesních předpisů, anebo jestliže mu náhrada nákladů takto již nebyla přiznána. Náklady zastoupení jsou součástí nákladů řízení. Zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování. Výše této odměny se určí podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně. Poškozený nemá právo na náhradu nákladů zastoupení, které vznikly v souvislosti s projednáváním uplatněného nároku u příslušného úřadu.
- 30 Podle § 31a odst. 1 a 2 OdpŠk bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu. Zadostiučinění se poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlídnou k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo.

31 Podle § 26 OdpŠk pokud není stanoveno jinak, řídí se právní vztahy upravené v tomto zákoně občanským zákoníkem.

32 Podle § 2952 věty první o. z. se hradí skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk).

33 Žalobce splnil podmínku pro soudní uplatnění nároku na zadostiučinění újmy způsobené nezákonným rozhodnutím a nároku na náhradu škody předvídanou § 14 OdpŠk, neboť u žalované předběžně tyto nároky uplatnil.

34 **K nároku na náhradu škody**

35 Podle ustálené judikatury se nárok na náhradu škody způsobené sdělením obvinění posuzuje podle § 5 písm. a), §§ 7 a 8 OdpŠk jako nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím. Stejný význam jako zrušení pravomocného rozhodnutí o vznesení obvinění pro nezákonnost má i zproštění obžaloby a - s výjimkou případů dle § 12 OdpŠk – rovněž zastavení trestního řízení [vizte např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 23. 2. 1990, sp. zn. 1Cz 6/90, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 35/1991]. Ostatně mezi účastníky ani nebylo sporu o tom, že je zde odpovědnostním titulem nezákonné rozhodnutí (usnesení o zahájení trestního stíhání).

36 Dle shora citovaného § 31 odst. 1 a 3 OdpŠk náhrada škody zahrnuje toliko náklady řízení, které byly poškozeným účelně vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí nebo na nápravu nesprávného úředního postupu, náklady zastoupení zahrnují účelně vynaložené náklady na hotové výdaje a odměnu za zastupování, jejichž výše se určí dle vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb /advokátní tarif/. Tj. žalovaná nehradí škodu v rozsahu smluvní odměny, ale pouze odměny mimosmluvní ve výši dle advokátního tarifu. Soud dále připomíná, že mezi základní předpoklady vzniku nároku na náhradu škody vyjma odpovědnostního titulu (zde nezákonné rozhodnutí) a škody (zde náklady na právní služby a náklady na znalecké posudky a překlady) patří i příčinná souvislost mezi nimi. Účelnost přitom vyjadřuje právě vztah příčinné souvislosti.

37 S ohledem na obranu žalované se soud zabýval dále důvodností sporných nákladů obhajoby.

38 V případě nahlížení do vyšetřovacího spisu dne 12. 8. 2016 nelze dle názoru soudu přiznat mimosmluvní odměnu, režijní paušál a DPH, neboť nahlížení do spisu je upraveno v § 11 odst. 1 písm. a), písm. b) advokátního tarifu /jako součást převzetí a přípravy, resp. první porady s klientem/ a dále ve speciálním případě v § 11 odst. 1 písm. f) advokátního tarifu za prostudování spisu při skončení vyšetřování, a to za každé započaté dvě hodiny. Ust. § 11 odst. 1 písm. f) advokátního tarifu představuje samostatný úkon právní pomoci, který se vztahuje právě jen na situaci, kdy je spis prostudován po skončení vyšetřování. K přiznání odměny za úkon spočívající ve studiu spisu podle § 11 odst. 3 advokátního tarifu v řízení před soudem může dojít jen ve výjimečném případě, je-li spisový materiál velmi obsáhlý a jedná-li se o složitou věc. V daném případě spisový materiál obsáhlý nebyl a nejednalo se ani o složitou věc. Soud proto uzavřel, že náhrada nákladů zastoupení za tento úkon žalobci nenáleží. Žalobci vyjma odměny, režijního paušálu a DPH nenáleží ani náhrada cestovního a promeškaného času.

39 Za úkon právní služby spočívající v podání stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání nelze přiznat plnou odměnu, neboť za tento úkon nenáleží obhájci dle judikatury odměna v plné výši, nýbrž ve výši 1/2 úkonu podle advokátního tarifu [srov. usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 25. 1. 2007, sp. zn. ██████████].

40 V řízení bylo prokázáno, že se dne 15. 8. 2016, 10. 11. 2016, 5. 4. 2017 a 7. 6. 2017 konaly porady žalobce se svým obhájcem, za které žalobci náleží mimosmluvní odměna, režijní paušál a DPH. V řízení bylo dále prokázáno, že za účelem účasti úkonu na policii v Odolné Vodě ve

4 případech (2x v roce 2016 a 2x v roce 2017) použil obhájce žalobce osobní motorové vozidlo Volkswagen Passat, RZ [REDAKCE], a že cesta z advokátní kanceláře na policii a zpět trvala hodinu a půl. Bylo dále prokázáno, že za účelem účasti na prověřce místa v [REDAKCE] použil obhájce žalobce osobní motorové vozidlo Volkswagen Passat, RZ [REDAKCE] a že cesta z advokátní kanceláře do [REDAKCE] a zpět trvala hodinu.

41 S ohledem na výše uvedené, lze uzavřít, že žalobci náleží nad rámec žalovanou vyplacené částky dále odměna za 4 porady po 1 500 Kč, 4 režijní paušály po 300 Kč a 21% DPH, tj. **celkem 8 712 Kč** (6 000 Kč + 1 200 Kč + 1 512 Kč), náhrada cestovného za cestu osobním vozidlem dne 2. 8. 2016 a dne 9. 11. 2016 na Policii ČR Odolená Voda a zpět ve výši 674 Kč (337 Kč x 2), náhrada cestovného za vestu osobním vozidlem dne 6. 2. 2017 a 10. 4. 2017 na Policii ČR Odolená Voda a zpět ve výši 680 Kč (340 Kč x 2), náhrada cestovného Kč za cestu do [REDAKCE] a zpět ve výši 250 Kč, celkem **náhrada cestovného 1 604 Kč a 21%DPH 337 Kč, a náhrada za promeškaný čas 400 Kč a 21% DPH 84 Kč. Žalobci proto náleží na náhradě škody dále částka 11 137 Kč.**

42 Spolu s částkou 11 137 Kč přiznal soud žalobci i úrok z prodlení od 30. 6. 2018 do zaplacení. Úrok byl přiznán v zákonné výši dle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, a od data prodlení žalované. Žalovaná se dostala do prodlení uplynutím 6-ti měsíců od předběžného uplatnění nároku u žalované (nárok věřitele na zaplacení úroků z prodlení vzniká podle § 1970 o.z. tehdy, nesplní-li dlužník svůj peněžitý dluh řádně a včas, tedy je-li v prodlení, a zároveň dle § 15 odst. 2 OdpŠk domáhat se náhrady škody u soudu může poškozený pouze tehdy, pokud do šesti měsíců ode dne uplatnění nebyl jeho nárok plně uspokojen). K prodlení žalované s náhradou nemajetkové újmy proto došlo až matným uplynutím šestiměsíční lhůty určené k předběžnému projednání nároku, která začala běžet ode dne uplatnění nároku, tj. dne 29. 12. 2017, a teprve ode dne následujícího po uplynutí lhůty žalovanou stíhá povinnost zaplatit úrok z prodlení – lhůta 6-ti měsíců skončila 29. 6. 2018 a žalovaná se dostala do prodlení 30. 6. 2018 [srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 4. 2003, sp.zn. 25 Cdo 2060/2001].

43 O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 část věty za středníkem o. s. ř. Soudu je z jeho činnosti známo, že lhůta patnácti dnů odpovídá organizačním podmínkám čerpání peněžních prostředků ze státního rozpočtu, jimiž se žalovaná jako organizační složka státu řídí.

44 Ohledně částky 3 392 Kč (polovina odměny za stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání ve výši 750 Kč, odměna za nahlížení do spisu dne 12. 8. 2016 ve výši 1 500 Kč, režijní paušál 300 Kč, náhrada cestovného 337 Kč a náhrada za promeškaný čas 300 Kč, vše při zohlednění 21% DPH) s příslušenstvím soud žalobu zamítl.

45 **K nároku na zadostiučinění nemajetkové újmy**

46 V případě odpovědnosti založené na nezákonném rozhodnutí je na žalobci, aby tvrdil a prokázal, že mu v důsledku nezákonného rozhodnutí nemajetková újma vznikla. V řízení bylo prokázáno, že žalovaná po podání žaloby ve svém stanovisku z 17. 10. 2018 konstatovala vydání nezákonného rozhodnutí a žalobci se omluvila.

47 Soudy při stanovení formy či výše zadostiučinění vycházejí především z povahy trestní věci, též z délky trestního stíhání a z dopadů trestního stíhání do osobnostní sféry poškozené osoby. Forma a případná výše zadostiučinění nesmí být v rozporu s obecně sdílenou představou spravedlnosti, tj. její přiznání je nad rámec konstatování porušení práva namísto pouze tehdy, jestliže by se z hlediska obecné slušnosti poškozenému satisfakce skutečně mělo

dostat [vizte rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 6. 2012, sp. zn. 30Cdo 2813/2011, publikovaný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 122/2012]. K tíži státu, lze jako okolnosti, za kterých ke vzniku újmy došlo ve smyslu § 31a odst. 2 OdpŠk, přičíst excesivní způsob jednání orgánů činných v trestním řízení, jež mohou mít za následek větší úkor později obžaloby zproštěné osoby. K takovým negativním projevům lze zařadit nevybíravé či urážlivé chování příslušníků vyšetřujícího policejního (popř. i soudního) orgánu ve vztahu k obviněné (obžalované) osobě [vizte např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 3. 7. 2012, sp. zn. 30Cdo 4280/2011].

- 48 Žalobce byl stíhán pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, za který mu hrozilo uložení trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců až 3 roky. U dosud bezúhonného žalobce připadal do úvahy podmíněný trest odnětí svobody při dolní hranici trestní sazby. Žalobce nebyl stíhán vazebně. Jeho trestní stíhání nebylo medializováno. Povaha trestného činu, z nichž byl žalobce obviněn, je s přihlédnutím k výši trestní sazby spojena s nižší mírou společenské nebezpečnosti.
- 49 Trestní stíhání žalobce bylo zahájeno 2. 8. 2016. Žalobce byl pravomocně zproštěn obžaloby dne 30. 6. 2017. Trestní stíhání žalobce trvalo 11 měsíců.
- 50 V daném případě nelze postup orgánů činných v trestním řízení dle názoru soudu hodnotit jako účelový či jako excesivní. Nelze ani uzavřít, že trestní stíhání žalobce bylo zahájeno zcela bezdůvodně. K potyčce s poškozeným E. M. došlo a až na základě výsledků dokazování, zejména pak výpovědi znalce v oboru zdravotnictví, soud uzavřel, že nebylo prokázáno, že to byl právě žalobce, kdo na poškozeného zaútočil, a soud proto žalobce obžaloby zprostil.
- 51 Nemajetková újma měla být dle žalobních tvrzení způsobena negativním dopadem trestního stíhání do osobního, rodinného a pracovního života žalobce. V řízení bylo prokázáno, že se žalobce trápil, byl ve stresu, trpěl nespavostí a začal se léčit běžně dostupnými medikamenty. Bylo dále prokázáno, že žalobce v důsledku nepozornosti utrpěl pracovní úraz. Bylo dále prokázáno, že se žalobce i s rodinou z místa bydliště v. odstěhoval. Zároveň však nebylo prokázáno, že k těmto negativním dopadům do života žalobce došlo v důsledku nezákonného trestního stíhání. Z výpovědi žalobce i jeho bývalé manželky soud totiž zjistil, že jejich sousedé M. jim „dělali ze života peklo“ kvůli neshodě o pozemek, že první konflikty započaly již v roce 2006, 2007 a že údajné napadení rudlem v roce 2015 bylo jen vyvrcholením vzájemných konfliktů a svárů, které byly opakovaně řešeny místními úřady. Psychická nepohoda žalobce a pracovní úrazy, které utrpěl, jakož i rozhodnutí odstěhovat se z. nejsou dle názoru soudu v příčinné souvislosti s nezákonným trestním stíháním, ale právě s konfliktními sousedskými vztahy, které postupně gradovaly.
- 52 Soud nemá pochybnosti o tom, že trestní stíhání mělo negativní dopad na psychiku žalobce, že měl obavy, že bude potrestán pro trestný čin, kterého se nedopustil. Takovéto újmy s sebou nezákonné trestní stíhání zpravidla přináší. Soud zohlednil dobu trvání trestního stíhání, jakým trestem byl žalobce ohrožen, jakož i skutečnost, že trestní stíhání nevešlo v širší známost, ani nebylo medializováno. K tvrzeným negativním dopadům na psychiku žalobce, jeho rodinný a pracovní život však došlo v důsledku konfliktních sousedských vztahů, nikoliv v příčinné souvislosti s nezákonným trestním stíháním. Soud proto uzavřel, že žalovanou učiněné konstatování porušení práva a omluva jsou satisfakcemi adekvátními nemajetkové újmě vzniklé žalobci a **žalobu proto ohledně nároku na zaplacení finančního zadostiučinění nemajetkové újmy vzniklé nezákonným trestním stíháním ve výši 156 754 Kč, a to včetně příslušenství, zamítl.**
- 53 Soud srovnal daný případ s věcí vedenou u zdejšího soudu pod sp. zn. 14C 122/2015, kdy rozsudkem ze dne 18. 5. 2016 bylo žalobci, který byl 11 měsíců trestně stíhán pro trestný čin ublížení na zdraví přiznáno zadostiučinění ve výši 20 000 Kč. Oproti případu souzenému zde

byly zjištěny významné negativní dopady do profesního života poškozeného, který byl trenérem Sparty a byl stíhán pro napadení otce svého svěřence. Rozsudek soudu I. stupně byl jako věcně správný potvrzen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 30. 8. 2016, č. j. 51Co 242/2016-72. Ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 19C 44/2015 bylo v rozsudku ze dne 24. 1. 2017 shledáno adekvátním finanční zadostiučinění ve výši 10 000 Kč, a to bezúhonnému poškozenému, který byl stíhán pro přečin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku v souběhu s přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a s přečinem vydírání dle § 175 odst. 1 trestního zákoníku. Trestní stíhání trvalo po dobu 8 měsíců a oproti případu souzenému trestní stíhání mělo negativní dopady na psychiku poškozeného a na jeho zaměstnání. Psychické problémy nebyly řešeny u odborníka a problémy v zaměstnání se časem vyřešily po osobních pohovorech a korespondenci s nadřízenými. Souzený případ je tedy rozdílný zejména v dopadech do života žalobce. Negativní dopady do života žalobce měly v souzeném případě gradující konfliktní sousedské vztahy, kvůli kterým se žalobce trápil, obával o život, počal brát běžně dostupné medikamenty a nakonec se i z místa bydliště odstěhoval, nikoliv samo trestní stíhání.

54 K žalobcem odkazované věci, kdy rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 1. 3. 2016, č.j. 16Co 37/2016-210, bylo shledáno odpovídajícím odškodněním finanční zadostiučinění ve výši 142 600 Kč, nelze odhlédnout, že trestně stíhaným byl po dobu přesahující 4 let dosud bezúhonný lékař (gynekolog), který byl 2x nepravomocně odsouzen a který byl vyjma trestu odnětí svobody až na 5 let ohrožen i trestem zákazu činnosti, což umocňovalo jeho obavy o budoucnost. O trestním stíhání tohoto poškozeného nadto panovalo povědomí v odborných lékařských kruzích. Délka řízení, hrozba trestu i dopady jsou proto od souzeného případu odlišné.

55 K náhradě nákladů řízení

56 O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle § 142 odst. 3 o. s. ř., neboť žalobce byl stran nároku na náhradu škody v řízení neúspěšný jen v poměrně nepatrné části a stran nároku na zadostiučinění nemajetkové újmy záviselo rozhodnutí o formě na úvaze soudu, přičemž konstatování vydání nezákonného rozhodnutí a omluvu žalovaná žalobci poskytla až po uplynutí zákonné lhůty 6 měsíců. Žalobce má proto právo na plnou náhradu nákladů řízení. Náklady vzniklé v řízení žalobci představuje odměna advokáta za 4 úkony právní služby á 3 100 Kč + 2 860 Kč a za 1 úkon právní služby (po částečném zastavení řízení) 3 100 Kč + 1 700 Kč (§ 7 bod 5. a § 9 odst. 4 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb /advokátní tarif/), spočívající v přípravě a převzetí právního zastoupení, podání žaloby, částečném zpětvzetí žaloby, v účasti u 2 jednání před soudem, dle § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) advokátního tarifu, dále náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 1, 3 advokátního tarifu za 5 úkonů právní služby á 300 Kč, to vše podle § 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř. zvýšené o 21 % DPH ve výši 6 300 Kč. Náklady vzniklé žalobci v řízení představuje dále i soudní poplatek za žalobu zaplacený ve výši 4 000 Kč. Celkem **náklady řízení před soudem prvního stupně činí 40 470 Kč.**

57 Za předběžné uplatnění nároku u žalované soud žalobci odměnu ani náhradu hotových výdajů nepřiznal, neboť dle § 31 odst. 4 OdpŠk nemá poškozený právo na náhradu nákladů zastoupení, které vznikly v souvislosti s projednáním uplatněného nároku u příslušného úřadu. Soud nepřiznal žalobci ani odměnu a náhradu hotových výdajů za písemný závěrečný návrh, neboť se nejedná o žádný úkon právní služby dle § 11 odst. 1, 2 a 3 advokátního tarifu.

58 Při stanovení výše tarifní hodnoty u nároku na zadostiučinění nemajetkové újmy aplikoval soud § 9 odst. 4 advokátního tarifu [srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 2. 2015, sp. zn. 30Cdo 2448/2014].

59 O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto shodně jako ve vyhovujícím výroku ve věci samé podle § 160 odst. 1 část věty za středníkem o. s. ř.

60 O povinnosti žalované zaplatit náklady řízení k rukám advokáta žalobce bylo rozhodnuto podle § 149 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Protí tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu bude ukládat vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo domáhat se splnění uložené povinnosti návrhem na nařízení exekuce.

Praha 21. března 2019

Mgr. Soňa Burešová v. r.
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Lubomíra Velce a soudců JUDr. Tomáše Pirka a JUDr. Zuzany Sváčkové ve věci

žalobce: [REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Burčkem
sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5

proti

žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**
sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2
jednající prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

o zaplacení 200 000 Kč, k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 21. března 2019, č. j. 27 C 23/2018-88,

takto:

- I. Řízení o odvolání žalované proti vyhovujícímu výroku o věci samé (výrok I) se ohledně částky 11 137 Kč **zastavuje**.
- II. Rozsudek soudu prvního stupně se ve vyhovujícím výroku o věci samé (výrok I) **mění** jen tak, že výše úroků z prodlení činí 8,5% ročně, jinak se v tomto výroku a ve výroku o nákladech řízení **potvrzuje**.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně uložil žalované povinnost zaplatit žalobci do patnácti dnů od právní moci rozsudku částku 11 137 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,75 %

Shodu s prvopisem potvrzuje Ilona Jíranová

ročně od 30. 6. 2018 do zaplacení (výrok I), co do částky 160 000 Kč s příslušenstvím žalobu zamítl (výrok II), a dále uložil žalované povinnost zaplatit žalobci v téže lhůtě náhradu nákladů řízení ve výši 40 470 Kč k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Michala Burčka (výrok III). Takto rozhodl o požadavku žalobce na náhradu škody vzniklé náklady vynaloženými na obhajobu a dále zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou mu nezákonným trestním stíháním vedeným u Okresního soudu Praha - východ pod sp. zn. [REDACTED]

2. Soud prvního stupně vyšel ze zjištění, že žalobce byl od 2. 8. 2016 stíhán pro spáchání přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že měl dne 28. 3. 2015 po předešlé hádce napadnout kovovým rudlem poškozeného E. M. [REDACTED]. Okresní soud Praha – východ rozsudkem ze dne 8. 6. 2017, č. j. [REDACTED], žalobce obžaloby dle § 226 písm. a/ trestního řádu zprostil, neboť nebylo prokázáno, že to byl právě žalobce, kdo na poškozeného E. M. [REDACTED] zaútočil. Zprošťující rozsudek nabyl právní moci dne 30. 6. 2017. Rodina E. M. [REDACTED] usilovala od roku 2005 o koupi žalobcova pozemku v [REDACTED]. Rodiny jsou sousedé. Nedohodli se však na kupní ceně. Mezi rodinou žalobce a M. [REDACTED] dochází od roku 2006, 2007 k celé řadě konfliktů, které byly řešeny na policii, na obecním úřadě a na stavebním úřadě. O pozemek spolu vedou soudní spor. M. [REDACTED] dělali žalobci a jeho rodině ze života peklo, dělali jim naschvály a děsili je. Vše vyvrcholilo oním incidentem, pro který byl žalobce stíhán. Žalobce měl obavy o rodinu i o život, počal brát běžně dostupné léky, neboť nemohl spát. Utrpěl pracovní úrazy. V roce 2017 se žalobce s bývalou manželkou z [REDACTED] odstěhovali, už nechtěli čelit dalším atakům ze strany M. [REDACTED]. Necítili se v obci bezpečně. V průběhu trestního stíhání byl žalobce zastoupen obhájcem, který poskytnuté právní služby vyúčtoval dne 17. 7. 2017 částkou 43 246,50 Kč. Vyúčtování žalobce dne 17. 7. 2017 převzal. Částku 43 246, 50 Kč žalobce Mgr. Burčkovi uhradil; přičemž z větší části bylo hrazeno zálohově. Mimo jiné ve dnech 15. 8. 2016, 10. 11. 2016, 5. 4. 2016 a 7. 6. 2017 proběhly porady žalobce se svým obhájcem. Obhájce žalobce využil za účelem účasti u výslechu žalobce dne 2. 8. 2018 v Odolené Vodě, nahlížení do vyšetřovacího spisu v Odolené Vodě dne 12. 8. 2016, za účelem přítomnosti u výslechu svědka E. M. [REDACTED] v Odolené Vodě dne 9. 11. 2016, výslechu dalších svědků dne 6. 2. 2017, za účelem účasti na prověrce na místě (tj. v [REDACTED] dne 6. 4. 2017 a za účelem prostudování spisu po skončení vyšetřování dne 10. 4. 2017 v Odolené Vodě osobní automobil Volkswagen Passat, RZ [REDACTED]. Sídlo advokátní kanceláře žalobcova obhájce bylo a je: Praha 5, Ostrovského 253/3. Obhájce se účastnil úkonů na Obvodním oddělení Policie ČR v Odolené Vodě, Čenkovská 84 a v jednom případě se účastnil prověrky na místě v [REDACTED]. Cesta z advokátní kanceláře obhájce do [REDACTED] a zpět trvala hodinu. Cesta z advokátní kanceláře obhájce na Policii ČR Odolená Voda a zpět trvala hodinu a půl. Žalobce žalované nároky u žalované předběžně uplatnil. Žalovaná poskytla žalobci na náhradu škody částku 28 616,50 Kč. Nemajetkovou újmu vzniklou nezákonným trestním stíháním žalovaná odškodnila konstatováním vydání nezákonného rozhodnutí a omluvou.
3. Na základě těchto skutkových zjištění posoudil soud prvního stupně věc po právní stránce, pokud jde o nárok na náhradu škody, podle ustanovení § 31 odst. 1 a 3 a násl. zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (dále jen „OdpŠk“). Náhrada škody zahrnuje toliko náklady řízení, které byly poškozeným účelně vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí nebo na nápravu nesprávného úředního postupu, náklady zastoupení zahrnují účelně vynaložené náklady na hotové výdaje a odměnu za zastupování, jejichž výše se určí dle vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „advokátní tarif“). S ohledem na provedené dokazování soud prvního stupně uzavřel, že žalobci náleží nad rámec žalovanou vyplacené částky dále odměna za 4 porady po 1 500 Kč, 4 režišní paušály po 300 Kč a 21% DPH, tj. celkem 8 712 Kč (6 000 Kč + 1 200 Kč + 1 512 Kč), náhrada cestovního za cestu osobním vozidlem dne 2. 8. 2016 a dne 9. 11. 2016 na Policii ČR Odolená Voda a zpět ve výši 674 Kč (337 Kč x 2), náhrada cestovního za cestu osobním

Shodu s prvopisem potvrzuje Ilona Jiranová

vozdilem dne 6. 2. 2017 a 10. 4. 2017 na Policii ČR Odolena Voda a zpět ve výši 680 Kč (340 Kč x 2), náhrada cestovného Kč za cestu do [REDAKCE] a zpět ve výši 250 Kč, celkem náhrada cestovného 1 604 Kč a 21%DPH 337 Kč, a náhrada za promeškaný čas 400 Kč a 21% DPH 84 Kč. Žalobci proto náleží na náhradě škody dále částka 11 137 Kč. Spolu s touto částkou přiznal soud prvního stupně žalobci i úrok z prodlení od 30. 6. 2018 do zaplacení. Úrok byl přiznán v zákonné výši dle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, a od data prodlení žalované. Žalovaná se dostala do prodlení uplynutím 6-ti měsíců od předběžného uplatnění nároku u žalované (nárok věřitele na zaplacení úroků z prodlení vzniká podle § 1970 o. z. tehdy, nesplnil-li dlužník svůj peněžitý dluh řádně a včas, tedy je-li v prodlení, a zároveň dle § 15 odst. 2 OdpŠk domáhat se náhrady škody u soudu může poškozený pouze tehdy, pokud do šesti měsíců ode dne uplatnění nebyl jeho nárok plně uspokojen). K prodlení žalované s náhradou nemajetkové újmy proto došlo marným uplynutím šestiměsíční lhůty určené k předběžnému projednání nároku, která začala běžet ode dne uplatnění nároku, tj. dne 29. 12. 2017, a teprve ode dne následujícího po uplynutí lhůty žalovanou stihá povinnost zaplatit úrok z prodlení – lhůta 6-ti měsíců skončila 29. 6. 2018 a žalovaná se dostala do prodlení 30. 6. 2018 (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 4. 2003, sp. zn. 25 Cdo 2060/2001). K nároku na nemajetkovou újmu soud prvního stupně uvedl, že nemá pochybnosti o tom, že trestní stíhání mělo negativní dopad na psychiku žalobce, že měl obavy, že bude potrestán pro trestný čin, kterého se nedopustil. Takovéto újmy s sebou nezákonné trestní stíhání zpravidla přináší. Soud zohlednil dobu trvání trestního stíhání, jakým trestem byl žalobce ohrožen, jakož i skutečnost, že trestní stíhání nevěšlo v širší známost, ani nebylo medializováno. K tvrzeným negativním dopadům na psychiku žalobce, jeho rodinný a pracovní život však došlo v důsledku konfliktních sousedských vztahů, nikoliv v přičinné souvislosti s nezákonným trestním stíháním. Soud prvního stupně proto uzavřel, že žalovanou učiněné konstatování porušení práva a omluva jsou satisfakcemi adekvátními nemajetkové újmě vzniklé žalobci a žalobu proto ohledně nároku na zaplacení finančního zadosťučnění nemajetkové újmy vzniklé nezákonným trestním stíháním ve výši 156 754 Kč, a to včetně příslušenství, zamítl.

4. O náhradě nákladů řízení soud prvního stupně rozhodl podle § 142 odst. 3 o. s. ř., v souladu s nímž žalobci přiznal plnou náhradu nákladů, které žalobce v řízení účelně vynaložil.
5. Proti tomuto rozsudku podal žalobce odvolání. Protože jeho odvolání neobsahovalo zákonem stanovené náležitosti, byl soudem prvního stupně vyzván, aby své odvolání doplnil o potřebné náležitosti a zároveň jej poučil, jakým způsobem má odvolání doplnit. Protože žalobce ve stanovené lhůtě odvolání nedoplnil, odvolací soud odvolání žalobce usnesením ze dne 12. srpna 2019, č. j. 72 Co 275/2019-113, které nabylo právní moci dne 15. srpna 2019, odmítl.
6. Proti rozsudku, jeho vyhovujícím výroku I, podala včasné odvolání i žalovaná. Toto své odvolání však vzala zčásti co do částky 11 137 Kč zpět. Odvolací soud proto výrokem I odvolací řízení v souladu s ust. § 207 odst. 2 o. s. ř. zastavil. Předmětem odvolacího řízení tedy zůstalo příslušenství, resp. úrok z prodlení ve výši 8,75 % ročně z částky 11 137 Kč od 30. 6. 2018 do zaplacení. Žalovaná namítala, že požadovaná škoda nemohla být mimosoudně přiznána z důvodu, že žalobce nedoložil doklady, které by prokazovaly, že mu na požadované odměny a náhradu cestovného a promeškaný čas vznikl nárok. Žalobce tyto doklady doložil až v rámci soudního řízení. Není pak vinou žalované, že se dostalo do prodlení s vyplacením náhrady škody. Navíc výše úroku z prodlení je ve výroku napadeného rozsudku špatně stanovena, když ke dni prodlení činí 8,5 % ročně, nikoli 8,75 %. Také pokud jde o výši nákladů řízení, měl soud prvního stupně postupovat podle ust. § 12 odst. 3 advokátního tarifu. Závěrem žalovaná navrhla, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně v napadeném rozsahu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

7. Odvolací soud přezkoumal z podnětu a v mezích podaného odvolání napadené rozhodnutí včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212 a § 212a o. s. ř.), a poté dospěl k závěru, že toto odvolání je důvodné pouze zčásti.
8. Pokud jde o námitku žalované, že žalobci neměl být přiznán úrok z prodlení, lze plně odkázat na bod 42. odůvodnění napadeného rozsudku, kde je správně uvedeno, že žalovaná se dostala do prodlení uplynutím 6-ti měsíců od předběžného uplatnění nároku u žalované. Stát je povinen nahradit škodu nejpozději do šesti měsíců ode dne, kdy poškozený nárok řádně uplatnil, neboť domáhat se náhrady škody u soudu může poškozený pouze tehdy, pokud do šesti měsíců ode dne uplatnění nebyl jeho nárok plně uspokojen. Marným uplynutím této lhůty se stát ocitá v prodlení a ode dne následujícího po uplynutí lhůty jej stihá povinnost zaplatit poškozenému též úrok z prodlení. Pokud měla žalovaná za to, že některé vyúčtované náklady jsou sporné či nepodložené, měla žalobce v citované šestiměsíční lhůtě vyzvat k jejich doložení, což však neučinila, resp. ani netvrdila, že by tak učinila. Žalovaná ve svém stanovisku o poskytnutí odškodnění ze dne 17. 10. 2018 pouze konstatovala, které náklady obhajoby považuje za sporné a v jeho závěru se omluvila za zpoždění s vyřízením žádosti, jež bylo způsobeno množstvím přijatých žádostí. Žalovaná si tedy svého prodlení s vyřízením žalobcovy žádosti byla vědoma. Výše zákonného úroku z prodlení však soudem prvního stupně byla stanovena nesprávně ve výši 8,75 % ročně, když k prvnímu dni prodlení žalované (30. 6. 2018) činila výše zákonného úroku z prodlení 8,5 % ročně.
9. Z výše uvedených důvodů proto odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně ve výroku I pokud jde o výši přiznaného úroku z prodlení podle ust. § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. změnil, jinak jej v tomto výroku podle § 219 o. s. ř. jako věcně správný potvrdil, včetně správného výroku o nákladech řízení (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 29. ledna 2014, sp. zn. 30 Cdo 3378/2013).
10. O nákladech odvolacího řízení odvolací soud rozhodl podle § 142 odst. 2 o. s. ř., ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř. Žalovaná měla úspěch pouze v nepatrné části svého odvolání, žalobce pak byl ve svém odvolání neúspěšný zcela. Odvolací soud proto vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné.

Praha 30. října 2019

JUDr. Lubomír Velc v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ilona Jíranová