



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Kateřinou Mlčochovou ve věci

žalobkyně: **Direct pojišťovna, a.s.**, IČO 25073958
sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno
zastoupená advokátem Mgr. Markem Lošanem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **Lesovna u Sněžky s.r.o.**, IČO 01933159
sídlem Italská 1205/10, 120 00 Praha 2

o zaplacení 12 917 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 12 917 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 12 917 Kč od 23. 4. 2021 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 2 252 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 11. 11. 2021 domáhala na žalované zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím s odůvodněním, že dřívější obchodní firma Triglav pojišťovna, a. s., uzavřela s žalovanou dne 6. 8. 2020 pojistnou smlouvu o pojištění

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Dvořáková.

odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla Audi A4, reg. zn. [REDAKCE] č. smlouvy [REDAKCE] s počátkem pojištění dne 6. 8. 2020. Žalobkyně žalované jako potvrzení o sjednání pojistné smlouvy zaslala pojistku č. [REDAKCE]. Smluvní strany sjednaly v čl. 7 pojistné smlouvy úhradu první splátky pojistného ve výši 7 750 Kč dne 10. 8. 2020, pojistné bylo sjednáno v celkové roční výši na částku 31 000 Kč splatné ve čtyřech ročních splátkách, a to vždy k 6. 8., 6. 11., 6. 2. a 6. 5. Žalovaná neplnila řádně a včas své povinnosti vyplývající ze smlouvy a ani přes upozornění žalobkyně na neuhrazené pojistné ze dne 12. 2. 2021 a s tím související možný zánik pojištění pro případ, že pojistné nebude uhrazeno nejpozději do 5. 4. 2021, pojistné neuhradila. Ke dni 6. 4. 2021 smlouva zanikla z důvodu neplacení pojistného dle § 12 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. K tomuto dni činí dlužné pojistné částku 12 917 Kč dle inkasní bilance. Žalobkyně se na žalované domáhá rovněž zaplacení zákonných úroků z prodlení. Ačkoliv byla žalovaná ze strany žalobkyně upomínkou odeslanou dne 30. 9. 2021 o úhradu dluhu upomínána, na dlužnou částku žalobkyni ničeho neuhradila.

2. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.
3. Podle § 114b odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.), vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy, bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a) nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil, a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení; to neplatí ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Podle § 114b odst. 2 o. s. ř. k podání vyjádření podle odstavce 1 předseda senátu určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení. Bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, určí tuto lhůtu až ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu, elektronickému platebnímu rozkazu nebo evropskému platebnímu rozkazu. Podle § 114b odst. 5 o. s. ř. jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen. To neplatí, jsou-li splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby. Podle § 153a odst. 1 o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhone-li to žalobce. Podle § 153a odst. 2 o. s. ř. rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Podle § 153a odst. 3 o. s. ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6). Podle § 153a odst. 4 o. s. ř. jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.
4. Rozsudek pro uznání je možné vydat, neboť nejde o spor, v němž by nemohl být uzavřen a schválen smír. Žalované bylo dne 14. 1. 2022 doručeno usnesení zdejšího soudu ze dne 3. 1. 2022, č.j. 47 C 291/2021-19, v němž byla mj. vyzvána, aby se vyjádřila ve věci a poučena o následcích nevyhovění výzvě, lhůta k vyjádření uplynula dne 14. 2. 2022. Žalovaná na výzvu soudu nijak nereagovala, proto nastala fikce uznání nároku ve smyslu cit. zákonných ustanovení a

na jejím podkladě soud žalobě rozsudkem pro uznání vyhověl. Vzhledem k tomu soud shledal žalobu důvodnou a výrokem I. rozsudku uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni žalovanou částku spolu s úroky z prodlení dle § 1970 občanského zákoníku, přičemž výše úroku z prodlení byla stanovena dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Lhůta k plnění byla stanovena na tři dny od právní moci rozsudku podle § 160 odst. 1 část věty před středníkem o. s. ř.

5. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení, jelikož žalobkyně měla ve věci plný úspěch a současně doložila, že žalované zaslala ve smyslu ust. § 142a odst. 1 o. s. ř. výzvu k plnění v požadované výši. Náhradu nákladů řízení ve výši 2 252 Kč představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 800 Kč, dále odměna advokáta dle § 14b odst. 1 písm. c) bod 2. vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 3 úkony právní služby spočívající v převzetí a přípravě zastoupení, zaslání předžalobní upomínky a podání žaloby á 300 Kč, paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 300 Kč za 3 úkony dle § 14b odst. 5 písm. a) cit. vyhlášky a 21% náhrada DPH, jejímž je zástupce žalobkyně plátcem. Žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve smyslu § 149 odst. 1 o. s. ř. k rukám zástupce žalobkyně. Lhůta k plnění byla stanovena v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Odvolání proti tomuto rozsudku lze podat k Městskému soudu v Praze do patnácti dnů od jeho doručení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Odvolacím důvodem proti výroku I. mohou být jen vady spočívající v nesplnění podmínek řízení, v rozhodování věcně nepříslušným soudem prvního stupně, v rozhodnutí soudu prvního stupně vydaném vyloučeným soudcem, v nesprávném obsazení soudu prvního stupně, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a dále skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání podle § 153a o. s. ř.

Proti výroku II. lze odvolání podat bez výše uvedených omezení.

Nesplní-li žalovaná dobrovolně, co je jí uloženo tímto rozsudkem, může žalobkyně podat návrh na výkon soudního rozhodnutí nebo exekuci.

Praha 18. února 2022

Mgr. Kateřina Mlčochová v.r.
soudkyně