



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní Mgr. Martinou Weissovou v právní věci

žalobce: **P B** [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený opatrovníkem JUDr. Františkem Derikem, advokátem
bytem Jana Palacha 1552, 530 02 Pardubice

proti
žalovanému: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti ČR**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

o zaplacení částky 240.000 Kč s přísl.

takto:

- I. Žaloba, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 240.000 Kč s úrokem z prodlení, jdoucím z této částky od 18.8.2015 do zaplacení, se zamítá.
- II. Řízení ohledně úroku z částky 1,260.000 Kč za dobu od 18.8.2015 do zaplacení, se zastavuje.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 300,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou, došlou soudu dne 18.8.2015, se žalobce proti žalované domáhal náhrady majetkové škody a poskytnutí peněžitého zadostiučinění za škodu nemajetkovou s odůvodněním, že tyto škody vznikly žalobci v souvislosti s nesprávným postupem soudu v řízení vedeném u Okresního soudu v Pardubicích pod sp.zn. [REDACTED]. Žalobce dále konkretizoval, že se domáhá poskytnutí peněžitého zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 1,260.000 Kč, kdy tato nemajetková újma mu byla způsobena zahájením a vedením předmětného trestního řízení. Dále mu vznikla v souvislosti s tímto trestním řízením majetková škoda ve výši 240.000 Kč, kterou představuje ušlý zisk. Žalobce tvrdil, že majetková škoda v této výši mu vznikla v příčinné souvislosti s neoprávněně zahájeným a vedeným trestním stíháním, které skončilo zastavením. Škoda v podobě ušlého zisku je představována rozdílem mezi příjmem žalobce před změnou jeho zdravotního stavu, když před invaliditou dosahoval nadprůměrných výdělků a po invaliditě dosahuje příjmu ve výši 12.073 Kč, který je ještě zatížen exekucí. Žalobce tvrdil, že se mu stal úraz, kdy došlo k autonehodě zaviněním cizího řidiče a po této nehodě, k níž došlo [REDACTED] se zdravotní stav žalobce změnil, když po úrazu byl značně omezen v pohybu. V současné době chodí o berlích, čekají ho operace a nemá finanční prostředky na zdravotní péči. V důsledku trestního stíhání pak u žalobce došlo ke škodě na psychickém zdraví. Pro tyto psychické potíže musel přestat vykonávat svoji práci a byl mu přiznán invalidní důchod. Nebýt trestního stíhání a následných psychických potíží, které trestní stíhání u žalobce způsobilo, mohl by žalobce pokračovat ve výkonu svého zaměstnání. Rozdíl mezi výdělkem, kterého žalobce dosahoval ve svém zaměstnání a invalidním důchodem, který nyní pobírá, představuje 4.000 Kč měsíčně a za uplynulých pět let se celkově jedná o částku 240.000 Kč.
2. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 15. února 2017, č.j. 42 C 228/2015 – 107, bylo řízení do částky 1,260.000 Kč zastaveno pro překážku litispendence, když bylo zjištěno, že u Obvodního soudu pro Prahu 2 je vedeno pod sp.zn. [REDACTED] řízení, v němž se žalobce proti žalované domáhá téhož nároku a toto řízení bylo zahájeno dříve. Usnesení o částečném zastavení řízení nabylo právní moci dne 29.3.2017.
3. Žalovaná nárok uplatněný žalobou neuznala a navrhla zamítnutí žaloby v celém rozsahu. Žalovaná namítla, že v dané věci chybí odpovědnostní titul státu za tvrzenou škodu a nebyly tak splněny podmínky pro vznik nároku dle zákona č. 82/1998 Sb..
4. Uplatnění nároku ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. bylo prokázáno žádostí žalobce ze dne 7.7.2015, doručenou dle podacího razítka žalované dne 10.7.2015. Stanoviskem žalované ze dne 3.8.2015 bylo prokázáno, že žalovaná posoudila žalobcem uplatněný nárok a sdělila žalobci, že tentýž nárok již uplatnil žádostí, doručenou žalované dne 25.10.2013, a byl projednán stanoviskem žalované ze dne 13.3.2014. Následně byl řešen v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp.zn. [REDACTED]
5. Listinami, založenými ve spisu Okresního soudu v Pardubicích sp.zn. [REDACTED] bylo prokázáno, že trestní stíhání žalobce pro přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a),b),d) trestního zákoníku bylo zahájeno usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Pardubice ze dne 29.6.2011, č.j. [REDACTED] a následně byla na žalobce podána dne 27.10.2011 Okresnímu soudu v Pardubicích obžaloba. Dne 12.11.2011 byl soudem vydán trestní příkaz, který byl následně k odvolání žalobce zrušen a rozsudkem soudu ze dne 9.8.2012 byl žalobce uznán vinným přečinem nebezpečného pronásledování. Proti tomuto rozsudku podal žalobce odvolání a usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 11.4.2013 byl rozsudek soudu I. stupně zrušen a věc byla postoupena Magistrátu města Pardubice s tím, že žalovaný skutek by mohl být posouzen jako přestupek. Městský úřad v Pardubicích vydal dne 11.11.2013 rozhodnutí o

zastavení řízení pro zánik odpovědnosti dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. f) zákona č. 200/1990 Sb.. Usnesení nabylo právní moci dne 11.12.2013.

6. Posudky Okresní správy sociálního zabezpečení Pardubice o invaliditě bylo prokázáno, že byl posouzen zdravotní stav žalobce ke dni 13.2.2013 a ke dni 16.2.2016 a bylo konstatováno, že u žalobce se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav ve smyslu ustanovení § 26 zákona č. 155/1995 Sb. o důchodovém pojištění, žalobce je invalidní dle § 39 odst. 1 citovaného zákona a jedná se nadále o invaliditu [REDAKCE] nadále není schopen výdělečné činnosti, invalidita trvá. Dle odůvodnění byl žalobce do přiznání invalidity zaměstnán jako technik, nyní nepracuje. Je omezen v pracovní schopnosti [REDAKCE] i s přihlédnutím k těžkému postižení [REDAKCE]
7. Z dalších důkazů v řízení provedených soud žádné podstatné skutečnosti pro rozhodnutí věci nezjistil a z toho důvodu se těmito důkazy v odůvodnění rozsudku nezabývá.
8. Podle § 1 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb., stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci.
9. Podle § 5 zák. č. 82/1998 Sb., stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena a) rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, b) nesprávným úředním postupem.
10. Podle § 7 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb., právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím mají účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda.
11. Podle § 8 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb., nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím lze, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán.
12. Podle § 13 odst. 1, 2 zák. č. 82/1998 Sb., stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon, nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu, nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon, nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě. Právo na náhradu škody má ten, jemuž byla nesprávným úředním postupem způsobena škoda.
13. Odpovědnost státu za škodu způsobenou při výkonu státní moci ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. vznikne za současného splnění třech předpokladů, kterými jsou nesprávný úřední postup či nezákonné rozhodnutí, vznik škody a příčinná souvislost mezi těmito. Žalobce tvrdil, že majetková škoda ve výši 240.000 Kč mu vznikla v příčinné souvislosti se zahájením a vedením trestního stíhání, které bylo vedeno u Okresního soudu v Pardubicích pod sp.zn. [REDAKCE] [REDAKCE] kdy toto řízení neskončilo odsuzujícím rozsudkem, ale zastavením řízení. Žalobce tvrdil, že škoda v uvedené výši je představována ušlým ziskem, neboť žalobci se v důsledku zahájení a vedení trestního stíhání zhoršil jeho zdravotní stav a nemůže tak již vykonávat zaměstnání, které vykonával před zahájením trestního stíhání a před vznikem invalidity. Žalobce pobírá invalidní důchod a ušlý zisk představuje rozdíl mezi příjmem, kterého by mohl dosahovat v zaměstnání, a pobíraným invalidním důchodem. Vzhledem k tomu, že skutková tvrzení žalobce ohledně příčinné souvislosti mezi označeným odpovědnostním titulem a tvrzenou škodou nebyla úplná, když žalobce netvrdil, kde byl zaměstnán před zahájením trestního stíhání a kdy a z jakého důvodu mu byla přiznána invalidita, soud při ústním jednání dne 16.2.2018 žalobce vyzval podle § 118a odst. 1,3 o.s.ř., aby ve lhůtě 30 dnů od tohoto jednání doplnil svá skutková tvrzení o konkrétní skutkové tvrzení o příčinné souvislosti mezi tvrzenou majetkovou škodou ve výši 240.000 Kč a vydáním nezákonného rozhodnutí v řízení

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Dobešová

vedeném u Okresního soudu v Pardubicích pod sp.zn. [REDAKCE] a o konkrétní skutková tvrzení, kdy a z jakého důvodu byl ukončen jeho pracovní poměr a kdy mu byl přiznán invalidní důchod. Žalobce byl současně vyzván, aby označil důkazy k prokázání doplněných skutkových tvrzení. Na výzvu soudu žalobce reagoval podáním ze dne 29.3.2018, v němž popsal průběh předmětného trestního řízení, následné podání trestního oznámení na [REDAKCE] B [REDAKCE] a pouze obecně uvedl, že vykonával technickou činnost s úplným středoškolským vzděláním s dlouhodobou praxí a nyní by dosahoval příjmu ve výši vyšší, než 30.000 Kč měsíčně. Žalobce skutková tvrzení ohledně jeho zaměstnání před přiznáním invalidity a ohledně období, kdy mu byla přiznána invalidita, nedoplnil. S ohledem na uvedené soud žalobu zamítl z důvodu, že nebyla dostatečně tvrzena a prokázána příčinná souvislost mezi žalobcem označeným odpovědnostním titulem a tvrzenou škodou. Žalobce byl při výzvě k doplnění skutkových tvrzení a označení důkazů poučen, že účastník, který neunese břemeno tvrzení a břemeno důkazní, nemůže být ve věci úspěšný. V průběhu řízení navíc žalobce tvrdil, že utrpěl úraz při autonehodě dne [REDAKCE] a od této doby je těžce zdravotně postižen. Z žalobcem předložených lékařských zpráv se podává, že žalobce je dlouhodobě léčen u různých specialistů s tím, že například na ortopedii je léčen po propuštění z nemocnice po úrazu utrpěném [REDAKCE]. Lze předpokládat, že žalobce je invalidní již od doby, kdy utrpěl úraz a tudíž mu nemohla vzniknout majetková škoda v podobě ušlého zisku, který má být představován rozdílem mezi výší příjmu ze zaměstnání a výší invalidního důchodu, v souvislosti s vedením trestního stíhání, pokud byl v době zahájení trestního stíhání již invalidní a pobíral invalidní důchod. S ohledem na uvedené, soud žalobu o náhradu majetkové škody ve výši 240.000 Kč, včetně žalobcem požadovaného příslušenství, v celém rozsahu zamítl.

14. Jak již bylo shora uvedeno, usnesením podepsaného soudu ze dne 15. února 2017 bylo řízení zastaveno do částky 1,260.000 Kč pro překážku litispendence. Vzhledem k tomu, že žalobce z částky 1,260.000 Kč požadoval též úrok z prodlení za dobu od podání žaloby do zaplacení, soud řízení zastavil i pokud jde o tento nárok, a to rovněž pro překážku litispendence, neboť o témže nároku je vedeno řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp.zn. [REDAKCE] které bylo zahájeno před podáním žaloby v této věci, tedy přede dnem 18.8.2015. Podle ustanovení § 83 odst. 1 o.s.ř., zahájení řízení brání tomu, aby o téže věci probíhalo u soudu jiné řízení. Soud tak postupoval podle § 104 odst. 1 věty 1. o.s.ř. a řízení v tomto rozsahu zastavil.
15. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř.. Podle tohoto ustanovení má účastník, který byl ve věci zcela úspěšný, právo na náhradu nákladů řízení proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V této věci byla zcela úspěšná žalovaná a soud jí proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení proti neúspěšnému žalobci. Žalovaná má ve smyslu ustanovení § 151 odst. 3 o.s.ř. právo na náhradu za jednotlivé úkony v paušalizované výši, která je stanovena vyhláškou č. 254/2015 Sb. částkou 300 Kč za úkon. Žalované přísluší v této věci náhrada za jeden úkon, a to písemné vyjádření ve věci ze dne 1.6.2016.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Praha 14. května 2018

Mgr. Martina Weissová, v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Dobešová