

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní Mgr. Danielou Břízovou Ratajovou, LL.M., ve věci

žalobce: **B [redacted] V [redacted]** bytem [redacted]
proti

žalovanému: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, sídlem Vyšehradská 16, 128
10 Praha 2,

o zaplacení náhrady škody ve výši 80 000 Kč

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žalobce **je povinen** zaplatit žalované náklady řízení ve výši 300 Kč, a to do tří dnů od právní moci usnesení.

Odůvodnění

Žalobce se žalobou soudu doručenou dne 30. 6. 2015 domáhal po žalované mimo jiné zaplacení částky 80.000,- Kč představující náhradu škody za zničené oplocení z titulu nesprávného úředního postupu policejních orgánů OO-PČR Čáslav související s trestním řízením vedeném u Okresního soudu v Kutné Hoře pod sp. zn. [redacted]

V podání ze dne 25. 10. 2017 žalovaná vnesla námitku litispendence, v níž namítala co do základu totožný nárok na náhradu škody, o němž je vedeno řízení u zdejšího soudu pod sp.zn. [redacted] když předmětem řízení je mimo jiné rovněž náhrada škody za zničený plot žalobce, jakkoliv v rozdílné výši.

Podle ust. § 83 odst. 1 o.s.ř. zahájení řízení brání tomu, aby o téže věci probíhalo u soudu jiné řízení. Podle ust. § 103 o.s.ř. kdykoliv za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může jednat ve věci (podmínky řízení). Podle ust. § 104 odst. 1, jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví. K těmto neodstranitelným nedostatkům podmínek řízení patří i překážka litispendence, tj. řízení zahájeného.

Soud zjistil, a to ze spisu zdejšího soudu sp.zn. [redacted] totožná věc, resp. totožný žalobní nárok výše specifikovaný, je již u zdejšího soudu projednáván pod výše uvedenou sp. zn. [redacted] kdy toto řízení bylo zahájeno žalobou podanou dne 25. 6. 2014. V žalobě projednávané pod sp. zn. [redacted] se žalobce domáhá po žalované České republice – Ministerstvu spravedlnosti ČR mimo jiné zaplacení částky 350.000,- Kč představující náhradu škody za nové oplocení svého pozemku z titulu nesprávného úředního postupu policejních orgánů OO-PČR Čáslav, jež souvisí s trestním řízením vedeným u Okresního soudu v Kutné Hoře pod sp. zn. [redacted]

Z výše uvedených skutečností a zákonných ustanovení je zřejmé, že ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 12 C 187/2015 byla podána žaloba později než ve věci sp. zn. [REDAKCE] přičemž jde o tentýž návrh a o tytéž účastníky řízení, kdy pro věc není rozhodné, že žalobce v daném řízení požaduje náhradu škody v nižší částce než v řízení sp.zn. [REDAKCE]. Soud s ohledem na výše uvedené věc nemůže projednávat v dalším řízení a je povinen toto pozdější řízení zastavit (výrok I.).

Soud dále rozhodl o náhradě nákladů řízení v souladu s ust. § 146 odst. 2 věty první o.s.ř., dle níž, jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady ve spojení s ust. § 151 odst. 3 o.s.ř. dle něhož účastníku, který nebyl v řízení zastoupen zástupcem podle ust. § 137 odst. 2 a který nedoložil výši hotových výdajů svých nebo svého jiného zástupce, přizná soud náhradu v paušální výši určené zvláštním právním předpisem. Paušální náhrada zahrnuje hotové výdaje účastníka a jeho zástupce; nezahrnuje však náhradu soudního poplatku. Jelikož žalobce zavinil zastavení řízení tím, že podal žalobu ve stejné věci, která již byla soudem projednána a rozhodnuta, je povinen zaplatit náklady, které žalované v řízení vznikly. Nákladům řízení v dané věci tedy odpovídá částka ve výši 300,- Kč představující režijní paušál za úkon právní služby (vyjádření k žalobě ze dne 25. 10. 2017) dle ust. § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 o.s.ř. a podle § 89a exekučního řádu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha, 26. 1. 2018

Mgr. Daniela Břízová Ratajová, LL.M. v.r.
soudkyně