

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ladislavy Mentbergerové a soudkyň Mgr. Lucie Jackwerthové a Mgr. Lucie Markové ve věci

žalobce: **B** **V** narozený **[REDACTED]**
[REDACTED]
proti
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti,**
sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2

o 80 000 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 26. ledna 2018, č. j. 12 C 187/2015-62,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně podle § 83 odst. 1 a § 104 odst. 1 o. s. ř. zastavil řízení pro překážku litispendence představovanou řízením vedeným u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. [REDACTED]
2. Proti tomuto usnesení podal žalobce včasné a přípustné odvolání, v němž požadoval změnit jej tak, že se řízení nezastavuje, opětovně požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce a namítl podjatost senátů Městského soudu v Praze.
3. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení (§ 212 a násl. o. s. ř.) a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
4. Žalobou podanou k Obvodnímu soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. [REDACTED] dne 25. 6. 2014 se žalobce domáhal po žalované náhrady škody a nemajetkové újmy, jež mu měla být způsobena nesprávným úředním postupem Policie ČR, Obvodního oddělení Čáslav, která nezabránila pachatelům odřezat od betonové podložky kovový plot stojící na jeho pozemku – ovocném sadu č. [REDACTED] - a nezajistila ochranu žalobcovu majetku. Na náhradě škody požadoval 350 000 Kč za nové zaplacení jeho pozemku a na náhradě nemajetkové újmy 5 000 000 Kč. O této žalobě bylo rozhodnuto rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 7. 8. 2015, č. j. [REDACTED] Odvolání žalobce proti tomuto rozsudku bylo odmítnuto usnesením Městského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2017, č. j. [REDACTED] a rozsudek soudu prvního stupně proto nabyl právní moci. Dovolání žalobce proti usnesení odvolacího soudu bylo odmítnuto usnesením Nejvyššího soudu ze dne 5. 2. 2019, č. j. 30 Cdo 306/2019-141.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Martincová.

5. V nyní projednávané věci se žalobce domáhá po stejné žalované náhrady škody, jež mu měla být způsobena nesprávným úředním postupem Policie ČR, Obvodního oddělení Čáslav, která nezabránila trestné činnosti, když docházelo k postupnému odřezávání plotu na jeho pozemku v [REDAKCE] a vyloupení objektu na uvedeném pozemku. Na náhradě škody požaduje (po částečném odmítnutí žaloby) 80 000 Kč za nové zaplacení jeho pozemku. Žalobce tak na základě stejných skutkových tvrzení uplatňuje nárok (v nižší výši), o němž již bylo pravomocně rozhodnuto v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. [REDAKCE]. Oproti stavu existujícímu v době vydání napadeného rozhodnutí tudíž projednání věci brání překážka věci pravomocně rozhodnuté (§ 159a o. s. ř.).
6. Jelikož soud prvního stupně řízení zastavil pro nedostatek podmínek řízení (§ 104 o. s. ř.), je jeho rozhodnutí ve výroku věcně správné a jako takové jej odvolací soud potvrdil (§ 219 o. s. ř.).
7. O náhradě nákladů odvolacího řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř., když procesně úspěšné žalované žádné náklady odvolacího řízení nevznikly.
8. O žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce již bylo v řízení pravomocně rozhodnuto a odvolací soud neshledal důvod o opakované žádosti rozhodovat znovu, neboť žalobce netvrdí změnu poměrů rozhodných pro jeho osvobození od soudních poplatků. Žalobce opakovaně podává neúspěšné žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce a dlouhodobě tak zneužívá svého práva na soudní ochranu. Takové počínání lze pokládat za obstrukční a sudičské (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 12. 2. 2019, sp. zn. III. ÚS 480/06, či ze dne 27. 10. 2011, sp. zn. III. ÚS 2791/08, či obdobně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 2016, sp. zn. 30 Cdo 1417/2016, nebo ze dne 30. 1. 2018, sp. zn. 25 Cdo 6075/2017).
9. K žalobcem uplatněné neurčité námitce podjatosti odvolací soud nepřihlédl, neboť z úřední činnosti je odvolacímu soudu známo, že žalobce opakovaně podává soudům rozsáhlá podání, v nichž uplatňuje neurčité a neadresné námitky podjatosti soudců, popř. celých soudů, bez jakékoli relevantní argumentace, čímž zatěžuje řádný postup soudů v projednání vlastních procesních návrhů. Takové jednání je třeba kvalifikovat jako zneužití procesních práv, které podle § 2 a § 6 o. s. ř. nepožívá právní ochrany (srov. obdobně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 7. 2008, sp. zn. 29 Nd 201/2008, uveřejněné pod číslem 2/2009 Sbírký soudních rozhodnutí a stanovisek, nebo ze dne 15. 6. 2016, sp. zn. 22 Nd 159/2016, či ze dne 20. 7. 2017, sp. zn. 27 Cdo 2465/2017).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Praha 3. března 2022

JUDr. Ladislava Mentbergerová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Martincová.