



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2, se sídlem Francouzská 808/19, Praha 2 rozhodl soudkyně  
JUDr. Otílií Hrehovou ve věci

žalobkyně:

- a) I. S. [redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted]
- b) N. S. [redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted]
- c) B. S. [redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted]

všechny zastoupeny advokátem JUDr. Markem Nespalou  
Advokátní kancelář Nespala, s.r.o., se sídlem Vyšehradská 21, Praha 2

proti

žalované:

**Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti,**  
se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2  
zastoupena Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových,  
sídlem Rašínovo nábř. 390/42, Praha 2

**o náhradu škody 490 932 Kč a nemajetkové újmy 127 500,50 Kč,**

**takto:**

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyním na náhradě majetkové újmy společně a nerozdílně částku 490 932 Kč se zákonnými úroky z prodlení z této částky od 28.4.2012 do zaplacení, dále zákonnými úroky z prodlení z částky 167 730 Kč od 28.4.2012 do 4.5.2012, a z částky 5 520 Kč od 28.4.2012 do 26.10.2012, to vše do 15 dnů od právní moci rozsudku.

- II. Žaloba, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobkyním na náhradě nemajetkové újmy částku 127 500,50 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 28.4.2012, se zamítá.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyním na náhradě nákladů řízení částku 245 872 Kč do 15 dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Marka Nespaly, advokáta.

### Odůvodnění:

1. Žalobce (původně S [redacted] S [redacted] se žalobou po žalované domáhal zaplacení nemajetkové újmy a majetkové škody z titulu vedeného trestního řízení proti jeho osobě, které skončilo zastavením trestního stíhání. K tomu uvedl, že bylo proti němu a K [redacted] zahájeno trestní stíhání a bylo mu **sděleno obvinění** pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst.4 a trestný čin vystavení nepravdivého potvrzení podle § 129 trestního zákona, a to dne 22.11.2001. Toto opatření vyšetřovatele Policie ČR bylo Usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 22.10.2001 **zrušeno podle § 174 odst.2 písm. e) trestního řádu jako nezákonné**. Poté usnesením policejního orgánu Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, ze dne 15.3.2004, pod ČTS: [redacted] bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu **zahájeno trestní stíhání** proti němu a R [redacted] K [redacted], též I [redacted] S [redacted] pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1,4 tr. zákona, spáchaný ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona, kterého se měli společně jmenovaní dopustit tím, že v měsících listopad a prosinec 1998 celkem ve 12 případech potvrdili v rozporu se skutečným stavem věci blokaci prostředků ve výši 25% hodnoty vystaveného dokumentárního akreditivu na účtu B.C.L. Trading GmbH vedeném pobočkou Komerční banky a.s., Na Příkopě 33, kdy na základě rozhodnutí představenstva Komerční banky a.s. měly finanční částky blokováné na účtu společnosti B.C.L. Trading GmbH č. [redacted] vedeném na pobočce Komerční banky a.s. Praha 1, Na Příkopě 33, sloužit jako částečné zajištění dokumentárních akreditivů otevíraných Komerční bankou a.s. z příkazu společnosti B.C.L. Trading GmbH a bez blokace těchto prostředků nesměly být tyto akreditivy otevřeny, přičemž do současné doby nebyly předmětné obchody společností B.C.L. Trading GmbH Komerční bance a.s. uhrazeny, a tím jí vznikla škoda ve výši 1 174 728 508 CZK. Na základě usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 25.5.2006 bylo jednání obviněných překvalifikováno na trestný čin porušování povinností při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 3 trestního zákona. Státní zástupce Městského státního zastupitelství podal dne 28.12.2005 ve shora uvedené věci Městskému soudu v Praze na obviněné S [redacted] K [redacted] a I [redacted] S [redacted] **obžalobu**. Věc byla následně usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 25.5.2006 přikázána Obvodnímu soudu pro Prahu 1 k projednání a rozhodnutí. Obvodní soud pro Prahu 1 usnesením ze dne 15.1.2007 pod č.j. [redacted] vrátil trestní věc podle § 188, odst. 1, písm. e) tr. řádu státnímu zástupci k došetření. Z odůvodnění výše uvedeného usnesení je zřejmé, že postup orgánů činných v trestním řízení od samého počátku trestního stíhání vykazuje zásadní vady, které ve svém důsledku porušují základní ústavní práva obviněných, zejména právo na řádný zákonný proces vyjádřené v ustanovení § 2 odst. 1 tr. řádu, v článku 8 odst. 2 ústavní Listiny základních práv a svobod a v článku 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Proti uvedenému rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 1 byla státním zástupcem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 podána stížnost, o které rozhodl Městský soud v Praze usnesením ze dne 3.5.2007 tak, že stížnost byla podle § 148 odst. 1 písm.c) trestního řádu zamítnuta. Usnesením státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ze dne 22.5.2008 pod č.j. [redacted] bylo trestní stíhání obviněných zastaveno podle § 172 odst. 1 písm. b) tr. řádu. Usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství č.j. [redacted] ze dne 20.6.2008 bylo ke stížnosti poškozené Komerční banky a.s. usnesení o zastavení

trestního stíhání zrušeno a státní zástupkyně MSZ Praha sama rozhodla, že věc podezření ze spáchání trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 3 tr. zákona, kterých se měli obvinění dopustit, se podle § 159a odst. 2 tr. řádu **odkládá**, neboť trestní stíhání obviněných je nepřípustné z důvodu promlčení. V rámci **výkonu dohledu Vrchního státního zastupitelství v Praze pak bylo tímto zastupitelstvím konstatováno, že ve věci bylo trestní stíhání platně zahájeno a toto nadále trvá.** Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 bylo usnesením ze dne pod č.j. [REDAKCE] [REDAKCE] trestní stíhání obviněných opětovně, podle § 172 odst. 1 písm. d) tr. řádu s odkazem na § 11 odst. 1 písm. b) tr. řádu, **zastaveno. Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze usnesením sp.zn. [REDAKCE] ze dne 25.5.2009 ke stížnosti poškozené Komerční banky a.s. Praha usnesení o zastavení podle § 149 odst. 1 tr. řádu zrušila a uložila Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 1, aby ve věci bylo znovu jednáno a rozhodnuto.** Usnesením policejního orgánu Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování č.j. [REDAKCE] ze dne 11.9.2009 bylo trestní řízení (nyní pod č.j.: [REDAKCE]) podle § 23 odst. 3 trestního řádu **spojeno ke společnému řízení s trestním řízením vedeným pod č.j.: [REDAKCE]** [REDAKCE] V připojované věci bylo jednání obviněných kvalifikováno jednak jako trestný čin podle § 255 odst. 1, 3 trestního zákona, ale i jako trestný čin vystavení nepravdivého potvrzení podle § 129 trestního zákona, vše spácháno ve spolupachatelství podle § 9 odst.2 trestního zákona. V měsíci září 2010 proběhlo prostudování spisu po ukončení vyšetřování. Dne 24.2.2011 vydalo Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1 usnesení, č.j. [REDAKCE] kterým **zastavilo trestní stíhání** s odůvodněním, že posuzované skutky nejsou trestným činem a není důvod k postoupení věci. Na základě podané stížnosti poškozeného Městské státní zastupitelství v Praze prozkoumalo rozhodnutí podřízeného státního zastupitelství a svým usnesením ze dne 21.4.2011, č.j. [REDAKCE] [REDAKCE] stížnost poškozeného zamítlo pro nedůvodnost. Usnesení Městského státního zastupitelství bylo do advokátní kanceláře obhájce doručeno dne 28.4.2011. Tím je **trestní stíhání žalobce, trvajících v přípravném řízení téměř 10 let, pravomocně ukončeno.**

2. Žalobce uplatnil **náhradu škody, která mu byla způsobená vydáním nezákonného rozhodnutí státního orgánu**, kterou dále blíže specifikuje jako **materiální a nemateriální újmu. Materiální újmu** tvoří účelně vynaložené **náklady obhajoby.**
3. Pokud jde o materiální újmu v segmentu **ušlého zisku**, pak v této části žaloby byl žalobní nárok žalobce **zamítnut** pravomocným rozsudkem zdejšího soudu č.j. [REDAKCE] ze dne 30.3.2016 ve spojení s rozsudkem odvolací instance, Městského soudu v Praze č.j. [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 16.2.2017 a věc v této části žaloby je tak pravomocně skončená.
4. V průběhu řízení původní **žalobce zemřel** a na jeho místo do řízení vstoupili dědici a to manželka a dcery žalobce, s nimiž soud pokračoval v řízení, rozhodl o opětovném spojení věci do řízení společného. K projednání po této změně pak zůstal nárok **toliko majetkové škody (obhajného), neboť nemajetková újma po předchůdci žalobkyň není způsobila k dědění**, je nárokem osobní povahy, který smrtí poškozeného zaniká (rozhodnutí NS ČR č.j. 30 Cdo 3394/2010).
5. Žalovaná se žalobou **nesouhlasila** a uplatněný nárok **neuznala.** Žalovaná vyjádřila souhlas se zpětvzetím žaloby co do částky 222 730 Kč a zároveň soudu sdělila, že na základě doplnění žádosti žalobce ze dne 26.6.2012, žalobci uhradila částku 5 520 Kč. Žalobce se podanou žalobou domáhá přiznání zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 127 500,50 Kč (původně 182 500,50 Kč) a náhrady škody ve výši 6 929 880 Kč (původně 7 097 610 Kč), která mu měla vzniknout z titulu nezákonného rozhodnutí, které mělo být vydáno v trestním řízení vedeném Policií ČR pod sp. zn. [REDAKCE] Žalovaná učinila nespornou skutečnost, že u ní žalobce dne 27.10.2011 (žadostí ze dne 24.10.2011) uplatnil nárok na

poskytnutí náhrady škody a přiměřeného zadostiučinění v celkové výši 7 280 110,50 Kč ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. v platném znění za nesprávný úřední postup ve shora uvedeném řízení. V rámci mimosoudního jednání bylo žádosti žalobce částečně vyhověno a **bylo mu poskytnuto přiměřené zadostiučinění ve výši 55 000 Kč a na náhradě škody, představující náklady právního zastoupení, částka 173 250 Kč (167 730 Kč + 5 520 Kč).** Při posuzování nároku na náhradu škody a náhradu nemajetkové újmy žalovaná zprvu řešila otázku, zda jsou v daném případě splněny všechny podmínky, s nimiž zákon č. 82/1998 Sb. přiznání náhrady škody a náhrady nemajetkové újmy spojuje. Předpoklady vzniku odpovědnosti státu za škodu a nemajetkovou újmu dle výše citovaného zákona jsou porušení právní povinnosti (nezákonné rozhodnutí či nesprávný úřední postup), vznik škody či nemajetkové újmy a příčinná souvislost mezi uvedenými komponenty. Po provedeném šetření, žalovaná dospěla k závěru, že v daném případě **došlo k vydání nezákonného rozhodnutí**, když trestní stíhání žalobce bylo zastaveno z důvodu, že stíhaný skutek není trestním činem. Dále se žalovaná zabývala otázkou, zda jsou splněny i ostatní podmínky vzniku odpovědnosti státu za tvrzenou škodu. Co se týče požadavku na náhradu škody ve výši 664 182 Kč, představující náklady trestního řízení, tento byl žalovanou shledán důvodným v částce 173 250 Kč. Při hodnocení daného nároku Ministerstvo spravedlnosti vycházelo z obsahu předmětného trestního spisu a žadatelem doložených listin.

6. Žalovaná neshledala nárok důvodným v následujících položkách:

██████████ § 250 odst. 1, 4 t.z. – podvod

10.11.2004 – účast při výslechu sv. V ██████████ - nebyla zjištěna účast právního zástupce žadatele, popř. jeho substituta na úkonu.

11.11.2004 – účast při výslechu sv. Š ██████████ - nebyla zjištěna účast právního zástupce žadatele, popř. jeho substituta na úkonu.

15.12.2004 – účast při výslechu sv. L ██████████ - nebyla zjištěna účast právního zástupce žadatele, popř. jeho substituta na úkonu.

9.2.2005 účast při výslechu sv. N ██████████ – nebylo prokázáno, že by se právní zástupce k úkonu dostavil

20.8.2009 – sepis podnětu k přezkumu postupu MSP- přiznána / sazby - nejedná se o úkon ve věci samé

14.12.2009 – účast při výslechu obv. K ██████████ - nebyla zjištěna účast právního zástupce žadatele, popř. jeho substituta na úkonu.

██████████ § 255 odst. 1, 3 t.z. a § 129 t.z.

12.10.2004 - účast při výslechu sv. Š ██████████ – nebyla zjištěna účast právního zástupce žadatele, popř. jeho substituta na úkonu.

12.10.2004 – účast při výslechu sv. N ██████████ - nebyla zjištěna účast právního zástupce žadatele, popř. jeho substituta na úkonu.

10.11.2004 – účast při výslechu sv. V ██████████ - nebyla zjištěna účast právního zástupce žadatele, popř. jeho substituta na úkonu.

8.12.2004 účast při výslechu sv. Š ██████████ - nebylo prokázáno, že by se právní zástupce k úkonu dostavil

15.12.2004 – účast při výslechu sv. H ██████████ - nebyla zjištěna účast právního zástupce žadatele, popř. jeho substituta na úkonu.

15.12.2004 – účast při výslechu sv. I ██████████ - nebyla zjištěna účast právního zástupce žadatele, popř. jeho substituta na úkonu.

6.12.2004 - sepis vyjádření k OS P1 - úkon nebyl ve spise dohledán

4.1.2005 - účast na výslechu sv. G [REDACTED] - svědkyně byla vyslechnuta k TČ podvodu, úkon účtován duplicitně

9.2.2005 účast při výslechu sv. N [REDACTED] - výslech se nekonal - přiznána 1/2 sazby

3.3.2005 – účast při výslechu sv. L [REDACTED] - nebyla zjištěna účast právního zástupce žadatele, popř. jeho substituta na úkonu.

7. Žalovaná **neshledala též důvod k navýšení odměny právního zástupce** za úkon právní služby na trojnásobek. Náhradu vypočetla následovně:

[REDACTED] § 250 odst. 1, 4 t.z. - podvod

31 x á 2 000 Kč + 31 x režijní paušál á 75 Kč = 62 000 Kč + 2 325 Kč

17 x á 2 300 Kč + 17 x režijní paušál á 300 Kč = 39 100 Kč + 5 100 Kč

2 x á 1 000 Kč + 1 x režijní paušál á 75 Kč = 2 000 Kč + 150 Kč

[REDACTED] § 255 odst. 1, 3 t.z. a § 129 t.z.

15 x á 1 500 Kč + 15 x režijní paušál á 75 Kč = 22 500 Kč + 1 125 Kč

3 x á 2 300 Kč + 3 x režijní paušál á 300 Kč = 6 900 Kč + 900 Kč

1 x á 750 Kč + 1 x režijní paušál á 75 Kč = 750 Kč + 75 Kč

1 x á 1 150 Kč + 1 x režijní paušál á 300 Kč = 1 150 Kč + 300 Kč

Konečná sumarizace vč. 20% DPH = 173 250 Kč

8. **Předmětem řízení po rozhodnutí odvolací instance tak zůstala** výše nákladů obhajoby **664 182 Kč**, včetně DPH. Žalobci byly právní služby průběžně fakturovány, což dokládá **přiloženými fakturami**; faktura č. [REDACTED] ze dne 31.3.2004, faktura č. [REDACTED] ze dne 31.3.2004, faktura č. [REDACTED] ze dne 23.3.2005, faktura č. [REDACTED] ze dne 20.6.2007, faktura č. [REDACTED] ze dne 5.10.2007, faktura č. [REDACTED] ze dne 10.9.2008, faktura č. [REDACTED] ze dne 25.10.2011, faktura č. [REDACTED] ze dne 25.10.2011. Žalobce hradil právní službu průběžně, což dokládají přiložená **potvrzení o platbách**: výpis z účtu advokáta ze dne 5.4.2004, výpis z účtu advokáta ze dne 25.4.2005, výpis z účtu advokáta ze dne 8.7.2007, výpis z účtu advokáta ze dne 8.10.2007, kopie příkazu k úhradě ze dne 16.9.2008, kopie příkazu k úhradě ze dne 16.9.2008. V té souvislosti odkázal na **složitost projednávané věci**. Odkázal na právní názor zmíněný v usnesení **Krajského soudu v Plzni** ze dne 10.4.2000, spis. zn.: [REDACTED] dle kterého lze zvýšit mimosoudní odměnu na dvojnásobek až trojnásobek, pokud je věc **mimořádně složitá nebo časově náročná**. Trestní stíhání žalobce **splňuje zákonné podmínky ust. § 12 odst. 1 AT**, které by odůvodňovaly navýšení mimosmluvní odměny na trojnásobek. Probíhající trestní stíhání se vyznačuje značnou právní náročností a složitostí. **Samotné Vrchní státní zastupitelství v Praze přímo odkazuje na složitost projednávané věci** ve svém stanovisku ze dne 16.10.2009 (str. 2, 3), tedy samotné orgány činné v trestním řízení potvrzují složitost projednávané věci, kterou lze analogicky použít pro odůvodnění navýšení odměny advokáta **na trojnásobek** za použití ust. § 12 odst. 1 AT.
9. **Jak plyne z odůvodnění rozsudku odvolací instance** ([REDACTED] ze dne 16.2.2017), jenž zrušil výrok o povinnosti žalované zaplatit žalobkyním částku 490 932 Kč s příslušenstvím co do obhajného - je nutno ve výroku rozsudku též rozhodnout o nároku na **nemajetkovou újmu 127 500,50 Kč**, byť soud I. stupně v odůvodnění správně uvedl, že se

jedná o nárok osobní povahy a dědičky na něj nárok nemají, avšak toto stanovisko nepromítá do výrokové části rozsudku a rozsudek je tak pouze částečným. Soud tak učinil rozsudečným výrokem II. Dále - viz bod 4. odůvodnění shora.

10. Ze shodných tvrzení a listin účastníky předložených bylo soudem zjištěno, že žalobci bylo **sděleno obvinění** pro trestný čin podvodu podle § 250 odst.1, odst.4 a trestný čin vystavení nepravdivého potvrzení podle § 129 trestního zákona, a to dne 22.11.2001. Toto opatření vyšetřovatele Policie ČR bylo usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 22.10.2001 **zrušeno podle § 174 odst.2 písm. e) trestního řádu jako nezákonné**. Poté usnesením policejního orgánu Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, ze dne 15.3.2004, pod [REDAKCE] bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu **zahájeno trestní stíhání** proti němu a dalším osobám pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1,4 tr. zákona, spáchaný ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona. Na základě usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 25.5.2006 bylo jednání obviněných překvalifikováno na trestný čin porušování povinností při správě cizího majetku podle § 255 odst.1, 3 trestního zákona. Státní zástupce Městského státního zastupitelství podal dne 28.12.2005 ve shora uvedené věci Městskému soudu v Praze na obviněné [REDAKCE] K [REDAKCE] a I [REDAKCE] Š [REDAKCE] **obžalobu**. Věc byla následně usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 25.5.2006 přikázána Obvodnímu soudu pro Prahu 1 k projednání a rozhodnutí. Obvodní soud pro Prahu 1 usnesením ze dne 15.1.2007 pod č.j. [REDAKCE] vrátil trestní věc podle § 188, odst. 1, písm. e) tr. řádu státnímu zástupci k došetření. Proti uvedenému rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 1 byla státním zástupcem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 podána stížnost, o které rozhodl Městský soud v Praze usnesením ze dne 3.5.2007 tak, že stížnost byla podle § 148 odst. 1 písm.c) trestního řádu zamítnuta. Usnesením státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ze dne 22.5.2008 pod č.j. [REDAKCE] bylo trestní stíhání obviněných zastaveno podle § 172 odst. 1 písm. b) tr. řádu. Usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství č.j. [REDAKCE] ze dne 20.6.2008 bylo ke stížnosti poškozené Komerční banky a.s. usnesení o zastavení trestního stíhání zrušeno a státní zástupkyně MSZ Praha sama rozhodla, že věc podezření ze spáchání trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 3 tr. zákona, kterých se měli obvinění dopustit, se podle § 159a odst. 2 tr. řádu **odkládá**, neboť trestní stíhání obviněných je nepřípustné z důvodu promlčení. V rámci výkonu dohledu Vrchního státního zastupitelství v Praze pak bylo tímto zastupitelstvím konstatováno, že ve věci bylo trestní stíhání platně zahájeno a **toto nadále trvá**. Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 bylo usnesením ze dne pod č.j. [REDAKCE] trestní stíhání obviněných opětovně, podle § 172 odst. 1 písm. d) tr. řádu s odkazem na § 11 odst. 1 písm. b) tr. řádu, **zastaveno**. Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze usnesením sp.zn. [REDAKCE] ze dne 25.5.2009 ke stížnosti poškozené Komerční banky a.s. Praha usnesení o zastavení podle § 149 odst. 1 tr. řádu **zrušila a** uložila Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 1, **aby ve věci bylo znovu jednáno a rozhodnuto**. Poté bylo trestní řízení (nyní pod č.j.: [REDAKCE] podle § 23 odst. 3 trestního řádu **spojeno ke společnému řízení** s trestním řízením vedeným pod č.j.: [REDAKCE]. V připojované věci bylo jednání obviněných kvalifikováno jednak jako trestný čin podle § 255 odst.1, 3 trestního zákona, ale i jako trestný čin vystavení nepravdivého potvrzení podle § 129 trestního zákona, vše spáchané ve spolupachatelství podle § 9 odst.2 trestního zákona. V měsíci září 2010 proběhlo prostudování spisu po ukončení vyšetřování. Dne 24.2.2011 vydalo Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1 usnesení, č.j. [REDAKCE] kterým **zastavilo trestní stíhání** s odůvodněním, že posuzované skutky nejsou trestným činem a není důvod k postoupení věci. Na základě podané stížnosti poškozeného Městské státní zastupitelství v Praze prozkoumalo rozhodnutí podřízeného státního zastupitelství a svým usnesením ze dne 21.4.2011, č.j. [REDAKCE] stížnost poškozeného zamítlo pro nedůvodnost. Usnesení Městského státního

zastupitelství bylo do advokátní kanceláře obhájce doručeno dne 28.4.2011. Tím je **trestní stíhání žalobce, trvajícím v přípravném řízení téměř 10 let, pravomocně ukončeno.**

11. Z vyúčtování nákladů obhajoby plyne celková výše nákladů obhajoby **664 182 Kč**, včetně DPH. Obhájce je plátcem daně z přidané hodnoty, což bylo doloženo příslušným osvědčením plátce. Před spojením trestní věci souběžně probíhala celkem dvě trestní řízení a to pod **sp. zn. [redacted]** (podvod), a **sp.zn. [redacted]** (porušování povinnosti a nepr. potvrzení). Žalobcům byly právní služby průběžně účtovány, což dokládají níže uvedené listiny k následovně vystaveným fakturám:

31.3.2004 faktura č.: [redacted] – na částku 30 000 Kč

faktura č.: [redacted] – na částku 30 000 Kč (realizace na účet advokátní kanceláře dne 31.3.2004 (vis Výpisem z účtu advokátní kanceláře ze dne 31.3.2004)

25.3.2005 faktura č.: [redacted] – na částku 124 122,75 Kč - Úhrada realizována z advokátního depozita č. [redacted] dispozice č. [redacted] ze dne 20.4.2005, částka připsána na účet dne 22.4.2005 (vis výpis z účtu advokátní kanceláře ze dne 22.4.2005)

20.6.2007 faktura č.: [redacted] – na částku 40 000 Kč - úhrada této faktury byla připsána na účet advokátní kanceláře dne 2.7.2007 - (vis výpis z účtu advokátní kanceláře ze dne 2.7.2007)

5.10.2007 faktura č.: [redacted] – na částku 70 000 Kč - příkaz k úhradě byl dán dne 5.10.2007, uhrazena byla již dne 5.10.2007 (vis příkaz k úhradě ze dne 5.10.2007, výpis z účtu advokátní kanceláře ze dne 5.10.2007)

10.09.2008 faktura č. [redacted] – na částku 86 443,25 Kč - Příkaz k úhradě ze dne 18.9.2008, uhrazena byla již dne 18.9.2008 ( vis. příkaz k úhradě ze dne 18.9.2008 – výpis z účtu advokátní kanceláře ze dne 18.9.2008)

10.9.2008 faktura č. [redacted] – na částku 20 612,75 Kč - příkaz k úhradě ze dne 16.9.2008, uhrazena byla již dne 16.9.2008 (vis příkazem k úhradě ze dne 16.9.2008)

2.6.2010 zálohová faktura č. [redacted] – na částku 350 260 Kč - úhrada provedena dne 2.6.2010 v hotovosti do pokladny advokátní kanceláře (vis. pokladní doklad ze dne 2.6.2010)

25.10.2011 faktura č.: [redacted] – na částku 37 872 Kč

faktura č. [redacted] – na částku 16 740 Kč.

Jde o doúčtování odměny obhájce o 20%, faktura č.: [redacted] k věci vedené pod sp.zn. [redacted], faktura č. [redacted] pak ke věci vedené pod sp.zn. [redacted]

12. Soud doplnil dokazování spisem trestním, k sporným úkonem právní služby a s ohledem na tvrzení strany žalované, která sporovala účast obhájce u výsledku T [redacted] V [redacted] jako svědka v této věci, přičemž k tomu provedl důkaz, plnou mocí a substituční na č.l. 177 až 178 spisu, z nichž se podává substitute i pro JUDr. Jindřicha Brodila, mimo této osoby i [redacted] Z [redacted] V [redacted] i [redacted] D [redacted] Š [redacted] i [redacted] M [redacted] N [redacted] a plná moc pak udělena přímo JUDr. Aleši Pejchalovi. Z č.l. 235 trestního spisu se podává protokol o výsledku svědka T [redacted] V [redacted] u Policie České republiky, [redacted] dne 10. 11. 2004, kde výslech započal ve 14:00 hodin a ukončení úkonu v 15:00 hodin, když ve výčtu obhájců je i jméno JUDr. Brodil. Z protokolu o výsledku svědka [redacted] V [redacted] Š [redacted] na č.l. 319, se podává úkon 11. 11. 2004, který byl započat ve 12:30 hodin, úkon ukončen 13:45 hodin, substitute JUDr. Brodil v závěru. Z protokolu o výsledku svědka [redacted] V [redacted] L [redacted] na č.l. 391, se podává úkon 15. 12. 2004, započat v 9:00 hodin, ukončen v 11:30 hodin, když ze závěru plyne účast s podpisy obhájců B [redacted] B [redacted] a U [redacted] v závěru je uvedeno i.s. JUDr. Brodil.
13. Ze stanoviska Ministerstva spravedlnosti doručené do advokátní kanceláře Pejchal, Nespala a spol. dne 25. 10. 2012 se podává úkon právní služby 9. 2. 2005 - výslech svědkyně

N[redacted] kdy se výslech nekonal a je zde poznamenáno, že je prokázána účast substituta s přiznáním poloviny sazby. K úkonu z 20. 8. 2009 plyne, že jde o sepis podnětu přezkumu postupu MSP, kde byla přiznána polovina sazby, když se nejedná o úkon ve věci samé.

14. Ze složky trestního spisu část C, svazek 2, od čísla listu 251 až 435 se podává protokol o výslechu obviněného R[redacted] K[redacted] dne 14. 12. 2009, výslech byl započat v 9:00 hodin a skončen v 9:30 hodin, když u toho přítomen obhájce JUDr. Jirí Brádka (bez založení substituční plné moci pro tohoto zástupce) ve vztahu k žadateli S[redacted]
15. Dále ze složky část B, svazek 1, číslo listu 1 až 301, z č.l. 98 až 99 se podává zmocnění I[redacted] Š[redacted] pro JUDr. Beno Jeřábka a na č.l. 99 substituční plná moc pro I[redacted] B[redacted] ve věci výslechu I[redacted] Š[redacted] a k tomu následuje protokol o výslechu I[redacted] Š[redacted] z 12. 10. 2004 v 9:00 hodin, výslech skončen v 9:15 hodin, když u toho přítomna obhájkyň Mgr. Berková, rovněž JUDr. Dvořáček, JUDr. Brodíl a JUDr. Vrzáň. Dále protokol o výslechu svědka nikoliv však ze dne 12. 10. 2004, nýbrž ze dne 8. 11. 2004 a to výslech I[redacted] N[redacted] započat ve 14:15 hodin, skončen v 14:25 hodin, kde je přítomnost obhájců JUDr. Bláhové, Mgr. Berkové a JUDr. Brodila. Dále protokol o výslechu svědka T[redacted] V[redacted] č.l. 143 z 10.11.2004, úkon započat v 15:30 hodin, skončen v 16:30 hodin, za přítomnosti obhájců Mgr. Berkové, JUDr. Brodila. Protokol o výslechu svědka I[redacted] Š[redacted] z 8. 12. 2004, započat v 13:00 hodin, skončen v 15:45 hodin, za přítomnosti Mgr. Berkové a JUDr. Brodila. Dále protokol o výslechu svědka z 15. 12. 2004 O[redacted] H[redacted] úkon započat v 17:30 hodin a skončen v 19:20 hodin, za přítomnosti Mgr. Berkové a JUDr. Brodila, oprava U[redacted] substitucí za JUDr. Brodila. Protokol o výslechu svědka V[redacted] I[redacted] z 15. 12. 2004, započat ve 13:00 hodin, skončen ve 14:30 hodin, za přítomnosti Mgr. Berkové. Dále se podává neuznaný úkon žalovanou z 20. 12. 2004 jako sepis vyjádření k Obvodnímu soudu pro Prahu 1, kdy nebyl úkon ve spisu dohledán.
16. Pokud jde o č.l. 179 trestního spisu, že zde nebyl podpis na úkonu ze dne 15. 12. 2004 u svědka L[redacted] pak na č.l. 391 spisu je založen protokol s výslechem tohoto svědka, kde je uveden podpis Mgr. Uhlíře jako substituta za pana Brodila.
17. Ze složky z části A, svazku 2, číslo listu 199 až 526, se podává protokol o výslechu svědka D[redacted] N[redacted] z 3. 3. 2005, úkon započat v 9:00 hodin a skončen 10:30 hodin, kde přítomní obhájci Mgr. Berková, Mgr. Uhlíř.
18. Ze substituční plné moci pro Mgr. Rataje ze spisu část A) svazek I., se podává, že tato plná moc je na č.l. 178, kde je uveden pan Uhlíř jako zástupce, tedy je založena substituční plná moc na č.l. 178.
19. Pokud jde o úkon výslech svědkyně N[redacted] z 12. 10. 2004 jde o č.l. 175 až 176 a je to úkon z 8. 11. 2004, který byl řádně proveden.
20. Pokud jde o úkon - výslech svědkyně G[redacted] z 4. 1. 2005 je tento dokument založen na č.l. 417, u tohoto výslechu byl přítomen substitut- pan Mgr. Rataj, když z úředního záznamu se podává, že zde tento zástupce jako substitut přítomen byl.
21. Pokud jde o výslech svědkyně N[redacted] je to výslech z 9. 2. 2005, který byl na uvedený den nařízen, tam se obhájci dostavili, ovšem svědkyně nikoliv. Ve spise je omluva na č.l. 150 a pak úřední záznam z 9. 2. 2005, kde byli přítomni u výslechu paní N[redacted] zástupci paní Berková a pan Rataj a pak 3. 3. 2005 je protokol o výslechu, kde je uveden Mgr. Uhlíř (úkon od 9:00 hodin do 10:30 hodin) a je uložen na č.l. 460 až 469 trestního spisu.
22. Z podání, které je adresované Obvodnímu soudu pro Prahu 1, kam byl doručen 20. 12. 2004 se podává, že šlo o vyjádření obhájců k podnětu komisaře podle § 37a odst. 2 trestního řádu, když se policejní komisař domáhal vyloučení advokátů z obhajoby a k tomuto je předkládán



tento podnět komisaře policie a je zde uvedeno razítko podatelny ze dne 29. 12. 2004, přičemž se z tohoto podává vyjádření zástupců obviněného, kteří brojí proti rozhodnutí, resp. záměru policejního komisaře. Podnět komisaře byl advokátní kanceláří doručen dne 10. 12. 2004.

23. Ze substituční plné moci od doktora N█████ pro doktora Brádku je zjištěno, že je tato založena na č.l. 1001 spisu a je ze dne 11. 11. 2010.
24. Pokud jde o úkon u výslechu pana K█████ pak bylo zjištěno, že dne 14. 12. 2010 byl JUDr. Brátka, jako substitut JUDr. Nespaly u výslechu přítomen.
25. Pokud jde o **zjištěný skutkový stav věci**, soud na podkladě výše zjištěných skutkových okolností zjistil, že v posuzované věci předchůdce žalobkyně byl trestně stíhán od roku 2001, trestní stíhání trvalo 11 let, následně bylo trestní stíhání zastaveno, neboť skutky, pro které bylo zahájeno, nejsou trestnými činy. Původní žalobce na prokázání své nevinu vynaložil obhajně, jehož náhrady formou zvýšení na trojnásobek z důvodu mimořádné obtížnosti se touto žalobou domáhá.
26. Podle ustanovení § 1 zákona č. 82/98 Sb., stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci. Podle ustanovení § 2 zákona č. 82/98 Sb., se odpovědností za škodu podle tohoto zákona nelze zprostit. Podle ustanovení § 5 písm. a) zákona, stát odpovídá za podmínek stanovených zákonem za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v trestním řízení. Podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona, mají právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda. Podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona, lze nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím, není-li stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán. Podle § 31 odst. 1 zákona č. 82/98 Sb., náhrada škody zahrnuje takové náklady řízení, které byly poškozeným účelně vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí nebo na nápravu nesprávného úředního postupu. Podle odst. 3 téhož zákonného ustanovení, náklady zastoupení jsou součástí nákladů řízení. Zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování. Výše této odměny se určí podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně.
27. Po provedeném dokazování **soud činí tento právní závěr:**
28. Žalovaná uhradila původnímu žalobci na **náhradě škody** představující náklady právního zastoupení, částku **173 250 Kč (167 730 Kč + 5 520 Kč)** a sporovala úhradu při úkonech zastoupení substitutem. Též sporovala zvýšení nákladů na trojnásobek pro tvrzenou obtížnost.
29. Odpovědnostní titul nebyl mezi účastníky sporný, když tento nesporevala ani žalovaná, která částečné nároky, pokud jde o materiální újmu, žalobci hradila. Soud tedy zjišťoval, zda v příčinné souvislosti s tvrzeným nezákonným rozhodnutím, které bylo bez pochybností ze spisového materiálu zjištěno, lze dovést vznik materiální újmy, konkrétně potom spočívající ve výši nákladů obhajoby, které žalobce žádal k zaplacení, když žalobce prokazoval skutečné proplacení všech nákladů obhajoby tak, jak byly žalobou požadovány. Bylo tak zjištěno proplacení nákladů obhajoby v celkové výši 664 182 Kč, žalovaná proplatila 173 250 Kč, k zaplacení na základě provedených faktur a příjmových dokladů, které prokazovaly proplacení této částky původním žalobcem. Sporované úkony byly v doplněném dokazování dohledány a k zaplacení tak **zbývá částka 490 932 Kč** spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky počínaje od 28.4.2012 ale i úrok ze žalovanou zaplaceného obhajného do 4.5.2012 (z 167 730 Kč) a do 26.10.2012 z 5 520 Kč.

30. Náhrada škody spočívá v uhrazených nákladech obhajoby, kdy pan █████ S █████ S █████ využil, co mu zákon zaručuje, a to možnosti zvolit si obhájce v trestním řízení. Je nutno zdůraznit, že mu již byl v minulosti ze strany žalované přiznán nárok na náhradu škody, která mu byla způsobena vydáním nezákonných rozhodnutí státního orgánu, v souvislosti s nezákonným trestním stíháním. Škoda byla v žádosti specifikována jako náklady vynaložené na právní zastoupení a Přílohou žádosti pak bylo vyúčtování právních služeb v celkové výši 70 368,50 Kč. Stanoviskem žalované č.j.: █████ ze dne 28.3.2003 bylo mimosoudní vyrovnání uplatněného nároku, a to ve výši 67 017,60 Kč, tedy v částce, která odpovídala trojnásobku odměny obhajoby dle ust. § 12 odst. 1 vyhlášky MS ČR č.177/1996 Sb. (*dále jen „advokátní tarif“*). Je proto třeba vycházet a odkázat na zásadu **legitimního očekávání** (např. nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 520/06 ze dne 23.1.2008 a nálezu III. ÚS 3221/11 ze dne 12.12.2013). V tomto případě se jednalo pouze o odškodnění za krátký časový úsek předmětného trestního řízení. Přitom trestní řízení pokračovalo ještě po dobu více než 8 let.
31. Navýšení sazby mimosmluvní odměny obhájce až na trojnásobek, tj. navýšení odměny obhajoby dle ust. § 12 odst. 1 advokátního tarifu, je v tomto případě dáno **mimořádnou složitostí a náročností trestního řízení**, které se týkalo závažné hospodářské kriminality. Šlo o otevření dvanácti importních dokumentárních akreditivů a jedenácti stand-by akreditivů na žádost společnosti B.C.L. Trading GmbH ovládané B █████ A █████ kdy orgány činné v trestním řízení, jakož i poškozená Komerční banka, a.s., mohly v této věci na rozdíl od obviněných využít rozsáhlý odborný aparát, včetně možnosti vyžádání si odborných stanovisek od České národní banky. Obhajoba se musela vyrovnat s dosud **náročnou trestněprávní problematikou**, která vyžadovala znalost mezinárodního bankovního práva, cizích jazyků a měla značný mezinárodní přesah. Orientace v dané problematice vyžadovala znalosti z oborů ekonomie, bankovníctví, mezinárodního obchodu, jakož i celkové problematiky kolem Komerční banky, a.s., včetně jejich interních předpisů a řídicí struktury, jakož i funkčního zařazení jednotlivých svědků v rámci banky, včetně jejich kompetencí. Obhajoba se musela mimo jiné seznámit a orientovat v **odborných vyjádřeních České národní banky, obsáhlých znaleckých posudcích, dokladech ke vnitřnímu auditu, auditorské zprávě externího auditora včetně jejich dodatků, zprávě SGS o kontrole zboží, materiálech o jednání představenstva, zprávách z prověrek portfolia 3050, zprávách o auditu forfaitových operací, cizozemských rozsudcích, zpětném odkupu akreditivů, stand by akreditivů**. Proti █████ S █████ S █████ souběžně celkem dvě trestní řízení a to pod sp. zn. █████ (podvod), spis zn. █████ a sp.zn. █████ (porušování povinnosti a vystavení nepravdivého potvrzení), spis zn. █████ přičemž došlo k opětovným změnám právní kvalifikace. K tomuto je nezbytné zdůraznit, že sebelepší advokát, státní zástupce nebo soudce nemůže mít v rámci své specializace znalost interních předpisů, organizační struktury a dělby odpovědnosti v rámci bankovních institucí.
32. Ust. § 12 odst. 1 advokátního tarifu umožňující navýšení sazby mimosmluvní odměny obhájce až na trojnásobek je tak typickým pro aplikovatelnost právě v náročném trestněprávním rozsahu případu █████ S █████ S █████ Soud proto zohlednil mimořádnou složitost a časovou náročnost úkonů obhajoby, a to s ohledem na předmět řízení. Celé řízení probíhalo po dobu více než 10 let včetně účasti na hlavních líčeních u trestních soudů, trestní kauza byla následně taktéž značně medializovaná a vystavena politickým tlakům. Obhájci se museli vyrovnat s náročnou trestně právní problematikou, která si vyžadovala znalost mezinárodního bankovního práva, cizích jazyků a měla značný mezinárodní i mezioborový přesah. Vyžadovala především znalosti z oborů ekonomie, bankovníctví, mezinárodního obchodu i celkové problematiky kolem Komerční banky, a.s., včetně jejich interních předpisů a řídicí struktury. Bylo nutné seznámit a orientovat se v odborných vyjádření ČSOB, obsáhlých znaleckých posudcích, dokladech ke vnitřnímu auditu auditorské zprávy externího

auditora. Ze stanoviska Vrchního státního zastupitelství z 16.10.2009, lze konstatovat skutkovou a zejména právně složitou věc a dále nutnost reagovat na vývoj právních názorů ohledně hmotněprávních a dalších účinků vadných usnesení o zahájení trestního stíhání. Vrchní státní zastupitelství v Praze přímo odkazuje na složitost projednávané věci v tomto svém stanovisku ze dne 16.10.2009 na str. 2, 3: „*Obecně však musím konstatovat, že jde o skutkově, a zejména právně složitou věc, ve které bylo nutno reagovat na vývoj právních názorů ohledně hmotněprávních a dalších účinků vadných usnesení o zahájení trestního stíhání, přičemž rozhodnutí judikaturního významu jsou fakticky k dispozici až od poloviny roku 2009.*“ Složitost projednávané věci s ohledem i na toto vyjádření tak lze dovést a reflektovat v nutnost navýšení odměny advokáta až na trojnásobek dle použití § 12 odst. 1 advokátního tarifu.

33. Soud provedl dokazování jednotlivými protokoly o výsleších a dospěl k závěru o **skutečně odborné náročnosti**, pokud jde o kladené předpoklady na obhajobu dané věci. I svědci, kteří byli vyslýcháni v roce 2010, konkrétně výslech svědkyně M. [REDAKCE] 2.2.2010, 25.3.2010, výslech svědka K. [REDAKCE] a výslech svědka Š. [REDAKCE] z 2.6.2010 taktéž vyžadoval nutnou znalost jednak struktury vnitřních předpisů KB a.s., problematiky dokumentárních akreditivů a taktéž pokud jde o svědka posledního nutnou znalost struktury vnitřních předpisů a kontrolních mechanismů KB, kontroly odboru 3050 KB a úseku mezinárodního financování. Ve věci byly podávány opakovaně návrhy žalobce na zastavení trestního stíhání, které s ohledem právě na shora uvedený předmět obhajoby, nutnost prostudování spisu a reagování na rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení vyžadovaly mimořádnou náročnost přípravy těchto opravných prostředků.
34. Ohledně mimořádné náročnosti a obtížnosti jednotlivých úkonů poskytnuté právní služby, a to zejména ve světle závěrů uvedených v odůvodnění rozsudku Nejvyššího soudu č.j.: 30 Cdo 4016/2016-485 ze dne 30.1.2019 v právně zcela obdobném případě poškozeného spoluobviněného pana R. [REDAKCE] K. [REDAKCE] - je nezbytné poukázat, že v odůvodnění rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 30.1.2019 je na str. 8 v bodu 30. mimo jiné uvedeno, cit.: „*Nelze přirozeně vyloučit, že všechny úkony právní služby v určité věci bude možné posoudit jako mimořádně obtížné, kupříkladu proto, že při nich bude muset advokát hovořit cizím jazykem nebo při nich bude muset vykládat cizí právo.*“
35. Též samotné orgány činné v trestním řízení potvrzují složitost projednávané věci, kterou lze analogicky použít pro odůvodnění navýšení odměny advokáta na trojnásobek za použití ust. § 12 odst. 1 advokátního tarifu. K tomuto například důkaz přípisem OSZ pro Prahu 1 ve věci dohledové prověrky ze dne 2.11.2000 v němž dozoruující státní zástupce v souvislosti s řešenou problematikou upozornil na její mimořádnou náročnost a obtížnost trestního řízení, viz str. 2 odst. 4. přípisu: „*Pokud nedojde ke změně příslušnosti a s ohledem na mé nedávné zjištění, že úroveň některých soudců u OS pro Prahu 1 ohledně hospodářských tr. věcí je katastrofická a ještě horší než moje, pokládám za nezbytné celou věc zprůhlednit, vysvětlit řadu pojmů z oblasti bankovníctví, aby vůbec byla šance eventuální žalobu u zdejšího soudu ustát.*“
36. Pro úplnost soud odkazuje též na usnesení **Městského soudu v Praze** ze dne 3.5.2007, spis. zn. [REDAKCE] str. 26, který se odvolává na složitost celého případu takto: „*(...) bez tohoto komplexního objasnění celého případu, který je odborně velice složitý(...)*“: Ze záznamu o prověrce sp.zn. [REDAKCE] ze dne 10.4. 2003 přitom vyplývá, že **analýza materiálů od spol. Deloitte & Touche kladla značné odborné nároky na obhajobu, neboť činila nemalé obtíže i orgánům činným v trestním řízení**. Dozorující státní zástupce dokonce musel v této souvislosti policejní orgán opakovaně upozornit na nesplnění pokynu a nečinnost. Na konkrétní jednotlivé úkony je tak třeba nahlížet optikou vysoce náročné bankovní a trestně právní problematiky s opodstatněným závěrem **navýšení sazby mimosmluvní odměny obhájce až na trojnásobek**, čemuž soud přitakal.
37. V části nemajetkové újmy, jak výše v odst. 4 uvedeno, byla žaloba jako nedůvodná zamítnuta.

38. Následně o náhradě nákladů řízení rozhodl dle ust. § 142 odst. 3 o. s. ř., dle něhož, i když měl účastník ve věci úspěch jen částečný, může mu soud přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze soudu. V případě řízení o zaplacení přiměřeného zadostiučinění podle zákona č. 82/1998 Sb., v němž byly žalobkyně neúspěšné, se jedná o situaci, kdy rozhodnutí o výši plnění závisí na úvaze soudu ve smyslu § 136 o. s. ř. Soud proto rozhodl, že žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení, které představuje odměna advokáta za 20 úkonů právní služby spočívající v převzetí zastoupení, podání žaloby, jednání ve dnech 4.4.2013, 19.2.2015, 30.4.2015, 22.7.2015, 15.10.2015, 14.1.2016, 16.1.2019, 13.3.2019, 22.5.2019, vyjádření z 19.4.2012, 25.5.2015, 23.5.2016, 16.5.2019, odvolání z 11.5.2016, závěrečné vyjádření z 4.3.2016 a 26.8.2019, jednání u odvolacího soudu 16.2.2017, dovolání 15.5.2017, po 9 860 Kč/1 úkon; tedy 197 200 Kč + 20 x režijní paušál po 300 Kč (6 000 Kč), součtem 203 200 Kč + DPH 42 672 Kč; dohromady částka 245 872 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu nebo exekuce u soukromého exekutora.

Praha 28. srpna 2019

JUDr. Otília Hrehová v.r.  
soudkyně