



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudem JUDr. Ondřejem Růžičkou ve věci žalobce: **P R** bytem **_____** proti žalované ČR – **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Praha 2, Palackého nám. 4, o náhradu škody a nemajetkové újmy,

t a k t o:

- I. Žaloba, aby žalovaná zaplatila žalobci částku ve výši 20 000,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,05% p.a. od 30.12.2014 do zaplacení a částku 130 000,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,05% p.a. od 30.12.2014 do zaplacení, se z a m í t á.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 30.12.2014 domáhá po žalované náhrady škody a nemajetkové újmy s odůvodněním, že za škodu a újmu, kterou způsobily zdravotní pojišťovny při výkonu státní správy, která jim byla svěřena zákonem odpovídá Česká republika. VZP ČR vydala výkaz nedoplatků č.j. **_____** ze dne 7.5.2013. Žalobci byl doručen dne 27.5.2013. Ve lhůtě osmi dnů od doručení výkazu nedoplatků dne 4.6.2013 žalobce u VZP ČR podal námítky proti uvedenému

výkazu nedoplatků. VZP v rozporu se svojí právní povinností nerozhodla v zákonné lhůtě 30 dní o námitkách žalobce proti výkazu nedoplatků čj. [REDAKCE] a nezaslal žalobci žádné rozhodnutí. Žalobce tak namítá ve smyslu § 13 odst. 1 zákona č. 82/98 Sb., nesprávný úřední postup VZP z důvodu porušení povinnosti VZP ČR učinit výše zmíněný úkon a vydat rozhodnutí o námitkách žalobce ze dne 4.6.2013 proti výkazu nedoplatků. Jelikož do 30 dní ode dne podání, tj. od 4.6.2013 námitek žalobce proti výkazu nedoplatků VZP a nebylo ze strany VZP rozhodnuto a následně nebylo v přiměřené lhůtě zasláno rozhodnutí, kterým by VZP ČR rozhodla o námitkách žalobce, tak dle § 53 odst. 5 věty druhé, zákona č. 48/1997 Sb., výkaz nedoplatků VZP ČR čj. [REDAKCE] ze 7.5.2013 pozbyl platnosti. Na místo toho VZP ČR svévolně a protiprávně dne 20.12.2013 u Exekutorského úřadu Rakovník, soudní exekutor JUDr. Hana Šajnerová podala exekuční návrh na provedení exekuce na majetek žalobce na základě exekučního titulu, a to pravomocného a vykonatelného výkazu nedoplatků VZP ČR čj. [REDAKCE] ze dne 7.5.2013. VZP zahájila evidentně podvodnou a šikanozní exekuci na majetek žalobce, ačkoliv dobře věděla o tom, že předmětný výkaz nedoplatků není pravomocný ani vykonatelný, neboť již dne 4.7.2013 pozbyl platnosti. Usnesením [REDAKCE] Exekutorského úřadu Rakovník JUDr. Hana Šajnerová zastavila exekuci v plném rozsahu. Toto usnesení nebylo právní moci dne 24.6.2013. Rovněž bylo zrušeno nezákonné rozhodnutí VZP ČR ze dne 20.12.2013 podat exekuční návrh na provedení exekuce na majetek žalobce na základě exekučního titulu. Žalobce požaduje částku 20 000,- Kč jako náhradu majetkové škody a částku 130 000,- Kč jako nemajetkovou újmu.

Žalovaná učinila nesporným uplatnění nároku, nárok žalobce neuznala. Dále popsala průběh řízení a uvedla, že Ministerstvo zdravotnictví ČR je příslušné k eventuální odpovědnosti za shora uvedený eventuálně nezákonné rozhodnutí a nesprávný úřední postup VZP podle zákona č. 82/1998 Sb.. Dále uvedla, že co se týká označení žalobce za nezákonné rozhodnutí, kterým je exekuční návrh VZP, jakož i rozhodnutí podat tento exekuční návrh u soudního exekutora, tato dvě rozhodnutí jsou v zásadě jedno a totéž. Nejedná se o rozhodnutí vydané ve správním řízení, jímž se zakládá právo či ukládá povinnost, nýbrž se jedná o právem předpokládaný soukromý právní úkon VZP na základě exekučního titulu, jímž měl být vykonatelný výkaz nedoplatků. Tyto úkony nelze považovat za nezákonná rozhodnutí. Pokud jde o výkaz nedoplatků, který žalobce považuje za v pořadí třetí nezákonné rozhodnutí VZP, jímž mu měla být způsobena škoda ve smyslu § 53 odst. 8 zákona č. 48/1997 Sb., je titulem pro soudní výkon rozhodnutí. Ze žalobcem doložených podkladů plyne, že proti výkazu nedoplatků č. [REDAKCE] ze dne 7.5.2013 dne 4.6.2013 podal námitky, o nichž nebylo rozhodnuto v zákonné lhůtě, a proto nastal jiný právní následek. Výkaz nedoplatků se stal neplatným. Žalovaná má za to, že tento následek neznamená, že by výkaz nedoplatků sám o sobě byl nezákonným rozhodnutím, neboť zde není splněna podmínky zrušení tohoto rozhodnutí jako nezákonného. Ke zneplatnění došlo ze zákona a jaksi z procesních důvodů, neboť pojišťovna nerozhodla o podaných námitkách. Skutečnost, že VZP nerozhodla o jeho námitkách, tj. nevydala příslušné rozhodnutí o námitkách a toto mu nedoručila, již vůbec nebyla způsobilá žalobce jakkoliv poškodit. Lze vést diskuzi o dalším jednání VZP, když tato podala exekuční návrh na základě neplatného exekučního titulu, když zřejmě nedopatřením nezjistila, že výkaz nedoplatků není vykonatelný, ale ze zákona neplatný. Na druhou stranu nelze odhlédnout od toho, že sama VZP, jakmile obdržela od soudního exekutora vyrozumění o návrhu na zastavení

exekuce, okamžitě prošetřila situaci a uznala důvodnost zastavení exekuce, a proto s jejím zastavením souhlasila a navrhla, aby náklady exekučního řízení nebyly přiznány žádnému z účastníků. Exekučním příkazem byly vymezeny, neuhrazená jistina ve výši 5 609,- Kč a náklady exekuce v předběžné výši 7 865,- Kč. Žalobce nemohl s částkou lehce převyšující 10 000,- Kč nakládat od 24.4.2014 do 27.5.2014. V žalobě není zřejmé, jak konkrétně žalobcova omezená dispozice s relativně malou finanční částkou na jeho účtu, jej měla poškodit a způsobit mu skutečnou škodu.

Soud má po provedeném dokazování ze spisu [redacted] a [redacted] za prokázaný průběh celého děje tak, že dne 27.5.2013 VZP doručila výkaz nedoplatků ze dne 7.5.2013 čj. [redacted] proti němuž žalobce podal v osmi denní zákonné lhůtě dle § 53 odst. 4 zákon č. 48/1997Sb., o veřejném zdravotním pojištění dne 4.6.2013 námitky. VZP nerozhodla v zákonem stanovených 30 dnech o žalobcem podaných námitkách proti výkazu nedoplatku ze dne 7.5.2013 a nezaslala mu předmětné rozhodnutí. VZP podal dne 20.12.2013 na základě shora uvedeného rozhodnutí výkazu nedoplatků ze dne 7.5.2013 exekuční návrh u Exekutorského úřadu Rakovník, soudní exekutorky JUDr. Hany Šajnerové na provedení exekuce na majetek žalobce z titulu pravomocného a vykonatelného výkazu nedoplatků. Žalobce následně podal návrh na zastavení exekuce pro neplatnost exekučního titulu, došlo k vydání usnesení EÚ Rakovník ze strany JUDr. Hany Šajnerové dne 27.5.2014 čj. [redacted] exekuce byla zastavena. Usnesení nabylo právní moci 24.6.2014.

Podle ust. § 1 zákona 82/1998 Sb. (zákona), stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu způsobenou při výkonu státní moci.

Podle ust. § 5 písm. a), b) zákona stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, a za škodu, která byla způsobena nesprávným úředním postupem.

Podle ust. § 13 odst. 1 zákona stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě.

Podle ust. § 31a odst. 1 zákona bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu. Podle odst. 2 cit. ust. se zadostiučinění poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlédne k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo

Dle § 53 odst. 4 zákona č. 48/1997 Sb., proti výkazu nedoplatků lze zdravotní pojišťovně, která výkaz nedoplatků vydala, podat do osmi dnů od doručení písemné námitky, pokud plátce pojistného nesouhlasí s existencí dluhu na pojistném a penále,

nebo s jeho výší. Důvod podání námitek je plátce pojistného povinen v námitkách uvést. Dle odst. 5 na základě námitek zdravotní pojišťovna do 30 dnů od jejich doručení vydá rozhodnutí, kterým výkaz nedoplatků buď potvrdí, byla-li výše nedoplatků stanovena správně, nebo zruší. Pokud zdravotní pojišťovna nerozhodne o námitkách ve lhůtě výše uvedené, pozbývá výkaz nedoplatků platnosti.

Soud není vázán právním hodnocením žalobce. Soud vycházel pouze z žalobních tvrzení. Na jejich základě dospěl k závěru, že v postupu VZP ČR došlo k nesprávnému úřednímu postupu spočívajícímu v nesprávném vyznačení doložky právní moci a vykonatelnosti. K tomu rozhodnutí NS ČR sp. zn. 20Cdo 923/2007 vyznačení doložky právní moci na rozhodnutí, které není dosud pravomocné je ve smyslu § 13 zákona č. 82/98 Sb., nesprávným úředním postupem a stát odpovídá za zákonem stanovených podmínek, za škodu, která vznikla, byla-li na základě takto vyznačené doložky právní moci, podán návrh na soudní výkon rozhodnutí. Postupy uvedené jak nesprávné úřední postupy a nezákonná rozhodnutí označená žalobcem takovými právními skutečnostmi nejsou.

Soud tak dospěl k závěru, že nerozhodnutím VZP ČR ve lhůtě 30 dnů výkaz nedoplatků ze dne 7.5.2013 čj. ██████████ pozbýl platnosti. Nemohl tak nabýt právní moci ani vykonatelnosti. Za situace, kdy VZP následně podala u EÚ Rakovník soudní exekutorky JUDr. Hany Šajnerové exekuční návrh dne 20.12.2013, jednalo se o chybný postup, neboť tento exekuční návrh byl podán na základě exekučního titulu, který nenabyl právní moci a nebyl ani vykonatelný.

Co se týká jiných odpovědnostních titulů, a to tvrzeného nezákonného rozhodnutí nebo nesprávných úředních postupů, které žalobce tvrdil, soud zde jiný odpovědnostní titul neshledal. Nezákonná rozhodnutí jsou rozhodnutí, která nabytou právní moci, následně jsou pro svou nezákonnost zrušeny, což není případ výkazu nedoplatků a stejně tak zde není nesprávný úřední postup spočívající v nevydání rozhodnutí v přiměřené době, když sám zákon v § 53 odst. 5 zákona č. 48/1997 Sb., jasně konstatuje, že pakliže ve 30 dnech nebude o námitkách ze strany VZP rozhodnuto, výkaz pozbývá platnosti. Z tohoto soud vyvozuje, že pakliže zde jasně zákonem stanovená skutečnost, že v případě nevydání rozhodnutí ve lhůtě 30 dnů se prvotní rozhodnutí ruší a pozbývá platnosti, potom zde nemůže nikdy dojít k nesprávnému úřednímu postupu spočívající v nepřiměřené délce, nebo v absenci rozhodnutí v přiměřené době.

Soud se dále zabýval skutečností, zdali žalobci na základě shora uvedeného nesprávného úředního postupu vznikla tvrzená škoda a nemajetková újma. Žalobce sice detailně popsal průběhu celého řízení, nicméně co se týká samotného požadavku na náhradu škody a nemajetkové újmy, tyto nijak neodůvodnil, pouze uvedl konkrétní částky. Co se týká škody, žalobce požaduje částku 20 000,- Kč, aniž by však jakkoliv specifikoval, z čeho se tato částka skládá, jak konkrétně mu tato škoda měla vzniknout, a to vzhledem k tomu, že na základě exekučního řízení vedeného pod sp. zn. ██████████ ██████████ nedošlo k vymožení žádné částky, nedošlo ani k uložení povinnosti jakémukoliv účastníku hradit náhradu nákladů řízení. Žalobce sám ani žádné tvrzení ohledně vynaložených nákladů netvrdí. Stejně tak co se týká částky 130 000,- Kč, žalobce požaduje náhradu nemajetkové újmy, aniž by však jakkoliv specifikoval nebo tvrdil, že mu vůbec shora uvedeným nesprávným úředním postupem nemajetková újma

vznikla. Co se týká prezumky vzniku nemajetkové újmy, tento je prezumován ve stanovisku NS ČR CPJN 206/2010 pouze ve vztahu k nesprávnému úřednímu postupu spočívající v nepřiměřené délce řízení. U jiných odpovědnostních titulů je nutné vznik nemajetkové újmy tvrdit a také prokázat.

Soud nařídil jednání na den 10.4.2015, žalobce byl k tomuto jednání řádně předvolán, avšak žalobce se k jednání soudu nedostavil. U tohoto jednání žalobce měl být ze strany soudu poučen dle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. v tom směru, že je nutné tvrdit okolnosti týkající se škody i nemajetkové újmy. Žalobce se tak nedostavením se tomuto jednání o dobrodiní soudu stran poučovací povinnosti sám připravil.

Soud tak nemá ani po provedeném dokazování za prokázaná tvrzení o vzniku škody, ani nemajetkové újmy. Soud tak žalobu v plném rozsahu zamítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., žalovaná byla ve sporu úspěšná, náklady nepožadovala.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 16. dubna 2015

JUDr. Ondřej Růžička, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení : Vítková