



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 18.05.2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Danieley Reifové a přísedících Zdeňky Svobodové a JUDr. Miloslava Tomana,

t a k t o :

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se **schvaluje se dohoda o vině a trestu** sjednaná v Praze dne 10.03.2022 mezi obviněným **J. R.** nar. **[redacted]** trvale bytem **[redacted]** zastoupený obhájcem JUDr. Jakubem Dohnalem, Ph.D., advokátem se sídlem Plzeňská 3350/18, Praha, v přítomnosti advokátního koncipienta Mgr. Filipem Žížkou, evidenční číslo České advokátní komory 44483 a státní zástupkyní Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 Mgr. Zuzanou Palberovou a v souladu s touto dohodou se obviněný

J. R.

narozený **[redacted]** trvale bytem trvale bytem **[redacted]**

se uznává vinným, že

I.

v úmyslu se neoprávněně obohatit, vystupující jako tehdejší předseda spolku [REDAKCE] [REDAKCE] v té době s kanceláří v [REDAKCE] jehož prostřednictvím za poškozené nebo jejich rodinné příslušníky podával žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody (dále jen VTOS), žádosti o odklad nástupu do VTOS, žádosti o propuštění z vazby, také záruky za dovršení nápravy odsouzených a v některých případech se také účastnil jednání při následných řízeních před příslušnými soudy, vědom si skutečnosti, že podle stanov spolku [REDAKCE] které jsou součástí registrace ze dne 05.04.2013 u Ministerstva vnitra České republiky pod č.j.: [REDAKCE] dostupných také na webových stránkách spolku, je v článku IV. Zásady hospodaření, v bodě 1. uvedeno, že má sdružení transparentní bankovní účet, jehož číslo a hypertextový odkaz jsou zveřejněny na jeho webových stránkách a veškeré příjmy a výdaje mají být realizovány výhradně prostřednictvím tohoto účtu, který však spolek neměl nikdy zřízen, tedy že za uvedený spolek neuprávněně přijímat jakékoliv finanční plnění v hotovosti a vědom si také toho, že jsou proti uvedenému spolku vedena exekuční řízení a uvedený spolek nejméně od ledna 2018 nemá žádné řádné členy ani předsednictvo, ustanovené podle platných stanov tohoto sdružení, tudíž, že nebyl oprávněn jeho jménem vystupovat a také toho, že je bez stálého zaměstnání a příjmů a proti jeho osobě jsou vedena exekuční řízení,

1) pod legendou podání návrhu na přeměnu nepodmíněného trestu odnětí svobody v trest finanční či podmíněný, složením finanční hotovosti u Vrchního soudu v Praze, vědom si toho, že složení finančních prostředků nebylo Vrchním soudem požadováno, od poškozené paní M. [REDAKCE] Č. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] na blíže nezjištěném místě v obci [REDAKCE] převzal:

- blíže nezjištěného dne v červnu 2014 v hotovosti částku 80.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí, avšak předmětnou finanční hotovost k danému účelu neužil a ponechal si ji pro vlastní potřebu. Následně pak v období od 1.8.2014 do současnosti po pakovaných urgencích vrátil poškozené pouze finanční částku ve výši 40.000, Kč, čímž poškozené M. [REDAKCE] Č. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] t.č. ve VTOS ve [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 40.000,- Kč,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Teplicích, sp. zn. [REDAKCE] odsouzen pro trestné činy zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákona a podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákona č. 140/1961 Sb., v tehdejšímu znění, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 84 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, ze kterého byl usnesením Okresního soudu v Mostě sp. zn. [REDAKCE] ze dne 19.3.2013, podmíněně propuštěn,

2) vystupující jako právník nebo advokát, pod legendou zajištění propuštění R. [REDAKCE] I. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] z VTOS vypracováním psychiatrického, psychologického a sexuologického

znaleckého posudku v jeho prospěch a nutnosti zaplacení poplatku Nejvyššímu soudu ČR, vědom si toho, že nemá v úmyslu zadat zpracování znaleckých posudků a také toho, že Nejvyšším soudem nebyla úhrada jakýchkoliv poplatků požadována, od otce odsouzeného R. [REDACTED] I. [REDACTED] nar. [REDACTED] v jeho tehdejší bydliště na adrese [REDACTED] nebo prostřednictvím poštovních služeb převzal:

- dne 28.07.2014 v hotovosti částku 25.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED] s uvedeným účelem platby: Právní zastoupení + znalecké posudky,
- dne 08.09.2014 v hotovosti částku 30.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED] s uvedeným účelem platby: Záloba pr. zast.,
- dne 01.12.2014 částku 12.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu R. [REDACTED] J. [REDACTED] jako platbu pro Nejvyšší soud v Brně,
- dne 16.06.2015 v hotovosti částku 10.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED] s uvedeným účelem platby: Znalecký posudek - Ústav Praha, I. [REDACTED] R. [REDACTED]

a takto převzaté finanční prostředky si ponechal a užil pro vlastní potřebu, čímž poškozenému R. [REDACTED] I. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] způsobil škodu ve výši 77.000,- Kč,

a uvedeného jednání se dopustil přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Teplicích, sp. zn. [REDACTED] [REDACTED] odsouzen pro trestné činy zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákona a podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákona č. 140/1961 Sb., v tehdejší znění, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 84 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, ze kterého byl usnesením Okresního soudu v Mostě sp. zn. [REDACTED] ze dne 19.3.2013, podmíněně propuštěn,

3) vystupující jako právník nebo advokát a pod pokračující legendou zajištění propuštění syna poškozeného R. [REDACTED] I. [REDACTED] I. [REDACTED] I. [REDACTED] nar. [REDACTED] tentokrát uplacením blíže nezjištěných osob a vypracováním psychiatrického, psychologického a sexuologického znaleckého posudku ve jeho prospěch, vědom si toho, že nemá v úmyslu nikoho podplatit ani zadat zpracování znaleckých posudků a také toho, že není schopen nijak zajistit propuštění nebo snížení trestu pro odsouzeného, od R. [REDACTED] I. [REDACTED] v jeho bydliště na adrese [REDACTED] nebo prostřednictvím poštovních služeb převzal:

- dne 07.10.2016 v hotovosti částku 15.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED] s uvedeným účelem platby: Znalecký posudek Sexuologie,
- dne 20.12.2017 v hotovosti částku 47.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED], s uvedeným účelem platby: Znalecký posudek,
- dne 21.12.2017 v hotovosti částku 75.000,- Kč, oproti vytvořenému falsifikátu faktury č. [REDACTED] Psychiatrické nemocnice [REDACTED] za vyhotovení znaleckého posudku,

- dne 23.01.2018 částku 20.000,- Kč zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu R. [redacted] jako údajnou platbu úplatku pro ředitele ústavu [redacted]
- dne 14.02.2018 v hotovosti částku 84.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí, jako odměnu pro blíže nezjištěnou osobu, která měla zajistit snížení trestu odnětí svobody pro syna poškozeného,
- dne 23.03.2018 v hotovosti částku 60.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí, jako odměnu pro blíže nezjištěnou osobu, která měla zajistit snížení trestu odnětí svobody pro syna poškozeného,
- dne 30.03.2018 v hotovosti částku 60.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí, jako odměnu pro blíže nezjištěnou osobu, která měla zajistit snížení trestu odnětí svobody pro syna poškozeného,
- dne 01.04.2018 v hotovosti částku 50.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí, jako odměnu pro blíže nezjištěnou osobu, která měla zajistit snížení trestu odnětí svobody pro syna poškozeného,

takto převzaté finanční prostředky si ponechal a užil pro vlastní potřebu, když R. [redacted] I. [redacted] zjistil, že neprovedl slibované úkony ve prospěch jeho syna a požadoval navrácení všech finančních prostředků, které mu předal, tak pod smyšlenou legendou o přidělené dotaci spolku [redacted] ve výši 4.000.000,- Kč, z níž by dle svých tvrzení poškozenému všechny finanční prostředky najednou vrátil, mu sdělil, že potřebuje půjčku k úhradě akontace pro vyplacení dotace a následně od něj v jeho bydlišti na adrese [redacted] převzal:

- dne 17.4.2018 v hotovosti částku 34.000,- Kč, oproti dokladu o půjčce,

ačkoliv si byl plně vědom toho, že spolku [redacted] žádná dotace přidělena nebyla a jsou jak proti spolku, tak proti jeho osobě vedena exekuční řízení, sám je bez stálého zaměstnání a příjmů a proto nebude schopen vrátit zapůjčené finanční prostředky, ty si ponechal a užil pro vlastní potřebu a přes následně opakované žádosti nevrátil ani část z takto převzatých částek, čímž poškozenému R. [redacted] I. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] způsobil škodu ve výši 445.000,- Kč, (celkem 522.000,- Kč),

4) pod legendou nutnosti úhrady peněžitého trestu za V. [redacted] B. [redacted] nar. [redacted] u Obvodního soudu pro Prahu 7, která měla být podle jeho nepravdivých tvrzení podmínkou pro podmíněné propuštění V. [redacted] B. [redacted] z VTOS na svobodu, od manželky odsouzeného M. [redacted] B. [redacted] v kanceláři spolku [redacted] na adrese [redacted] převzal:

- dne 11.03.2015 v hotovosti částku 25.000,- Kč, oproti ručně psanému dokladu o převzetí, s uvedeným účelu platby: B. [redacted] V. [redacted] podmíněné propuštění, P. D. na spolupráci,
- dne 16.03.2015 v hotovosti částku 25.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [redacted] s uvedením účelu platby: Peněžitý trest, další text: B. [redacted] V. [redacted] VTOS [redacted]

- dne 02.06.2015 v hotovosti částku 25.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED] s uvedením účelu platby: Peněžítý trest - 1/5,
- dne 08.08.2015 v hotovosti částku 25.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED] s uvedením účelu platby: Peněžítý trest, doplatek, další text: B [REDACTED] V [REDACTED] - PP,

avšak uhrazení peněžitého trestu za V [REDACTED] B [REDACTED] u Obvodního soudu pro Prahu 7, od počátku neměl v úmyslu, do dnešního dne jej neuhradil, převzaté finanční prostředky si ponechal a užil je pro vlastní potřebu, po opakovaných žádostech o jejich navrácení vrátil pouze částku ve výši 11.500,- Kč, čímž poškozené M [REDACTED] B [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] způsobil celkovou škodu ve výši 88.500,- Kč,

a uvedeného jednání se dopustil přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Teplicích, sp. zn. [REDACTED] [REDACTED] odsouzen pro trestné činy zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákona a podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákona č. 140/1961 Sb., v tehdejší znění, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 84 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, ze kterého byl usnesením Okresního soudu v Mostě sp. zn. [REDACTED] ze dne 19.3.2013, podmíněně propuštěn.

5) vystupující jako právník, pod legendou zajištění obnovu procesu odsouzeného M [REDACTED] II [REDACTED] nar. [REDACTED] a požadavkem úhrady s tím spojených nákladů, od manželky odsouzeného H [REDACTED] H [REDACTED] na bližší nezjištěných místech [REDACTED] nebo prostřednictvím poštovních služeb převzal:

- dne 31.07.2015 v hotovosti částku 10.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí,
- v bližší nezjištěné době roku 2015 v hotovosti částku 5.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí,
- dne 10.08.2015 částku 15.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu [REDACTED]
- dne 19.10.2015 částku 25.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED] [REDACTED]
- v bližší nezjištěné době na podzim 2015 v hotovosti částku 25.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí,
- dne 18.12.2015 částku 10.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED] [REDACTED]

a při jednání s poškozenou přislíbil zajištění propuštění M [REDACTED] II [REDACTED] z VTOS díky svým kontaktům na Ministerstvu spravedlnosti ČR, které však neměl a s vědomím, že není schopen propuštění odsouzeného zajistit, si takto převzaté finanční prostředky ponechal a použil je pro svou vlastní potřebu, a přes opakované výzvy k jejich vrácení a jeho přislíbení vrácení, převzaté

finanční prostředky do současné doby nevrátil, čímž poškozené F. H. [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] způsobil celkovou škodu ve výši 90.000,- Kč,

a uvedeného jednání se dopustil přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Teplicích, sp. zn. [REDACTED] odsouzen pro trestné činy zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákona a podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákona č. 140/1961 Sb., v tehdejšímu znění, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 84 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, ze kterého byl usnesením Okresního soudu v Mostě sp. zn. [REDACTED] ze dne 19.3.2013, podmíněně propuštěn,

6) pod legendou nutnosti vypracování znaleckého posudku ve prospěch odsouzeného A. [REDACTED] H. [REDACTED] nar. [REDACTED] a podání stížnosti pro porušení zákona na Ministerstvo spravedlnosti ČR, v části osobně v kanceláři spolku [REDACTED] v části převody na účet, v části poštovními poukázkami a v části vklady na účet Tipsport, od přítelkyně odsouzeného Š. K. [REDACTED] převzal:

- dne 22.09.2015 částku 2.000,- Kč, jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,

- dne 27.10.2015 částku 6.900,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. [REDACTED] R. [REDACTED]

- dne 04.11.2015 částku 24.700,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. [REDACTED] R. [REDACTED]

- dne 24.11.2015 v hotovosti částku 34.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED] s uvedením účelu platby: FD, Znalecké posudky, další text: H. [REDACTED] A. [REDACTED] - VIOS [REDACTED]

- dne 11.12.2015 částku 2.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. [REDACTED] R. [REDACTED]

- dne 23.12.2015 částku 2.900,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. [REDACTED] R. [REDACTED]

- dne 15.01.2016 částku 5.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. [REDACTED] R. [REDACTED]

- dne 20.01.2016 částku 1.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. [REDACTED] R. [REDACTED]

- dne 25.01.2016 částku 2.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. [REDACTED] R. [REDACTED]

- dne 28.01.2016 částku 1.500,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. [REDACTED] R. [REDACTED]

- dne 01.02.2016 částku 1.300,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. [REDACTED] R. [REDACTED]

- dne 05.02.2016 částku 400,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. [REDACTED]
- dne 10.02.2019 částku 1.900,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. [REDACTED]
- dne 17.02.2016 částku 1.500,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. [REDACTED]
- dne 24.02.2016 částku 4.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. [REDACTED]
- dne 02.03.2016 částku 1.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. [REDACTED]
- dne 09.03.2016 částku 3.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. [REDACTED]

ačkoliv si byl vědom toho, že vyhotovení nového znaleckého posudku nebylo soudem požadováno a jeho zpracování nezadal, stížnost pro porušení zákona nepodal, přijaté finanční prostředky si ponechal a užil pro vlastní potřebu, čímž poškozené Š. K. nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] způsobil škodu ve výši 95.100 Kč,

a uvedeného jednání se dopustil přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Teplicích, sp. zn. [REDACTED] odsouzen pro trestné činy zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákona a podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákona č. 140/1961 Sb., v tehdejší znění, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 84 měsíců se zařazením do věznic s ostrahou, ze kterého byl usnesením Okresního soudu v Mostě sp. zn. [REDACTED] ze dne 19.3.2013, podmíněně propuštěn,

7) poté pod stále stejnou legendou vypracování znaleckého posudku ve prospěch přítele poškozené A. H. nar. [REDACTED] a podání stížnosti pro porušení zákona na Ministerstvo spravedlnosti ČR od Š. K. přijal:

- dne 12.04.2016 částku 1.000,- Kč, zaslanou poukázkou typu D na adresu J. R. [REDACTED]
- dne 19.04.2016 částku 600,- Kč, jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 20.04.2016 částku 1.000,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 24.04.2016 částku 600,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,

- dne 28.05.2016 částku 1.000,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport
- dne 15.06.2016 částku 2.000,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 18.06.2016 částku 700,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 23.06.2016 částku 2.000,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 24.06.2016 částku 600,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 27.06.2016 částku 1.000,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 28.06.2018 částku 1.000,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 06.07.2016 částku 700,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 06.07.2016 částku 1.000,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 07.07.2016 částku 1.000,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 08.07.2016 částku 500,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 10.07.2016 částku 1.000,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 15.07.2016 částku 1.000,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 18.07.2016 částku 1.000,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 03.08.2017 částku 1.000,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 23.08.2016 částku 8.000,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 29.08.2016 částku 500,- Kč, zaslanou jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,

- dne 05.10.2016 částku 4.000,- Kč, zaslano jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- dne 06.10.2016 částku 500,- Kč, zaslano jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,
- v přesně nezjištěné době od 12.04.2016 do 06.10.2016 částku 2.200,- Kč, zaslano jako vklad (dotaci) herního účtu: [REDACTED] u sázkové společnosti Tipsport,

avšak do současné doby předmětný znalecký posudek neobstaral, stížnost pro porušení zákona nepodal, přijaté finanční prostředky si ponechal a užil pro vlastní potřebu, a po následných žádostech o jejich vrácení poškozenou opakovaně přesvědčoval, že jí celou částku vrátí nebo, že jí již zaslal zpět, ačkoliv takto neučinil, čímž poškozené Š [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED] trv. bytem [REDACTED] způsobil škodu ve výši 33.900,- Kč, (celkem 129.000,- Kč),

8) pod legendou vypracování žádosti o podmíněné propuštění z VTOS a zajištění vypracování znaleckého posudku ve prospěch odsouzeného J [REDACTED] P [REDACTED], nar. [REDACTED] od jeho manželky J [REDACTED] P [REDACTED] na bližší nezjištěném místě v [REDACTED] a poté v jejím bydlíšti na adrese [REDACTED] převzal:

- dne 03.02.2016 v hotovosti částku 3.000,-Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED] s uvedením účelu platby: P [REDACTED] J [REDACTED]
- dne 18.02.2016 v hotovosti částku 5.000,- Kč, oproti vystavenému ručně psanému potvrzení o převzetí jako zálohy na znalecké vyšetření J [REDACTED] P [REDACTED]

avšak žádost o podmíněné propuštění J [REDACTED] P [REDACTED] z VTOS nepodal, zpracování znaleckého posudku nezadal a takto převzaté finanční prostředky si ponechal a užil pro vlastní potřebu, přičemž po žádostech o jejich navrácení poškozenou opakovaně přesvědčoval, že je zaslal zpět, ačkoliv zaslal dne 31.05.2016 pouze 2.000,- Kč a zbývající část převzatých finančních prostředků do dnešního dne nevrátil, čímž poškozené J [REDACTED] P [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] způsobil celkovou škodu ve výši 6.000,- Kč,

a uvedeného jednání se dopustil přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Teplicích, sp. zn. [REDACTED] odsouzen pro trestné činy zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákona a podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákona č. 140/1961 Sb., v tehdejší znění, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 84 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, ze kterého byl usnesením Okresního soudu v Mostě sp. zn. [REDACTED] ze dne 19.3.2013, podmíněně propuštěn,

9) poté, co v roce 2015 navázal kontakt s poškozeným [REDACTED] M [REDACTED] B [REDACTED], jehož syn P [REDACTED] B [REDACTED] nar. [REDACTED] byl v té době ve VTOS ve [REDACTED] a za něhož v rámci uzavřené dohody s [REDACTED] B [REDACTED] podal jménem spolku [REDACTED] návrh na podmíněné propuštění z VTOS k Okresnímu soudu v Karlových Varech, v průběhu následného

trestního řízení o podmíněném propuštění P. B. z VTOS požadoval po M. B. zaslání finančních prostředků k úhradě různých smyšlených nákladů a poplatků trestního řízení, na zpracování znaleckého posudku a právní konzultaci, kdy takto od poškozeného přijal:

- dne 23.11.2015 částku 13.000,- Kč, zaslanoú poštovní poukázkou typu D, na adresu J. R. určenou k úhradě nákladů na zpracování znaleckého posudku na P. B.
- dne 26.02.2016 částku 10.000,- Kč, zaslanoú poštovní poukázkou typu D, na adresu J. R. určenou k úhradě nákladů právní konzultace s bývalým státním zástupcem,

ačkoliv si byl vědom toho, že vyhotovení nového znaleckého posudku nebylo soudem požadováno, jeho zpracování nezadal a právní konzultaci neuskutečnil, takto převzaté finanční prostředky si ponechal a užil pro vlastní potřebu, čímž poškozenému M. B. nar. bytem způsobil škodu ve výši 23.000 Kč,

a uvedeného jednání se dopustil přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Teplicích, sp. zn. odsouzen pro trestné činy zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákona a podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákona č. 140/1961 Sb., v tehdejšímu znění, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 84 měsíců se zařazením do věznic s ostrahou, ze kterého byl usnesením Okresního soudu v Mostě sp. zn. ze dne 19.3.2013, podmíněně propuštěn,

10) následně pod stále stejnou legendou zajištění zpracování znaleckého posudku ve prospěch odsouzeného P. B. vědom si toho, že soudem nebylo vyhotovení nového znaleckého posudku vyžadováno a že zadání jeho vyhotovení nemá v úmyslu, od M. B. převzal:

- dne 24.08.2016 částku 7.000,- Kč, zaslanoú poštovní poukázkou typu D, na adresu J. R. určenou k úhradě nákladů na zpracování znaleckého posudku na P. B.
- dne 24.01.2017 částku 8.000,- Kč, zaslanoú poštovní poukázkou typu D, na adresu J. R. určenou k úhradě nákladů na zpracování znaleckého posudku na P. B.

poté počátkem měsíce května 2018, opětovně kontaktoval M. B. tentokrát s legendou, že byla spolku přidělena dotace ve výši 1.000.000,- Kč a také mu předložil bližší nezjištěnou listinu, která měla potvrzovat, že mu bylo údajně vyplaceno odškodné ve výši 140.000,- Kč za jeho neoprávněnou vazbu, proto již nebude mít žádný problém mu vrátit dříve převzatých celkem 38.000,- Kč, poté B. požádal o zapůjčení dalších finančních prostředků a na důkaz svých tvrzení o uhrazení všech svých závazků dne 13.5.2018 na pobočce ČS a.s., na adrese Řevnická 121/1, Praha 5, zadal písemný příkaz k úhradě částky 60.000,- Kč ze svého vlastního bankovního účtu č. vedeného u ČS a.s., na bankovní

účet č. [REDACTED] M [REDACTED] B [REDACTED], se zprávou pro příjemce: dotační program 3.1, poté dne 03.06.2018 na pobočce ČS a.s., na adrese [REDACTED] zadal další písemný příkaz k úhradě, tentokrát na částku 250.000,- Kč, opět ze svého bankovního účtu č. [REDACTED] na bankovní účet č. [REDACTED] M [REDACTED] B [REDACTED], se zprávou pro příjemce: Dotační program, ačkoliv si byl vědom skutečnosti, že spolku [REDACTED] nebyla přidělena žádná dotace, nebylo mu přiznáno odškodné za neoprávněnou vazbu, sám je bez stálého zaměstnání a příjmů, proti jeho osobě, stejně jako proti spolku [REDACTED] jsou vedena exekuční řízení a na svém bankovním účtu č. [REDACTED] má v době zadání uvedených příkazů k úhradě debetní zůstatek ve výši – 207,- Kč, a takto od [REDACTED] M [REDACTED] B [REDACTED] zčásti osobně na blíže nezjištěných místech v [REDACTED] z části prostřednictvím poštovních služeb převzal:

- dne 15.05.2018 v hotovosti částku 12.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí jako zápůjčku,
- dne 04.06.2018 v hotovosti částku 15.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí jako zápůjčku,
- dne 14.06.2018 v hotovosti částku 15.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí jako zápůjčku,
- dne 29.06.2018 částku 20.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED] jako zápůjčku,
- dne 23.07.2018 částku 10.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED] jako zápůjčku,

následně dne 16.08.2018 v 15:50 hodin, na blíže neupřesněném místě v [REDACTED] vědom si skutečnosti, že spolek [REDACTED] nemá aktivní bankovní účet a nebyla mu přidělena dotace, při osobní schůzce s [REDACTED] B [REDACTED] který se při této schůzce dožadoval vrácení všech finančních prostředků, které mu předal, uskutečnil před poškozeným telefonní hovor s [REDACTED] F [REDACTED] W [REDACTED] užívajícím v té době telefonní číslo [REDACTED] kdy během tohoto hovoru záměrně nepravdivě uvedl, že spolek [REDACTED] již přijal blíže neupřesněnou dotaci, avšak z důvodu neuhrazení doplatku ve výši 70.000,- Kč, jako náhrady škody poškozeným v probíhajícím trestním řízení proti němu, je Policií ČR blokován bankovní účet spolku a tudíž nemůže dojít k vrácení finančních prostředků [REDACTED] B [REDACTED] po skončení tohoto telefonického hovoru nepravdivě sdělil poškozenému, že musí ještě téhož dne do 17:00 hodin, do kanceláře Policie ČR, k tehdejší vyšetřovateli komisařce I. [REDACTED] R [REDACTED] přinést částku 70.000,- Kč, poté bude bankovní účet spolku odblokován a bude moci poškozenému vrátit celou dlužnou částku, přičemž na základě těchto nepravdivých tvrzení požádal poškozeného o zapůjčení uvedené částky a následně od něj v [REDACTED] převzal:

- dne 16.08.2018 v hotovosti částku 70.000,- Kč, oproti vystavovnému výdajovému pokladnímu dokladu bez čísla, s uvedeným účelem platby: Půjčka do 20.8.2018,

takto převzaté finanční prostředky si ponechal a užil je pro svou potřebu a přes opakované žádosti a urgency nevrátil, čímž poškozenému [REDACTED] M [REDACTED] B [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] způsobil škodu ve výši 157.000 Kč, (celkem 180.000 Kč),

11) pod legendou nutnosti úhrady peněžité záruky ve výši 60.000,- Kč na účet MSZ v Praze k žádosti o propuštění J. K. nar. z vazby, vědom si toho, že úhrada záruky v takovéto výši nebyla požadována a že nemá v úmyslu záruku uhradit, od tehdejší přítelkyně J. K. P. V. prostřednictvím jejího právního zástupce S. D. v jeho kanceláři v poté v prostorách převzal:

- dne 05.04.2016 v hotovosti částku 20.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí,
- dne 05.04.2016 v hotovosti částku 40.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. s uvedením účelu platby: Peněžítá záruka - K. J. Obvodní soud pro Prahu 1,

peněžitou záruku na účet Městského státního zastupitelství v Praze nesložil, převzaté finanční prostředky si ponechal a užil pro svou potřebu, poté, co bylo poškozenou zjištěno, že měla být složena peněžítá záruka pouze ve výši 40.000,- Kč, této nepravdivě tvrdil, že peníze omylem složil na účet Obvodního soudu pro Prahu 1, na což poškozená reagovala tím, že dne 20.4.2016 sama uhradila peněžitou záruku 40.000,- Kč na účet Městského státního zastupitelství v Praze, poté když později zjistila, že částku 40.000,- Kč nesložil ani na účet Městského soudu v Praze, požadovala vrácení celé částky 60.000,-Kč zpět, což přes opakované urgencye dosud neučinil, čímž poškozené P. V. nar. bytem způsobil celkovou škodu ve výši 60.000,-Kč,

12) poté, co byl v nezjištěném období roku 2016 kontaktován J. Š. nar. jejíž syn I. Š. nar. se v té době nacházel ve VTOS a kterého za spolek zastupoval v řízeních o návrhu na podmíněné propuštění z VTOS, vedených u Okresního soudu ve Znojmě pod sp. zn. a sp. zn. nepravdivě sdělil J. Š. že bude nutné k soudnímu řízení zpracovat znalecký posudek ve prospěch I. Š. na jehož úhradu požadoval zaplacení částky 15.000,- Kč a převzal od ní:

- dne 05.08.2016 částku 9.500,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. jako zálohu na zpracování znaleckého posudku,

ačkoliv si byl vědom toho, že vyhotovení nového znaleckého posudku nebylo soudem požadováno a jeho zpracování nezadal, takto získané finanční prostředky si ponechal, užil je pro vlastní potřebu a přes následné žádosti a urgencye finanční prostředky dosud nevrátil, čímž poškozenému I. Š. nar. bytem t.č. ve VTOS ve způsobil škodu ve výši 9.500,- Kč,

13) poté, co v průběhu května 2016 kontaktoval J. [REDACTED] V. [REDACTED] jejíž syn M. [REDACTED] V. [REDACTED] nar. [REDACTED] byl v té době podmíněně propuštěn z VTOS na základě rozhodnutí Okresního soudu Most, pod sp. zn. [REDACTED] ze dne 24.10.2013, se stanovenou zkušební dobou do 24.10.2020, a který byl v této zkušební době odsouzen pro další trestnou činnost rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. [REDACTED] k podmíněnému trestu odnětí svobody se zkušební dobou do 18.08.2020, s legendou, že bude M. [REDACTED] V. [REDACTED] doručována písemnost od soudu, kterou bude nutné neprodleně řešit, požadoval po J. [REDACTED] V. [REDACTED] finanční prostředky k úhradě údajných poplatků u Okresního soudu v Mostě a převzal od ní na blíže nezjištěných místech:

- dne 14.08.2016 v hotovosti částku 20.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí, na úhradu poplatků u Okresního soudu Most,
- dne 22.10.2016 v hotovosti částku 20.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí, na úhradu poplatků u Okresního soudu Most,

ačkoliv věděl, že soudem nebyla úhrada jakýchkoliv poplatků požadována, takto převzaté finanční prostředky si ponechal a užil je pro vlastní potřebu, poté v průběhu trestního řízení u Okresního soudu v Mostě, sp. zn. [REDACTED] vedeného k žádosti odsouzeného M. [REDACTED] V. [REDACTED] o podmíněné propuštění z VTOS, pod legendou nutnosti úhrady způsobené škody uložené mu rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1, pod sp. zn. [REDACTED] vědom si toho, že úhrada škody nebyla v řízení o podmíněném propuštění M. [REDACTED] V. [REDACTED] z VTOS soudem požadována, převzal od J. [REDACTED] V. [REDACTED] na blíže nezjištěném místě:

- dne 10.02.2017 v hotovosti částku 25.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED] s uvedením účelu platby: [REDACTED] ulož. pokuta,

avšak způsobenou škodu v trestní věci M. [REDACTED] V. [REDACTED] neuhradil, převzaté finanční prostředky si ponechal a užil je pro vlastní potřebu a dále v průběhu měsíců srpna až listopadu 2017 opakovaně kontaktoval J. [REDACTED] V. [REDACTED] s požadavky na úhradu dalších smyšlených nákladů trestního řízení ve věci odvolání proti rozhodnutí Okresního soudu v Mostě, pod sp. zn. [REDACTED] [REDACTED] ze dne 16.02.2017, o nařízení výkonu zbytku trestu odnětí svobody M. [REDACTED] V. [REDACTED] a s legendou nutnosti zpracování znaleckého posudku ve prospěch M. [REDACTED] V. [REDACTED] a za tím účelem do J. [REDACTED] V. [REDACTED] na blíže nezjištěných místech převzal:

- dne 27.08.2017 v hotovosti částku 12.400,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED] účel platby: znalecké posudky,
- dne 01.10.2017 v hotovosti částku 8.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí, na úhradu administrativních poplatků u Okresního soudu v Teplicích,
- dne 31.10.2017 v hotovosti částku 5.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí, na úhradu administrativních poplatků u Okresního soudu v Teplicích,

- dne 14.11.2017 v hotovosti částku 12.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí, na úhradu administrativních poplatků u Okresního soudu v Teplicích,

ačkoliv si byl vědom, že soudem nebyly úhrady jakýchkoliv poplatků a zpracování znaleckého posudku požadovány, převzaté finanční prostředky si ponechal a užil je pro vlastní potřebu, následně dne 20.08.2018 telefonicky kontaktoval J. [redacted] V. [redacted] s nepravdivým tvrzením, že při chystaném soudním líčení v další trestní věci jejího syna M. [redacted] V. [redacted] bude přeměněn jeho dosavadní podmíněný trest odnětí svobody na nepodmíněný, k němuž mu přičtou další trest za jeho novou trestnou činnost, o níž bude soud rozhodovat, a to až v délce 9 let a takto při hovoru s poškozenou navýšil hrozící trest pro M. [redacted] V. [redacted] až na 17 let odnětí svobody, čímž v ní úmyslně vyvolal obavy o další osud jejího syna a v návaznosti na svá tvrzení nabídl poškozené možnost odročení soudního jednání a snížení trestu pro M. [redacted] V. [redacted] tím, že zadá zpracování nových psychologických a psychiatrických znaleckých posudků ústavem [redacted] s nímž měl být údajně na věci dohodnut a v souvislosti s tím nepravdivě sdělil poškozené, že musí nejprve ověřit konečnou sumu za jejich zpracování a poté v proběhlé komunikaci prostřednictvím aplikace WhatsApp požadoval úhradu částky 22.580,- Kč vč. DPII, a na základě toho od J. [redacted] V. [redacted] v kanceláři spolku [redacted]

- dne 20.08.2018 v hotovosti částku 22.600,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [redacted] s uvedením účelu platby: Znalecké posudky M. [redacted] V. [redacted]

ačkoliv si byl vědom skutečnosti, že o zpracování znaleckých posudků na M. [redacted] V. [redacted] s ústavem [redacted] vůbec nejednal, jejich zpracování nezadal a převzaté finanční prostředky si ponechal a užil je pro vlastní potřebu, čímž poškozené J. [redacted] V. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] způsobil celkovou škodu ve výši 125.000,- Kč, z níž byla částka 22.600,- Kč zajištěna při jeho zadržení a poškozené vrácena,

14) pod legendou nutnosti vypracování znaleckého posudku ve prospěch odsouzeného J. [redacted] P. [redacted] nar. [redacted] k jeho žádosti o podmíněné propuštění z VTOS, od jeho tehdejší přítelkyně Ž. [redacted] B. [redacted] převzal:

- dne 22.12.2016 částku 5.300,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. [redacted] R. [redacted] jako zálohu na zpracování znaleckého posudku,

ačkoliv si byl vědom toho, že vyhotovení nového znaleckého posudku nebylo soudem požadováno, jeho zpracování nezadal, převzaté finanční prostředky si ponechal a užil je pro vlastní potřebu, čímž poškozené Ž. [redacted] B. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] způsobil škodu ve výši 5.300,- Kč, přičemž k úplné náhradě škody došlo ze strany J. [redacted] R. [redacted] až poté, co poškozená věc oznámila orgánům činným v trestním řízení,

15) pod legendou zajištění přemístění z Věznice [REDACTED] nurnosti vypracování znaleckého posudku z oboru psychologie a úhrady škody v trestním řízení, k žádosti o podmíněné propuštění z VTOS odsouzeného P [REDACTED] V [REDACTED] N [REDACTED] nar. [REDACTED] od otce odsouzeného V [REDACTED] N [REDACTED] a tehdejší přítelkyně I [REDACTED] B [REDACTED] převzal:

- dne 06.02.2017 částku 4.000,- Kč, zaslanou poškozenou I [REDACTED] B [REDACTED] prostřednictvím syna odsouzeného V [REDACTED] N [REDACTED], nar. [REDACTED] poštovní poukázkou typu D na nezjištěnou adresu,
- dne 08.02.2017 částku 5.600,- Kč, zaslanou poškozenou I [REDACTED] B [REDACTED] prostřednictvím dcery odsouzeného I [REDACTED] N [REDACTED] poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED]
- dne 04.04.2017 částku 19.600,- Kč, zaslanou poškozeným V [REDACTED] N [REDACTED] prostřednictvím syna odsouzeného V [REDACTED] N [REDACTED], nar. [REDACTED] poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED]
- dne 11.04.2017 částku 25.000,- Kč, zaslanou poškozeným V [REDACTED] N [REDACTED] poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED]
- dne 18.07.2017 částku 30.000,- Kč, zaslanou poškozeným V [REDACTED] N [REDACTED] na bankovní účet č. [REDACTED]

ačkoliv si byl vědom toho, že vyhotovení nového znaleckého posudku nebylo soudem požadováno, jeho zpracování nezadal, přemístění odsouzeného P [REDACTED] V [REDACTED] N [REDACTED] do jiné věznice nezajistil, škodu za odsouzeného neuhradil a takto převzaté finanční prostředky si ponechal a užil je pro vlastní potřebu a přes opakované výzvy je nevrátil, čímž poškozenému V [REDACTED] N [REDACTED] nar. [REDACTED] trv. bytem [REDACTED] způsobil celkovou škodu ve výši 74.600,- Kč a poškozené I [REDACTED] B [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] způsobil celkovou škodu ve výši 9.600,-Kč,

16) pod legendou nutnosti zpracování znaleckého posudku ve prospěch odsouzeného V [REDACTED] L [REDACTED], nar. [REDACTED] k jeho žádosti o podmíněné propuštění z VTOS, od matky odsouzeného J [REDACTED] K [REDACTED] nejprve prostřednictvím poštovních služeb a následně osobně na bližší nezjištěném místě v obci [REDACTED] převzal:

- dne 20.02.2017 částku 15.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED]
- dne 01.03.2017 v hotovosti částku 12.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED] s uvedením účelu platby: Znalecký posudek, další text: p. I [REDACTED] - znalecký posudek (Psychologie),

ačkoliv si byl vědom toho, že vyhotovení nového znaleckého posudku nebylo soudem požadováno, jeho zpracování nezadal, převzaté finanční prostředky si ponechal a užil je pro

vlastní potřebu, a přes opakované výzvy je nevrátil, čímž poškozené J. K. nar. [redacted] způsobil celkovou škodu ve výši 27.000,- Kč,

17) v [redacted] v kanceláři P. K. na základě mezi nimi uzavřené ústní dohody, od J. O. převzal:

- dne 28.3.2017 v hotovosti částku 10.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [redacted] s uvedením účelu platby: [redacted] další text: T. O. Věznice [redacted]

s tím, že za tuto částku poskytne spolek [redacted] záruku za jeho syna T. O. nar. [redacted] který byl v té době umístěn ve vazbě ve Věznici [redacted] kdy však v dané věci nijak nekonal, do věznice za vazebně stíhanou osobou ani k soudnímu řízení se nedostavil a finanční hotovost ve výši 10.000,- Kč si ponechal a použil pro vlastní potřebu a přes opakované výzvy ji nevrátil, čímž poškozenému J. O. nar. [redacted] bytem [redacted] způsobil škodu ve výši 10.000 Kč,

18) dne 27.03.2017 v 17:55 hodin, prostřednictvím emailu zasláno z adresy: [redacted]@centrum.cz na adresu poškozené: [redacted]@centrum.cz, kontaktoval poškozenou V. H., jejíž syn D. H. nar. [redacted] se v té době nacházel ve VTOS ve [redacted] a kterého na základě předchozí dohody za spolek [redacted] zastupoval v řízeních o návrhu na podmíněné propuštění z VTOS, se zprávou o nutnosti zadání zpracování znaleckého posudku z odvětví klinické psychologie, který by určil míru resocializace D. H. a v souvislosti s touto zprávou při následném telefonickém hovoru s poškozenou požadoval úhradu nákladů ve výši 8.000,- Kč za zpracování tohoto znaleckého posudku, přičemž na základě tohoto požadavku od poškozené přijal:

- dne 29.03.2017 částku 4.000,- Kč, zaslano poštovní poukázkou typu D, na adresu J. K. [redacted] jako zálohu na úhradu nákladů za zpracování znaleckého posudku,

ačkoliv si byl vědom toho, že vyhotovení nového znaleckého posudku nebylo soudem požadováno, jeho zpracování nezadal, získané finanční prostředky si ponechal a užil je pro vlastní potřebu a přes následné žádosti a urgencye je nevrátil, čímž poškozené V. H. nar. [redacted] bytem [redacted] způsobil škodu ve výši 4.000,- Kč,

19) pod legendou zprostředkování právního zastoupení k odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Lounech, sp. zn. [redacted] ve věci odsouzeného P. P. nar. [redacted] který měl plánovaný nástup do VTOS do Věznice [redacted] v dubnu 2017 a později vystupující jako J. R., advokát [redacted] pod záminkami nutnosti úhrady dalších právních služeb spojených s odvoláním proti rozsudku, podáním stížnosti pro porušení zákona na Ministerstvo spravedlnosti ČR, ústavní stížnosti a nutnosti vypracování znaleckého posudku ve prospěch odsouzeného, od jeho manželky G. P. převzal:

- v blíže nezjištěné době měsíce duben 2017 částku 5.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. [REDACTED]
- dne 21.07.2017 částku 1.900, Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. [REDACTED]
- dne 07.12.2017 částku 2.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. [REDACTED]
- dne 28.12.2017 částku 2.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. [REDACTED]
- dne 15.01.2018 částku 7.000, Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. [REDACTED]
- dne 19.01.2018 částku 2.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. [REDACTED]

ačkoliv si byl vědom toho, že nemá právní vzdělání a vyhotovení nového znaleckého posudku nebylo soudem požadováno, jeho zpracování nezadal a mimo podání stížnosti pro porušení zákona na Ministerstvo spravedlnosti ČR jménem spolku [REDACTED] ve věci nijak nekonal, finanční prostředky si ponechal a užil je pro vlastní potřebu a přes opakované žádosti nevrátil, čímž poškozené G. P. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] způsobil celkovou škodu ve výši 19.900,- Kč,

20) pod legendou zprostředkování právních služeb, zajištění vypracování znaleckého posudku k žádosti o propuštění z VTOS, zajištění terapeutického programu pro drogově závislé a příslibem zajištění propuštění z VTOS odsouzeného J. G. [REDACTED] nar. [REDACTED] mj. zajištěním zaměstnání pro odsouzeného, úhradou škody za odsouzeného a ovlivněním státní zástupkyně, od jeho babičky J. G. [REDACTED] na předem domluvených blíže nezjištěných místech v [REDACTED] a [REDACTED] převzal:

- dne 10.04.2017 v hotovosti částku 3.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED] s uvedením účelu platby: Fin. dar G. J. [REDACTED] další text: Věznice [REDACTED], G. J. [REDACTED] Náklady na dopravu,
- dne 10.05.2017 v hotovosti částku 5.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED] s uvedením účelu platby: [REDACTED] - podmíněné propuštění, další text: G. J. [REDACTED] ([REDACTED])
- dne 02.06.2017 v hotovosti částku 10.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED] s uvedením účelu platby: Pr. zastoupení, další text: G. J. [REDACTED] - Podmíněné propuštění
- dne 05.06.2017 v hotovosti částku 8.200,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED] s uvedením účelu platby: Znalecký posudek,

- dne 10.06.2017 v hotovosti částku 8.200,- Kč, oproti doplnění textu na příjmový pokladní doklad č. [REDACTED] ze dne 5.6.2017 ve znění: 2x 8.200,-=16.400,- znalecký posudek Psychologie + Psychiatrie
- dne 19.06.2017 v hotovosti částku 8.000,- Kč, oproti ručně psanému potvrzení o převzetí - na terapeutický program pro drogově závislé
- dne 06.09.2017 v hotovosti částku 8.250,- Kč, oproti ručně psanému potvrzení o převzetí - na úhradu (náhradu škody) za odsouzeného J [REDACTED] G [REDACTED] nar. [REDACTED]
- dne 28.09.2017 v hotovosti částku 10.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDACTED] s uvedením účelu platby: [REDACTED] spolek, další text: Fin. dar spolek, G [REDACTED] J [REDACTED]
- dále převzal v blíže nezjištěné době, blíže nezjištěné částky v celkové výši 12.000,- Kč bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí,

avšak právní zastoupení odsouzeného nezprostředkoval, zpracování znaleckého posudku nezadal, terapeutickou léčbu pro drogově závislé ani zaměstnání pro odsouzeného nezajistil, jakož i přislíbené propuštění z VTOS, finanční hotovost si ponechal a užil pro vlastní potřebu a přes opakované žádosti ji nevrátil, čímž poškozené J [REDACTED] G [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] způsobil celkovou škodu ve výši 72.650 Kč,

21) poté, co byl v průběhu měsíce července 2017, písemně kontaktován J [REDACTED] M [REDACTED] nar. [REDACTED] který se v té době nacházel ve VTOS ve Věznici [REDACTED] s žádostí o pomoc při podání návrhu na jeho podmíněné propuštění z VTOS, navázal s J [REDACTED] M [REDACTED] spolupráci, při níž požadoval úhradu různě vysokých finančních částek k různým účelům, jako úhrada nákladů trestního řízení, škody poškozeným apod., kdy takto od jeho neteře V [REDACTED] Ch [REDACTED] přijal:

- dne 19.04.2017 částku 31.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D, na adresu J [REDACTED] R [REDACTED] určenou k úhradě nákladů řízení a soudních poplatků,
- dne 30.05.2017 částku 11.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D, na adresu J [REDACTED] R [REDACTED] určenou k úhradě dluhů J [REDACTED] M [REDACTED]

ačkoliv si byl vědom toho, že soudem nebyla úhrada jakýchkoliv poplatků a dluhů J [REDACTED] M [REDACTED] požadována, takto převzaté finanční prostředky si ponechal a užil je pro vlastní potřebu a přes následné žádosti a urgencye finanční prostředky nevrátil, čímž poškozené V [REDACTED] Ch [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] způsobil celkovou škodu ve výši 42.000 Kč,

22) pod legendou úhrady peněžité záruky ve výši 130.000,- Kč, dle údajného požadavku Obvodního soudu pro Prahu 6, k žádosti o podmíněné propuštění z VTOS odsouzeného A [REDACTED] I [REDACTED] roz. [REDACTED] nar. [REDACTED] vědom si skutečnosti, že úhrada takovéto záruky

nbyla soudem požadována, od jeho sestry I. M. v prostorách v převzal:

- dne 21.06.2017 v hotovosti částku 50.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. s uvedením účelu platby: Peněžítá záruka, další text: Obvodní soud pro Prahu 6, sp. zn. obž. T A

takto převzaté finanční prostředky si ponechala a užil je pro svou potřebu, čímž poškozené I. M. nar. bytem způsobil škodu ve výši 50.000 Kč,

23) stále pod stejnou legendou nutnosti úhrady peněžité záruky ve výši 130.000,- Kč k žádosti o podmíněné propuštění z VTOS odsouzeného A. T nar. a dalšími legendami úhrady právních služeb D. Š. a dalších nákladů spojených s vypracováním znaleckých posudků ve prospěch odsouzeného, od A. T. a jeho rodinných příslušníků, zčásti osobně na blíže nezjištěných místech, zčásti prostřednictvím poštovních služeb převzal:

- dne 21.06.2017 v hotovosti částku 30.000,- Kč, předanou synem poškozeného A. T nar. před hotelem oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. s uvedením účelu platby: Peněžítá záruka Obv. soud, další text: Peněžítá záruky Obv. soud Praha 6, sp. zn.
- dne 27.06.2017 částku 50.000,- Kč, zaslanou manželkou poškozeného J. T nar. poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. k úhradě peněžité záruky,
- dne 07.07.2017 částku 10.000,- Kč, zaslanou manželkou poškozeného J. T nar. poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. k úhradě právních služeb,
- dne 27.07.2017 v hotovosti částku 10.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. s uvedením účelu platby: Obv. soud Praha 6, další text: Právní zastoupení sp. zn.
- dne 24.08.2017 částku 12.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. k úhradě znaleckého posudku,
- dne 28.08.2017 v hotovosti částku 12.400,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. s uvedením účelu platby: znalecké posudky, další text: Klinická psychologie - 6.200 Kč, psychiatrie - 6.200 Kč,
- dne 06.10.2017 částku 9.000,- Kč, zaslanou manželkou poškozeného J. T nar. poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. k úhradě znaleckého posudku,

- dne 10.10.2017 částku 5.000,- Kč zaslanou manželkou poškozeného J. [REDACTED] T. [REDACTED] nar. [REDACTED] poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. [REDACTED] [REDACTED] k úhradě nákladů spojených s vypracováním znaleckých posudků,

ačkoliv si byl vědom toho, že vyhotovení znaleckých posudků nebylo soudem požadováno, jejich zpracování nezadal, úhradu peněžité záruky také neprovedl, neboť nebyla soudem požadována a právní služby [REDACTED] Š. [REDACTED] nhradil, takto převzaté finanční prostředky si ponechal a užil je pro vlastní potřebu, čímž škozenému A. [REDACTED] I. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] způsobil celkovou škodu ve výši 138.400,- Kč,

24) pod legendou úhrady nákladů právní pomoci, spojených s podáním žádosti o podmíněné propuštění z VTOS odsouzeného M. [REDACTED] I. [REDACTED] nar. [REDACTED] od jeho tehdejší manželky I. [REDACTED] L. [REDACTED] převzal:

- dne 3.7.2017 částku 10.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. [REDACTED] [REDACTED] na úhradu nákladů spojených s podáním žádosti o podmíněné propuštění z VTOS,

avšak žádné služby neposkytl, žádost o podmíněné propuštění z VTOS nepodal a finanční prostředky do současné doby i přes opakované výzvy nevrátil a použil je pro vlastní potřebu, čímž poškozené I. [REDACTED] L. [REDACTED], nar. [REDACTED] trv. bytem [REDACTED] [REDACTED] způsobil škodu ve výši 10.000,-Kč,

25) pod legendou zprostředkování právního zastoupení vazebně stíhaného C. [REDACTED] H. [REDACTED] nar. [REDACTED] umístěného od [REDACTED] k výkonu vazby ve Vazební Věznici [REDACTED] od jeho matky M. [REDACTED] S. [REDACTED] převzal:

- dne 25.07.2017 částku 10.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. [REDACTED] R. [REDACTED] [REDACTED] k úhradě právního zastoupení,

avšak právní zastoupení nezajistil, převzaté finanční prostředky si ponechal a užil je pro vlastní potřebu, čímž poškozené M. [REDACTED] S. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] způsobil škodu ve výši 10.000 Kč,

26) pod různými legendami úhrady nákladů spojených s podáním žádosti o podmíněné propuštění z VTOS, jako nutnosti zpracování nových znaleckých posudků, úhrady škody v trestním řízení a úplatku pro nezjištěného státního zástupce ve věci odsouzeného J. [REDACTED] R. [REDACTED] nar. [REDACTED] od jeho přítelkyně R. [REDACTED] M. [REDACTED] převzal:

- dne 31.07.2017 částku 12.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. [REDACTED] R. [REDACTED] [REDACTED] na úhradu nákladů spojených s podáním žádosti o podmíněné propuštění z VTOS,

- dne 04.08.2017 v hotovosti částku 24.000,- Kč, předanou v kavárně [REDACTED] [REDACTED] oproti ručně psanému potvrzení o převzetí, s uvedením účelu platby: Znalecké posudky - R [REDACTED] J [REDACTED]
- dne 18.08.2017 částku 20.707,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu [REDACTED] na úhradu škody za odsouzeného R [REDACTED] firmě [REDACTED]
- dne 24.11.2017 částku 20.000,- Kč, zaslanou bankovním převodem dle pokynu J [REDACTED] R [REDACTED] na bankovní účet č. [REDACTED] jako platbu pro státního zástupce,

ačkoliv si byl vědom toho, že vyhotovení nových znaleckých posudků nebylo soudem požadováno, jejich zpracování nezadal, škodu v trestním řízení za odsouzeného neuhradil a příslibně podmíněné propuštění J [REDACTED] R [REDACTED] z VTOS nezajistil, neboť si byl také vědom toho, že není schopen ovlivnit státního zástupce vystupujícího v dané věci, převzaté finanční prostředky si ponechal a užil je pro vlastní potřebu, čímž poškozené R [REDACTED] M [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] způsobil celkovou škodu ve výši 76.707 Kč,

27) pod legendou zajištění zaměstnání ve VTOS, zajištění návštěv v podobě vyššího počtu vycházek, zajištění předčasného propuštění po údajné dohodě s ředitelem věznice a zajištění zpracování znaleckých posudků ve prospěch odsouzeného A [REDACTED] A [REDACTED] nar. [REDACTED] nacházejícího se v té době ve VTOS ve Vazební věznici [REDACTED] od jeho rodičů M [REDACTED] A [REDACTED] a A [REDACTED] A [REDACTED] převzal:

- dne 20.09.2017 částku 20.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED] [REDACTED], na úhradu zajištění zaměstnání a vycházek,
- dne 22.09.2017 částku 15.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED] [REDACTED] jako platbu pro nezjištěnou advokátku, která měla zařídit předčasné propuštění,
- dne 26.09.2017 částku 12.400,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED] [REDACTED] na úhradu znaleckých posudků z psychiatrie a psychologie,
- dne 02.10.2017 částku 10.050,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED] [REDACTED], na úhradu doplatku za vypracované znalecké posudky,

ačkoliv si byl vědom toho, že zaměstnání, vyšší počet vycházek a předčasné propuštění z VTOS pro odsouzeného A [REDACTED] A [REDACTED] není schopen nijak zajistit, a také toho, že vyhotovení nových znaleckých posudků nebylo soudem požadováno a jejich zpracování nezadal, takto převzaté finanční prostředky si ponechal a užil je pro vlastní potřebu, čímž poškozeným M [REDACTED] A [REDACTED] nar. [REDACTED] a A [REDACTED] A [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] způsobil celkovou škodu ve výši 57.450 Kč,

28) vystupující jako advokát, pod legendou zajištění odkladu nástupu do VTOS M [redacted] B [redacted] nar. [redacted] a podáním dovolání proti rozsudku Okresního soudu v Mostě, ze dne 23.6.2017, sp. zn. [redacted] který nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14.9.2017, sp. zn. [redacted], za opakovaného ujišťování odsouzeného M [redacted] B [redacted] že nemusí nastoupit VTOS, od něj na blíže nezjištěných místech v [redacted] před kanceláří spolku [redacted] a před provozovnou cukrárny [redacted] převzal:

- blíže nezjištěného dne počátkem prosince 2017 v hotovosti částku 12.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí, jako platbu za podání dovolání,
- blíže nezjištěného dne v prosinci 2017 v hotovosti částku 10.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí, jako platbu za odklad nástupu do VTOS do března 2018 a napadení rozsudku,
- blíže nezjištěného dne počátkem ledna 2018 v hotovosti částku 10.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí, jako platbu za odklad nástupu do VTOS o půl roku,

avšak dovolání za odsouzeného M [redacted] B [redacted] nijak nezajistil ani nepodal, ani odklad jeho nástupu do VTOS, na základě čehož byl dne 9.1.2018 Okresním soudem v Mostě vydán příkaz k dodání M [redacted] B [redacted] do VTOS, kam byl následně dodán dne 13.1.2018, takto převzaté finanční prostředky si ponechal a užil pro vlastní potřebu a přes opakované žádosti je nevrátil, čímž poškozenému M [redacted] B [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] t.č. ve VTOS [redacted] způsobil celkovou škodu ve výši 32.000,- Kč,

29) poté, co se dne 8.1.2017, prostřednictvím M [redacted] B [redacted] seznámil s odsouzeným P [redacted] T [redacted], opět vystupující jako advokát, pod legendou nutnosti úhrady škody za odsouzeného ve výši 18.000,- Kč u Okresního soudu v Mělníku v trestní věci vedené pod sp. zn. [redacted] za což pro sebe požadoval odměnu 2.000, Kč, na blíže nezjištěných místech v [redacted] a následně v [redacted], před kanceláří spolku [redacted] převzal:

- dne 09.01.2018 v hotovosti částku 20.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [redacted] s uvedením částky pouze 18.000, Kč a účelu platby: Úhrada náhrady škody, další text: [redacted]
- dne 12.01.2018 v hotovosti částku 500,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí, na zakoupení bonboniéry pro blíže neurčenou úřednici Okresního soudu v Mělníku,

avšak škodu za odsouzeného u Okresního soudu v Mělníku neuhradil, ani jinak ve věci nekonal, převzaté finanční prostředky si ponechal a užil je pro svou potřebu, a přes opakované výzvy je nevrátil, čímž poškozenému P [redacted] T [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] způsobil škodu ve výši 20.500,- Kč,

30) pod legendou zprostředkování právního zastoupení advokátní kanceláří [REDAKCE] a s tím spojeného vypracování dovolání proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 28.11.2017, sp. zn. [REDAKCE], vztahujícímu se k rozsudku Okresního soudu Most ze dne 2.08.2017, sp. zn. [REDAKCE], kterým byl odsouzenému M [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] uložen trest odnětí svobody v délce trvání 4 let, s nástupem VTOS do Vazební věznice v [REDAKCE] dne 26.2.2018, od jeho družky M [REDAKCE] G [REDAKCE] před kanceláří spolku [REDAKCE] a následně před bydlíštěm poškozené v ulici [REDAKCE]

- dne 28.02.2018 v hotovosti částku 10.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDAKCE], s uvedením účelu platby: Právní zastoupení dovolání M [REDAKCE] M [REDAKCE] (N [REDAKCE]),

- dne 01.03.2018 v hotovosti částku 10.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu bez čísla, s uvedením účelu platby: Dovolání, další text: Dovolání - Vypracování, [REDAKCE]

ačkoliv si byl vědom toho, že s advokátní kanceláří [REDAKCE] ve věci nijak nejednal, právní zastoupení ani podání dovolání ve věci odsouzeného M [REDAKCE] M [REDAKCE] nezprostředkoval, takto převzaté finanční prostředky si ponechal a užil pro vlastní potřebu, čímž poškozené M [REDAKCE] G [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] způsobil celkovou škodu ve výši 20.000,- Kč,

31) poté, co byl v nezjištěném období roku 2018 osloven A [REDAKCE] T [REDAKCE] s žádostí o pomoc s podáním návrhu na podmíněné propuštění z VTOS jejího syna J [REDAKCE] F [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který byl v té době ve VTOS ve Věznici [REDAKCE] podal dne 13.7.2018 u Okresního soudu v Karlových Varech jménem spolku [REDAKCE] návrh na podmíněné propuštění J [REDAKCE] F [REDAKCE] z VTOS a následně v průběhu trestního řízení o podmíněném propuštění J [REDAKCE] F [REDAKCE] z VTOS, vedeného u Okresního soudu v Karlových Varech, pod sp. zn. [REDAKCE], pod legendou nutnosti zpracování znaleckých posudků ve prospěch odsouzeného J [REDAKCE] F [REDAKCE] a úhrady smyšleného poplatku za zkrácení jeho trestu, od A [REDAKCE] T [REDAKCE] na bližší nezjištěných místech převzal:

- dne 12.03.2018 v hotovosti částku 7.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDAKCE] bez uvedení účelu platby, jako platbu za zkrácení trestu,

- dne 21.05.2018 v hotovosti částku 2.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu bez čísla, s uvedeným účelem platby: Znal. posudek,

- v bližší nezjištěné době od 21.05.2018 do 18.08.2018 v hotovosti částku 2.000,- Kč, bez vystavení příjmovému pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí, jako platu za zpracování znaleckého posudku,

- dne 18.08.2018 v 08:24 hodin, z telefonního čísla [REDAKCE] kontaktoval A [REDAKCE] T [REDAKCE] na jejím tel. čísle [REDAKCE] se smyšlenou legendou o požadavku soudkyně J [REDAKCE] na vypracování nového psychiatrického a psychologického znaleckého posudku na J [REDAKCE] F [REDAKCE]

k jeho žádosti o podmíněné propuštění z VTOS, za jejichž vyhotovení požadoval po A [redacted] T [redacted] doplatit částku 5.000,- Kč, kterou mu však poškozená již nepředala,

ačkoliv si byl vědom, že soudem nebylo zpracování nových znaleckých posudků ani úhrada poplatku za zkrácení trestu požadovány, čímž poškozené A [redacted] T [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] se pokusil způsobit škodu ve výši 5.000,- Kč a způsobil škodu ve výši 11.000,- Kč,

32) poté, co v březnu 2018 oslovil H [redacted] P [redacted] s legendou, že je schopen zajistit propuštění jejího syna M [redacted] P [redacted] nar. [redacted] z vazby, následně požadoval od poškozené úhradu poplatků za svou činnost a peněžité záruky dle jím uváděných smyšlených požadavků státního zástupce a soudu, na jejichž základě od H [redacted] P [redacted] na blíže nezjištěných místech převzal:

- dne 30.03.2018 v hotovosti částku 6.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [redacted] s uvedením účelu platby: FD - spolek dle stanov čl. 1, jako poplatek za zajištění propuštění M [redacted] P [redacted] z vazby,
- dne 06.04.2018 v hotovosti částku 5.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [redacted] s uvedením účelu platby: Peněžité záruka,
- dne 14.04.2018 v hotovosti částku 11.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [redacted] s uvedením účelu platby: FD, jako částečnou úhradu peněžité záruky,
- dne 12.05.2018 v hotovosti částku 6.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. [redacted] s uvedením účelu platby: Peněžité záruka, další text: P [redacted] M [redacted] vazba,
- dne 13.05.2018 v hotovosti částku 4.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu bez čísla, s uvedením účelu platby: Doplatek peněžité záruky,

poté pak pod legendou přidělení dotace ve výši 400.000,- Kč spolku [redacted] ke které poškozené sdělil, že ji nemůže užít pro svou vlastní potřebu a požádal ji o půjčku 8.000,- Kč, které jí poté zašle na její bankovní účet, od H [redacted] P [redacted] na blíže nezjištěném místě převzal:

- dne 20.05.2018 v hotovosti částku 8.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí,

ačkoliv si byl vědom toho, že v době převzetí finančních prostředků žádost o propuštění M [redacted] P [redacted] z vazby vůbec nepodal a úhrada peněžité záruky nebyla soudem ani státním zástupcem požadována, avšak i přes to poškozenou opakovaně utvrzoval, že po uhrazení jím požadovaných plateb bude její syn z vazby propuštěn a vědom si také toho, že spolku [redacted] nebyla přidělena dotace a na svém bankovním účtu nemá dostatek finančních prostředků, neboť byl bez stálého zaměstnání a příjmů a proti jeho osobě, jakož i proti spolku [redacted] byla vedena exekuční řízení, takto převzaté finanční prostředky si ponechal a užil pro vlastní potřebu, čímž poškozené H [redacted] P [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] způsobil celkovou škodu ve výši 40.000,- Kč,

33) poté, co byl v průběhu měsíce března roku 2018 kontaktován odsouzeným T [REDACTED] B [REDACTED] který jej oslovil s žádostí o zajištění odkladu nástupu do VTOS, uložený mu rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 9.7.2015, pod sp. zn. [REDACTED] s nařízením výkonu dne 13.3.2018, na dobu 10 měsíců a po úspěšném vyřízení jím podané žádosti o odklad nástupu do VTOS, které bylo Okresním soudem ve Frýdku-Místku vyhověno dne 17.04.2018, s odkladem nástupu do VTOS do 13.6.2018, pod legendou podání dovolání u Nejvyššího soudu ČR od T [REDACTED] B [REDACTED] převzal:

- dne 17.05.2018 částku 10.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED] jako platbu zálohy za podání dovolání,
- dne 31.05.2018 částku 10.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED] jako doplatek za podání dovolání,

ačkoliv si byl vědom toho, že dovolání k Nejvyššímu soudu ČR nepodal ani jeho podání nezprostředkoval, takto převzaté finanční prostředky si ponechal a užil je pro vlastní potřebu, následně v průběhu měsíce června 2018 kontaktoval T [REDACTED] B [REDACTED] s legendou, že může zajistit další odklad jeho nástupu do VTOS až o jeden rok, a to vypracováním znaleckého posudku k posouzení jeho zdravotního stavu blíže neurčenými spřátelenými lékaři z [REDACTED] a zpracováním znaleckého posudku k posouzení duševního stavu znalcem [REDACTED] K [REDACTED] H [REDACTED] přičemž výsledkem těchto znaleckých zkoumání měla být zpráva o neschopnosti poškozeného vykonat trest ve věznici a v souvislosti s tím poškozenému deklaroval, že také podá novou žádost o odklad jeho nástupu do VTOS a za tímto účelem požadoval úhradu různě vysokých finančních částek, a od T [REDACTED] B [REDACTED] převzal:

- dne 02.07.2018 částku 7.000,- Kč, zaslanou prostřednictvím poštovní poukázky typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED] jako poplatek za podání lékařských zpráv poškozeného k soudu,
- dne 21.07.2018 částku 16.000,- Kč, zaslanou prostřednictvím platební služby Western Union, k úhradě zpracování psychologického a psychiatrického znaleckého posudku,
- dne 22.07.2018 částku 12.000,- Kč, zaslanou prostřednictvím platební služby Western Union, k úhradě doplatku za zpracování psychologického a psychiatrického znaleckého posudku poškozeného,
- dne 24.07.2018 částku 5.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED] jako zálohu na úhradu vyhotovení znaleckého posudku o zdravotním stavu poškozeného,
- dne 27.07.2018 částku 5.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED] jako zálohu na úhradu vyhotovení znaleckého posudku o zdravotním stavu poškozeného,
- dne 03.08.2018 částku 10.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J [REDACTED] R [REDACTED] jako zálohu na úhradu platby za odložení nástupu do VTOS o dva měsíce,

- dne 03.08.2018 částku 10.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. jako doplatek platby za odložení nástupu do VTOS o dva měsíce,
- dne 10.08.2018 částku 7.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. jako platbu na úhradu části dlužného výživného,

ačkoliv si byl vědom toho, že není schopen odklad nástupu T. B. do VTOS zajistit, zpracování znaleckých posudků nezadal a o odklad nástupu do VTOS nepožádal, převzaté finanční prostředky si ponechal, užil je pro vlastní potřebu a přes následné žádosti a urgency nevrátil, čímž poškozenému T. B. nar. způsobil celkovou škodu ve výši 92.000,- Kč,

34) poté, co byl v průběhu měsíce června 2018 telefonicky kontaktován S. D. s požadavkem na podání záruky a návrhu na podmíněné propuštění z VTOS jejího manžela S. D. nar. vykonávajícího v té době trest ve Vazební věznici požádal poškozenou o osobní schůzku v blízkosti Vazební věznice kde se s poškozenou ještě téhož dne sešel a na této schůzce ji požádal o zaplacení částky 15.000,- Kč v hotovosti, jako úhrady nákladů za podání záruky a návrhu na podmíněné propuštění z VTOS S. D. spolkem protože poškozená u sebe neměla dostatek finančních prostředků převzal:

- dne 26.06.2018 v hotovosti částku 10.000,- Kč, oproti vystavenému Výdajovému dokladu č. s uvedením účelu platby: Finanční dar - spolek,

ale ani samostatně nebo jménem spolku nepodal záruku za chování odsouzeného S. D. ani návrh na jeho podmíněné propuštění z VTOS, uvedené finanční prostředky si ponechal, užil je pro vlastní potřebu a i přes žádosti a urgency je nevrátil, čímž poškozené S. D. nar. bytem pokusil způsobit škodu ve výši 15.000,- Kč a způsobil škodu ve výši 10.000,- Kč,

35) poté, co byl v průběhu měsíce července 2018 kontaktován H. J. jejíž bratr M. K. nar. vykonával trest ve VTOS ve Vazební věznici jí nepravdivě sdělil, že je nutné ve věci jejího bratra bezodkladně konat, protože v srpnu mají soudci dovolenou a v souvislosti s tím požadoval okamžitou úhradu částky 15.000,- Kč a následně po poškozené požadoval úhradu dalších finančních prostředků k různým smyšleným účelům a nákladům trestního řízení, jako platbu znaleckých posudků, poplatků soudu apod., kdy za tím účelem od H. J. nebo její dcery P. J. buď osobně v nebo prostřednictvím poštovních služeb, převzal:

- dne 03.07.2018 v hotovosti částku 15.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. s uvedeným účelem platby: Finanční dar - spolek, další text: podmíněné propuštění K. M.

- dne 07.07.2018 v hotovosti částku 14.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu bez pořadového čísla, s uvedeným účelem platby: 2x znalecké posudky, další text: 1x Psychiatrie, 1x klinická psychologie,
- dne 11.07.2018 částku 6.940,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. k úhradě soudních poplatků,
- dne 19.07.2018 částku 9.110,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. k úhradě nákladů trestního řízení,
- dne 25.07.2018 v hotovosti částku 30.000,- Kč, oproti vystavenému příjmovému pokladnímu dokladu č. s uvedeným účelem platby: Peněžitý trest OS ÚL, další text: Peněžitý trest OS ÚL. sp. zn.
- dne 26.07.2018 částku 20.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D na adresu J. R. k úhradě doplatku peněžitého trestu,

ačkoliv si byl vědom toho, že úhrada poplatků a vyhotovení znaleckých posudků nebyly soudem požadovány a jejich zpracování nezadal, peněžitý trest neuhradil a takto převzaté finanční prostředky si ponechal, užil je pro vlastní potřebu a přes následné žádosti a urgencye nevrátil, čímž poškozené H. J. nar. bytem způsobil celkovou škodu ve výši 95.050,- Kč,

36) dne 29.07.2018 v 10:23 hodin, vědom si skutečnosti, že je bez stálého zaměstnání a příjmů a na svém bankovním účtu nemá dostatek finančních prostředků, kontaktoval ze svého tehdy užívaného mobilního telefonního čísla P. S. na její telefonní číslo s legendou, že pořádá seminář pro soudce, vězeňskou službu, státní zástupce i veřejnost, kdy nejprve poškozené v zaslané MMS zprávě nepravdivě sděloval, že se nedostavil jeho sponzor a on aktuálně nemá dostatek finančních prostředků na zaplacení semináře, na základě čehož žádal poškozenou o půjčku v částce 9.500,- Kč na jeho zaplacení, splatnou následujícího dne ráno, ihned poté, co bude otevřena banka, přičemž v následném telefonickém hovoru požádal poškozenou o zapůjčení celkem 15.000,- Kč s tím, že uvedenou částku následujícího dne vrátí převodem ze svého bankovního účtu a po následné dohodě od ní v převzal:

- dne 29.07.2018 kolem 15:10 hodin v hotovosti částku 15.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí,

ačkoliv si byl vědom skutečnosti, že takovýto seminář nepořádá, následně dne 01.08.2018 ve 14:17 hodin, vědom si skutečnosti, že spolek nedisponuje žádným bankovním účtem a on na svém bankovním účtu nemá dostatek finančních prostředků, neboť stav jeho účtu č. vedený u ČS a.s., ke dni 1.8.2018 dosahoval debetního zůstatku 205 Kč, poslal ze svého telefonního čísla na telefonní číslo užívané P. S. SMS zprávu, v níž jí nepravdivě sděloval, že kvůli účetnictví nemůže provádět soukromé výběry hotovostí, ale může provést bezhotovostní převod částky 29.000,- Kč s tím, že z této částky bude

umořen stávající dluh 15.000,- Kč, částka 5.000,- Kč bude provize pro poškozenou a zbývající částku 10.000,- Kč si od poškozené převezme v hotovosti, poté při následném osobním setkání s poškozenou, na důkaz svých tvrzení poškozené předložil jednorázový příkaz k úhradě částky 40.000,- Kč ze svého bankovního účtu [REDACTED] na její bankovní účet č. [REDACTED] s datem splatnosti 2.8.2018, zpráva pro příjemce: storno S [REDACTED] který předtím zadal dne 01.08.2018 v [REDACTED] na pobočce ČS a.s., čímž deklaroval provedení převodu jím uváděné částky a na základě sdělení těchto nepravdivých informací od P [REDACTED] S [REDACTED] opět v [REDACTED]

- dne 01.08.2018 v hotovosti částku 15.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí,

ale i přes opakované žádosti a urgencye finanční prostředky nevrátil, čímž poškozené P [REDACTED] S [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] způsobil celkovou škodu ve výši 30.000 Kč,

svým jednáním se pokusil způsobil škodu ve výši 20.000,- Kč a způsobil faktickou škodu ve výši 2.794.112,- Kč (celkem 2.814.112,- Kč),

tedy:

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, v bodech 1, 2, 4, 5, 6, 8 a 9 byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, způsobil tak značnou škodu a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu v úmyslu sebe obohatit tím, že uvede někoho v omyl, způsobil tak na cizím majetku značnou škodu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo v bodě 31 a 34,

II.

1) dne 01.10.2018 v [REDACTED] v restauraci MC Donald's, při osobní schůzce požádal [REDACTED] M [REDACTED] B [REDACTED] pod legendou, že je ve finanční tísní a bez domova a potřebuje půjčit částku 2.200,- Kč na lístek na vlak do [REDACTED] kde měl údajně navštívit svou tetu a jako zástavu mu předal nefunkční tablet nezjištěné značky, o kterém nepravdivě prohlásil, že je nový, a na základě této zástavy od [REDACTED] M [REDACTED] B [REDACTED] převzal:

- dne 01.10.2018 v hotovosti částku 2.200,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí, jako zápůjčku,

kterou i přes opakované žádosti a urgencye nevrátil, čímž poškozenému [REDACTED] M [REDACTED] B [REDACTED] nar. [REDACTED], trv. bytem [REDACTED] způsobil škodu ve výši 2.200 Kč,

2) poté, co byl počátkem listopadu 2018 kontaktován B. Š., jejíž syn B. Č., nar. byl v té době ve VTOS ve Vazební věznici, kdy vystupoval jako J. R. ačkoliv k užívání tohoto titulu neměl odpovídající právní vzdělání, v úmyslu neoprávněně získat pro sebe finanční prostředky, navštívil poškozenou v místě jejího bydliště na adrese, kde pod legendou zajištění podmíněného propuštění jejího syna z VTOS podáním záruky za jeho chování v době po propuštění z VTOS sdružením se sídlem ovlivnění celého průběhu soudního jednání o podmíněném propuštění u Obvodního soudu pro Prahu 4 a jeho konečného výsledku podplacením soudkyně J. P. a také dozorujícího státního zástupce, jehož jméno poškozené nesdělil, který se na základě přijetí úplatku od J. R. neměl soudního jednání zúčastnit a následně podat stížnost proti rozhodnutí soudu a dále také podplacením vychovatelů Vazební věznice, kteří měli na jeho žádost a na základě přijatých úplatků zpracovat nový posudek na chování odsouzeného B. Č. ve VTOS k tomuto soudnímu jednání o jeho podmíněném propuštění, a to bez uvedení kázeňských trestů, které mu byly ve výkonu trestu uloženy, od B. Š. v jejím bydlišti nebo prostřednictvím poštovních služeb, převzal:

- blíže nezjištěného dne v měsíci listopadu 2018 v hotovosti částku 30.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí,

- v několika platbách v blíže neupřesněných dnech měsíce listopadu a prosince 2018 v hotovosti částku 50.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí,

- dne 19.11.2018 částku 25.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D, na adresu J. R.,

- dne 26.11.2018 částku 25.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D, na adresu J. R.,

- dne 01.12.2018 v době okolo 15:30 hodin, v hotovosti částku 25.000,- Kč, a to bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí,

- dne 03.12.2018 částku 25.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D, na adresu J. R.,

- dne 13.12.2018 částku 15.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D, na adresu J. R.,

- dne 21.12.2018 částku 20.000,- Kč, zaslanou poštovní poukázkou typu D, na adresu J. R., Vary,

prostřednictvím zasílaných emailů, SMS zpráv a další komunikace prostřednictvím mobilní aplikace WhatsApp, nejméně do 21.02.2019 udržoval poškozenou v naději, že bude nový posudek na chování odsouzeného B. Č. zpracován a předložen Obvodním u soudu pro Prahu 4, a svým jednáním a předáním úplatků zúčastněným osobám, které blíže nejmenoval, ovlivní průběh jednání o podmíněném propuštění a konečné rozhodnutí soudu ve prospěch odsouzeného B. Č. ačkoliv již od samotného počátku jednal s vědomím, že ze své

pozice nemůže jednání o podmíněném propuštění odsouzeného B. Č. z VTOS nijak ovlivnit, získané finanční prostředky si ponechal a užil pro svou potřebu, čímž poškozené B. Š. nar. bytem způsobil celkovou škodu ve výši 215.000,-Kč a značnou měrou ohrozil vážnost a zaměstnání poškozené J. P. nar. soudkyně

3) v úmyslu se neoprávněně obohatit, vystupující jako právník a zástupce se sídlem u níž byl na základě dohody o provedení práce ode dne 2.1.2019 zaměstnán jako asistent advokátky L. Š. dne předložil B. Š. k podpisu Smlouvu o poskytování právní pomoci kterou si sám, bez vědomí L. Š. vytvořil a před poškozenou ji také za I. Š. podepsal, ačkoliv k uzavření takového smluvního vztahu nebyl L. Š. pověřen ani zmocněn, dále předložil poškozené k podpisu plnou moc udělenou L. Š. kterou také sám, bez vědomí L. Š. vytvořil a opatřil razítkem a poté od B. Š. v ulici a následně v tehdejší bytosti poškozené

- dne 14.1.2019 v hotovosti částku 40.000,- Kč, oproti příjmovému pokladnímu dokladu č. který sám vytvořil a opatřil razítkem s uvedením účelu platby: záloha na právní služby,
- dne 18.2.2019 v hotovosti částku 110.000,- Kč, bez vystavení příjmového pokladního dokladu či jiného potvrzení o převzetí,

částku 40.000,- Kč jako zálohu na jím poskytované právní služby v rámci rozvodového řízení poškozené a částku 110.000,- Kč převzal do úschovy advokátní kanceláře, ačkoliv k převzetí těchto finančních částek nebyl T. Š. pověřen ani zmocněn a vše činil bez jejího vědomí, získané finanční prostředky si ponechal pro svou potřebu, čímž poškozené B. Š. nar. bytem způsobil celkovou škodu ve výši 150.000,- Kč,

4) v úmyslu se neoprávněně obohatit, v průběhu insolvenčního řízení vedeného u Krajského soudu v Plzni, pod č.j. v němž zastupoval poškozeného J. T. nar. jako obecný zmocněnec žalovaného, na adrese od poškozeného přijal:

- dne 30.4.2019 v hotovosti částku 100.000,- Kč, oproti příjmovému pokladnímu dokladu č. který sám, bez vědomí L. Š. vytvořil a opatřil razítkem se sídlem s uvedením účelu platby: úhrada částky do Insolvence sp. zn.

- dne 07.5.2019 v hotovosti částku 100.000,- Kč, oproru příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDAKCE] který sám, bez vědomí [REDAKCE] I. [REDAKCE] Š [REDAKCE] vytvořil a opatřil razítkem [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] s uvedením účelu platby: doplatek jednorázové platby Insol. správci
- dne 17.5.2019 v hotovosti částku 18.755,- Kč, oproru příjmovému pokladnímu dokladu č. [REDAKCE] který sám, bez vědomí [REDAKCE] I. [REDAKCE] Š [REDAKCE] vytvořil a opatřil razítkem [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] s uvedením účelu platby: Náhrada nákladů řízení [REDAKCE] Ř [REDAKCE]

a to za účelem údajné úhrady části dlužné částky v celkové výši 200.000,- Kč insolvenčnímu správci společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] v probíhajícím insolvenčním řízení, vedeném u Krajského soudu v Plzni pod č.j. [REDAKCE] proti osobě poškozeného J [REDAKCE] T [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a dále k údajné úhradě nákladů právních služeb, poskytnutých [REDAKCE] A [REDAKCE] Ř [REDAKCE] advokátkou ČAK [REDAKCE], která je právní zástupkyní insolvenčního správce, společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] ačkoliv s insolvenčním správcem ani jeho právní zástupkyní neuzavřel žádnou dohodu o úhradě těchto plateb a tato ani nebyla z jejich strany požadována a získané finanční prostředky si ponechal pro svou potřebu, čímž poškozenému J [REDAKCE] I [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] způsobil celkovou škodu ve výši 218.755,- Kč,

a svým jednáním způsobil celkovou škodu ve výši 585.955,- Kč,

tedy:

jednak sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil takovým činem větší škodu,

jednak v bodě 2 o jiném sdělil nepravdivý údaj, který byl způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání.

čímž spáchal

v bodě 1.

zločin podvodu dílem dokonáný podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, pod body 1, 2, 4, 5, 6, 8 a 9 podle odst. 2 trestního zákoníku, v bodech 31 a 34 dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku účinného od 1.10.2020,

v bodě II.

jednak přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku účinného od 1.10.2020,

jednak přečin pomluvy podle § 184 odst. 1 trestního zákoníku účinného od 1.10.2020

a odsuzuje se

v souladu s ust. § 2 odst. 1 tr. zákoníku a podle tr. zákoníku účinného k 1.10.2020, dle § 209 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **36 (třicetišesti) měsíců**,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obviněnému ukládá přiměřená povinnost, aby v průběhu zkušební doby podle svých sil a možností nahradil způsobenou škodu.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku trest **propadnutí věci**, a to:

- 1 ks razítko, výr. číslo [REDAKCE], razítko - [REDAKCE]
- 1 ks flash disk, nezj. výrobního čísla, nezj. zn. a kapacity, černé barvy,
- 1 ks flash disk, nezj. výrobního čísla, nezj. zn. a kapacity, černé barvy,
- 1 ks stolní počítač, výr. číslo [REDAKCE] skříně černé barvy, mechanika DVD, nezjištěné specifikace,
- 1 ks notebook HEWLETT PACKARD, výr. číslo [REDAKCE] bílo černé barvy, bez baterie.

V souladu s uzavřenou dohodou a ve smyslu ust. § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněný **povinen uhradit** poškozeným:

- M [REDAKCE] Č [REDAKCE], nar. [REDAKCE], tč. ve VTOS ve [REDAKCE] škodu ve výši 40.000,- Kč,
- M [REDAKCE] B [REDAKCE], nar. [REDAKCE] doručovací adresa [REDAKCE] škodu ve výši 88.500,- Kč,
- J [REDAKCE] P [REDAKCE], nar. [REDAKCE] doručovací adresa [REDAKCE] škodu ve výši 6.000,- Kč,
- P [REDAKCE] V [REDAKCE], nar. [REDAKCE] doručovací adresa [REDAKCE] škodu ve výši 60.000,- Kč,
- F [REDAKCE] H [REDAKCE], nar. [REDAKCE] doručovací adresa [REDAKCE] škodu ve výši 80.000,- Kč,

- Š [redacted] K [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 129.000,- Kč,
- J [redacted] K [redacted] nar. [redacted], doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 27.000,- Kč,
- V [redacted] N [redacted], nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] - [redacted], škodu ve výši 74.600,- Kč,
- I [redacted] B [redacted] nar. [redacted], doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 9.600,- Kč,
- I [redacted] I [redacted], nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 10.000,- Kč,
- R [redacted] I [redacted] nar. [redacted], doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 488.000,- Kč,
- J [redacted] O [redacted] nar. [redacted], doručovací adresa [redacted] škodu ve výši částkou 10.000,- Kč,
- J [redacted] G [redacted] nar. [redacted], doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 72.650,- Kč,
- G [redacted] P [redacted], nar. [redacted] doručovací adresa [redacted], škodu ve výši 19.900,- Kč,
- M [redacted] S [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 10.000,- Kč,
- R [redacted] M [redacted] nar. [redacted], doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 76.707,- Kč,
- M [redacted] A [redacted] nar. [redacted] a A [redacted] A [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 57.450,- Kč,
- M [redacted] I [redacted], nar. [redacted], doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 32.000,- Kč,
- P [redacted] T [redacted] nar. [redacted], doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 20.000,- Kč,
- M [redacted] G [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 20.000,- Kč,
- H [redacted] P [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 39.000,- Kč,
- I [redacted] M [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 50.000,- Kč,
- A [redacted] T [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 138.400,- Kč,
- T [redacted] B [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] 92.000,- Kč,
- S [redacted] D [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 10.000,- Kč,
- H [redacted] J [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 95.050,- Kč,
- V [redacted] Ch [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 42.000,- Kč,

- P [redacted], nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 30.000,- Kč,
- T [redacted] Š [redacted] nar. [redacted] tč. ve VTOS ve Vazební věznici [redacted] škodu ve výši 9.500,- Kč,
- A [redacted] T [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 11.000,- Kč,
- J [redacted] V [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] škodu ve výši 92.600,- Kč,
- [redacted] M [redacted] B [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] s částkou 182.200,- Kč,
- B [redacted] Š [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] s částkou 215.000,- Kč,
- B [redacted] S [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] s částkou 150.000,- Kč,
- J [redacted] T [redacted] nar. [redacted] doručovací adresa [redacted] s částkou 218.755,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození M [redacted] B [redacted] nar. [redacted] V [redacted] N [redacted] [redacted] T [redacted] B [redacted] nar. [redacted] a G [redacted] P [redacted] nar. [redacted] odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupkyně a obviněný vzdali odvolání a prohlásili, že nerovají na vyhotovení odůvodnění, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podali odvolání jiné oprávněné osoby.

O d ů v o d n ě n í k e š k o d ě :

Poškození M [redacted] B [redacted], nar. [redacted], V [redacted] N [redacted], nar. [redacted], T [redacted] B [redacted] nar. [redacted] a G [redacted] P [redacted] nar. [redacted] se připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody. Soud jim ve sjednané dohodě o vině a trestu mohl přiznat pouze škodu, která byla jednoznačně prokázána provedenými důkazy, a to v případě M [redacted] B [redacted] částku 88.500,- Kč, V [redacted] N [redacted] částku 74.600,- Kč, T [redacted] B [redacted] 92.000,- Kč a G [redacted] P [redacted] 19.900,- Kč. Pro zbývající částky by bylo nutno provádět další dokazování, které by bylo nad rámec potřeb trestního řízení, a proto byli poškození se zbytky svých nároků na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních. V případech zbývajících poškozených byla škoda v souladu s uzavřenou dohodou a provedenými důkazy přiznána v plné výši tak, jak se s ní poškození připojili k trestnímu stíhání.

P o u č e n í :

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu

navrhl, a to do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím osudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Praha 18. května 2022

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
předsedkyně senátu