



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném 31.03.2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Daniely Reifová a přísedících Aleny Vaňkové, Marie Průšové, **t a k t o** :

Podle § 314r) odst. 4 tr. řádu **se schvaluje dohoda o vině a trestu** sjednaná v Praze dne 31.3.2022 mezi obžalovaným [REDAKCE] L [REDAKCE] S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] zastoupeným obhájcem Mgr. Pavlem Čálkem, se sídlem AK Hornokřčská 707/7, Praha 4 a státním zástupcem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 Mgr. Ing. Ondřejem Jáškem,

a v souladu s touto dohodou se obžalovaný [REDAKCE] L [REDAKCE] S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]

uznává vinným, že

dne 2. 10. 2019 v 07:48 hodin v [REDAKCE] poblíž budovy č. p. [REDAKCE] označované jako [REDAKCE] tedy v části areálu zkolaudované na základě Kolaudačního souhlasu s užíváním stavby vydaného dne 15. 2. 2019 Úřadem [REDAKCE] pod č. j. [REDAKCE] s nabytím právních účinků dne 15. 2. 2019, jako osoba samostatně výdělečně činná, IČ: [REDAKCE] autorizovaný architekt, číslo autorizace [REDAKCE] a autorizovaný inspektor, číslo autorizace [REDAKCE] který konkrétně na předmětné stavbě vykonával funkci stavebního manažera, když měl mimo jiné řídit i zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, poté, co si od J [REDAKCE] Š [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] stavbyvedoucího společnosti [REDAKCE] podílející se na výstavbě budovy [REDAKCE] tohoto areálu, za účelem otevření šachet telefonicky vyžádal pracovníka s krumpáčem, jímž J [REDAKCE] Š [REDAKCE] určil poškozeného V [REDAKCE] S [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] stavebního dělníka, zaměstnance společnosti [REDAKCE] s níž společnost [REDAKCE] uzavřela dne 7. 1. 2019 Rámcovou smlouvu o dílo spočívající v zednických pracích a ostatních stavebních pracích, přišel obviněný s poškozeným k 14,92 m hluboké revizní šachtě RŠ1 umístěné v příjezdové komunikaci před budovou [REDAKCE] a požadoval po něm odklopení poklopu této šachty za pomoci krumpáče, což poškozený na pokyn obviněného učinil, po společném nahlédnutí do šachty z důvodu zjištění přítomnosti vody v drenážním systému náležejícímu k budově [REDAKCE] jehož je šachta součástí a o němž ze své předchozí pracovní činnosti věděl, že je systémem uzavřeným, následně v čase

07:49:21 hodin bez toho, aby dostatečně zohlednil následky svého jednání, poslal poškozeného na dno šachty k provedení kontroly stavu vody na jejím dně, přičemž poškozený požadavku obviněného vyhověl a do této šachty začal sestupovat, aniž by však obviněný zajistil předchozí odvětrání šachty, změření koncentrace kyslíku na jejím dně a ochranné pomůcky pro poškozeného, a to ochranu dýchacích cest v podobě kyslíkové masky, jakož i použití bezpečnostních lan a jištění poškozeného, a to i přesto, že byl s rizikem spočívajícím v úbytku kyslíku i přítomnosti škodlivých plynů, k němuž dochází při pracích v uzavřených prostorách, jimiž jsou i šachty, prokazatelně nejméně dne 14. 1. 2019 seznámen, přičemž jej musel znát i vzhledem ke svému vzdělání a funkci, následně poškozený, který tedy nebyl nijak chráněn, dne 2. 10. 2019 v 08:00 hod. v šachtě, na jejímž dně bylo poté přivolanou zasahující jednotkou Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy naměřeno pouhých 6 obj. % O₂, v důsledku udušení při nedostatku kyslíku zemřel, a tímto jednáním obviněný porušil jednak povinnosti vyplývající z § 101 a § 104 zákoníku práce, z § 17 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a též z § 3 a § 4 tehdy účinného nařízení vlády č. 495/2001 Sb., kterým se stanoví rozsah a bližší podmínky poskytování osobních ochranných pracovních prostředků, mycích, čistících a dezinfekčních prostředků s odkazem na bod 4 písm. g) a bod 10 písm. d) přílohy č. 3 k tomuto nařízení, podle kterých je práce v šachtě činností, která si vyžadovala ochranu dýchacích orgánů a použití bezpečnostních lan, přičemž tímto jednáním obviněný rovněž postupoval zcela v rozporu s pravidly pro sestup do šachty, která byla stanovena v Provozním řádu Drenážního systému [REDAKCE] ze dne 20. 2. 2019, přičemž takto obviněný jednal, přestože věděl, jaká jsou pro život a zdraví poškozeného rizika spojená se sestupem do neodvětrávané šachty, avšak bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že se poškozenému nic nestane,

tedy

jinému z nedbalosti způsobil smrt a čin spáchal proto, že hrubě porušil zákony o bezpečnosti práce,

čímž spáchal

přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

Podle § 143 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v **trvání 36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v **trvání 60 (šedesáti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti autorizovaného inspektora ve stavebnictví upraveného v § 143 a násl. stavebního zákona v **trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **povinen uhradit** nemajetkovou újmu poškozeným V [REDAKCE] S [REDAKCE] narozená [REDAKCE] ve výši 540.000,-Kč a nezl. A [REDAKCE] S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] ve výši 540.000,-Kč, kdy částka ve výši 700.000,-Kč, tj. 350.000,-Kč pro každého z poškozených, bude obžalovaným ve prospěch poškozených uhrazena po právní moci rozsudku, kterým bude tato dohoda o vině a trestu schválena, a to do 7 pracovních dnů poté, co budou poškozenou V [REDAKCE] S [REDAKCE] sděleny obhajobě potřebné platební údaje, zbývající část

odpovídající náhradě škody ve výši 380.000,-Kč bude obžalovaným uhrazena nejpozději do 6 měsíců od právní moci rozsudku.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození V [redacted] S [redacted] a nezl. A [redacted] S [redacted] odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali a prohlásili, že netrávají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Odůvodnění ke škodě:

Poškozená V [redacted] S [redacted] se připojila k trestnímu řízení s nemajetkovou újmou v písemném připojení, a to za sebe a svého nezletilého syna A [redacted] S [redacted] s částkami 637.700,-Kč pro každého. Soud akceptoval náhradu škody, která byla sjednána mezi obžalovaným a státním zástupcem v rámci dohody o vině a trestu, neboť přesné vyčíslení nemajetkové újmy by vyžadovalo další podrobné dokazování, které je nad rámec potřeb trestního řízení, a z těchto důvodů byli oba poškození odkázáni se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání pouze v případě, že tento rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu uzavřenou mezi státní zástupkyní a obžalovaným (245 odst. 1 věta druhá tr. řádu), a to do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Praha 31.03.2022

JUDr. Daniela Reifová v. r.
předsedkyně senátu