

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Jachury a soudkyně Mgr. Jitky Stibralové a JUDr. Ivy Březinové ve věci

žalobce: **SONUM Czech s.r.o.**, IČO 27415252
sídlem Kludských 2752/28, 193 00 Praha 9
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Kainem
sídlem Nádražní 58/110, 150 00 Praha 5

proti

žalovaným: 1) **A [redacted] K [redacted]**, narozená [redacted]
bytem [redacted]
2) **K [redacted] K [redacted]** narozená [redacted]
bytem [redacted]
obě zastoupeny advokátem JUDr. Petrem Plavcem, Ph.D.
sídlem Na zábradlí 205/1, 110 00 Praha 1

o zaplacení 205 464 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalobce a žalovaných proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 28. 1. 2021, č. j. 14 C 136/2011-593 ve spojení s opravným usnesením ze dne 31. 5. 2021, č. j. 14C 136/20211-615 a opravným usnesením ze dne 10. 8. 2021, č. j. 14C 136/2011-621,

takto:

Rozsudek soudu I. stupně se mění tak, že odvolací soud schvaluje smír tohoto znění:

- I. Žalobce je povinen zaplatit žalovaným, které jsou oprávněny společně a nerozdílně, částku 180 000 Kč do 5 pracovních dnů od právní moci usnesení o schválení smíru; tímto je vypořádán předmět řízení a náklady řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá vůči druhému účastníkovi, s výjimkou nároku dle výroku ad I., žádné jiné peněžní nároky, a to zejména z titulu smlouvy o dílo ze dne 14. 10. 2009 včetně její změny ze dne 28. 11. 2010 uzavřené mezi žalovanými jako objednateli a společností AK REAL PROGRES s.r.o. v likvidaci, IČ 26299330, se sídlem Šumavská 524/31, Veveří, 602 00 Brno, jako zhotovitelem, a všechny vzájemné nároky účastníků vyplývající z tohoto výše popsaného právního vztahu jsou tedy mezi nimi zcela vypořádány.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud I. stupně zamítl žalobu o zaplacení částky 205 464 Kč s příslušenstvím (výrok I.) a uložil žalobci povinnost nahradit žalovaným náklady řízení 319 827 Kč (výrok II.).
2. Proti rozsudku podal žalobce včasné odvolání proti výroku ve věci samé a žalované podaly odvolání do výroku o nákladech řízení. V průběhu odvolacího řízení účastníci navrhli schválení smíru, jehož obsahem bude „zastavení řízení“ do částky 205 464 Kč s příslušenstvím a povinnost žalobce zaplatit žalovaným 180 000 Kč do 5 pracovních dnů od právní moci usnesení o schválení smíru s tím, že tímto jsou veškeré peněžité nároky účastníků vypořádány.
3. Odvolací soud postupoval podle § 220 odst. 2, §223 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), a změnil rozsudek soudu I. stupně tak, že schválil smír navržený účastníky,

Shodu s prvopisem potvrzuje Nina Waldhauserová.

neboť podmínky schválení smíru dle §99 o. s. ř. byly splněny. Z obsahu návrhu smíru je zřejmé, že se týká předmětu řízení i nákladů řízení, přičemž pokud jde o tu část návrhu smíru účastníků, ve které se dohodli na „zastavení řízení do částky 205 454 Kč s příslušenstvím“, pak odvolací nemohl schválit smír v tomto doslovném znění, neboť zastavení řízení je procesní postup soudu v případech upravených procesním předpisem a jako takový nemůže být předmětem (součástí) smíru. Z obsahu návrhu smíru je však zřejmé, že oba účastníci nemají zájem na dalším trvání řízení o předmětu řízení (tj. částce 205 454 Kč s příslušenstvím), že žalovaným nevzniká v rámci řízení žádná peněžitá povinnost a že žalobce je povinen zaplatit žalovaným 180 000 Kč. Výsledek řízení je tudíž jasný a srozumitelný a zastavení řízení do částky 205 454 Kč s příslušenstvím je za daných okolností nadbytečné, neboť smír je (pokud není výslovně uvedeno jinak) konečné a úplně vypořádání celého předmětu řízení a zpravidla i nákladů řízení. Jinak vyjádřeno, co není smírem uloženo, nejsou povinni účastníci řízení plnit. Pokud tedy v daném případě nevyplývá z obsahu smíru povinnost žalovaných plnit 205 454 Kč s příslušenstvím, pak tuto povinnost nemají; zastavení řízení v tomto rozsahu proto není třeba.

4. Žalobce uvedl, že žádá zpět část soudního poplatku za odvolání. Odvolací soud nerozhodl o vrácení soudního poplatku, neboť žalobce za odvolání podané dne 29. 3. 2021 žádný poplatek nezaplatil, neboť mu ho soud ani nevyměřil (§6a odst. 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Soudní poplatek placený žalobcem z předchozího odvolání podaného 7. 7. 2015 nelze vrátit ani částečně, neboť o předchozím odvolání již bylo rozhodnuto (§ 10 odst. 7 zákona).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Dovolání je možno podat k Nejvyššímu soudu ČR do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Usnesení o schválení smíru může soud zrušit, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Praha 24. ledna 2021

Mgr. Martin Jachura v. r.
předseda senátu