



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Luďka Pilného a přísedících Mgr. Radky Zuchowiczové a Bělušky Salvetové ve věci

žalobce:

██████ J ████████ V ████████, nar. ████████
bytem ████████
zastoupeného advokátem Mgr. Luďkem Šrubařem
sídlem Hanusova 1537/1, Praha 4

proti

žalovanému:

Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti
sídlem Vyšehradská 427/16, Praha 2

o určení neplatnosti výpovědí z pracovního poměru a o uložení povinností

takto:

- I. Určuje se, že výpověď z pracovního poměru č.j. ████████ ze dne 2.9.2015, je neplatná.
- II. Určuje se, že výpověď z pracovního poměru č.j. ████████ ze dne 22.10.2015, je neplatná.
- III. Žaloba se v části, ve které se žalobce domáhal, aby byla žalovanému uložena povinnost vydat žalobci platové výměry ode dne 1.11.2013 do současnosti, zamítá.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 25.1.2016 domáhal (i) určení, že výpověď z pracovního poměru č.j. ████████ ze dne 2.9.2015 a výpověď z pracovního poměru č.j. ████████ ze dne 22.10.2015 jsou neplatné, (ii) uložení povinnosti žalovanému umožnit žalobci přístup na pracoviště, uložení povinnosti ponechat osobní věci žalobce na jeho pracovišti a uložení zákazu žalovanému jakékoliv manipulace či nakládání s osobními věcmi

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Kudrnová

žalobce bez jeho vědomí, pokynu a přítomnosti a (iii) uložení povinnosti žalovanému vydat žalobci platové výměry ode dne 1.11.2013 do současnosti. Žalobce je zaměstnancem žalovaného. Žalobce je rovněž členem orgánu, který je oprávněn spolurozhodovat se zaměstnavatelem a vést s ním kolektivní vyjednávání. Ministryně spravedlnosti, Mgr. Marie Benešová, rozhodla dne 9.10.2013 svým rozhodnutím č. 15/2013, o organizační změně spočívající ve zrušení oddělení [redacted] Ministerstva spravedlnosti z důvodu racionalizačních opatření. V důsledku tohoto rozhodnutí byla všem zaměstnancům vyjma žalobce dána dle § 52 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb. výpověď z pracovního poměru. S odborovou organizací nebyla tato organizační změna projednána. Žalobce se nacházel ode dne 17.10.2013 v pracovní neschopnosti. Zaměstnavatel požádal dne 4.8.2015 o souhlas s dáním výpovědi žalobci. Zaměstnavatel dal přes nesouhlas odborového orgánu výpověď ze dne 2.9.2015, která byla žalobci doručena dne 25.9.2015. Zaměstnavatel dal dále zaměstnanci výpověď z pracovního poměru ze dne 22.10.2015. Tato výpověď byla zaměstnanci doručena dne 22.10.2015. Ani v jednom případě nebyla výpověď předem projednána s příslušným odborovým orgánem. Žalobce byl v uvedených termínech v ochranné době, v prvním případě v pracovní neschopnosti, ve druhém případě v lázeňském léčení. Žalobce po doručení výpovědi vždy oznámil, že trvá na dalším zaměstnávání. Zaměstnavatel je dle žalobce oprávněn realizovat organizační změny, nikoliv však taková opatření, kterými zruší útvar, který vykonává agendy svěřené zaměstnavateli přímo zákonem. Pokud zruší útvar, má zaměstnavatel právo vybrat ze stávajících zaměstnanců, kteří budou nadbyteční. Nemůže však vybrat všechny zaměstnance. V případě žalobce se nejednalo o nadbytečnost žalobce, ale o eliminaci nepohodlného odborového funkcionáře. Žalobce nebyl umístěn na jiná volná pracovní místa u žalovaného. Žalovaný žalobce vyzval dopisem ze dne 8.12.2015 k vyklizení osobních věcí z pracoviště žalobce. Žalobce vyzval žalovaného dopisem ze dne 4.1.2016, aby upustil od nepřijatelného nátlaku a ponechal osobní věci žalobce na pracovišti a upozornil jej, že jakkoliv manipulovat s osobními věcmi žalobce smí jen v případě vědomí a pokynu žalobce. Od roku 2013 se několikrát změnil platový poměr zaměstnanců ministerstva spravedlnosti tím, že platy byly navýšeny. Po změnách platů je zaměstnavatel povinen vypracovat a předat každému zaměstnanci platový výměr. V tomto smyslu žalobce několikrát urgoval u žalovaného vypracování a předání platových výměrů od roku 2013. Zaměstnavatel však platové výměry žalobci nepředal.

2. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Pracovní poměr žalobce k žalovanému vznikl na základě pracovní smlouvy č. j. [redacted] ze dne 18.3.2005 ke dni 1.4.2005. Žalobce byl pracovníčně zařazen do odboru [redacted] se sjednaným druhem práce s nejdůležitější pracovní činností [redacted]. S účinností od 1.2.2010 došlo na základě dohody o změně pracovní smlouvy ze dne 20.1.2010 č. j. [redacted] k zařazení žalobce do [redacted] v odboru [redacted] na základě změny sjednaného druhu práce v nejdůležitější pracovní činnosti [redacted].
[redacted] Rozhodnutím ministryně spravedlnosti č. [redacted] došlo ke změně organizačního řádu, která mimo jiné spočívala také ve zrušení oddělení [redacted] tehdejšího odboru [redacted] a zároveň k převedení zredukované agendy [redacted] do organizačního útvaru oddělení [redacted].
[redacted] Rozhodnutím ministryně spravedlnosti č. [redacted] ze dne 11.10.2013 bylo v návaznosti na změnu organizačního řádu s účinností od 15.10.2013 v organizačním útvaru odboru [redacted] zrušeno 9 funkčních míst včetně místa žalobce. Dne 14.10.2013 byly uvedené organizační změny včetně pracovních dopadů projednány se zástupci závodního výboru ZO Odborového svazu státních orgánů a organizací a závodní výbor vzal uvedené organizační změny k 15.10.2013 na vědomí. Současně byla závodnímu výboru předána písemná žádost o vyslovení souhlasu s výpovědí člena ZV [redacted]. V [redacted] Dne 25.10.2013 závodní výbor sdělil, že souhlas s výpovědí žalobci neuděluje.

S ohledem na skutečnost, že žalobce v době předávání výpovědí všem zaměstnancům rušeného útvaru čerpal řádnou dovolenou a následně doložil zaměstnavateli, že je ode dne 17.10.2013 v pracovní neschopnosti, nebylo možno výpověď zaměstnanci doručit. Od 16.7.2015 byl žalobce na překážkách v práci na straně zaměstnavatele, z důvodu zrušení pracovního místa ke dni 15.10.2013. Žalovaný po ukončení pracovní neschopnosti žalobce ke dni 15.7.2015 přistoupil k doručování výpovědi žalobci, nicméně s ohledem na předchozí zkušenosti s doručováním písemností žalobci doručoval jak prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb, tak i v místech, kde mohl být žalobce zastížen. Vzhledem k tomu, že docházel v podvečerních hodinách na Ministerstvo spravedlnosti, byla mu prostřednictvím příslušníků justiční stráže dne 2.9.2015 doručena obálka s dodejkou. Ze strany příslušníka justiční stráže, který konal službu, nicméně nedošlo k odtržení dodejky z předmětné písemnosti a tím žalovaný nedisponuje prokazatelným předáním výpovědi dne 2.9.2015. Výpověď z pracovního poměru podle ustanovení § 52 písm. c) zákoníku práce byla pod č.j. [REDAKCE] zároveň dne 2.9.2015 odeslána na adresu trvalého bydliště žalobce - [REDAKCE]. Zde byla od 3.9.2015 uložena na pobočce pošty a dne 18.9.2015 vhozena do schránky. Dále byla tato výpověď odeslána na kontaktní adresu žalobce - [REDAKCE]. Zde byla od 4.9.2015 uložena na pobočce pošty a dne 22.9.2015 vhozena do schránky. Dne 25.9.2015 byl učiněn prostřednictvím justiční stráže druhý pokus o doručení výpovědi pod č.j.: [REDAKCE]. [REDAKCE] V tomto případě bylo doručení vykázáno podepsanou dodejkou. Nicméně v mezidobí bylo žalovanému doručeno dne 21.9.2015 prostřednictvím právního zástupce rozhodnutí o vzniku dočasné pracovní neschopnosti žalobce s počátkem od 16.9.2015, a proto nemohla být výpověď žalobci platně doručena. Dopisem ze dne 1.10.2015 žalobce sdělil, že ode dne 16.9.2015 byl v nařízeném ústavním ošetřování a navazující pracovní neschopnosti s tím, že bude následně absolvovat lázeňskou léčbu. Dále oznámil, že bude od 15.10.2015 čerpat dovolenou na zotavenou z nároku za rok 2013 v délce 14 dní. Dne 13.10.2015 byl žalovanému doručen dopis právního zástupce žalobce s přiloženým rozhodnutím o ukončení dočasné pracovní neschopnosti žalobce ke dni 7.10.2015. Dne 22.10.2015 obdržel odbor rozvoje lidských zdrojů informaci, že žalobce pořádá v restauraci [REDAKCE] oslavu. Zástupcem odboru rozvoje lidských zdrojů [REDAKCE] V [REDAKCE] J [REDAKCE] byla žalobci na místě proti podpisu předána výpověď z pracovního poměru č.j. [REDAKCE]. Žalovanému nebylo pro dobu předání výpovědi předáno žádné rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti žalobce. Předchozí pracovní neschopnost byla rozhodnutím ukončena dne 7.10.2015. Od 8.10.2015 do 14.10.2015 byl žalobce na překážkách v práci na straně zaměstnavatele. Od 15.10.2015 do 11.11.2015 žalobce čerpal dovolenou na zotavenou. Od 12.11.2015 do 4.12.2015 byl žalobce na překážkách v práci na straně zaměstnavatele, od 7.12.2015 do doby podání vyjádření k žalobě byl žalobce v dočasné pracovní neschopnosti. Žalovanému nebyl doručen žádný hodnověrný doklad o tom, že v době předání výpovědi z pracovního poměru byl podán návrh na ústavní ošetřování žalobce. V době předání výpovědi čerpal žalobce dovolenou na zotavenou. Výpověď byla žalobci doručena dne 22.10.2015 za použití § 334 odst. 2 zákoníku práce, a to vzhledem k neustálým problémům v doručování písemností, v místě kde bude zastížen. Pokud žalobce v době čerpání dovolené na zotavenou absolvoval lázeňskou léčbu, pak se dle žalovaného nejednalo o nařízenou lázeňskou léčebně rehabilitační péči, jak má na mysli zákon, neboť ošetřující lékař by byl v tomto případě povinen rozhodnout o vzniku dočasné pracovní neschopnosti pojištěnce, kterému byla na základě veřejného zdravotního pojištění poskytnuta komplexní lázeňská léčebně rehabilitační péče, a vystavit rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti. Pokud žalobce skutečně absolvoval lázeňskou léčebně rehabilitační péči, jak tvrdí, a byl tedy v ochranné době, pak je dle žalovaného zarážející, že se v této době vyskytoval v Praze v restauraci, kde pro své známé pořádal soukromou oslavu. K tvrzení žalobce, že se v daném případě nejedná o nadbytečnost, nýbrž o eliminaci nepohodlného odborového funkcionáře, neboť v opačném případě by jej žalovaný měl zařadit na volné místo odpovídající jeho kvalifikaci, odkázal žalovaný na ustálenou judikaturu, konkrétně rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 4230/2016, ze dne

22.3.2017. Žalobcem vykonávaná činnost na zrušeném místě byla svojí pracovní náplní zcela odlišná od náplně místa [REDAKCE], které žalobce zmínil a které bylo prvotně obsahově zaměřeno na implementaci nového zákona o státní službě. Předmětné místo bylo navíc místem služebním podle zákona o státní službě a bylo dočasně obsazeno po dobu trvání rodičovské dovolené pracovnice na tomto místě zařazené. Již ke konci září 2013 vznikla potřeba dislokovat nově zaměstnance odboru dohledu, přičemž žalobce měl být přestěhován do jednočlenné kanceláře [REDAKCE]. S ohledem na plánovaný nástup dovolené žalobce dne 25.9.2013 s ním byl dohodnut postup, že ve dnech 23.9.-24.9.2013 si zabalí pracovní věci a další, které považuje za důležité, a ty budou po dobu, než se vrátí z dovolené umístěny v příruční spisovně. Zbylé věci budou vyklizeny. S tímto projevil souhlas a o proběhnuvším stěhování byl informován prostřednictvím SMS. S ohledem na skutečnost, že v bezprostřední návaznosti na vyčerpanou dovolenou nastoupil žalobce na pracovní neschopnost, na které setrval až do 15.7.2015, a současně bylo jeho místo zrušeno, byly jeho osobní věci uskladněny v příruční spisovně. Dopisem odboru správy úřadu č.j. [REDAKCE] ze dne 8.12.2015 byl žalobce vyzván k vyzvednutí osobního majetku, které nevyhověl a reagoval na ní dopisem ze dne 4.1.2015, kterým požadavky na převzetí odmítl. Věci jsou tak nadále skladovány ve skladu žalovaného. Problematika vydání platových výměrů žalobci byla pravidelně řešena, a to nejen prostřednictvím jeho právního zástupce, ale i jím samotným. Žalovaný setrval na svém stanovisku, kdy podle ustanovení § 136 odst. 1 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen vydat zaměstnanci v den nástupu do práce platový výměr, který musí být písemný. Dojde-li ke změně skutečností uvedených v platovém výměru, je zaměstnavatel povinen tuto skutečnost zaměstnanci písemně oznámit včetně uvedení důvodů, a to nejpozději v den, kdy změna nabývá účinnosti. Z uvedeného dle žalovaného vyplývá, že vydání platového výměru včetně jeho změn je nedílně spjato s výkonem práce na pracovní smlouvou sjednaném pracovním místě a z toho vyplývajících konkrétních platových náležitostí. Vzhledem k tomu, že žalobce od 17.10.2013 byl převážnou dobu v pracovní neschopnosti a částečně na překážkách v práci na straně zaměstnavatele, nevykonával pracovní činnost, s níž jsou konkrétní platové složky a jejich případné změny spojeny a není tak dán zákonný důvod pro vydání platebního výměru zaměstnavatelem.

3. Poté, kdy byl nalézací soud nucen se na počátku řízení vypořádat s opakovanými návrhy žalobce na nařízení předběžných opatření, s návrhem na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů, a nepříznivým zdravotním stavem žalobce, přistoupil dne 9.11.2018 k projednání žaloby, přičemž žalobce vyzval, aby v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 o.s.ř. odstranil vady žaloby ve vztahu k uložení povinnosti žalovanému umožnit žalobci přístup na pracoviště, uložení povinnosti ponechat osobní věci žalobce na jeho pracovišti a uložení zákazu žalovanému jakékoliv manipulace či nakládání s osobními věcmi žalobce bez jeho vědomí, pokynu a přítomnosti. Žalobce v návaznosti na výzvu soudu vzal žalobu v uvedeném rozsahu částečně zpět, v důsledku čehož nalézací soud řízení částečně zastavil. Předmětem řízení tak po částečném zpětvzetí zůstalo určení neplatnosti výpovědi a uložení povinnosti vydat platové výměry.
4. Soud má za prokázané z výpovědi z pracovního poměru ze dne 2.9.2015, č. j. [REDAKCE] že tato výpověď je adresována žalobci [REDAKCE] J. [REDAKCE] I. [REDAKCE] státním tajemníkem Ministerstva spravedlnosti, přičemž ve výpovědi z pracovního poměru je uvedeno, že na základě pracovní smlouvy č. j. [REDAKCE] ze dne 18. března 2005 byl žalobce zařazen do odboru [REDAKCE] (následně odboru [REDAKCE]). Za účelem zvýšení efektivity při zajišťování agendy [REDAKCE] rozhodla ministryně spravedlnosti svým rozhodnutím č. [REDAKCE] o zrušení organizačního útvaru oddělení [REDAKCE]. Tímto rozhodnutím byla současně s účinností od 15.10.2013 zrušena bez náhrady všechna pracovní místa v tomto organizačním útvaru, včetně pracovního místa, které žalobce dle účinnosti tohoto rozhodnutí zastával. V důsledku tohoto rozhodnutí organizačních změn se stali všichni zaměstnanci, kteří do

účinnosti tohoto rozhodnutí vykonávali práci v oddělení [redacted] nadbytečnými. Zrušení organizačního útvaru oddělení [redacted] včetně všech pracovních míst v tomto útvaru původně systematizovaných, je důvodem dání výpovědi pro nadbytečnost podle ust. § 52 písm. c) zákoníku práce. O této skutečnosti byl žalobce informován dopisem č. j. [redacted] ze dne 14. října 2013. Vzhledem k dlouhodobé dočasné pracovní neschopnosti žalobce a v jejím důsledku vzniklého zákazu výpovědi ochranné doby dává zaměstnavatel žalobci v souladu s ust. § 53 odst. 1 písm. a) zákoníku práce výpověď až v návaznosti na její skončení, ač důvod této výpovědi vznikl již dne 15.10.2013. Pracovní poměr žalobci skončí uplynutím dvouměsíční výpovědní doby podle § 51 zákoníku práce, která začíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi. Výpověď z pracovního poměru ze dne 22.10.2015 č.j. [redacted] potvrzuje, že tato byla adresována žalobci [redacted] J [redacted] I [redacted] státním tajemníkem Ministerstva spravedlnosti, přičemž obsah této výpovědi je zcela shodný s výpovědí ze dne 2.9.2015. Přípis [redacted] J [redacted] I [redacted] ze dne 4.8.2015 adresovaný [redacted] M [redacted] B [redacted] předsedkyni závodního výboru, dokládá, že [redacted] I [redacted] se na jmenovanou obracel s opětovnou žádostí o udělení souhlasu s výpovědí člena výboru [redacted] J [redacted] V [redacted] z organizačních důvodů. Rozhodnutí ministryně spravedlnosti č. [redacted] ze dne 9.10.2013 o změně organizačního řádu Ministerstva spravedlnosti č.j. [redacted] ze dne 27.7.2012, ve znění pozdějších předpisů, potvrzuje, že dle čl. I změnila ministryně ustanovení odd. III. Organizační uspořádání a struktura řízení ministerstva tak, že dle bodu [redacted]

[redacted] Dle čl. III. rozhodnutí změnila ministryně spravedlnosti v příloze II. Obsahová náplň činnosti organizačních útvarů Ministerstva spravedlnosti následující ustanovení takto: pod bodem 1

[redacted] Rozhodnutí nabývá účinnosti dnem 15.10.2013. Přípisem [redacted] M [redacted] B [redacted] předsedkyně ZVZO ze dne 25.10.2013 adresovaného Mgr. Marii Benešové, ministryni spravedlnosti, bylo soudem zjištěno, že výbor základní odborové organizace odborového svazu státních orgánů a organizací sdělil, že nedává souhlas s výpovědí [redacted] V [redacted] Z přípisu [redacted] M [redacted] B [redacted] předsedkyně výboru, ze dne 18.8.2015 adresovaného [redacted] J [redacted] I [redacted] státnímu tajemníkovi, bylo soudem zjištěno, že [redacted] B [redacted] informovala [redacted] J [redacted] I [redacted] že výbor ZO OS SOO při MSp přijal na svém zasedání dne 18.8.2015 stran žádosti [redacted] I [redacted] o souhlas s výpovědí dávané panu [redacted] J [redacted] V [redacted] z výpovědních důvodů (§ 52c) a 52g) zákoníku práce usnesení, že výbor ZO OS SOO při MSp nedává souhlas s výpovědí dle § 52c) zákoníku práce, výbor ZO OS SOO při MSp nedává souhlas s výpovědí dle § 52g) zákoníku práce. Přípis [redacted] P [redacted] K [redacted] praktického lékaře, potvrzuje, že jmenovaný lékař sdělil, že žalobce absolvoval nařízenou lázeňskou léčebně rehabilitační péči, kam byl vyslán na základě návrhu na lázeňskou léčebně rehabilitační péči vystaveného praktickým lékařem dne 14.8.2015. Lázeňská léčebně rehabilitační péče, započatá vstupní lékařskou prohlídkou dne 15.10.2015 a původně plánovaná na 3 týdny do dne 4. 11.2015, byla pacientovi prodloužena o 1 týden a trvala do dne 11.11.2015 včetně. Léčebně

procedury [redacted] absolvoval jmenovaný v období od 15.10.2015 do 11.11.2015 včetně. O průběhu [redacted] v rámci lázeňské léčebně rehabilitační péče byla vystavena lázeňským lékařem závěrečná zpráva ze dne 11.11.2015. Přípis žalobce ze dne 1.10.2015 adresovaný žalovanému, odboru [redacted] ve věci oznámení trvání oznámení - trvání pracovní neschopnosti, trvání zaměstnávání, lázeňská léčba, potvrzuje, že žalobce připomněl, že ode dne 16.9.2015 byl v nařízeném ústavním ošetřování a navazující dočasné pracovní neschopnosti, která trvá ke dni sepsu přípisu. Dále oznamuje zaměstnavateli, že následně absolvuje lázeňskou léčbu, o jejímž nařízení byl zaměstnavatel již informován. Ve smyslu ustanovení zákoníku práce z tohoto důvodu již oznámil zaměstnavateli v zákonné lhůtě minimálně 14 dnů předem, že bude ode dne 15.10.2015 čerpat dovolenou na zotavenou z nároku za rok 2013 v délce 14 pracovních dní. Zmíněné skutečnosti oznámil podepsaný zaměstnanec zaměstnavateli již dříve prostřednictvím svého právního zástupce a činí tak i osobně prokazatelnou formou s tím, že trvá na dalším zaměstnávání u zaměstnavatele. Z přípisu žalobce ze dne 20.10.2015 adresovaného žalovanému, odboru rozvoje lidských zdrojů, ve věci prodloužení lázeňské léčby a čerpání dovolené, požadavek dle § 41 správního řádu, bylo soudem zjištěno, že v tomto přípisu informoval žalobce, že již oznámil svými dopisy, že mu byla nařízena lázeňská léčba a na tuto uplatnil čerpání dovolené na zotavenou v délce 14 pracovních dní. V současnosti je ale zřejmé, že mu bude léčba nejméně o týden prodloužena a o této skutečnosti spolu s požadavkem na čerpání další části dovolené v délce prozatím 5 pracovních dní zaměstnavatele vyrozumívá. Ve smyslu ustanovení zákoníku práce oznamuje zaměstnanec zaměstnavateli předem, že bude ode dne 5.11.2015 včetně čerpat další část dovolené na zotavenou. Zaměstnanec dle přípisu pochopitelně trvá na dalším zaměstnávání. Formulář označený jako dovolenka a) potvrzuje, že v této je označen žalobce osobním číslem [redacted] s tím, že požaduje nástup na dovolenou na zotavenou za kalendářní rok 2013, 2014 od 15.10.2015 do 4.11.2015 včetně, to je 14 pracovních dní s místem pobytu v [redacted]. Dovolenka je datována 14.10.2015 a je podepsána. Z dovolenky b) vyplývá, že v této je uveden žalobce, osobní číslo [redacted] s tím, že požaduje nástup na dovolenou na zotavenou za kalendářní rok 2014 od 15.11.2015 do 11.11.2015 včetně, to je 5 pracovních dnů s místem pobytu v [redacted]. Dovolenka je datována dnem 21.10.2015 a je podepsána. Z přípisu žalobce ze dne 5.10.2015 adresovaného státnímu tajemníkovi v ministerstvu spravedlnosti bylo soudem zjištěno, že žalobce vyjádřil své uctivé poděkování za slova státního tajemníka vyjádřena v několika usneseních, zejména u č.j. [redacted]. [redacted] Z tabulky označené jako nástupy bylo soudem zjištěno, že v této je pod uvedeným pořadovým č. 1 v útvaru Kancelář člena vlády uvedena T [redacted] S [redacted] s datem 1.8.2015, pod pořadovým č. 2 v útvaru Odboru správy úřadu uveden J [redacted] T [redacted] s datem 1.8.2015, pod pořadovým č. 3 v útvaru Odboru odškodňování uvedena T [redacted] F [redacted] s datem 1.9.2015, pod pořadovým č. 4 v útvaru Odboru rozvoje lidských zdrojů uveden V [redacted] J [redacted] s datem 1.9.2015. Z přípisu [redacted] I [redacted] H [redacted] ze dne 8.12.2015 adresovaného žalobci bylo soudem zjištěno, že žalobce byl vyzván k vrácení notebooku Dell Latitude E4310, a to nejpozději do 30.12.2015. Zároveň byl požádán, aby si nejpozději do 15.1.2016 vyzvedl osobní majetek, který zanechal v objektu ministerstva. V opačném případě budou nuceni uskladnit věci mimo objekt ministerstva na náklady žalobce. Přípisem ze dne 4.1.2016 informoval žalobce žalovaného, že odebráním notebooku mu zaměstnavatel zabraňuje v případné práci. Nevidí důvod, proč by si měl vyklízet své osobní věci z pracoviště, je-li v pracovním poměru u zaměstnavatele. Z informace pro pana ministra č. j. [redacted] ze dne 27.1.2016 bylo soudem zjištěno, že odbor [redacted] předkládá návrh reakce na dopis [redacted] R [redacted] P [redacted] – 1. místopředsedy odborového svazu státních orgánů a organizací ve věci výpovědi z pracovního poměru [redacted] J [redacted] V [redacted]. Zaměstnavatel prostřednictvím odboru [redacted] [redacted] se pokoušel několikrát v uplynulém období doručit výpověď z pracovního poměru na základě rozhodnutí ministryně spravedlnosti, kterým byl zrušen ke dni 15.10.2013 organizační útvar [redacted]. Tímto rozhodnutím bylo i konkrétní místo zastávané [redacted] J [redacted] V [redacted]. S ohledem na skutečnost, že [redacted] V [redacted] byl až

do července 2015 v pracovní neschopnosti, mohl zaměstnavatel přistoupit k zahájení doručování výpovědi až po ukončení této pracovní neschopnosti. K platnému předání došlo až dne 22.10.2015. V době předání výpovědi čerpal jmenovaný dovolenou na zotavenou. Jmenovaný byl zastížen v Praze 2 v restauraci [REDAKCE], kde mu byla výpověď z pracovního poměru předána do vlastních rukou za přítomnosti dvou zaměstnanců odboru rozvoje lidských zdrojů. Ministerstvo spravedlnosti nebylo pro dobu předání výpovědi předáno žádné rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti. Předchozí pracovní neschopnost byla rozhodnutím ukončena dne 7.10.2015. Od 8.10.2015 do 14.10.2015 byl jmenovaný na překážkách v práci na straně zaměstnavatele. Od 15.10.2015 do 11.11.2015 jmenovaný čerpal dovolenou na zotavenou. Od 12.11.2015 do 4.12.2015 byl jmenovaný na překážkách v práci na straně zaměstnavatele. Od 7.12.2015 dosud je jmenovaný dle informace opětovně v dočasné pracovní neschopnosti. Vzhledem k tomu, že pan místopředseda ve věci doručení výpovědi z pracovního poměru [REDAKCE] V [REDAKCE] neuvádí konkrétně, v čem spatřuje přímý rozpor se zákoníkem práce, nelze než konstatovat, že byl pan místopředseda uveden jmenovým v omyl. Z přípisu JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D., adresovaného [REDAKCE] R [REDAKCE] P [REDAKCE] – 1. místopředsedovi odborového svazu státních orgánů a organizací č. j. [REDAKCE] bylo soudem zjištěno, že ministr spravedlnosti nechal dle přípisu prověřit celou záležitost, přičemž zrekapituloval situaci a následně uzavřel, že z uvedených informací a popisu postupu při doručování výpovědi je zcela zřejmé, že ministerstvo spravedlnosti postupovalo v souladu se zákoníkem práce. Informace pro vrchního ředitele sekce kabinetu ministryně ze dne 9.1.2015, č. j. [REDAKCE] dokládá, že dle této informace [REDAKCE] V [REDAKCE] požádal svým dopisem o napravení stavu, kdy mu nebyly personálním odborem vydány nové platové výměry. Přípis Z [REDAKCE] K [REDAKCE] ze dne 23.1.2015 adresovaný žalobci dokládá, že Z [REDAKCE] K [REDAKCE] informoval žalobce, že obdržel žádost o předání pracovních výměrů. Požadavek nechal důsledně prověřit a na základě všech skutečností konstatoval, že personální odbor postupoval v souladu s platnými právními předpisy. Přípisem ze dne 23.12.2014 žalobce požádal Z [REDAKCE] K [REDAKCE] vrchního ředitele sekce kabinetu, o vydání platových výměrů. Z doručenek k listinám č.j. [REDAKCE] vyplývá, že tyto byly adresovány žalobci jednak na adresu [REDAKCE] a dále na adresu [REDAKCE] [REDAKCE] s tím, že tyto byly připraveny k vyzvednutí, v případě zaslání na adresu [REDAKCE] dne 7.9.2015, přičemž do schránky byla vložena dne 18.9.2015, v případě zaslání na adresu [REDAKCE] byla zásilka připravena k vyzvednutí dne 4.9.2015, přičemž byla vhozena do schránky dne 22.9.2015. Služební záznam ze dne 3.9.2015 potvrzuje, že tento byl vyhotoven předmětného dne ve vztahu k doručení dopisu, přičemž v záznamu je uveden popis děje s uvedením požadovaných informací, a to: „Dnes, tj. 2.9.2015 ve 18.09 hodin jsem byl velen dle [REDAKCE] na strážní stanoviště č. 2. Při příchodu pana V [REDAKCE] jsem mu předal svěřený dopis č.j. [REDAKCE]. Totožnost ověřena dle průkazu zaměstnance MSp.“ Na záznamu je podepsán vrchní asistent [REDAKCE] M [REDAKCE] P [REDAKCE] strážný justiční strážce. Z přípisu ze dne 14.9.2015 bylo soudem zjištěno, že tento byl adresován [REDAKCE] B [REDAKCE] R [REDAKCE] žalovanému ve věci oznámení – požadavek ve smyslu § 41 správního řádu, přičemž [REDAKCE] R [REDAKCE] informoval, že pan [REDAKCE] J [REDAKCE] V [REDAKCE] je aktuálně na ozdravném pobytu mimo svá obvyklá bydliště. Vzhledem ke skutečnosti, že klient nastupuje v tuto dobu ústavní ošetřování nařízené mu propouštěcí zprávou ze dne 15.6.2015 a následně i lázeňskou léčbu, o jejímž nařízení byl zaměstnavatel již informován a nebude si moci uloženou zásilku v současnosti vyzvednout, požaduje podle § 41 správního řádu odesílající orgán o určení neplatnosti doručení. Přípis ze dne 21.9.2015 potvrzuje, že [REDAKCE] B [REDAKCE] R [REDAKCE] sdělil žalovanému, že již oznámil dopisem ze dne 14.8.2015, že převzal zastoupení [REDAKCE] J [REDAKCE] V [REDAKCE], a to ve věci související s předáním rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti [REDAKCE] s tím, že [REDAKCE] J [REDAKCE] V [REDAKCE] byl od počátku měsíce září 2015 na ozdravném pobytu mimo svá obvyklá bydliště a na to nastoupil ústavní ošetřování, nařízené mu propouštěcí zprávou ze dne 15.6.2015. Pro úplnost doplnil, že následně klient absolvuje i lázeňskou léčbu, o jejímž nařízení byl zaměstnavatel již klientem informován v jeho dopise ze dne 14.8.2015. Ode dne 16.9.2015 se tedy klient nachází v dočasné

v pracovní neschopnosti a bylo mu vystaveno rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti č. [REDACTED]. Přípis ze dne 30.9.2015 prokazuje, že [REDACTED] B [REDACTED] R [REDACTED] žalovanému sdělil, že již oznámil v dopise ze dne 14.8.2015, že převzal právní zastoupení pana [REDACTED] J [REDACTED] V [REDACTED] a to ve věci související s předáním rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti. Zrekapituloval, že [REDACTED] V [REDACTED] od poloviny měsíce září nastoupil ústavní ošetřování. Ode dne 16.9.2015 se nachází v dočasné pracovní neschopnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že jeho nařízené ústavní léčení skončilo dne 25.9.2015, v mezidobí uplynulo 14 kalendářních dní a skončil měsíc září, avšak klient se stále nachází v pracovní neschopnosti, bylo klientovi vystaveno potvrzení o trvání dočasné pracovní neschopnosti k rozhodnutí č. [REDACTED]. Přípis ze dne 13.10.2015 potvrzuje, že [REDACTED] M [REDACTED] H [REDACTED] informovala žalobce, že očekávají, že ministerstvu spravedlnosti doručí řádný doklad o nařízené lázeňské péči, popř. rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti z důvodu nařízené lázeňské péče. Přípis ze dne 13.10.2015 dokládá, že JUDr. Branislav Renker informoval žalovaného, že bylo vydáno rozhodnutí k rozhodnutí o vzniku dočasné pracovní neschopnosti č. [REDACTED] kterým byla dočasná pracovní neschopnost skončena. Z přípisu označeného jako „výpověď“ z pracovního poměru“ č.j. [REDACTED] podepsaného [REDACTED] J [REDACTED] L [REDACTED] adresovaného žalobci bylo soudem zjištěno, že se jedná o obsahově shodnou výpověď z pracovního poměru s výpovědí z pracovního poměru ze dne 2.9.2015 a 22.10.2015 s tím, že v zápatí předmětné výpovědi je ručně doplněno datum 22.10.2015, text „PŘEVZAL“ a je připojen podpis. Náhradní hlášení č. rozhodnutí [REDACTED] potvrzuje, že se jedná o V. díl rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti ve vztahu k žalobci s tím, že v hlášení je uvedeno, že je práce neschopen od 17.10.2013 do 15.7.2015. Z rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti [REDACTED] má soud za zjištěné, že toto rozhodnutí se vztahuje k žalobci s tím, že dle rozhodnutí je neschopen práce od 16.9.2015. Z tabulky označené jako Přehled docházky zaměstnance ve vztahu k žalobci a roku 2015 vtištěné dne 28.7.2017 bylo soudem zjištěno, že v této jsou pro období od 1.9. do 4.9. vyplněna písmena „Y“, pro období od 7.9. do 11.9. opět písmena „Y“, od 14.9. do 15.9. písmena „Y“, od 16.9. do 18.9. písmena „G“, od 21.9. do 25.9. písmena „G“, od 28.9. do 29.9. písmena „G“, pro 30.9. je vyznačeno písmeno „N“, od 1.10. do 2.10. písmena „N“, od 5.10. do 7.10. písmena „N“, od 8.10. do 9.10. písmena „Y“, od 12.10. do 14.10. písmena „Y“, od 15.10. do 16.10. písmena „Y“, od 19.10. do 23.10. písmena „D“, od 26.10. do 27.10. písmena „D“, od 29.10. do 30.10. písmena „D“. Ze mzdového listu ve vztahu k žalobci a roku 2015 vtištěného dne 28.7.2017 bylo soudem zjištěno, že žalobci byla za měsíc červenec vyplacena čistá mzda ve výši 14 468,- Kč, za měsíc srpen čistá mzda ve výši 26 511,- Kč, za měsíc září čistá mzda ve výši 20 687,- Kč, za měsíc říjen čistá mzda ve výši 21 841,- Kč, za měsíc listopad čistá mzda ve výši 26 509,- Kč, za prosinec čistá mzda ve výši 12 568,- Kč. Z pracovní smlouvy ze dne 18.3.2005 č.j. [REDACTED] bylo soudem zjištěno, že dle této uzavřel žalobce se žalovaným pracovní smlouvu s tím, že pracovní poměr vzniká dnem 1.4.2005. Pracovní poměr byl uzavřen na dobu neurčitou. Za místo výkonu práce byla označena [REDACTED]. Druh práce byl označen jako „[REDACTED]“. Pracovní náplň ze dne 1.4.2005 dokládá, že žalobce byl zařazen do odboru [REDACTED] platové třídy 13. Za nejdůležitější pracovní činnost bylo označeno [REDACTED]. Dohoda o změně pracovní smlouvy ze dne 20.1.2010 dokládá, že žalobce se se žalovaným dohodl na změně pracovní smlouvy s tím, že od 1.2.2010 se mění dosud sjednaný druh práce tak, že tento zní nově „[REDACTED]“. Návrh na provedení změn ze dne 19.1.2010 potvrzuje, že žalobce byl od 1.2.2010 zařazen do platové třídy 14. Popis pracovního místa ve vztahu k funkci [REDACTED] prokazuje, že dle tohoto popisu je pracovní činnost na této pozici charakterizována tak, že se jedná o [REDACTED].

[REDACTED] Z informace pro paní Mgr. Marii Benešovou ze dne 1.10.2013 č.j. [REDACTED] bylo soudem zjištěno, že touto byla podána informace o oddělení [REDACTED]

vedoucí oddělení bez náhrady, ve variantě II. oddělení [REDACTED] bude převedeno do jiného odboru v rámci sekce pana 1. náměstka, přičemž budou zrušena dvě tabulková místa odborných referentů bez náhrady. Z tabulky označené jako Rejstřík STIZ vyplývá, že v této je v části vztahující se k roku 2013 u žalobce uveden celkový počet napadlých stížností 32, 25 stížností je vyřízeno, v části vztahující se k roku 2012 je u žalobce uveden celkový počet 45 napadlých stížností, 46 je vyřízeno, v části vztahující se k roku 2011 je u žalobce uvedeno celkem 44 napadlých stížností, 42 stížností je vyřízeno. V tabulce označené jako Rejstřík SP je u žalobce uvedeno v roce 2013 24 napadlých věcí, 0 vyřízeno, v roce 2012 32 napadlých věcí, 0 vyřízeno, v roce 2011 27 napadlých věcí, 0 vyřízeno. Z tabulky označené jako Rejstřík PP bylo soudem zjištěno, že v roce 2013 je u žalobce uveden celkový počet napadlých věcí 162, vyřízeno 156, v roce 2012 252 napadlých věcí, vyřízeno 255, v roce 2011 239 napadlých věcí, vyřízeno 231. Z e-mailu [REDACTED] P [REDACTED] J [REDACTED] ze dne 30.9.2013 adresovaného [REDACTED] P [REDACTED] B [REDACTED] bylo soudem zjištěno, že tímto [REDACTED] J [REDACTED] informovala [REDACTED] B [REDACTED] že se chce podělit o poznatky ochránce k činnosti oddělení [REDACTED] s tím, že se ochránce již dříve zabýval individuálními podněty, které směřovaly vůči tomuto oddělení. Zpravidla šlo o podněty ke způsobu vyřízení jejich stížností, zejména výtky k nepřiléhavosti obsahu odpovědi, které byly převážně formalizovaného až šablonovitého typu. Odpovědi končí většinou jen poučením o možnosti podat návrh na určení lhůty k provedení procesního úkony a závěrem, že stížnost hodnotí jako nepřijatelnou. Z osobního setkání s příslušnými zaměstnanci nemají kolegové zrovna nejlepší zkušenosti. Z přípisu ze dne 7.10.2013 označeno jako Vyjádření ke stížnosti [REDACTED] J [REDACTED] V [REDACTED] bylo soudem zjištěno, že [REDACTED] R [REDACTED] P [REDACTED] a V [REDACTED] N [REDACTED] uvedli, že koncem září 2013 vznikla potřeba nově dislokovat zaměstnance OD a OSD MSpr. V rámci řešení tohoto úkolu bylo mimo jiné rozhodnuto, že [REDACTED] V [REDACTED] z OD se z dvoučlenné kanceláře č. dv. [REDACTED] přesune do jednočlenné kanceláře č. dv. [REDACTED] Stav, v němž se kancelář [REDACTED] V [REDACTED] nacházela, se dle vyjádření zcela vymykal tomu, jak by měla vypadat a jak vypadá běžná kancelář referenta. Je tím míněno vskutku neúměrné množství osobních věcí, které v kanceláři nashromáždil. Dne 23.9.2013 byl [REDACTED] V [REDACTED] seznámen s tím, že se bude stěhovat do jiné kanceláře. Pro krátkost času byl s [REDACTED] V [REDACTED] dohodnut následující postup: 1) ve dnech 23. – 24.9.2013 si sám zabalí do přepravních boxů pracovní a další věci a tyto budou po dobu, než se vrátí z dovolené umístěny v příruční spisovně oddělení stížností, 2) zbylé věci z jeho kanceláře poté, co již bude [REDACTED] V [REDACTED] na řádné dovolené, vyklidí odsouzení dle pokynů referenta OSU. Dokument označený jako Inventura osobních věcí pana V [REDACTED] ze dne 26.12.2016 dokládá, že v tomto jsou specifikovány oblečení, osobní věci a další věci. Z informace pro paní ministryni Mgr. Marii Benešovou ze dne 9.10.2013 č.j. [REDACTED] bylo soudem zjištěno, že tato byla podána ve vztahu k návrhu rozhodnutí organizačního opatření č. [REDACTED] s tím, že v souvislosti se zrušením organizačního útvaru oddělení [REDACTED] dojde ke zrušení funkčních míst odboru [REDACTED]. Vzhledem k tomu, že jedním ze zaměstnanců zrušeného útvaru je člen výboru odborové organizace, tak se v souladu s § 61 odst. 2 zákoníku práce požádala o souhlas s výpovědí odborová organizace. Rozhodnutí č. [REDACTED] ministryně spravedlnosti ze dne 11.10.2013 potvrzuje, že ministryně spravedlnosti s účinností od 15.10.2013 zrušila v organizačním útvaru [REDACTED] funkční místa s druhem práce specifikovaném v rozhodnutí, a to s účinností od 15.10.2013. Přípis Mgr. Marie Benešové ze dne 8.11.2013

adresovaný M B prokazuje, že Mgr. Benešová reagovala na dopis B z 25.10.2013 s tím, že nelze souhlasit s jejím tvrzením, že pouze jako členka výboru přijala ústní informaci. Z informace pro paní ministryni Mgr. Marii Benešovou ze dne 7.11.2013 č.j. bylo soudem zjištěno, že personální odbor připravil reakci na dopis předsedkyně Závodního výboru, kdy ZV ZO nedává ministerstvu spravedlnosti souhlas s výpovědí svého člena. Jednání za účasti paní předsedkyně B a J P se zástupci zaměstnavatele se dle informace uskutečnilo dne 14.10.2013, tedy před realizací projednávané změny a odborové sdružení mohlo své zásadní námítky uplatit. Vzhledem k tomu, že paní předsedkyně svou účast vnímá jen jako člen výboru, navrhuje ZV ZO vyzvat k doložení stanov základní organizace, které zaměstnavateli nebyly dosud přes výzvy předloženy. Zápis č. 5 z jednání zástupců ministerstva spravedlnosti a závodního výboru dne 14.10.2013 dokládá, že tohoto jednání se za ministerstvo spravedlnosti účastnil D V 1. náměstek, J I ředitel personálního odboru, a další osoby a za ZO odborového svazu státních orgánů a organizací, závodní výbor M B a J P s tím, že jednání se uskutečnilo na základě výzvy ministerstva spravedlnosti, předmětem jednání byla změna organizačního řádu k 15.10.2013, žádost o souhlas s výpovědí člena výboru s tím, že ZV vzal na vědomí organizační změny k 15.10.2013 a požadovaný souhlas projedná výbor na svém nejbližším jednání, přičemž své stanovisko sdělí zaměstnavateli v zákonem dané lhůtě. Přípis žalobce ze dne 29.5.2015 adresovaný JUDr. Robertu Pelikánovi, PhD. dokládá, že žalobce informoval, že lékařská posudková komise mu rozhodnutím ze dne 15.4.2015 prodloužila trvání pracovní neschopnosti o tři měsíce, tedy do srpna 2015. Z přípisu ze dne 30.6.2015 má soud za prokázané, že žalobce informoval státního tajemníka ministerstva spravedlnosti o brzkém ukončení pracovní neschopnosti započaté rozhodnutím o dočasné pracovní neschopnosti č. Přípis M H ze dne 3.7.2015 adresovaný žalobci dokládá, že z rozhodnutí ministryně spravedlnosti Mgr. Marie Benešové bylo pracovní místo, které žalobce zastával před nastoupením dlouhodobé nemoci, zrušeno. Přípis žalobce ze dne 11.7.2015 adresovaný žalovanému prokazuje, že žalobce informoval, že by nemělo nic bránit ukončení rozhodnutí o pracovní neschopnosti č. do konce měsíce července 2015. Potvrdil, že jeho vůle zapojit se do pracovního procesu stále trvá. Přípis J L ze dne 8.7.2015 dokládá, že tento poděkoval žalobci za informaci o ukončení dlouhodobé pracovní neschopnosti a v této souvislosti požádal o upřesnění data ukončení pracovní neschopnosti. Přípis ze dne 16.7.2014 adresovaný žalobcem žalovanému prokazuje, že žalobce informoval, že dochází ke změně, kterou zaměstnavateli několikrát v poslední době avizoval, tedy k nástupu do výkonu práce. Úřední záznam potvrzuje, že tento obsahuje potvrzení, že J V učinil dne 7.7.2015 ve 14.01 hodin osobní podání v podatelně Ministerstva spravedlnosti ČR za přítomnosti pana T L ve věci Průvodní list k rozhodnutí č. s tím, že uvedená písemnost před převzetím podatelnou neobsahovala avizovanou přílohu, tj. rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti k rozhodnutí č. Z přípisu M H ze dne 6.8.2015 adresovaného žalobci bylo soudem zjištěno, že H sdělila, že vzhledem k tomu, že žalobce nedoručil od lékaře vystavené rozhodnutí o ukončení pracovní neschopnosti, uvádí tím svého zaměstnavatele v omyl. Zaměstnavatel v jednání žalobce spatřuje závažné porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k pracovnímu poměru. E-mail zaslaný J K dne 7.8.2015 M H potvrzuje, že tímto byl doručen dne 7. 8. 2015 e-mail se skenem II. dílu PN pana V od paní S P E-mail P K ze dne 3.8.2015 adresovaný J K potvrzuje, že K v návaznosti na žádost o sdělení data ukončení neschopnosti pana J V informoval paní J K, že pracovní neschopnost byla ukončena dne 15.7.2015. Přípis žalobce ze dne 20.7.2015 adresovaný žalovanému dokládá, že žalobce se dle přípisu dne 20.7.2015 dostavil na své pracoviště a zjistil, že překážka v práci na straně zaměstnavatele stále trvá. Proto zaměstnanec již nebude docházet na pracoviště, ale vyčká na výzvu k nástupu do práce zaslano mu prokazatelným způsobem. Přípis žalobce ze dne

29.7.2015 potvrzuje, že tímto žalobce žalovanému sděloval, že žalobci nebylo ani po 10ti dnech zaměstnavatelem nic doručeno a nejistota dále přetrvává. Proto se zaměstnanec přesouvá zpět do [redacted] a v průběhu příštího týdne se dle časových možností svého právního zástupce dostaví spolu s ním k zaměstnavateli k jednání o nastalé situaci. Přípis žalobce ze dne 6.8.2015 prokazuje, že žalobce žalovanému sděloval, že ani po třech týdnech nebylo zaměstnanci zaměstnavatelem nic doručeno a nejistota dále přetrvává. Z usnesení č.j. [redacted] zjišťuje žalobce, že zaměstnavatel nedisponuje dokladem o ukončení pracovní neschopnosti. To však není možné, neboť doklad byl zaměstnavateli předán. Pokud byl doklad zašantročen a správě sociálního zabezpečení zaměstnavatel tento doklad nezaslal, poškodil tím zaměstnance, který díky tomu nedostane včas vyplacené dávky nemocenského, zaměstnanec. Proto vyzývá zaměstnavatele, aby tuto závadu neprodleně odstranil. Přípis žalobce ze dne 10.8.2015 potvrzuje, že žalobce žalovanému sděloval, že zaměstnanec se v poslední době dozvěděl, že zaměstnavatel postrádá k rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti, kterým byla pracovní neschopnost ukončena. Aby zaměstnanec zamezil dalšímu osočování ze strany zaměstnavatele, že nepostupuje a nepostupoval tak, jak předepisují právní normy, zmocnil k úkonu spojeným s řešením tohoto problému advokáta. Z tabulky označené jako Přehled docházky zaměstnance za rok 2013 ve vztahu k žalobci vytištěné dne 26.7.2017 vyplývá, že v době od 7.11. do 31.12. je v tabulce označeno „N“. Přípis Mgr. Marie Benešové ze dne 14.10.2013 potvrzuje, že Mgr. Benešová informovala žalobce, že na základě rozhodnutí č. [redacted] a [redacted] bylo s účinností od 15.10.2013 funkční místo žalobce v odboru [redacted] zrušeno. V důsledku tohoto zrušení nemohou žalobci od 15.10.2013 nadále přidělovat práci dle pracovní smlouvy. Záznam o pokusu o předání písemnosti dokládá, že dle tohoto záznamu byla dne 22.10.2013 v 11.30 hodin uskutečněna návštěva na kontaktní adrese [redacted] J [redacted] V [redacted] za účelem předání písemnosti č.j. [redacted] Oznámení o zrušení pracovního místa. Na uvedené kontaktní adrese se dle záznamu nenacházela jmenovka [redacted] J [redacted] V [redacted] a dům nebyl přístupný pro prověření, zda-li se na uvedené adrese [redacted] J [redacted] V [redacted] nachází. Vzhledem k této skutečnosti nemohla být písemnost osobně doručena, a proto se přistoupí k zaslání písemnosti na adresu trvalého bydliště jmenovaného prostřednictvím České pošty. Pracovní smlouva ze dne 27.8.2015 č.j. [redacted] prokazuje, že tato byla uzavřena mezi žalovaným a [redacted] V [redacted] J [redacted] Tento byl přijat do pracovního poměru k ČR – Ministerstvu spravedlnosti s pracovním zařazením do odboru [redacted] a dnem nástupu 1.1.2015 s tím, že tímto dnem vzniká pracovní poměr uzavřený na dobu určitou po dobu čerpání rodičovské dovolené paní [redacted] K [redacted] D [redacted] do dne jejího nástupu do zaměstnání. Za druh práce je označen [redacted]

[redacted]. Přípis [redacted] D [redacted] V [redacted] ze dne 15.10.2013 potvrzuje, že jmenovaný informoval justiční stráž v tom směru, že zaměstnanci zrušeného oddělení stížností jsou od 15.10.2013 na překážce v práci na straně zaměstnavatele. Z tohoto důvodu bude jejich pohyb v budově Ministerstva spravedlnosti ČR umožněn dle přípisu pouze v doprovodu pověřené osoby. Přípis [redacted] L [redacted] Š [redacted] ze dne 19.9.2018 adresovaný žalovanému dokládá, že urguje reakci a plnění k jednotlivým bodům uvedeným v přípisu, a to k zápočtovému listu, peněžitým nárokům klienta-úhradám, peněžitým nárokům klienta-nevyčerpané dovolené a dalším nárokům klienta. Přípis [redacted] M [redacted] G [redacted] ze dne 15.10.2018 adresovaný AK Šrubař & Partners potvrzuje, že tímto jmenovaná reagovala na přípis advokátní kanceláře ze dne 19.9.2018. Z výplatního listu za období 12/2013 ve vztahu k žalobci bylo soudem zjištěno, že v listu je evidována nemoc po dobu 31 dnů s tím, že hrubá mzda je uvedena ve výši 0,- Kč. Pracovní posudek ze dne 15.10.2018 ve vztahu k žalobci dokládá, že tento obsahuje popis jednotlivých pracovních činností vykonávaných žalobcem u žalovaného v období od 1.4.2005 do 15.10.2013. Z výplatního listu za období za 11/13 ve vztahu k žalobci bylo soudem zjištěno, že v předmetné období je nemoc uvedena po dobu 28 dnů, přičemž hrubá mzda je uvedena ve výši 3 090,- Kč.

Z výplatního listu za období 07/18 ve vztahu k žalobci bylo soudem zjištěno, že v předmětném období byla čerpána dovolená v rozsahu 14,5 dne, hrubá mzda je uvedena ve výši 213 679,- Kč. Z přípisu ■■■■■ M ■■■■■ G ■■■■■ ze dne 18.7.2018 adresovaného žalobci bylo soudem zjištěno, že ■■■■■ G ■■■■■ žalobce informovala, že požadovaný zápočtový list byl zaslán datovou schránkou dne 9.7.2018, ukončením pracovní neschopnosti ke dni 29.6.2018 odpadla překážka, pro kterou byl staven běh výpovědní doby plynoucí z výpovědi z pracovního poměru jmenovaného a pracovní poměr byl ukončen dne 6.7.2018, zaměstnanci náleží odstupné ve výši 4 průměrných platů. Z potvrzení o výši průměrného výdělku a o dalších rozhodných skutečnostech ve vztahu k žalobci ze dne 6.7.2018 se podává, že čistý průměrný měsíční výdělek ke dni skončení pracovního poměru je uveden ve výši 32 129,- Kč. Přípis ■■■■■ L ■■■■■ Š ■■■■■ ze dne 27.7.2018 adresovaný žalovanému dokládá, že ■■■■■ Š ■■■■■ reaguje na dopis ze dne 18.7.2018. Přípis ■■■■■ J ■■■■■ L ■■■■■ ze dne 10.7.2018 adresovaný žalobci potvrzuje, ■■■■■ I ■■■■■ žalobce informuje, že v rámci oboustranného zájmu zaměstnavatele i zaměstnance na eliminaci pracovněprávních sporů dohodou považuje za vstřícné nabídnout žalobci místo právníka/právníčky oddělení ■■■■■■■■■■■■■■■■■■. Z nabídky volného místa zveřejněné na webovém portálu portal.justice.cz vytištěné dne 8.6.2018 bylo soudem zjištěno, že Ministerstvo spravedlnosti, odbor ■■■■■■■■■■■■■■■■■■ vyhlásilo výběrové řízení na právníka/právníčku oddělení ■■■■■■■■■■■■■■■■■■ s nástupem červenec 2018. Z nabídek volných pracovních míst zveřejněných na portálu portal.justice.cz vytištěných dne 8.6.2018 bylo soudem zjištěno, že Ministerstvo spravedlnosti vyhlásilo výběrové řízení na pozici právníka/právníčky odboru ■■■■■■■■■■■■■■■■■■ na pozici referenta/referentky odboru ■■■■■■■■■■■■■■■■■■ na pozici ■■■■■■■■■■■■■■■■■■ na pozici ■■■■■■■■■■■■■■■■■■ na pozici ■■■■■■■■■■■■■■■■■■ na pozici ■■■■■■■■■■■■■■■■■■ na pozici asistent/asistentka, na pozici referent/referentka oddělení ■■■■■■■■■■■■■■■■■■. Z informace pro paní ministryni prof. JUDr. Helenu Válkovou, CSc., ze dne 5.3.2014 bylo soudem zjištěno, že odbor dohledu informoval paní ministryni o nutnosti vypsat výběrové řízení na obsazení místa odborného referenta oddělení ■■■■■■■■■■■■■■■■■■ odboru ■■■■■■■■■■■■■■■■■■. Z léčebného průkazu vystaveného nemocnicí ■■■■■■■■■■■■■■■■■■ dne 15.10.2015 ve vztahu k žalobci bylo soudem zjištěno, že za datum nástupu je označeno 14.10.2015, datum odchodu 4.11.2015. Procedury jsou rozepsány od 15.10.2015 do 3.11.2015, a to v době od 8.00 hodin do 12.00 hodin. Lékařská zpráva vyhotovená dne 21.6.2018 ■■■■■ V ■■■■■ ve vztahu k žalobci potvrzuje, že dle zprávy ■■■■■ V ■■■■■ čerpal v lázeňské léčebně ■■■■■■■■■■■■■■■■■■ komplexní lázeňskou péči v termínu 14.10.2015–4.11.2015 a jako samoplátce si pobyt prodloužil od 5.11. do 11.11.2015. V průběhu uvedené doby absolvoval předem plánovanou ■■■■■■■■■■■■■■■■■■ kontrolu u ošetřujícího ■■■■■■■■■■■■■■■■■■ dne 23.10.2015 v ranních hodinách. Za tímto účelem bylo jmenovanému dne 22.10.2015 při kontrole zastupujícím lázeňským lékařem umožněno opuštění lázeňské léčebny, a to stejného dne po absolvování předepsaných léčebných procedur, tj. v době, kdy pacienti obvykle využívají čas i mimo lázeňskou léčebnu k návštěvě kulturně-společenských akcí. Návrat byl nařízen bezprostředně po absolvování kontroly ■■■■■■■■■■■■■■■■■■ dne 23.10.2015, kdy následně probíhaly další léčebné procedury. Pacient po návratu předložil ■■■■■■■■■■■■■■■■■■ s vyznačením data kontroly. Výsledky kontroly byly uspokojivé, což bylo reflektováno v závěrečné zprávě ze dne 4.11.2015. Lázeňský průkaz potvrzuje, že tento byl vystaven lázeňskou léčebnou ■■■■■■■■■■■■■■■■■■ ve vztahu k pobytu žalobce. Typ pobytu je v průkazu označen jako komplexní. Příjezd je uveden dne 14. 10. 2015, odjezd dne 4. 11. 2015. Přípis JUDr. Branislava Renkera ze dne 22.9.2015 adresovaný žalovanému prokazuje, že JUDr. Renker informoval žalovaného, že ode dne 16.9.2015 je žalobce v nařízeném ústavním ošetřování a oznamuje zaměstnavateli, že následně absolvuje i lázeňskou léčbu, o jejímž nařízení byl zaměstnavatel informován. Ve smyslu ustanovení zákoníku práce oznamuje klient zaměstnavateli v zákonné lhůtě minimálně 14 dnů předem, že bude dne 15.10.2015 včetně čerpat dovolenou na zotavenou z nároku na rok 2013 ve výši 14 pracovních dnů. Přípis ■■■■■ M ■■■■■ H ■■■■■ ze dne 23.10.2015 prokazuje, že ■■■■■ H ■■■■■ informovala JUDr. Renkera v reakci na dopis ze dne

13.10.2015, že potvrzují, že Ministerstvu spravedlnosti bylo doručeno a převzato rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti [REDAKCE]. Z přípisu JUDr. Branislava Renkera ze dne 13.10.2015 adresovaného žalovanému bylo soudem zjištěno, že jménem [REDAKCE] V [REDAKCE] předává žalovanému jako jeho zaměstnavateli V. díl rozhodnutí č. [REDAKCE] o skončení dočasné pracovní neschopnosti. Z návrhu na lázeňskou léčebně rehabilitační péči dlu 1 bylo soudem zjištěno, že tento byl vystaven ve vztahu k žalobci dne 14.8.2015, dne 9.9.2015 byl schválen revizním lékařem VZP ČR s tím, že dále je v návrhu uveden termín nástupu do lázeňského zařízení [REDAKCE] dne 14.10.2015. Propouštěcí zpráva vyhotovená dne 25.9.2015 [REDAKCE] potvrzuje, že žalobce byl hospitalizován v této nemocnici od [REDAKCE] vystavený [REDAKCE] E [REDAKCE] V [REDAKCE] ve vztahu k žalobci prokazuje, že žalobce měl stanovenou prohlídku na den 23.10.2015, kdy u něj byla zjištěna hmotnost [REDAKCE] a [REDAKCE]. Přípis označený jako Předvolání na léčení vystavený [REDAKCE] odborem lázeňské péče nemocnice [REDAKCE] potvrzuje, že tento byl vystaven žalobci s tím, že žalobce byl doporučen ke komplexnímu lázeňskému léčení [REDAKCE]. Nástupní termín je uveden 14.10.2015 - 4.11.2015. Z tabulky označené jako Přehled plánu dovolené pro zaměstnance V [REDAKCE] J [REDAKCE] (nezařazen v ORS) a rok 2018 bylo soudem zjištěno, že v této tabulce je uveden nárok na dovolenou v rozsahu 66,5, zbývá 66,5. Závěrečná zpráva ze dne 4.11.2015 vyhotovená [REDAKCE] N [REDAKCE] potvrzuje, že tato byla vystavena ve vztahu k žalobci a lázeňské léčebně rehabilitační péči od 14.10.2015 do 4.11.2015 s tím, že k průběhu péče bylo uvedeno, že pacient dobře snášel [REDAKCE] během pobytu se objevila [REDAKCE] zejména v oblasti zad s maximem v dolní polovině – [REDAKCE]. [REDAKCE] pročež si pacient prodloužil pobyt formou komerčního pobytu, během pobytu došlo ke změně obtíží, pacient propuštěn ve stabilizovaném stavu. Závěrečná zpráva vystavená dne 11.11.2015 [REDAKCE] V [REDAKCE] potvrzuje, že tato byla vystavena ve vztahu k žalobci a lázeňské léčebně rehabilitační péči od 5.11.2015 do 11.11.2015, kdy bylo k průběhu péče uvedeno, že [REDAKCE] V [REDAKCE] absolvoval doporučenou lázeňskou léčebně rehabilitační péči v [REDAKCE] kam byl zaslán na základě návrhu na lázeňskou léčebně rehabilitační péči vystaveného dne 14.8.2015. Lázeňská léčebně rehabilitační péče, započatá vstupní lékařskou prohlídkou dne 15.10.2015 a původně plánovaná na tři týdny do 4.11.2015, byla klientovi prodloužena o jeden týden a trvala do 11.11.2015 včetně. Léčebné procedury absolvoval v období od 15.10. do 11.11.2015 včetně, během pobytu se objevila [REDAKCE] [REDAKCE] dobrá odpověď na [REDAKCE]. Záznam vyhotovený [REDAKCE] P [REDAKCE] K [REDAKCE] dne 24.10.2013 dokládá, že dle tohoto záznamu se dne 17.10.2013 [REDAKCE] V [REDAKCE] dostavil v odpoledních hodinách do ordinace praktického lékaře [REDAKCE] K [REDAKCE]. V dopoledních hodinách téhož dne byl předávat [REDAKCE] a přesun k praktickému lékaři mimo [REDAKCE] si vyžádal určitý čas. Zdravotní sestra sdělila, že lékař není aktuálně přítomen, avšak obdržel již elektronickou poštou zprávu lázeňského lékaře a má kartu pacienta ve své ordinaci. Sestra nenamítala nic proti tomu, aby pacient odcestoval zpět do [REDAKCE] s tím, že se má dostavit do ordinace následující den, tedy dne 18.10.2013 v dopoledních hodinách. Dne 18.10.2013 byl pacient praktickým lékařem vyšetřen a ten mu sdělil, že stav je závažný a nezbytná léčba spojená s pracovní neschopností, která si v optimálním případě vyžádá několik týdnů, nebude tedy možno čerpat dovolenou. Z tohoto důvodu lékař již dne 17.10.2013 vystavil rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti č. [REDAKCE] se kterým pacienta seznámil. Doporučil dokončit léčbu [REDAKCE] ordinovanou v lázních s tím, že po doužívání poslední dávky se má pacient dostavit dne 21.10.2013 znovu do ordinace. Dne 21.10.2013 provedl lékař ošetření a ordinoval nová [REDAKCE] a zároveň předepsal [REDAKCE]. Předal pacientovi rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti a nařídil kontrolu. Z uvedeného vyplývá, že rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti mělo být doručeno zaměstnavateli co nejdříve. Avšak dne 21.10.2013 to již nebylo možné, neboť provoz podatelny zaměstnavatele je do 16.15

hodin. Pacient proto sepsal průvodní dopis a předal jej spolu s 3. a 4. dílem rozhodnutí osobě blízké k doručení zaměstnavateli. Sám tak učinit nemohl, když jeho mobilita byla v důsledku nemoci omezena. Pacient se však dozvěděl, že rozhodnutí bylo zaměstnavateli doručeno až 23.10.2013 v odpoledních hodinách, proto je sepsován tento záznam pro vyjasnění případných nedorozumění a je založen ve zdravotnické dokumentaci ošetřujícího lékaře. Z výslechu svědka M. P. bylo soudem zjištěno, že dne 2.9.2015 předával žalobci obálku s pruhem, kterou před svědkem otevřel. Svědek nevěděl, co obálka obsahuje. Obálku předal žalobci bez odtržení dodejky. Svědkovi byla předána s tím, aby ji dále předal žalobci. Je možné, že tuto donesl nějaký zaměstnanec, příp. byla svědkovi předána kolegou, který vykonával službu před ním. Svědek nevěděl, že obálka měla být předána standartním doručením úřední písemnosti. Na základě tohoto bylo svědkovi následně vynadáno a v návaznosti na toto sepsal služební záznam, který má žalovaný k dispozici. Žalobce následně obálku dle svědka zavřel a pravděpodobně šel do místnosti č. Žalobce měl umožněn vstup do objektu Ministerstva spravedlnosti, a to v konkrétních časech. Ve vztahu k tomuto byla dle svědka vedena i kniha přítomnosti žalobce. V den doručování obálky měl denní směnu, tzn., že pracoval od 6:45 hod. do 19:15 hod. večer s tím, že si vzpomněl, že žalobce dorazil do objektu žalovaného kolem šesté hodiny večerní. Pokud byl svědkovi představen služební záznam na č. l. 176, potvrdil, že se jedná o předmětný služební záznam, o kterém hovořil. Záznam vyplnil na základě předlohy, kterou měli k dispozici. Svědek měl za to, že tento vyplnil ještě v den, kdy žalobce odešel, tj. dne 3.9. Pokud bylo poukázáno na rozpor v datech, kdy je služební záznam datován dnem 3.9., avšak v obsahu služebního záznamu je uvedeno, že dnes, tj. 2.9.2015 v 18:09 hodin, k tomuto uvedl, že je možné, že tento dokument sepsal až po své službě, poté, co mu vynadal nadřízený. Pokud je ve služebním záznamu uvedeno číslo jednací, toto získal od velitele jednotky. Svědek nedokázal detailně uvést, jaká adresa byla uvedena na obálce. Za dobu svého působení u Ministerstva spravedlnosti mohl svědek předat řádově stovky obálek, a to nejružnějšího charakteru, tzn. bílé, modré, fialové. Obálky byly určeny zaměstnancům, kteří nebyli zastiženi v budově. Žalobci předával obálku jen jednou, a to v předmětném případě. U žalovaného svědek slouží od roku 2004. Svědek si nevzpomněl, že by žalobce na písemnost, která se nacházela v obálce, nějak reagoval.

5. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový děj. Žalobce pracoval pro žalovaného na základě pracovní smlouvy ze dne 18.3.2005 č.j. od 1.4.2005. Pracovní poměr byl uzavřen na dobu neurčitou. Za místo výkonu práce byla označena Druh práce byl označen jako „

V dohodě o změně pracovní smlouvy ze dne 20.1.2010 se žalobce se žalovaným dohodli na změně pracovní smlouvy s tím, že od 1.2.2010 se mění dosud sjednaný druh práce tak, že tento zní nově „

Rozhodnutím č. ze dne 9.10.2013 o změně organizačního řádu Ministerstva spravedlnosti č.j. ze dne 27.7.2012, ve znění pozdějších předpisů, ministryně spravedlnosti dle čl. I změnila ustanovení odd. III. Organizační uspořádání a struktura řízení ministerstva tak, že dle bodu

Pod bodem 2 Organizační útvar se zrušuje, pod bodem

která zní: „

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Rozhodnutí nabylo účinnosti dnem 15.10.2013. Rozhodnutím č. [REDACTED] ze dne 11.10.2013 ministryně spravedlnosti s účinností od 15.10.2013 zrušila v organizačním útvaru odboru [REDACTED] a to s účinností od 15.10.2013. Dne 14.10.2013 se konalo jednání zástupců ministerstva spravedlnosti a závodního výboru. Tohoto jednání se za ministerstvo spravedlnosti účastnil [REDACTED] D. [REDACTED] V. [REDACTED] 1. náměstek, [REDACTED] J. [REDACTED] I. [REDACTED] ředitel personálního odboru, a další osoby a za ZO odborového svazu státních orgánů a organizací, závodní výbor se jednání účastnili [REDACTED] M. [REDACTED] B. [REDACTED] a [REDACTED] J. [REDACTED] P. [REDACTED] s tím, že jednání se uskutečnilo na základě výzvy ministerstva spravedlnosti. Předmětem jednání byla změna organizačního řádu k 15.10.2013, žádost o souhlas s výpovědí člena výboru s tím, že ZV vzal na vědomí organizační změny k 15.10.2013 a požadovaný souhlas projedná výbor na svém nejbližším jednání, přičemž své stanovisko sdělí zaměstnavateli v zákonem dané lhůtě. Přípisem ze dne 14.10.2013 Mgr. Marie Benešová, ministryně spravedlnosti, informovala žalobce, že na základě rozhodnutí č. [REDACTED] a [REDACTED] bylo s účinností od 15.10.2013 funkční místo žalobce v odboru [REDACTED] zrušeno. V důsledku tohoto zrušení nemohou žalobci od 15.10.2013 nadále přidělovat práci dle pracovní smlouvy. Přípisem ze dne 25.10.2013 výbor základní odborové organizace odborového svazu státních orgánů a organizací sdělil, že nedává souhlas s výpovědí [REDACTED] V. [REDACTED]. Dle rozhodnutí č. [REDACTED] byl žalobce uznán dočasně pracovní neschopným v období od 17.10.2013 do 15.7.2015. Přípisem ze dne 23.12.2014 žalobce požádal Z. [REDACTED] K. [REDACTED] vrchního ředitele sekce kabinetu, o vydání platových výměrů. Z. [REDACTED] K. [REDACTED] přípisem ze dne 23.1.2015 informoval žalobce, že obdržel žádost o předání pracovních výměrů. Požadavek nechal důsledně prověřit a na základě všech skutečností konstatoval, že personální odbor postupoval v souladu s platnými právními předpisy. [REDACTED] J. [REDACTED] I. [REDACTED] státní tajemník, přípisem ze dne 4.8.2015 [REDACTED] M. [REDACTED] B. [REDACTED] předsedkyni závodního výboru, opětovně požádal o udělení souhlasu s výpovědí člena výboru [REDACTED] J. [REDACTED] V. [REDACTED] z organizačních důvodů. [REDACTED] M. [REDACTED] B. [REDACTED] předsedkyně výboru, přípisem ze dne 18.8.2015 informovala [REDACTED] J. [REDACTED] I. [REDACTED], že výbor ZO OS SOO při MSp přijal na svém zasedání dne 18.8.2015 stran žádosti [REDACTED] I. [REDACTED] o souhlas s výpovědí dávané panu [REDACTED] J. [REDACTED] V. [REDACTED] z výpovědních důvodů (§ 52c) a 52g) zákoníku práce usnesení, že výbor ZO OS SOO při MSp nedává souhlas s výpovědí dle § 52c) zákoníku práce, výbor ZO OS SOO při MSp nedává souhlas s výpovědí dle § 52g) zákoníku práce. Dne 14.8.2015 byl vystaven [REDACTED] P. [REDACTED] K. [REDACTED] návrh na lázeňskou léčebně rehabilitační péči ve vztahu k žalobci, který byl dne 9.9.2015 schválen revizním lékařem VZP ČR s tím, že termín nástupu do lázeňského zařízení [REDACTED] byl stanoven na 14.10.2015. Dne 2.9.2015 předal M. [REDACTED] P. [REDACTED] příslušník justiční stráž, žalobci v sídle žalovaného obálku s pruhem, a to bez odtržení dodejky. M. [REDACTED] P. [REDACTED] nevěděl, že obálka měla být žalobci předána standardním doručením úřední písemností. V návaznosti na výtku nadřízených následně sepsal služební záznam. Dle služebního záznamu datovaného dnem 3.9.2015 byl tento vyhotoven předmětného dne ve vztahu k doručení dopisu. M. [REDACTED] P. [REDACTED] v záznamu uvedl: „Dnes, tj. 2.9.2015 ve 18.09 hodin jsem byl velen dle [REDACTED] na strážní stanoviště č. 2. Při příchodu pana V. [REDACTED] jsem mu předal svěřený dopis č.j. [REDACTED]. Totožnost ověřena dle průkazu zaměstnance MSp.“ M. [REDACTED] P. [REDACTED] číslo jednací uvedené v záznamu získal od velitele jednotky. Dle rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti č. [REDACTED] byl žalobce uznán dočasně pracovní neschopným od 16.9.2015 do 7.10.2015. Žalobce byl v období od 15.9.2015 do 25.9.2015 hospitalizován v [REDACTED]. Dne 25.9.2015 byla žalobci doručena výpověď

z pracovního poměru ze dne 2.9.2015, č. j. [REDAKCE]. Ve výpovědi z pracovního poměru je uvedeno, že na základě pracovní smlouvy č. j. [REDAKCE] ze dne 18. března 2005 byl žalobce zařazen do odboru [REDAKCE] (následně odboru [REDAKCE]). Za účelem zvýšení efektivity při zajišťování agendy [REDAKCE] rozhodla ministryně spravedlnosti svým rozhodnutím č. [REDAKCE] o zrušení organizačního útvaru [REDAKCE]. Tímto rozhodnutím byla současně s účinností od 15.10.2013 zrušena bez náhrady všechna pracovní místa v tomto organizačním útvaru, včetně pracovního místa, které žalobce dle účinnosti tohoto rozhodnutí zastával. V důsledku tohoto rozhodnutí organizačních změn se stali všichni zaměstnanci, kteří do účinnosti tohoto rozhodnutí vykonávali práci v oddělení [REDAKCE] nadbytečnými. Zrušení organizačního útvaru oddělení [REDAKCE] včetně všech pracovních míst v tomto útvaru původně systematizovaných, je důvodem dání výpovědi pro nadbytečnost podle ust. § 52 písm. c) zákoníku práce. O této skutečnosti byl žalobce informován dopisem č.j. [REDAKCE] ze dne 14. října 2013. Vzhledem k dlouhodobé dočasné pracovní neschopnosti žalobce a v jejím důsledku vzniklého zákazu výpovědi ochranné doby dává zaměstnavatel žalobci v souladu s ust. § 53 odst. 1 písm. a) zákoníku práce výpověď až v návaznosti na její skončení, ač důvod této výpovědi vznikl již dne 15.10.2013. Pracovní poměr žalobci skončí uplynutím dvouměsíční výpovědní doby podle § 51 zákoníku práce, která začíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi. Dne 14.10.2015 žalobce požádal o nástup na dovolenou na zotavenou za kalendářní rok 2013, 2014 od 15.10.2015 do 4.11.2015 včetně, to je 14 pracovních dní s místem pobytu v [REDAKCE]. Dne 21.10.2015 žalobce požádal o nástup na dovolenou na zotavenou za kalendářní rok 2014 od 15.11.2015 do 11.11.2015 včetně, to je 5 pracovních dnů s místem pobytu v [REDAKCE]. Dne 22.10.2015 žalobce převzal výpověď z pracovního poměru ze dne 22.10.2015 č.j. [REDAKCE] [REDAKCE] která byla obsahově totožná s výpovědí ze dne 2.9.2015. Žalobce čerpal v lázeňské léčebně [REDAKCE] komplexní lázeňskou péči v termínu 14.10.2015–4.11.2015 a jako samoplátce si pobyt prodloužil od 5.11.2015 do 11.11.2015. Žalobce dne 23.10.2015 absolvoval v ranních hodinách [REDAKCE]. Za tímto účelem bylo jmenovanému dne 22.10.2015 při kontrole zastupujícím lázeňským lékařem umožněno opuštění lázeňské léčebny, a to stejného dne po absolvování předepsaných léčebných procedur. Návrat byl nařízen bezprostředně po absolvování kontroly u [REDAKCE] dne 23.10.2015, kdy následně probíhaly v lázeňské léčebně [REDAKCE] další léčebné procedury.

6. Podle ust. § 52 písm. c) zákoníku práce může zaměstnavatel dát zaměstnanci výpověď, stane-li se zaměstnanec nadbytečným vzhledem k rozhodnutí zaměstnavatele nebo příslušného orgánu o změně jeho úkolů, technického vybavení, o snížení stavu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivity práce nebo o jiných organizačních změnách.
7. Podle ust. § 53 odst. 1 písm. a) zákoníku práce se zakazuje dát zaměstnanci výpověď v době, kdy je zaměstnanec uznán dočasně práce neschopným, pokud si tuto neschopnost úmyslně nepřivodil nebo nevznikla-li tato neschopnost jako bezprostřední následek opilosti zaměstnance nebo zneužití návykových látek, a v době od podání návrhu na ústavní ošetřování nebo od nástupu lázeňského léčení až do dne jejich ukončení; při onemocnění tuberkulózou se tato ochranná doba prodlužuje o 6 měsíců po propuštění z ústavního ošetřování.
8. Podle ust. § 136 odst. 1 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen vydat zaměstnanci v den nástupu do práce platový výměr, který musí být písemný. Dle odst. 2 předmětného ustanovení je zaměstnavatel v platovém výměru povinen uvést údaje o platové třídě a platovém stupni, do nichž je zaměstnanec zařazen, a o výši platového tarifu a ostatních pravidelně měsíčně poskytovaných složek platu. Termín a místo výplaty je nutno v platovém výměru uvést, pokud tyto údaje neobsahuje smlouva nebo vnitřní předpis. Dojde-li ke změně skutečností uvedených v platovém výměru, je zaměstnavatel povinen tuto skutečnost zaměstnanci písemně oznámit včetně uvedení důvodů, a to nejpozději v den, kdy změna nabývá účinnosti.

9. Podle § 334 odst. 1 zákoníku práce musí být písemnosti týkající se vzniku, změn a skončení pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, odvolání z pracovního místa vedoucího zaměstnance, důležité písemnosti týkající se odměňování, jimiž jsou mzdový výměr (§ 113 odst. 4) nebo platový výměr (§ 136) a záznam o porušení režimu dočasně práce neschopného pojištěnce doručeny zaměstnanci do vlastních rukou. Dle odst. 2 doručuje zaměstnavatel písemnost zaměstnanci do vlastních rukou na pracovišti, v jeho bytě nebo kdekoli bude zastížen anebo prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací; není-li to možné, může zaměstnavatel písemnost doručit prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.
10. Soud se nejdříve zabýval tím, zda byla žaloba v části, ve které se žalobce domáhal určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru podána v souladu s ust. § 72 zákoníku práce. Žalovaný v řízení tvrdil, že výpověď ze dne 2.9.2015 byla žalobci doručena nejprve příslušníkem justiční stráže dne 2.9.2015 a posléze rovněž dne 25.9.2015. Výpověď ze dne 22.10.2015 byla žalobci doručena dne 22.10.2015. S přihlédnutím k uvedenému zdejší soud shledal, že pokud byla žaloba podána dne 25.1.2016, byla v případě obou výpovědí podána v zákonné lhůtě 2 měsíců.
11. S ohledem na tvrzení žalobce, že výpověď ze dne 2.9.2015 byla žalobci poprvé doručena až dne 25.9.2015, přičemž žalobce se předmětný den nacházel v pracovní neschopnosti, a výpověď ze dne 22.10.2015 byla žalobci doručena dne 22.10.2015, kdy se nacházel v lázeňském léčení, nalézací soud následně posuzoval, kdy byly žalobci jednotlivé výpovědi prokazatelně doručeny a zda se žalobce v době doručení výpovědi nacházel v ochranné době či nikoli. Žalovaný v souvislosti s výpovědí ze dne 2.9.2015 tvrdil, že tato byla žalobci doručena v sídle žalovaného poprvé již dne 2.9.2015 příslušníkem justiční stráže M. P. přičemž jmenovaný příslušník opomněl žalobci nechat podepsat dodejku, a proto následně vyhotovil služební záznam, kde doručení písemnosti zaznamenal. Po provedení dokazování výslechem svědka M. P. a služebním záznamem ze dne 3.9.2015 dospěl nalézací soud k závěru, že na základě těchto důkazů nelze zcela jednoznačně a bez jakýchkoliv pochybností uzavřít, že žalobci byla dne 2.9.2015 doručena výpověď z téhož dne 2.9.2015 v souladu s ust. § 334 zákoníku práce s přihlédnutím k tomu, že jediný údajný svědek P. uvedl, že žalobci předmětného dne doručil obálku, jejíž obsah neznal, tuto žalobci pouze předal, aniž by si její převzetí nechal žalobcem potvrdit na dodejce, která měla být součástí obálky, a služební záznam o předání obálky vyhotovil teprve následně na základě výtky nadřízeného, který mu současně sdělil č.j. předávané písemnosti. V situaci, kdy soud I. stupně dospěl k závěru, že v řízení nebylo jednoznačně prokázáno doručení výpovědi ze dne 2.9.2015 žalobci téhož dne, přistoupil soud k přezkoumání, zda se žalobce při následném opětovném doručení shodné výpovědi dne 25.9.2015, které nebylo žalobcem sporováno, nacházel v pracovní neschopnosti. Jak vyplynulo z provedeného dokazování, a to z rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti č. žalobce byl uznán dočasně pracovní neschopným v době od 16.9.2015 do 7.10.2015. S ohledem na uvedené je tudíž nepochybné, že výpověď ze dne 2.9.2015 byla žalobci doručena dne 25.9.2015 v ochranné době, což je ust. § 53 odst. 1 písm. a) zákoníku práce zakázáno. Existenci ochranné doby v době doručování výpovědi žalobci dne 25.9.2015 ostatně nesporel ani žalovaný, jenž na tuto skutečnost sám poukazoval. Na základě shora uvedených závěrů proto soud výrokem I. určil, že výpověď ze dne 2.9.2015 je neplatná, aniž by se dále zabýval věcnými důvody výpovědi. Ve vztahu k výpovědi ze dne 22.10.2015 soud rovněž primárně přezkoumával, zda se žalobce v době jejího doručení dne 22.10.2015 nacházel v ochranné době. V souvislosti s doručením této výpovědi žalobce tvrdil, že se v době doručení výpovědi dne 22.10.2015 léčil v lázních kde v období od 14.10.2015 do 4.11.2015 absolvoval lázeňskou léčebně rehabilitační péči schválenou revizním lékařem, kterou si prodloužil o další období od 5.11.2015 do 11.11.2015, kdy šlo již o komerční lázeňský pobyt hrazený žalobcem. Žalobce v období od 15.10.2015 do 11.11.2015 čerpal dovolenou. Dne 22.10.2015 převzal výpověď ze dne 22.10.2015 od pracovníků žalovaného v restauraci neboť byl předmětného dne

uvolněn lázeňským lékařem za účelem plánované návštěvy žalobce u [redacted] dne 23.10.2015 v ranních hodinách. Provedeným dokazováním zejména návrhem na lázeňskou léčebně rehabilitační péči ze dne 14.8.2015, léčebným průkazem ze dne 15.10.2015, závěrečnou zprávou ze dne 4.11.2015, závěrečnou zprávou ze dne 11.11.2015, průkazem [redacted] a lékařskou zprávou ze dne 21.6.2018, bylo v řízení prokázáno, že žalobce čerpal v Lázeňské léčebně [redacted] [redacted] léčebně komplexní lázeňskou péči v termínu od 14.10.2015 do 4.11.2015 a jako samoplátce si pobyt prodloužil od 5.11.2015 do 11.11.2015, přičemž dne 22.10.2015 bylo žalobci lázeňským lékařem umožněno opuštění lázeňské léčebny po absolvování předepsaných léčebných procedur, a to za účelem absolvování plánované [redacted] kontroly v [redacted] dne 23.10.2015 s tím, že návrat byl nařízen bezprostředně po absolvování kontroly, kdy následně probíhaly další léčebné procedury, a to již dne 23.10.2015. Na základě provedeného dokazování a zjištěného skutkového stavu nalézací soud posuzoval, zda na pobyt žalobce v Lázeňské léčebně [redacted] v období od 14.10.2015 do 4.11.2015 dopadá ust. § 53 odst. 1 písm. a) zákoníku práce, respektive, zda lze léčení, které žalobce absolvoval v předmětné léčebně v období od 14.10.2015 do 4.11.2015, považovat za lázeňské léčení ve smyslu příslušného ustanovení, a to v situaci, kdy žalobce nebyl v době léčení uznán dočasně pracovně neschopným, nýbrž čerpal dovolenou. V uvedené souvislosti dospěl soud I. stupně k závěru, že ust. § 53 odst. 1 písm. a) zákoníku práce nelze vykládat v neprospěch zaměstnance restriktivním způsobem tak, že se předmětné ustanovení vztahuje výhradně na lázeňské léčení, které je nařízeno lékařem a po jehož dobu je zaměstnanec uznán dočasně pracovně neschopným, nýbrž že se vztahuje, a to i s ohledem na formulaci předmětného ustanovení, které rozlišuje, jak dobu, kdy je zaměstnanec uznán dočasně pracovně neschopným, tak i dobu lázeňského léčení, aniž by toto léčení dále specifikoval, i na jiná lázeňská léčení včetně léčení, které bylo schváleno revizním lékařem zdravotní pojišťovny a v jehož souvislosti čerpal zaměstnanec dovolenou. Pokud žalovaný namítal, že žalobce v době lázeňské péče pořádal v [redacted] restauraci soukromou oslavu, při níž mu ostatně byla výpověď ze dne 22.10.2015 doručena, nemá tato skutečnost na posouzení existence ochranné doby žádný vliv, neboť žalobci bylo lázeňským lékařem umožněno předmětného dne opuštění lázeňské léčebny, přičemž současně byl oprávněn se po absolvování předepsaných léčebných procedur účastnit společenských akcí. Zcela nepochybně by se obdobně zákaz výpovědi dle ust. § 53 odst. 1 písm. a) vztahoval i na situaci, kdy by byla výpověď doručována žalobci během jeho pobytu [redacted] v době po absolvování léčebných procedur např. v průběhu kulturní akce. V těchto situacích k přerušení lázeňského léčení, respektive ochranné doby, nedochází. Na základě učiněných závěrů proto nalézací soud výrokem II. určil, že i výpověď ze dne 22.10.2015 je neplatná, aniž by se dále zabýval věcnými důvody výpovědi.

12. Soud však nevyhověl žalobě ve vztahu k požadovanému uložení povinnosti žalovanému vydat žalobci platové výměry od 1.11.2013 do současnosti. Jak vyplývá z ustanovení § 136 odst. 1 zákoníku práce, je zaměstnavatel povinen vydat zaměstnanci platový výměr v den nástupu do práce, přičemž dojde-li ke změně skutečností uvedených v platovém výměru, je zaměstnavatel dle odst. 2 předmětného ustanovení povinen tuto skutečnost zaměstnanci písemně oznámit. Příslušné ustanovení však zaměstnavateli neukládá obligatorní povinnost oznámit změny skutečností uvedených v platovém výměru vydáním nového platového výměru. Zaměstnavatel je tudíž oprávněn změny zaměstnanci oznámit i jinou formou. S ohledem na uvedené soud již dále nezkoumal, zda v případě žalobce došlo ke změnám specifikovaným v ust. § 136 odst. 2 zákoníku práce a žalobu v příslušné části výrokem III. zamítl.
13. O nákladech řízení bylo výrokem IV. rozhodnuto podle § 142 odst. 2 o.s.ř., neboť žalobce byl úspěšný v rozsahu 50 %, když byl úspěšný ve vztahu k určení neplatnosti výpovědi, zatímco byl neúspěšný ve vztahu uložení požadovaných povinností, a to povinností, ohledně nichž vzal žalobce žalobu částečně zpět, a povinností vydat žalobci platové výměry.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 5. dubna 2019

JUDr. Luděk Pilný, v.r.
předseda senátu