

## U s n e s e n í

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 23. listopadu 2021, v trestní věci odsouzeného D. V. narozeného v , o přeměně podmíněného trestu, t a k t o:

Podle § 330 odst. 1 tr. řádu a § 86 odst. 1 tr. zákoníku odsouzený D. V. nar. v y k o n á trest odnětí svobody v trvání který mu byl uložen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 5 T 197/2016, ze dne 26.08.2016, který nabyl právní moci dne 17.09.2016.

Podle § 83 odst. 5 tr. zákoníku a § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje

## O d ů v o d n ě n í

Shora uvedeným trestním příkazem ze dne 26.08.2016 byl D. V. odsouzen za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání s jeho podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání za současného Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku byla jmenovanému uložena přiměřena povinnost a to, aby dle pokynů probačního pracovníka usilovat o a dle a dle N. V. nar. a Ch. V. nar. k rukám oprávněných dětí D. S. nar. Tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 17.09.2016. Zkušební doba by uplynula dne 17.09.2021. Pověření k probační a mediační službě středisko bylo doručeno

Soud po celou dobu sledoval způsob života odsouzeného. Ze zprávy PMS ze dne bylo zjištěno, že D. V. se Měl tvrdit, že ale Doložil pracovní smlouvu. Obdobné informace jsou i ve zprávě z

Dne 27.09.2017 byl D. V. soudem vyzván, aby doložil plnění vyživovací povinnosti. Byl upozorněn, že nevyhovění žádosti může vést k přeměně podmíněného trestu na trest nepodmíněný. Výzva mu byla doručena 21.11.2017.

Ze zprávy PMS ze dne bylo zjištěno, že D. V. se ke stanoveným konzultacím nedostavuje. Bylo požádáno o nařízení veřejného zasedání.

Veřejné zasedání bylo nařízeno na 24.04.2018. Předvolání jmenovaný převzal dne 09.04.2028. Současně bylo zjištěno, že proti jmenovanému je vedeno V průběhu tohoto veřejného zasedání D. V. uváděl, že si je vědom, že má ale s matkou dětí paní Š. - P. jsou domluveni na Je si vědom, že v současné době je u soudu pro vedeno , ale i tento Předkládá potvrzení soudu, že zaslal v na dlužné výživné a na běžné výživné a v zaplatil rovněž na dluh a na běžné výživné, ale nemám nyní potvrzení u sebe.

Z evidence soudu bylo zjištěno, že u Obvodního soudu pro [redacted] byla podána obžaloba na D. [redacted] V. [redacted] pro spáchání přečinu [redacted] do [redacted], dluh na výživném [redacted]

Ze zprávy PMS z [redacted] bylo zjištěno, že byly problémy u odsouzeného s konzultacemi. Další konzultace byla stanovena na [redacted], neboť klient měl oznámit, že bude na dovolené [redacted] do [redacted]. Neplní povinnosti s dokládáním plnění výživného. Má pracovat pro [redacted] M. [redacted] D. [redacted]. Podle názoru PMS odsouzený podmínky dohledu neplní.

Veřejné zasedání ze dne 02.07.2018 bylo odročeno na 11.09.2018, neboť odsouzený nedoložil plnění výživovací povinnosti a zejména s ohledem na skutečnost, že hlavní líčení ve věci [redacted] bylo nařízeno na den [redacted]

Toto jednání pro nedostavení se odsouzeného a zejména s ohledem na skutečnost, že rozhodnutí ve věci [redacted] nebylo v právní moci, bylo odročeno na 26.11.2018.

Z rozsudku [redacted], ze dne 07.08.2018 bylo zjištěno, že D. [redacted] V. [redacted] byl odsouzen a to [redacted] a to za období [redacted] - dluh na výživné pro nezletilé děti N. [redacted] V. [redacted] a Ch. [redacted] V. [redacted] k trestu odnětí svobody v trvání [redacted] se zařazením pro jeho výkon do [redacted]. Odvolání D. [redacted] V. [redacted] bylo dne 14.11.2018 zamítnuto. Výkon tohoto trestu odsouzený nastoupil dne [redacted]

Veřejné zasedání bylo nařízeno na 13.03.2019. Odsouzený uváděl, že si je vědom porušování podmínek stanovených mu ve věci T 197/2016. Hovořil o nově [redacted], která je ochotna mu pomoci. Doložil úhradu dluhů na dlužných výživných. Zavázal se, že pokud bude propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, ihned se dostaví k PMS.

Soud svým rozhodnutím ze dne 09.04.2019, kdy vyslechl paní E. [redacted] V. [redacted] osobu, která hovořila o možnost působení na D. [redacted], ponechal v platnosti podmíněný trest s odůvodněním, že soud provedl důkazy materiály hovořícími o způsobu života odsouzeného a nezjistil jiné okolnosti než citované rozhodnutí Obvodním soudem pro Prahu 2. Jsou zde také problémy s výkonem probačního dohledu, kdy je ze strany odsouzeného řada pochybení. Na druhé straně jsou zde zprávy, že odsouzený za pomoci [redacted] dluhy v částkách uváděných oběma předchozími rozhodnutími uhradil. Lze předpokládat, že jak odsouzení, tak i pobyt ve výkonu trestu, budou mít nadále na odsouzeného vliv, aby se dále nedopouštěl trestné činnosti. Jsou zde podmínky, které mu poskytuje rodina. Odsouzený je otcem [redacted]. Soud chce věřit, že se bude znovu vzorně starat i o první [redacted] z [redacted]. Odsouzenému je podávána pomocná ruka ze strany [redacted]. Nejsou zde tedy jiné skutečnosti, které by hovořily o dalších negativních poznatcích k osobě odsouzeného a jeho způsobu života. Z karty řidiče vyplývá, že [redacted]. Je zde možnost uvěřit slovům odsouzeného, že si uvědomil, že není vše povoleno, že je třeba dodržovat zákony a pravidla občanského života. Soud proto s ohledem na osobu odsouzeného, přečiny, pro které byl projednáván a postoj k tomuto porušení podmínky, zejména k přihlídnutí k okolnosti, že by přeměna podmíněného trestu mohla vést k přerušení nastoupený způsob života, rozhodl, že je zde ještě možnost sledovat dalšího život odsouzeného, je zde dlouhá doba po kterou podmíněné odsouzení platí. S ohledem na podmínky dohledu a za předpokladu, že je D. [redacted] V. [redacted] začne řádně plnit, je zatím podmíněné odsouzení ponechané v platnosti. Konec lhůty podmíněného odsouzení je stanoven na [redacted]. Pokud odsouzený znovu poruší podmínky podmíněného

odsouzení a zejména soud obdrží zprávu po neplnění splátkového kalendáře, bude zde možnost v řízení pokračovat. Odsouzený si musí uvědomit, že tento postup je volen pouze proto, že se za něj [redacted] snad nebude chtít důvěru, kterou mu poskytuje [redacted] V [redacted] porušit. Odsouzený byl na tyto skutečnosti v průběhu veřejného zasedání a nyní v písemné formě důrazně upozorněn. Odsouzený se musí ihned ( to znamená ve lhůtě 24 hodin ) po propuštění z výkonu trestu dostavit na PMS středisko Praha.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.04.2019.

Z výkonu trestu z trestní věci [redacted] byl D [redacted] V [redacted] propuštěn dne [redacted]

Z rozsudku Obvodního soudu pro [redacted] [redacted], ze dne 26.06.2019, právní moc 19.07.2019, soud zjistil, že D [redacted] V [redacted] byl [redacted] [redacted], který spočíval v tom, že v době od [redacted] do [redacted], bez závažného důvodu, po předchozí výzvě soudu ze dne 14.12.2018, kterou převzal 07.01.2019, ve stanovené lhůtě [redacted] ve věci Obvodního soudu pro [redacted] Jmenovanému byl [redacted]

S ohledem na zprávy PMS, že podle jejich názoru odsouzený neplní podmínky dohledu, soud nařídil veřejné zasedání na den 23.03.2020.

S ohledem na covidovou situaci se veřejné zasedání konalo dne 18.05.2020. Odsouzený uvedl, že byl propuštěn z výkonu trestu dne [redacted] Navštívil PMS, kde byl poučen o podmínkách [redacted] Je v jednání s PMS a má být stanoven harmonogram. Hovořil, že s plněním, výživovací povinností mu pomáhá [redacted]

Soud chtěl dát odsouzenému D [redacted] V [redacted] šanci, aby mohl urychleně [redacted], proto stanovil termín veřejného zasedání na den 14.12.2020.

Dne 14.09.2020 sděluje PMS, že odsouzený s nimi nespolupracuje, k PMS nedochází.

Ze zprávy PČR čl. 227 bylo zjištěno, že D [redacted] V [redacted] je [redacted] [redacted]

Ze zprávy PMS ze dne 09.12.2020 – stav [redacted] soud zjistil, že V [redacted] se dostavil dne [redacted] k poskytovateli s tím, že [redacted] Dne 04.12.2020 V [redacted] sdělil, že [redacted] Potvrzení nedoložil.

Od 14.12.2020 začal soud dostávat omluvy odsouzeného. Proto se veřejné zasedání dne 14.12.2020 nemohlo konat. bylo odročeno na 26.01.2021. Z tohoto jednání se znovu omlouval s ohledem karantény [redacted] kam chodí [redacted] Musí se dostavit na test COVID 19. K jednání se nedostavil ani jeho obhájce.

Na čl. 266 – 269 je nová [redacted]. Věc je vedena u Obvodního soudu pro [redacted] pod sp.zn. [redacted] Hlavní líčení bylo nařízeno na [redacted].

Veřejné zasedání bylo nařízeno na 01.03.2021. Odsouzený se nedostavil. Zaslal emailovou omluvu, že se nachází na [redacted], neboť má [redacted] Veřejné zasedání bylo odročeno za účelem zjištění stavu ve věci Obvodního soudu pro [redacted]

Následně s ohledem, že soud neobdržel ze strany D. V. žádnou žádou byl stanoven termín veřejného zasedání na den 26.04.2021. Vzhledem k tomu, že doručení předvolání odsouzenému nebylo řádně vykázáno, bylo jednání odročeno na 07.06.2021. K tomuto jednání se odsouzený nedostavil a obhájce sdělil, že v rodině klienta má být bylo jednání znovu odročeno na 12.07.2021. Odsouzený byl důrazně upozorněn, že se musí dostavit a doložit plnění výživovací povinnosti. Musí soudu podat vysvětlení, proč nespolupracuje s PMS.

I toto jednání bylo odročeno. Samosoudce se dovolal lékařce, která vystavila potvrzení. Ta uvedl, že jmenovaný měl Nesdělil jí, že má mít soudní jednání. Nebyl ve stavu, pokud by se k soudu dostavil,

Samosoudce se dovolal odsouzenému na jeho telefon. Záznam rozhovoru je na čl. 306. Jmenovaný byl informován, že veřejné zasedání se odročuje na 30.08.2021

U tohoto veřejného zasedání odsouzený uváděl, že výživné naplatil. Po výkonu trestu měl mu pomáhají s hrazením výživného. Doklady nemá, jsou u S ohledem na jeho tvrzení, že a vracejí se , bylo veřejné zasedání odročeno na 23.11.2021.

K poučení odsouzeného při ukončení tohoto veřejného zasedání je doslovně citováno :  
Je poučen, že pokud by se k tomuto VZ bez řádné omluvy nedostavil a nezajistil účast k tomuto jednání, případně řádné potvrzení o hrazení výživného, bude rozhodováno v jeho nepřítomnosti a s ohledem na situaci, která je dnešního dne by bylo nekompromisně rozhodnuto o přeměně PO na NEPO. Je upozorněn, že ani toto odročení nemusí vést k tomu, že o přeměně nebude rozhodnuto, bude záležet zejména na zprávě PMS, že měl přerušen výkon dohledu a zprávě o vyrovnání dluhu na výživných za zkušební dobu. Odsouzenému se ukládá předložit potvrzení o zaměstnání, předložit a doložit placení dlužného výživného, začít znovu kontakt s PMS ohledně výkonu dohledu.

Dne 24.09.2021 obdržel soud zprávu PMS – ze zprávy vyplývá, že spolupráce s klientem je od počátku na konzultace se na opakované výzvy PMS Poslední konzultace proběhla Neplnil další podmínky stanovené soudem.

Dne 27.10.2021 Obvodní soud obdržel na D. V. je - období kdy byl N. V. a Ch. V. - dluží Věc je vedena pod Hlavní líčení bylo nařízeno na den . Muselo být odročeno, neboť obžalovaný nepřevzal předvolání k hl. líčení a nařízenému veřejnému zasedání, kde vzal termín na vědomí se nedostavil.

K jak bylo uvedeno výše, odsouzený D. V. se k veřejnému zasedání nedostavil. Byl jednoznačně poučen o následcích nedostavení se a nezajištění účasti k podání svědecké výpovědi. Jednáno bylo ve smyslu § 202 odst. 2,3 tr.ř..

Soud vyslechl D. P. která uvedla, že výživné a to dlužné ve věcech bylo v souvislosti s trestním stíháním pod sp.zn. bylo uhrazeno. Od momentu, kdy byl D. V. propuštěn z výkonu trestu ve věci bylo výživné hrazeno a to a to pouze pro Jinak nebylo hrazeno nic. Aby

D. V. neměl dojem, že

Byl proveden důkaz záznamníkem svědkyně o plnění vyživovacích povinností. Z tohoto vyplývá, že D. V. prakticky ihned po výkonu trestu dne v trestné činnosti pokračuje.

Z Opisu rejstříku trestů a dalších zpráv vyplývá, že D. V. se průběhu zkušební doby Odsouzený také v žádném případě neplní podmínky stanoveného dohledu. Odsouzený hrubým způsobem porušuje důvěru, kterou mu soud dával. Hrubým způsobem se dopouští další trestné činnosti a zejména pokračuje v ignorování svých vyživovacích povinností vůči svým nezletilým dětem. Soud byl značně benevolentní, když už dříve nerozhodl o přeměně podmíněného trestu. Zde dával soud D. V. aby se i on mohl postavit na nohy a začít řádně žít. Soud nyní nabyl dojmu, že jmenovaný pouze zneužíval důvěru, která mu byla dáována. Odsouzený D. V. se ani náznakem nesnažil plnit své povinnosti vůči svým nezletilým dětem. Odsouzený se nesnaží alespoň náznakem své povinnosti plnit a v předchozích případech využíval osoby, které byly kolem něj a rovněž se domnívaly, že bude řádně pracovat. Nějaké své zdravotní potíže nikdy nedoložil ani soudu a ani probační službě.

Soud tedy s ohledem na zjištěné skutečnosti nemohl učinit nic jiného, než rozhodnout, že se ve lhůtě podmíněného osvědčení neosvědčil a trest odnětí svobody v trvání si vykoná.

Pro výkon tohoto trestu pak musel být ve smyslu ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen

#### **P o u ě n í :**

Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost a to do tří dnů ode dne jeho oznámení a to prostřednictvím podepsaného soud, když o stížnosti by rozhodoval Městský soud v Praze. Právo stížnosti přísluší obviněnému, poškozenému a státnímu zástupci. Stížnost má odkladný účinek.

V Praze dne 23. listopadu 2021

JUDr. Jiří Horký, v. r.  
samosoudce