

Usnesení

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Blankou Vernerovou ve věci

posuzovaného: T [redacted] P [redacted], narozený dne [redacted]
trvale bytem [redacted]
fakticky bytem [redacted]

v řízení zastoupený soudem jmenovaným opatrovníkem
Mgr. Adamem Buchtou, advokátem
sídlem Říčanská 1984/5, 101 00 Praha 10

za účasti: **Městská část Praha 4**
sídlem Antala Staška 2059/80b,
140 46 Praha 4

za účasti: **Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 2**
sídlem Lazarská 4/10, 121 26 Praha 2

za účasti: D [redacted] Š [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

**o posouzení svéprávnosti a o opatrovnictví člověka,
o uzavření Smlouvy o nápomoci,**

takto:

- I. **Řízení** o posouzení svéprávnosti T [redacted] P [redacted] narozeného [redacted] se zastavuje.
- II. **Řízení** o opatrovnictví člověka – T [redacted] P [redacted] narozeného [redacted] se zastavuje.
- III. Soud **schvaluje Smlouvu o nápomoci** uzavřenou dne 25. 6. 2020 mezi D [redacted] Š [redacted] narozenou [redacted] a T [redacted] P [redacted], narozeným [redacted] a to v níže uvedeném znění:

Smlouva o nápomoci při rozhodování a právním jednání

T [redacted] P [redacted]

nar. [redacted]

trvale bytem [redacted] fakticky bytem [redacted]

[redacted]

(dále jen „podporovaný“)

a

D [redacted] Š [redacted]

nar. [redacted]

trvale bytem [redacted]

(dále jen „podpůrce“)

Uzavírají podle § 45 a následující občanského zákoníku tuto Smlouvu o nápomoci při rozhodování a právním jednání:

Čl. I.

Podpůrce se zavazuje podporovanému, že mu bude na jeho požádání a s jeho souhlasem poskytovat podporu tj., především, že bude přítomen při jeho právních jednáních, že mu v rámci svých možností, znalostí a vědomostí zajistí požadované údaje a sdělení a že mu bude nápomocen radami a zejména mu vysvětlí povahu a obsah takového jednání a jeho následky v ekonomické i mimoekonomické oblasti a doporučí mu, jak ve věcech těchto právních jednání postupovat.

Čl. II.

Podpůrce je oprávněn před poskytnutím doporučení tyto konzultovat s příslušnými odborníky.

Čl. III.

Podporovaný se zavazuje konzultovat svá budoucí rozhodnutí a jednání, s výjimkou těch, která nevybočují z rámce běžných záležitostí jeho každodenního života, s podporovatelem a vyžádat si nápomoc potřebnou k jejich učinění. Podpůrce je takto povinen konzultovat a vyžádat si nápomoc zejména v případě rozhodnutí v oblasti péče o zdraví a v případě rozhodnutí ve všech věcech, který mohou mít dopad v jeho majetkové sféře.

Čl. IV.

Je-li podpůrce informován a přesvědčen o potřebě podpory ve prospěch podporovaného při jeho budoucích rozhodnutích, a to zejména v oblasti péče o zdraví podporovaného a ve všech věcech, které mohou mít dopad v majetkové sféře podporovaného, zavazuje se vždy tuto skutečnost podporovanému sdělit.

Čl.V.

Podpůrce se zavazuje postupovat při plnění svých povinností v souladu s rozhodnutími podporovaného. Pokud podporovaný právně jedná s nápomocí podpůrce v písemně formě, zavazuje se podpůrce připojit k písemnosti svůj podpis s uvedením své funkce, popřípadě i s údajem o podpoře, kterou podporovanému poskytl.

Čl. VI.

Podpůrce se zavazuje, že neohrozí zájmy podporovaného nevhodným ovlivňováním, ani se na jeho úkor bezdůvodně neobohatí.

Čl. VII.

Podpůrce se zavazuje nečinít žádná právní jednání ve věcech, která se týkají podporovaného a mohl by v nich hrozit střet mezi zájmem podporovaného a zájmem podpůrce. V takovém případě je však podpůrce povinen počínat si ve smyslu této smlouvy tak, aby se zájmům podporovaného ve věci dostalo náležité ochrany.

Čl. VIII.

Podpůrce se zavazuje namítnout neplatnost právního jednání v případě, že se dozví, že si jím podporovaný přivodil nebo může přivodit újmu. Namítnutí neplatnosti takového jednání se zavazuje učinit ve stejné formě, v jaké byl úkon učiněn.

Čl. IX.

Podpůrce je povinen oznámit soudu veškeré skutečnosti, o nichž se ve vztahu k podporovanému dozvěděl a které jsou nebo by mohly být způsobilé v současnosti či v budoucnosti přivodit podporovanému majetkovou či jinou újmu.

Čl.X.

Tato smlouva je uzavřena účastníky v rámci řízení vedeného pod sp. zn. 21 Nc 4506/2018 u Obvodního soudu pro Prahu 2 a je tomuto soudu předložena ke schválení.

Čl. XI.

Tato smlouva byla schválena usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 21 Nc 4506/2018 ze dne 25. 6. 2020.

Tato smlouva je podepsána ve čtyřech vyhotoveních, z nichž po jednom si ponechají účastníci, jedno obdrží Obvodní soud pro Prahu 2 k uvedené sp. zn. a jedno vyhotovení bude archivováno u soudem ustanoveného opatrovníka pro řízení, Mgr. Adama Buchty, advokáta se sídlem Říčanská 1984/5, 101 00 Praha 10.

IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

V. Státu se náhrada nákladů řízení **nepřiznává**.

Odůvodnění:

1. Na základě podnětu Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ve spojení s dalšími důkazy vyžádanými soudem (sociální šetření) zahájil Obvodní soud pro Prahu 2 svým usnesením vydaným dne 14. 3. 2019 pod č. j. [REDAKCE] řízení o omezení

svéprávnosti posuzovaného T [redacted] P [redacted] zahájil řízení ve věci opatrovnictví člověka, výše uvedená řízení spojil ke společnému projednání a dále soud jmenoval tímto usnesením opatrovníkem posuzovaného pro toto řízení Mgr. Adama Buchtu, advokáta, to vše za situace, kdy soud zároveň udělil T [redacted] P [redacted] i poučení o tom, že si může zvolit svého zmocněnce pro zastupování ve výše uvedených řízeních. Takto bylo rozhodnuto za situace, kdy z podnětu Obvodního státního zastupitelství, k němuž byl doložen znalecký posudek zpracovaný v rámci prošetřování spáchání trestného činu posuzovanou osobou, vyplývalo, že dle znaleckého posudku zpracovaného v rámci trestního řízení posuzovaný T [redacted] P [redacted] trpí od roku 2012 duševní poruchou, a to [redacted]

[redacted] a kdy zároveň i z provedeného sociálního šetření vyplývaly skutečnosti, na základě nichž soud vyhodnotil, že je skutečně na místě zabývat se otázkou toho, zda jsou u posuzované osoby dány důvody pro omezení svéprávnosti či nikoliv a pokud ano, pak v jakém konkrétním rozsahu.

2. V průběhu řízení vstoupilo do řízení Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 2 a dále byla do řízení o opatrovnictví přibrána jako účastník řízení jednak Městská část Praha 4, jako potencionální veřejný opatrovník posuzované osoby v případě rozhodnutí o omezení svéprávnosti, a dále z totožných důvodů i matka posuzovaného D [redacted] Š [redacted]
3. Opatrovník posuzovaného jmenovaný posuzovanému pro toto řízení pro provedeném dokazování k věci uvedl, že se domnívá, že v daném případě, s ohledem na pozitivní vývoj stavu posuzovaného v průběhu řízení a zejména to, že v současné době byla v řízení prokázána velmi dobrá spolupráce matky a posuzovaného v případech, kdy posuzovaný eventuálně potřebuje pomoci s řešením některých svých záležitostí, a za situace, kdy i matka posuzovaného potvrdila, že posuzovaný aktuálně má zájem i sám řešit své dřívější problémy z minulosti, navrhol, aby soud zvažil ve vztahu k posuzovanému možnost přijetí méně omezujících opatření a nepřistupoval tak k omezení svéprávnosti posuzovaného.
4. Matka posuzovaného a posuzovaný, který s omezením svéprávnosti ve vztahu ke své osobě nesouhlasil, shodně s opatrovníkem posuzovaného navrhli, aby tedy bylo přistoupeno k přijetí méně omezujících opatření spočívajících ve schválení Smlouvy o nápomoci, kterou byli matka posuzovaného i posuzovaný připraveni před soudem uzavřít.
5. Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 2 po provedeném dokazování uvedlo, že v případě, že mezi matkou posuzovaného a posuzovaným skutečně dojde k uzavření Smlouvy o nápomoci, pak také Obvodní státní zastupitelství akceptuje takovéto řešení situace posuzovaného, tedy schválení Smlouvy o nápomoci uzavřené mezi výše uvedenými subjekty soudem, to vše při zvažení již déletrvajících stabilní spolupráce posuzovaného s matkou při řešení záležitostí posuzovaného, se kterými eventuálně potřebuje posuzovaný pomoci.
6. Z důkazů provedených v tomto řízení, a to z posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie vypracovaného MUDr. Vladimírou Červenkovou Šefrnovou, ve spojení s výpovědí znalkyně u jednání soudu vzal soud za prokázané, že posuzovaný aktuálně [redacted] Obvodním soudem pro Prahu 2. Dále bylo v řízení prokázáno, že na základě znaleckého vyšetření dospěla znalkyně k závěru, že posuzovaný je správně orientován vlastní osobou, místem i časem, má jasné vědomí a v jeho myšlení nebyly zaznamenány žádné bludy, avšak znalkyně zároveň uvedla, že posuzovaný mnohdy realitu přizpůsobuje svým představám a přáním a má tendence bagatelizovat životní situace, ve kterých v minulosti selhal, přičemž dle znalkyně posuzovaný ne vždy porozumí běžným situacím, neboť má poruchu

distribuovat, přičemž tato dohoda je dlouhodobě plně funkční. Matka posuzovaného také potvrdila splácení půjčky, kterou si posuzovaný vzal v minulosti s tím, že o uzavření půjčky však posuzovaný matku informoval až následně, a proto se tedy posléze dohodli na jejím splácení posuzovaným formou inkasních splátek. Matka posuzovaného též potvrdila samostatné dojednání si zaměstnání ze strany posuzovaného. Dále bylo touto výpovědí prokázáno, že posuzovaný má zřízenou datovou schránku, kterou matka posuzovaného kontroluje společně s posuzovaným, kdy společně tedy kontrolují dokumenty, které do datové schránky posuzovanému přichází. Dále vzal soud touto výpovědí za prokázané, že matka posuzovaného je v pravidelném kontaktu s lékaři posuzovaného, neboť má svolení posuzovaného k poskytování informací od lékařů posuzovaného, a že matka posuzovaného též dohlíží na to, že posuzovaný řádně užívá předepsané léky z neurologie. Dále vzal soud touto výpovědí za prokázané, že o vysazení léků původně předepsaných na psychiatrii bylo jednáno lékařem jak s posuzovaným, tak i s matkou posuzovaného, přičemž v důsledku zvýšené únavy posuzovaného byly tyto léky po dohodě s lékařem vysazeny (Léky, které i dle vyjádření znalkyně nemají v případě neužívání vliv na zhoršení stavu posuzovaného). Dále bylo touto výpovědí prokázáno, že matka posuzovaného, která je s posuzovaným v pravidelném kontaktu, je přesvědčena o tom, že v současné době chování a jednání posuzovaného žádným způsobem neohrožuje a že skutečně funguje dohoda mezi ní a posuzovaným o poskytování pomoci. Matka posuzovaného pak také uvedla, že případné omezení svéprávnosti posuzovaného i ona vnímá jako příliš velký zásah do osobního života svého syna. V neposlední řadě bylo pak touto výpovědí prokázáno, že matka posuzovaného má udělenou od posuzovaného plnou moc, kterou doposud využívala například v minulosti při jednání s operátory, při vyřizování exekucí a podobně s tím, že nicméně všechny tyto činnosti vždy realizovala společně s posuzovaným.

9. Opisem evidence Rejstříku trestů na jméno posuzovaného a výpisem z Rejstříku přestupků na jméno posuzovaného vzal soud za prokázané, že na své jméno posuzovaný nemá evidován žádný záznam v rejstříku přestupků. Má však evidovány dva záznamy v Rejstříku trestu s datem odsuzujících rozhodnutí dne 18. 11. 2019 a 31. 1. 2020, kdy v prvním případě mu byl vyměřen peněžitý trest, který byl dne 2. 4. 2020 uhrazen a v druhém případě mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody na osm měsíců se zkušební dobou do 4. 3. 2022 a se zákazem činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel na 24 měsíců s tím, že oba tyto trestné činy se týkaly řízení motorového vozidla pod vlivem návykové látky.
10. Výsledkem lustrace řízení vedených vůči posuzovanému u Obvodního soudu pro Prahu 4 vzal soud za prokázané, že rozsudkem tamního soudu z 5. 9. 2017 byla posuzovanému uložena povinnost k zaplacení částky 1 458 Kč, dále proti němu byla v roce 2019 vedena žaloba o zaplacení částky 3 381 Kč, s tím, že však následně došlo ke zpětvzetí žaloby a dále proti posuzovanému byly vedeny dvě exekuce, a to v roce 2012 pro částku 2 000 Kč a v roce 2018 pro částku 1 458 Kč související s rozsudkem vydaným v roce 2017.
11. Pracovní smlouvou uzavřenou mezi společností [REDAKCE] posuzovaným dne 27. 6. 2019 vzal soud za prokázané, že posuzovaný pracuje u tohoto zaměstnavatele jako technik údržby.
12. Opisem evidence Rejstříku trestů a přestupků na matku posuzovaného pak vzal soud za prokázané, že matka posuzovaného nemá evidován žádný záznam v rejstříku trestů ani přestupků.

13. Pokud pak soud eventuálně provedl v řízení ještě další důkazy, které podrobně blíže v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí nehodnotil, učinil tak s ohledem na skutečnost, že tyto důkazy neměly žádný podstatný význam pro skutkové a právní posouzení věci.
14. Podle ust. § 55 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., obč. zák., omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačují-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření.
15. Podle ust. § 45 zák. č. 89/2012 Sb., obč. zák., potřebuje-li člověk nápomoc při rozhodování, protože mu v tom duševní porucha působí obtíže, třebaže nemusí být omezen ve svéprávnosti, může si s podpůrcem ujednat poskytování podpory.
16. Podle ust. § 46 zák. č. 89/2012 Sb., obč. zák., smlouvou o nápomoci se podpůrce zavazuje podporovanému, že bude s jeho souhlasem přítomen při jeho právních jednáních, že mu zajistí potřebné údaje a sdělení a že mu bude nápomocen radami. Smlouva nabývá účinnosti dnem, kdy jí schválí soud.
17. Podle ust. § 47 zák. č. 89/2012 Sb., obč. zák., podpůrce nesmí ohrozit zájmy podporovaného nevhodným ovlivňováním, ani se na úkor podporovaného bezdůvodně obohatit. Podpůrce postupuje při plnění svých povinností v souladu s rozhodnutími podporovaného. Pokud podporovaný právně jedná v písemné formě, může podpůrce připojit svůj podpis s uvedením své funkce, popřípadě s uvedením o podpoře, kterou podporovanému poskytli; Podpůrce má i právo namítat neplatnost právního jednání podporovaného.
18. Podle ust. § 32 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních, o schválení smlouvy o nápomoci lze rozhodnout je na návrh podporovaného nebo podpůrce.
19. S ohledem na shora citovaná zákonná ustanovení a po zhodnocení důkazů provedených v tomto řízení ve vzájemných souvislostech dospěl soud k závěru, že ke dni rozhodování soudu nejsou dány podmínky pro omezení svéprávnosti posuzovaného. K tomuto závěru soud dospěl z následujících důvodů: V řízení bylo sice prokázáno, že v důsledku výše uvedené dopravní nehody z roku [REDAKCE] trpí posuzovaný [REDAKCE] [REDAKCE] tedy stavem, kdy má částečně ovlivněny rozpoznávací a ovládací schopnosti a kdy v důsledku toho došlo dle závěrů znalkyně i k částečnému úbytku jeho intelektuálních schopností, přičemž v minulosti byly dokonce i situace, kdy jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti byly vymizelé (viz trestný čin krádeže, kterého se dopustil a jiné), avšak na druhou stranu bylo v řízení prokázáno, že posuzovaný poslední cca tři roky žije zcela samostatně ve vlastním nájemním bytě, byl schopen si sám najít zaměstnání, samostatně uzavřít pracovní smlouvu, v tomto zaměstnání již více než rok pracovat a je schopen si uvědomit nutnost hrazení nákladů na bydlení a svých závazků z minulosti (inkaso splátek půjčky z jeho účtu, zasílání finančních prostředků na účet matky za účelem úhrad souvisejících s bydlením). Přihlédl-li pak soud v této souvislosti k tomu, že zároveň z provedeného dokazování je zcela zřejmé, že již cca tři roky probíhá a je plně funkční jeho kooperace s matkou při řešení záležitostí, se kterými případně potřebuje posuzovaný pomoci, soud tedy za těchto okolností a dále i při zvážení toho, že k omezení svéprávnosti posuzované osoby má být přistoupeno skutečně pouze a jen za zcela výjimečných okolností, kdy skutečně není možné využít méně omezujících podpůrných prostředků, soud tedy s ohledem na konkrétní okolnosti případu vyhodnotil, že u posuzovaného aktuálně skutečně nejsou dány důvody pro omezení jeho svéprávnosti, a to za situace, kdy zároveň v rámci řízení vedeného před zdejší soudem byla mezi matkou

posuzovaného a posuzovaným uzavřena Smlouva o nápomoci, která tedy do budoucna ještě více potvrzuje a umocňuje aktuálně funkční dohodu mezi posuzovaným a jeho matkou o podpoře posuzovaného ze strany jeho matky při řešení různých jeho osobních záležitostí, včetně právních jednání, když tato Smlouva o nápomoci schválená soudem umožní tedy matce posuzovaného případně aktivněji a širěji než doposud využívat možností tohoto institutu daných zákonem osobě podporovatele, a to pro případ, že by se vyskytly v budoucnu situace, kdy by musel být tento institut ve prospěch posuzovaného aktivně využit (například při soudních jednáních a podobně). Proto tedy soud ve věci z úřední povinnosti zahájeného řízení o omezení svéprávnosti a opatrovnictví člověka rozhodl tak, jak je pod body I. a II. výroku usnesení uvedeno, tedy obě řízení, která byla zahájena usnesením soudu zastavil (§ 13 a contrario z. ř. s.), když dospěl k závěru, že v daném případě je na místě v rámci tohoto řízení přijmout pouze méně omezující podpůrné opatření, konkrétně schválit Smlouvu o nápomoci uzavřenou mezi posuzovaným a jeho matkou, a nikoliv přistoupit k omezení svéprávnosti posuzované osoby a k ustanovení jejího opatrovníka. S ohledem na skutečnost, že Smlouva o nápomoci je však institutem, který musí být soudem schválen, soud tedy zároveň i v rámci tohoto řízení, a to právě pod bodem III tohoto usnesení rozhodl o schválení Smlouvy o nápomoci ve znění, jak byla dne 25. 6. 2020 mezi posuzovaným a jeho matkou uzavřena.

20. Pod bodem IV výroku usnesení soud rozhodl o náhradě nákladů řízení mezi účastníky, a to s odkazem na ust. § 23 z. ř. s., když okolnosti případu jiné rozhodnutí ve věci neodůvodňovaly.
21. Pod bodem V výroku usnesení bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení státu, a to s odkazem na ust. § 43 odst. 1 věta první z. ř. s., když na posuzované osobě, zejména za situace, kdy řízení bylo zahájeno na základě podnětu Obvodního státního zastupitelství Prahy 2, tedy z úřední povinnosti, nelze spravedlivě požadovat, aby hradil náklady tohoto soudního řízení spočívající v nákladech na odměnu znalce za vypracování znaleckého posudku a účast znalkyně u jednání soudu a dále náklady související s odměnou soudem jmenovaného opatrovníka posuzovanému pro tato řízení. Proto tedy náklady státu ponese v daném případě sám stát.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to v potřebném počtu stejnopisů.

Praha 25. června 2020

Mgr. Blanka Vernerová v. r.
soudkyně