

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní JUDr. Zuzanou Šmídovou ve věci

podporované a posuzované:

J. V. [redacted], narozená [redacted]  
trvale bytem [redacted]  
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Muchou  
sídlem Štěpánská 540/7, 120 00 Praha 2  
jako opatrovníkem pro řízení

za účasti: 1) O. Ž. [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
jako podpůrce

2) **Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 2**  
sídlem Lazarská 4/10, 121 26 Praha 2

**o návrhu podpůrce na zrušení Smlouvy o nápomoci,  
o omezení svéprávnosti a opatrovnictví člověka,**

**takto:**

- I. Soud **odvolává** podpůrce O. Ž. [redacted] narozeného [redacted] z poskytování nápomoci podporované J. V. [redacted] narozené [redacted] na základě Smlouvy o nápomoci ze dne 17. 8. 2018, schválené výrokem II. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 22. 8. 2018, č. j. 16 P 4/2014-395.
- II. Řízení o omezení svéprávnosti a opatrovnictví člověka u posuzované J. V. [redacted] narozené [redacted] **se zastavuje.**
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Výrokem II. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 22. 8. 2018, č. j. 16 P 4/2014-395 soud schválil Smlouvu o nápomoci při rozhodování a právním jednání, uzavřenou dne 17. 8. 2018 mezi J. V. [redacted] narozenou [redacted] jako podporovanou na straně jedné a O. Ž. [redacted] narozeným [redacted] jako podpůrcem na straně druhé. Rozsudek soudu nabyt právní moci dne 12. 10. 2018.
2. Dne 26. 2. 2020 došla soudu výpověď Smlouvy o nápomoci při rozhodování a právním jednání podporované ze strany podpůrce O. Ž. [redacted] datovaná téhož dne. Podpůrce v tomto svém podání uvedl, že postupně narůstaly obtíže ve vzájemné komunikaci mezi ním a podporovanou s tím, že v současné době jeho další spolupráce s podporovanou a plnění Smlouvy o nápomoci již nejsou možné. Podpůrce uvedl, že v poslední době se jeho kontakt

Shodu s prvopisem potvrzuje Miloslava Bílá

s podporovanou omezoval jen na společné schůzky na chráněném bydlení z důvodu vzájemné neschopnosti dohodnout se na podstatných záležitostech, neboť každá osobní schůzka byla pro něho příliš vyčerpávající a nemohl v nich dále pokračovat. Momentálně, dle slov podporované, již ztratil její veškerou důvěru, podporovaná chce vůči podpůrci zakročit, a tudíž je těžko možné pokračovat v úloze podpůrce.

3. Při jednání soudu dne 9. 9. 2020 podporovaná uvedla, že ona žádného podpůrce nepotřebuje, neboť má své přirozené podpůrce – kamarády a přátele, kteří jí mohou pomoci. Podporovaná podpůrci vyčetla, že ji nechal bez peněz a bez jakékoli pomoci, bez střechy nad hlavou a selhal jako její kamarád i jako křesťan.
4. Vzhledem k pochybnostem o zdravotním – duševním stavu podporované soud usnesením ze dne 26. 11. 2020, č. j. 16 P 4/2014-534 zahájil řízení o omezení svéprávnosti a v opatrovnictví člověka u J. V. (výroky I. a II. usnesení), a to i na základě podnětu humanitního odboru Městské části Praha 2. Výrokem V. usnesení byl opatrovníkem posuzované pro toto řízení jmenován Mgr. Petr Mucha, advokát.
5. Soudem ustanovený znalec MUDr. Otto Matanelli, znalec z oboru zdravotnictví – odvětví psychiatrie, kterému byl soudní spis za účelem podání znaleckého posudku doručen dne 24. 2. 2021, jej bez vypracovaného znaleckého posudku soudu vrátil dne 16. 8. 2021 s odůvodněním, že po marných snahách posuzovanou dovýšetřit nebylo možné znalecký posudek na jmenovanou podat. Z podání znalce soud současně zjistil, že posuzovanou měl možnost jako znalec vidět tři hodiny, avšak na další stanovený termín sezení (znalcem opakovaně stanovovány nové a další termíny sezení) posuzovaná nedorazila. Znalec pak rovněž považuje za potřebné dovýšetření posuzované konzultantkou psycholožkou Mgr. Andreou Nichtovou, kterou se souhlasem soudu přibral k podání znaleckého posudku. Za této situace nelze soudem požadovaný znalecký posudek vypracovat.
6. Podle § 48 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, na návrh podporovaného nebo podpůrce soud podpůrce odvolá; soud ho odvolá i v případě, že podpůrce závažně poruší své povinnosti, a to i bez návrhu.
7. Soud s poukazem na shora uvedené výrokem I. usnesení odvolal podpůrce na základě jeho žádosti (i se souhlasem podporované) z poskytování pomoci podporované na základě shora uzavřené Smlouvy o nápomoci ze dne 17. 8. 2018. Vzhledem k tomu, že posuzovaná dlouhodobě neposkytuje součinnost za účelem odborného znaleckého posouzení jejího duševního stavu ustanoveným znalcem, přičemž v řízení o omezení svéprávnosti a opatrovnictví člověka nelze z tohoto důvodu pokračovat, soud výrokem II. usnesení rozhodl o zastavení tohoto řízení, které bylo rovněž zahájeno usnesením soudu. V této souvislosti soud považuje za důležité poznamenat, že znalecké zhodnocení duševního stavu posuzované bylo i v minulosti komplikované, přičemž rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 22. 8. 2018, č. j. 16 P 4/2014-395 bylo v minulosti rozhodnuto tak, že výrokem I. rozsudku byla posuzované J. V. navrátna svéprávnost v plném rozsahu, čímž byl změněn výrok I. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 25. 9. 2013, č. j. Soudem ustanovený znalec MUDr. Ivan David, CSc., ve svém vypracovaném znaleckém posudku ze dne 10. 8. 2018 uzavřel, že posuzovaná trpí přičemž optimálním řešením pro posuzovanou znalec vyhodnotil nápomoc poskytovanou zvoleným podpůrcem. Výrokem II. citovaného rozsudku pak byla soudem schválena již shora zmíněná Smlouva o nápomoci ze dne 17. 8. 2018. V případě potřeby – na základě nových soudem zjištěných skutečností, může

být řízení ve věci omezení svéprávnosti a opatrovnictví člověka u posuzované J. V. [redacted]  
opětovně soudem zahájeno.

8. Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 23 z. ř. s., neboť jiný postup okolnosti případu neodůvodňovaly. O odměně jmenovaného opatrovníka posuzované pro toto řízení bude rozhodnuto samostatným usnesením.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení luze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 29. října 2021

JUDr. Zuzana Šmídová v. r.  
předsedkyně senátu