



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 01.03.2022 **t a k t o :**

Obžalovaní

Lukáš T o b o l á k

nar. 29. 4. 1981 ve Slavičíně, jednatel a společník Léčebné konopí s.r.o., bytem Družstevní 201, 763 26 Luhačovice,

Jakub G e r ž a

nar. 6. 7. 1992 v Zlíně, společníka Léčebné konopí s.r.o., bytem Hradisko 935, 763 26 Luhačovice,

jsou vinní, že

Lukáš Tobolák jako jednatel a společník Léčebné konopí s.r.o., IČ:04263995, sídlem Bělehradská 858/23, a Jakub Gerža jako společník, společným jednáním jako osoby k tomu oprávněné a odpovědné, nejméně v období od 21. 3. 2016 do 18. 5. 2018 prostřednictvím veřejně celosvětově přístupných internetových stránek pod adresou <https://www.semena-marihuany.cz>, nabízeli k prodeji semena rostlin rodu konopí pod různými obchodními názvy, s garancí obsahu látky delta - 9 - tetrahydrokanabinol vyšší než 1% hmotnostních v rostlinách, přičemž k nabídce uváděli doprovodný text s obsahem informací o chutích jednotlivých odrůd a jejich účincích, poskytovali podporu k pěstování rostlin rodu konopí prostřednictvím veřejně celosvětově přístupných internetových stránek pod adresou <https://www.pestik.cz>, nabídkou prodeje k tomu určeného sortimentu zboží, radami a jinými texty o vlastnostech konopí, a nabídka byla činěna tak, že byla způsobila jiného svádět ke zneužívání psychotropní rostliny konopí jako jiné návykové látky než alkoholu nebo ho v tom podporovat a nadto byla činěna prostřednictvím Internetu, tedy jiným

obdobně účinným způsobem ve smyslu § 287 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, přičemž látka delta - 9 - tetrahydrokanabinol je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 se, o návykových látkách, tato látka je charakteristická a jedinečná pro rostlinu konopí, které je uvedeno jako omamná látka v příloze č. 3 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.

t e d y společným jednáním podněcovali a šířili zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a takový čin spáchali veřejnou počítačovou sítí,

č í m ž s p á c h a l i

přečin šíření toxikomanie podle § 287/1,2 c) trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

a o d s u z u j í s e

oba obžalovaní shodně

Podle § 287 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 1 tr. zákoníku **k peněžitému trestu** ve výměře 30.000,-Kč, tvořeného podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku z 30-ti denních sazeb ve výši 1.000,-Kč.

O d ů v o d n ě n í

Řízení k rozsudku 2T 99/2018 ze dne 03.10.2019

1. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 03.10.2019 byli Lukáš Tobolák podle § 226 písm. b) tr. řádu a Jakub Gerža podle § 226 písm. c) tr. řádu zproštěni obžaloby Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 11.9.2018, sp.zn. [REDAKCE] pro skutek, jehož se měli dopustit tím, že Lukáš Tobolák jako jednatel a společník Léčebné konopí s.r.o., IČ:04263995, sídlem Bělehradská 858/23, a Jakub Gerža jako společník, společným jednáním jako osoby k tomu oprávněné a odpovědné, nejméně v období od 21. 3. 2016 do 18. 5. 2018 prostřednictvím veřejně celosvětově přístupných internetových stránek pod adresou <https://www.semena-marihuany.cz>, nabízeli k prodeji semena rostlin rodu konopí pod různými obchodními názvy, s garancí obsahu látky delta - 9 - tetrahydrokanabinol vyšší než 0,3% hmotnostních v rostlinách, přičemž k nabídce uváděli doprovodný text s obsahem informací o chutích jednotlivých odrůd a jejich účincích, poskytovali podporu k pěstování rostlin rodu konopí prostřednictvím veřejně celosvětově přístupných internetových stránek pod adresou <https://www.pestik.cz>, nabídkou prodeje k tomu určeného sortimentu zboží, radami a jinými texty o vlastnostech konopí, a nabídka byla činěna tak, že byla způsobila jiného svádět ke zneužívání psychotropní rostliny konopí jako jiné návykové látky než

alkoholu nebo ho v tom podporovat a nadto byla činěna prostřednictvím Internetu, tedy jiným obdobně účinným způsobem ve smyslu § 287 odst. 2. písm. c) trestního zákoníku, přičemž látka delta - 9 - tetrahydrokanabinol je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 se, o návykových látkách, tato látka je charakteristická a jedinečná pro rostlinu konopí, které je uvedeno jako omamná látka v příloze č. 3 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve kterém byl spatřován přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst.1, 2 písm. c) trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonné lhůtě odvolání státní zástupce, a to proti oběma zprošťujícím výročkám. V odvolání namítl, že nalézací soud pochybil při hodnocení důkazů a zjištěné skutečnosti nespřímně právně posoudil. Argumentace nalézacího soudu uvedená v písemném odůvodnění rozsudku v podstatě podporuje obžalobu. Sortiment nabízený na obou e-shopech dohromady byl ucelený a obsahoval vše potřebné pro kouření psychoaktivního kanabinolu. Nabídka byla podána tak, aby oslovovala nikoliv pěstitele nepсихоaktivního konopí pro léčebné účely, jak tvrdili na svou obhajobu obžalovaní, ale naopak konzumenty psychoaktivního konopí a i širokou veřejnost, u které měla vzbudit zájem o konzumaci tohoto druhu konopí. Tomu odpovídá podle odvolatele i zjištění, že nabízené osivo bylo podle popisovaných účinků vyšlechtěno pro vysoký obsah psychotropního delta-9- tetrahydrokanabinolu dosahující i obsahu přes 20% v sušině, což je mnohem více, než obsahuje původní nevyšlechtěné konopí. Dále státní zástupce poukázal na to, že nedává smysl, proč je u osiva popisována chuť a vůně, pokud mělo být vypěstované konopí určeno k výrobě masti. Obhajobu obžalovaných, že tato prezentace na e-shopu, zahrnující informace o různých odrůdách konopí, jejich vůni, chuti, obsahu delta-9- tetrahydrokanabinolu apod. měla sortiment zatraktivnit, že šlo o obchodní taktiku, která měla přilákat nové zákazníky a podnítit jejich zvědavost o pěstování konopí a zvýšit prodejnost sortimentu, označil za účelovou. Dále namítl, že není možné přijmout argumentaci obžalovaných, že jim přisvědčuje i mezinárodní projekt Doctorgrower.com zaměřený na sedm států USA, který se snaží doporučit a dodat vhodný terapeutický produkt s obsahem konopí, a že s tímto projektem uspěli i ve druhém kole státní agentury Czech invest, neboť je třeba daný případ posuzovat podle zásady teritoriality podle českého práva a nikoliv podle cizozemských zákonů. Nalézacímu soudu rovněž vytýká, že převzal obhajobu obžalovaných a pustil se do úvah de lege ferenda ohledně prospěšnosti konopí, které však mohou být významné pro legislativní činnost, nikoliv však pro rozhodování soudu. Závěrem navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.
3. Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 6.5.2020 v trestní věci obžalovaných, odvolání státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 a usnesením sp.zn. 7To 104/2020 podle § 256 tr. řádu odvolání zamítnul.
4. Pokud jde o skutková zjištění obvodního soudu, shledal je naprosto správnými a úplnými, plně odpovídajícími výsledkům provedeného dokazování. V přípravném řízení ani v řízení před soudem nebyla procesní ustanovení porušena v takové míře, aby se jednalo o podstatnou vadu řízení ve smyslu ust. § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu. Právo obou obžalovaných na obhajobu bylo zcela zachováno. Obvodní soud provedl všechny potřebné

a dostupné důkazy v souladu s ust. § 2 odst. 5 tr. řádu a ty pak hodnotil tak, jak mu ukládá ust. § 2 odst. 6 tr. řádu, tedy nejen jednotlivě, ale i ve vzájemných souvislostech. Na základě takto provedených a hodnocených důkazů dospěl soud prvního stupně ke správnému závěru o tom, že u Lukáše Toboláka není v žalobním návrhu označený skutek trestným činem a u Jakuba Gerži nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

5. Městský soud neshodil s tvrzením státního zástupce, že argumentace obvodního soudu v odst. 82 a následujících při logické interpretaci a se znalostí a pěstování používání konopí k různým účelům podle obsahu účinných látek, tedy nepсихоaktivního kanabidiolu a psychoaktivního delta-9-tetrahydrokanabinolu, v podstatě podporuje obžalobu a je dostačující pro naplnění znaku skutkové podstaty žalovaného trestného činu. Podle odvolacího soudu byla tato argumentace státního zástupce jen velice obtížně přezkoumatelná, neboť neobsahuje jediný konkrétní argument, proč dle jeho názoru mělo jednání obžalovaných zákonné znaky šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, naplňovat. Tvrzení státního zástupce, že nabízení a pro psychotropní účinky vychvalování osiva konopí, aby o něj byl větší zájem, nesměřovalo na zájemce o výrobu například léčebných mastí, ale na konzumenty konopí pro jeho psychotropní účinky, a to nejen na stávající konzumenty, ale pro vzbuzení zájmu o tento druh konopí i pro nové potenciální konzumenty, byla vyvrácena provedenými důkazy. Konkrétně úředním záznamem o podaném vysvětlení A. N. I. N. a K. S. kteří vypověděli, že zakoupená semena využili k výrobě masti popř. léčivého extraktu nazývaného Fénixovy slzy. Jde přitom o svědky, která na základě vyšetřování ustanovila policie. Oproti tomu nebyl ani v přípravném řízení zajištěn jediný důkaz, který by svědčil o tom, že některý ze zákazníků nakoupená semena užil k pěstování rostliny za účelem jejího zneužívání jako jiné návykové látky než alkoholu. Již takové zjištění nemělo v přípravném řízení zůstat přehlédnuto.
6. Městský soud neshodil s argumentací státního zástupce, že je zcela zbytečné popisovat chuť konopí určeného pro výrobu mastí A že některé druhy osiva konopí jsou podle popisovaných účinků vyšlechtěným osivem pro vysoký obsah psychotropního delta-9-tetrahydrokanabinolu, dosahujícím v jeho obsahu i přes 20% v sušině, čemuž odpovídá vysoká cena tohoto osiva a náročné pěstební podmínky zajišťované ostatním nabízeným sortimentem. Podle odvolacího soudu však tato skutečnost sama o sobě nemůže vést k důvodnému závěru o naplnění zákonných znaků žalovaného trestného činu obžalovanými Tobolákem a Geržou. V tomto směru odvolací soud vycházel z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.11.2014, sp.zn. 8 Tdo 1217/2014. V tomto judikátu vyslovil Nejvyšší soud právní názor, že pro naplnění znaků podněcování u trestného činu podle § 287 tr. zákoníku je třeba, aby pachatelé veřejně prezentovali kompletní ucelený sortiment produktů, látek, nástrojů či výrobků, které se ke zneužívání omamných a psychotropních látek obvykle používají. Podle odsuzujícího výroku rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 9.4.2014, sp.zn. v dané trestní věci pachatelé kromě semen nabízeli další prostředky sloužící ke kouření (cigaretové papírky, filtry, drtičky, vodní dýmky apod.), tedy prostřednictvím kamenného obchodu i svého internetového obchodu nabízeli a veřejně prezentovali ucelený sortiment finálních výrobků počínaje semeny různých odrůd konopí, přes technické části pěstíren, produkty podporující růst, výrobky, které slouží ke zpracování a uchování

vypěstovaných produktů a jejich aplikaci. Městský soud se nemohl ztotožnit s tvrzením, státního zástupce, že okolnost, že sortiment byl nabízen v různých prodejnách tak, aby nebyl ucelený na jednom místě, nemůže být argumentem pro beztrestnost, byl-li tím sledován jednotný podnikatelský záměr spočívající v prodeji osiva a pěstebních potřeb. Je zřejmé, že nabízený sortiment nebyl ve smyslu shora citované judikatury Nejvyššího soudu ucelený ani za situace, kdy by bylo nahlíženo na všechny výrobky na obou zmíněných webových stránkách jako na prodávané na jednom internetovém portálu. K oné inzerované vůni lze pak v obecnosti podotknout, že případná omezení z hlediska reklamního sdělení v příslušných právních předpisech jsou výjimkou z pravidla. Je a musí být na podnikateli, jakou reklamní strategii zvolí, a to včetně třeba takové, která s užitím produktu vůbec nesouvisí. Ostatně, obvyčejné cigarety nijak zvlášť nejen nekuřákům nevoní a přesto miliony lidí nikotin cigaretami inhalují, zatímco kuřáků vonných tabáků je oproti tomu zanedbatelné procento.

7. Dále se Městský soud neztotožnil s argumentem státního zástupce, že obžalovaným nepřisvědčuje existence mezinárodního projektu Doctorgrower.com, jehož cílem je doporučit a dodat vhodný terapeutický produkt s obsahem konopí, když státní zástupce tvrdí, že případ je třeba posuzovat dle zásady teritoriality podle českého práva. Ze zaměření projektu je zřejmé, že jeho cílem je rozvoj, výzkum a spolupráce na poli užívání konopí jako léčebného produktu. Účast obžalovaných v tomto mezinárodním projektu naopak podporuje jejich obhajobu, že se zajímají o konopí jako o farmaceutický fenomén a sortiment, jež nabízí k prodeji na e-shopech, má sloužit k pěstování konopí pro léčebné účely. Z dlouhodobé aktivity v tomto projektu je patrný směr, jakým se ubírá zaměření podnikání obou obžalovaných, pokud by totiž cílem jejich podnikání bylo provozování e-shopů s kompletní nabídkou pro pěstování a užívání psychoaktivního konopí, bylo by zcela nelogické, že by se do projektu vůbec zapojovali a po dobu několika let v něm intenzivně vyvíjeli činnost zaměřující se na získání informací o potenciálu konopí jako léčebného prostředku, včetně stovek studií, které pravidelně předkládají. Nadto není možné opomenout ani skutečnost, že obžalovaní s tímto projektem uspěli ve druhém kole u státní agentury CzechInvest, která nejen finančně podporuje malé a střední podnikatelské projekty. Pokud by podnikatelská činnost obžalovaných byla protiprávní, lze si jen těžko představit, že by získala souhlas a podporu státní příspěvkové organizace.
8. Skutečnost, že zdejší soud připustil dokazování nad rámec ust. § 2 odst. 5 tr. řádu, tedy v rozsahu, který nebyl nezbytný pro rozhodnutí o podané obžalobě, a sice že zmínil svou úvahu ohledně neúspěšně vedené válce proti marihuaně a na druhou stranu její částečné legalizaci, není vada, která by mohla vést ke zrušení napadeného rozsudku. Se státním zástupcem Městský soud souhlasil v tom, že pro rozhodnutí o jeho odvolání proti zprošťujícím výroková je rozhodné, zda v obžalobě popsané jednání obžalovaných naplňuje zákonné znaky žalovaného trestného činu, a to jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní, což však podle odvolacího soudu z výše uvedených důvodů nenaplňuje. Pokud státní zástupce obecně napadá právní hodnocení provedeného dokazování soudem prvního stupně, městský soud nemohl souhlasit s jeho tvrzením, že právní hodnocení je s provedeným dokazováním v zásadním rozporu, neboť hodnocení důkazů nikterak nevybočuje ze zákonného rámce ust. § 2 odst. 6 tr. řádu, nedošlo k deformaci důkazů a v odůvodnění napadeného rozsudku se nalézací soud řádně vypořádal se všemi argumenty obžaloby, které však nemohly vedle výsledků provedeného dokazování obstát.

9. Obvodnímu soudu ani Městský soud nevytknul převzetí argumentace obhajoby obžalovaných, pakliže nebyla provedenými důkazy vyvrácena, stejně jako by nebylo možné obvodnímu soudu vytýkat převzetí argumentace státního zástupce, pokud by měla zcela jednoznačnou oporu v provedeném dokazování, k čemuž však v této trestní věci nedošlo.

Dovolání NSZ k NS ČR

10. **Proti usnesení Městského soudu v Praze ve spojení s rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 podal nejvyšší státní zástupce v neprospěch obžalovaných Lukáše Toboláka a Jakuba Gerži dovolání, a to z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 písm. g) a l) tr. řádu, neboť daná rozhodnutí spočívají na nesprávném právním posouzení skutku nebo jiném nesprávném hmotněprávním posouzení a bylo rozhodnuto o zamítnutí řádného opravného prostředku proti rozsudku uvedenému v § 265a odst. 2 písm. a) až g) tr. řádu, přestože byl v řízení mu předcházejícím dán důvod dovolání uvedený v § 265b odst. 1 písm. g) tr. řádu.**
11. Soud se z odůvodnění mimořádného opravného prostředku mohl dozvědět, že dovolatel nejprve rozebírá průběh trestního řízení a závěry, o které svá rozhodnutí opřely soudy prvního a druhého stupně, přičemž předesílá, že dle jeho názoru stojí zproštění obou obviněných na nesprávném právním posouzení skutku, jelikož závěry soudů jsou ve zřetelném rozporu s dikcí a ustáleným a respektovaným výkladem skutkové podstaty § 287 odst. 1 tr. zákoníku, přičemž k tomuto odkazuje na četnou judikaturu Nejvyššího i Ústavního soudu, mimo jiné např. na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 11. 2014, sp. zn. 8 Tdo 1217/2014.
12. Konkrétně pak dovolatel namítá nerelevantnost závěru nižších soudů, dle kterého bylo cílem obžalovaných podporovat využití konopí k léčebným účelům, stejně jako argument, že by snad trestnost byla vylučována přístupem obžalovaných k daňovému systému či jejich angažovaností v lokálních projektech a aktivitách, či účasti v programu státní příspěvkové organizace Czech Invest, jelikož žádná z těchto skutečností nemá žádný vliv na to, zda webové stránky obžalovaných, resp. jejich prezentace, sortiment a informace zde obsažené mohou svádět a podporovat širokou veřejnost, na niž jsou zaměřeny, k toxikomanickému zneužití konopí, resp. marihuany. Prodej osiva konopí s vysokým obsahem delta-9-tetrahydrokanabinolu (dále jen „THC“) pro léčebné účely přitom dle dovolatele nelze považovat za jakousi prospěšnou činnost, jelikož podle § 24a zákona č. 167/1998 Sb., návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o návykových látkách“), může pěstovat konopí pro léčebné použití jen taková osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. I při využití konopí k léčebným účelům je totiž vždy nutno provést výrobní proces spočívající v samotném sušení a separaci toxikomanicky využitelné hmoty - tzv. marihuany, který se již považuje za trestněprávně relevantní výrobu psychotropní látky.
13. Z dovolání soud dále zjistil, že nejvyšší státní zástupce dále upozorňuje, že přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku je ohrožovací trestný čin, přičemž pro jeho spáchání se nevyžaduje, aby vlivem jednání pachatele skutečně došlo ke svedení další osoby ke zneužívání návykové látky. Z tohoto hlediska tedy považuje za zcela bez

- významu poukaz odvolacího soudu, že nebyl proveden jediný důkaz o toxikomanickém zneužití rostlin vypěstovaných zákazníky ze zakoupených semen konopí.
14. Z dovolání soud dále zjistil, že dle nejvyššího státního zástupce je přitom v naprosté většině případů psychotropní konopí pěstováno za účelem jeho toxikomanického zneužití, což muselo být známo i oběma obžalovaným, kteří pro takový účel uváděli na svých stránkách k prodáváním semenům konopí také údaje o *vůni, chuti, zaručeném obsahu psychoaktivních látek ve vypěstovaném konopí, jejich očekávaných účincích na psychiku, jež společně se způsobem prezentace zcela zjevně mívá právě na toxikomanické využití konopí, nikoli na jeho terapeutické využití*. Soudy však tuto skutečnost nesprávně nepovažovaly za součást objektivní stránky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 tr. zákoníku ve formě podněcování.
 15. Z dovolání soud dále zjistil, že je dle dovolatele nesprávný i závěr nižších soudů o nenaplnění subjektivní stránky trestného činu ve formě minimálně úmyslu nepřímého, pokud soudy uvádění podobných údajů o vlastnostech konopí považovaly jen za pouhou reklamní strategii, když právě ona reklama v sobě obsahuje prvek podněcování k využívání takto propagovaných předmětů. Uvádění toxikomanických účinků ohledně jednotlivých nabízených produktů pak svědčí o minimálně srozumění obžalovaných, že jimi nabízené produkty směřují k usnadnění produkce konopí právě pro jeho psychoaktivní vlastnosti, nikoli pro vlastnosti výhradně terapeutické. Fakt, že rostlina konopí je po svém zpracování zdrojem drogy známé pod názvem marihuana, je přitom mezi širokou veřejností velmi dobře znám, a o to více si takové skutečnosti musí být vědoma osoba, která se prodejem vysoce šlechtěných a geneticky upravených semen konopí zabývá jako svou obchodní činností. Jakkoli je tedy nepochybné, že oba obžalovaní jednali primárně s cílem dosáhnout zisku, případně i s cílem popularizovat využití konopí k léčebným účelům, museli být srozuměni i s tím, že jimi nabízená feminizovaná semena konopí a specifické technické vybavení v řadě případů poslouží k tomu, aby si blíže neurčená osoba za účelem toxikomanického zneužití vypěstovala rostliny konopí s vysokým obsahem THC. Z tohoto hlediska je i významné, že se jedná v drtivé většině právě o semena feminizovaná, tj. semena samicích rostlin, k čemuž dovolatel odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 1095/2015. Za tohoto stavu tak lze u obžalovaných dovést přinejmenším úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.
 16. Z dovolání soud dále zjistil, že právě naplněním subjektivní stránky ve formě úmyslu *nepřímého* se přitom soudy obou stupňů ve svém právním posouzení v podstatě vůbec nezabývaly, když jejich argumentace byla zaměřena výhradně na zpochybnění úmyslu přímého. Znak podpory pak podle nejvyššího státního zástupce naplňovala materiální podpora spočívající v prodeji všeho potřebného k vypěstování rostlin konopí s vysokým obsahem psychoaktivních látek. Nelze přitom považovat za jakkoli vyvíňující okolnost, že obžalovaní vedli e-shop na dvou samostatných, avšak odkazy vzájemně propojených, internetových stránkách, ani že zboží nebylo nabízeno na jednom místě.
 17. Z dovolání soud dále zjistil, že dovolatel poukazuje, že takový způsob obhajoby provozovatelů tzv. growshopů, tedy že zboží bylo rozděleno na dvě samostatné internetové stránky, případně část do e-shopu a část do kamenného obchodu, byl již opakovaně překonán judikaturou Nejvyššího soudu, např. usnesením ze dne 18. 10. 2016, sp. zn. 11 Tdo

1131/2016, v němž Nejvyšší soud rozhodoval ve skutkově obdobné věci.

18. Z dovolání soud dále zjistil, že dovolatel argumentuje, že se rovněž nelze ztotožnit s tím, že objektivní stránka přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 tr. zákoníku nebyla naplněna, jelikož samotný nabízený sortiment nebyl ucelený ve smyslu judikatury Nejvyššího soudu, protože internetový obchod nenabízel žádné kuřácké potřeby, tedy předměty široce a snadno dostupné. Dosavadní judikatura dle dovolatele dosud neposkytla žádný minimální výčet předmětů, jejichž prodej sám o sobě postačuje k naplnění znaků objektivní stránky skutkové podstaty tohoto přečinu.
19. Z dovolání soud dále zjistil, že dovolatel má za to, že v nyní posuzované věci přitom jednání obžalovaných vytvářelo ucelenou představu snadného a bezproblémového získání a užívání návykové látky, což v dalších osobách podněcovalo ochotu s návykovou látkou experimentovat.
20. Ve vztahu ke zprošťujícímu výroku podle § 226 písm. c) tr. řádu ohledně obžalovaného Jakuba Gerži nejvyšší státní zástupce uvádí, že jelikož nalézací soud v daném případě ohledně obou obžalovaných dospěl ke shodnému, pro obžalované příznivějšímu, závěru, že posuzovaný skutek není trestným činem, nemohl zároveň s tím dospět k tomu, že nebylo prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný Jakub Gerža. Závěr o absenci pachatelství na straně obžalovaného Jakuba Gerži pak soudy učinily v podstatě pouze na podkladě právního hodnocení jeho postavení jako společníka v obchodní společnosti *I.česbné konopl, s.r.o.*, oproti postavení obžalovaného Lukáše Toboláka jakožto jednatele této společnosti. Žalovaného přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku se ovšem může dopustit kdokoli. Ani ze skutkových zjištění nižších soudů a ostatně ani ze stanoviska samotného obžalovaného Jakuba Gerži přitom nevyplývá, že by se na žalovaném jednání nikterak nepodílel.

Vyjádření k dovolání

21. **K dovolání nejvyššího státního zástupce se prostřednictvím svého obhájce vyjádřil obžalovaný Lukáš Tobolák**, který uvedl, že se ztotožňuje se závěry zprošťujících rozhodnutí. Nejvyšší státní zástupce přitom dle obviněného nenaplnil uplatněný dovolací důvod, jelikož se v souladu s usnesením Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 376/2020 nemůže dovolávat extrémního nesouladu mezi provedenými důkazy a skutkovými zjištěními, přičemž dle obviněného jsou námítky nejvyššího státního zástupce skutkové povahy.
22. Z vyjádření soud zjistil, že dle obžalovaného judikatura váží se k ustanovení § 287 tr. zákoníku vyžaduje, aby pachatelé nabízeli ucelený sortiment pěstebních produktů k vypěstování, výrobě i následnému zneužití marihuany, tedy tzv. ucelený řetězec pěstebních potřeb. Prakticky celý sortiment jimi nabízených pěstebních pomůcek lze ovšem pořídit i v jiných obchodech, přičemž se v žádném případě nejednalo o nabízení natolik specializovaných pomůcek, jako jsou výkonné zářiče či osvětlení a kuřácké potřeby. Některé z nabízených produktů sice mohly být doplněny popisem převzatým ze zahraničí, který může evokovat chuť a vůni, nicméně v takovém případě se jedná o obchodní označení zboží, které nebylo možné měnit, pokud s tímto zbožím mělo být obchodováno. Obžalovaný taktéž zdůraznil, že na vytykaných popiscích bylo důrazně varováno před

zneužitím konopí, což v souhrnu s ostatními skutečnostmi zcela vylučuje naplnění šíření toxikomanie tak, jak to má na mysli trestní zákoník a ustálená judikатурní praxe, zejména rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. ÚS 3489/16. Obžalovaný přitom dle svého tvrzení nikdy nikoho nesváděl ke zneužívání konopí a ani celkové vyznění webových stránek nemohlo nikoho k takové činnosti svádět, jak ostatně konstatoval i znalec doc. Ing. Pavel Klouček, Ph.D. ve své výpovědi učiněné v rámci hlavního líčení konaného dne 4. 6. 2019 ve vztahu k návodu na pěstování rostlin, který označil za obecný a široce aplikovatelný návod pro pěstování kterýchkoli rostlin.

23. Dle obžalovaného pak z žádného z provedených důkazů nebylo potvrzeno, že by došlo ke zneužívání konopí. Chemický rozbor zajištěného konopí u zákazníků i výpovědi znalců jasně dokazují, že se jednalo o technické konopí bez THC, které je v České republice prakticky neregulováno, neboť nemá žádné psychotropní účinky. Jelikož ani semena konopí nejsou prekurzorem drogy, je namístě dojít k závěru, že obžalovaní obchodovali se zcela legálními produkty.
24. **Z vyjádření obžalovaného Lukáše Toboláka** soud dále zjistil, že svým jednáním nemohl naplnit ani objektivní, natož subjektivní stránku trestného činu kladeného mu obžalobou za vinu. Nejednal jakkoli skrytě, platí daně, případně sociální a zdravotní pojištění za zaměstnance a plně respektuje i další s podnikáním spojené právní předpisy, přičemž by nevolil cestu páčání trestné činnosti takto zjevným způsobem. Podnikání obžalovaného bylo opakovaně prověřováno orgány činnými v trestním řízení s výsledkem, že k páčání trestné činnosti nedochází. Obžalovaný danou problematiku studoval a rovněž komunikoval a spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, jakož i s dalšími orgány veřejné správy, a to právě za účelem vyloučení jakékoli pochybnosti, že by jeho podnikání nebylo legální či dokonce bylo v rozporu s trestněprávními předpisy.
25. **Z vyjádření obžalovaného Jakuba Gerži**, soud zjistil, že nejvyšší státní zástupce nenaplnil uplatněný dovolací důvod, jelikož se v souladu s usnesením Nejvyššího soudu sp. zn. 8 T do 376/2020 nemůže dovolávat extrémního nesouladu mezi provedenými důkazy a skutkovými zjištěními, přičemž námítky nejvyššího státního zástupce jsou dle jeho mínění skutkové povahy. Obžalovaný dále zdůrazňuje, že v době, v níž mělo ke spáchání přečinu dojít, nebyl jednatelem žádné společnosti s ručením omezeným, v rámci níž docházelo k obchodování se semeny konopí setého ani za takovouto společnost jakkoli nejednal. V průběhu monitorování obsahu webových stránek společnosti pak nebyl nalezen jediný důkaz o tom, že by došlo ke zneužití semen konopí ze strany zákazníků e-shopu. Naopak, z výsledku svědků vyplynulo, že tito se zajímali výhradně o zdravotní účinky konopí, nikoli o jeho zneužití.
26. Dle Jakuba Gerži je přitom nejzásadnější absence prodeje uceleného řetězce zboží sloužícího k pěstování a zneužívání konopí, neboť samotný prodej semen konopí není v České republice ani Evropské unii omezen. Druhým zásadním rozdílem oproti judikatuře je naprosto odlišné zaměření společnosti Léčebné konopí s.r.o., která se orientovala na konopí jako terapeutický produkt. Třetím klíčovým rozdílem je absolutní převaha vyvážených a objektivních informací o konopí na webu Léčebného konopí s.r.o., včetně těch o negativním působení, nad samotnými originálními produktovými popisy výrobců závaznými pro všechny prodejce tohoto zboží v rámci volného trhu.

27. V jeho jednání pak dle jeho tvrzení chybí subjektivní stránka trestného činu, kterým je v daném případě úmysl, nebo alespoň úmysl nepřímý. Jakub Gerža nikdy nikoho nescvádl ke zneužívání konopí a ani celkové vyznění webových stránek jako celku nemohlo nikoho k takové činnosti svádět, jak ostatně potvrdily i provedené důkazy.
28. Obžalovaný nesusouhlasí s nejvyšším státním zástupcem v tom, že mu svědčí z hlediska zprošťujícího rozsudku soudu prvního stupně nejen právní důvod obsažený v ustanovení § 226 písm. c) tr. řádu, tedy že nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal tento obžalovaný, ale rovněž důvod uvedený v § 226 písm. b) tr. řádu, kterým byl pravomocně zproštěn obžaloby spoluobžalovaný Lukáš Tobolák, tedy že v obžalobě označený skutek není trestným činem.
29. Zrušení předchozích soudních rozhodnutí jen pro tento důvod by ovšem bylo v rozporu s rychlostí a ekonomikou trestního řízení, neboť by obviněný byl vystaven nutností opět absolvovat hlavní líčení pro dosažení pouze formální změny zprošťujícího rozhodnutí, což by pro něho jako osobu netrestanou bylo stresující a náročné.

Rozhodnutí NS ČR o dovolání

30. **Nejvyšší soud předmětné dovolání vyhodnotil jako přípustné a vyhovující relevantním ustanovením trestního řádu**, neshledal žádné skutečnosti bránící jeho věcnému projednání. Nejvyšší soud připomněl, že podle § 265b odst. 1 písm. g) tr. řádu lze dovolání podat jen tehdy, jestliže napadené rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení skutku nebo jiném nesprávném hmotněprávním posouzení. V jeho mezích lze namítat, že skutek, jak byl soudem zjištěn, byl nesprávně právně kvalifikován jako trestný čin, ačkoliv o trestný čin nejde nebo jde o jiný trestný čin, než kterým byl obviněný uznán vinným. Z toho plyne, že v rámci rozhodování o dovolání vychází Nejvyšší soud zásadně ze skutkových zjištění provedených soudy v předchozím řízení a pouze hodnotí, zda tato skutková zjištění byla z hlediska hmotného práva správně posouzena. Není tedy možné namítat nic proti samotným skutkovým zjištěním soudu, proti tomu, kterak soud hodnotil důkazy, v jakém rozsahu provedl dokazování, jak postupoval při provádění důkazů, apod. V tomto směru totiž nejde o aplikaci hmotného práva, nýbrž procesních předpisů, zejména ustanovení § 2 odst. 5, 6 tr. řádu o postupu orgánů činných v trestním řízení při zjišťování skutkového stavu a při hodnocení důkazů. Hmotněprávní posouzení se pak týká především trestního práva hmotného, byť se může týkat i jiných právních odvětví (k tomu srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu publikované pod ř. 36/2004 Sb. rozh. tr.). Nesprávnost může spočívat v tom, že soud nesprávně aplikuje normu hmotného práva tím, že buď použije jiný právní předpis či jiné ustanovení nebo použije správný právní předpis a jeho správné ustanovení, avšak je nesprávně vyloží. Nesprávnost může rovněž spočívat v chybně posouzené předběžné otázce. Je třeba dodat, že v žádném z dalších ustanovení § 265b odst. 1 trestní řád nepřipouští jako důvod dovolání, že by rozhodnutí bylo založeno na nesprávném nebo neúplném skutkovém zjištění. Námírky podané proti skutkovým zjištěním soudu proto nejsou dovolacím důvodem a Nejvyšší soud k nim nepřihlíží.
31. Nejvyšší soud podle obsahu podaného dovolání shledal, že nejvyšší státní zástupce v nyní posuzované věci nerosporuje skutková zjištění nalézacího soudu, nýbrž jeho hmotněprávní

posouzení, když převážně namítá, že v popisu skutku tak, jak je uveden ve výrokové části rozhodnutí obvodního soudu a dále rozveden v odůvodnění tohoto rozsudku, jsou uvedeny všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, resp. odst. 2, písm. c) tr. zákoníku, tedy jsou v něm vyjádřeny všechny skutečnosti významné užití dané právní kvalifikace žalovaného skutku.

32. Pro posouzení důvodnosti podaného dovolání je tedy rozhodné, zda jednání obžalovaných popsané v obžalobě ve vztahu k nabídce prodeje semen konopí s deklarovaným obsahem Δ HC převyšujícím 03 % a pěstebních produktů na internetových stránkách propojených vzájemným odkazem, jež obsahovaly mimo jiné i rady a texty o vlastnostech konopí, může představovat podporu či podněcování k zneužívání návykové látky a naplňovat tak znaky objektivní stránky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 tr. zákoníku, a dále zda bylo dáno na straně obžalovaných zavinění, kterým by byla naplněna subjektivní stránka předměrného úmyslného trestného činu.
33. **K uvedené problematice Nejvyšší soud uvedl, že přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se dopustí ten, kdo svádí jiného ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu nebo ho v tom podporuje anebo kdo zneužívání takové látky jinak podněcuje nebo šíří a takový čin spáchá tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem. Za podněcování obecně se považuje každý projev, který je způsobitelný vyvolat u jiných osob určitou náladu nebo rozhodnutí ke konkrétnímu chování. Takovým způsobem projevená vůle může spočívat v různých formách či podobách, např. ve vytváření skutečností, ujišťování nebo navození jistých okolností apod., jež mají za cíl vzbudit v jiném potřebu se zachovat způsobem, který je předpokládán tím, kdo takový projev vůle činí. Podněcováním ke zneužívání návykové látky jiné než alkoholu lze rozumět takový projev, kterým pachatel zamýšlí ovlivnit rozhodnutí jiných osob tak, aby zneužily jiné návykové látky než alkohol. Nezáleží přitom na formě projevu, která může být ústní, písemná, konkludentní aj. Podněcování se může stát přímo, nepřímo i skrytě (např. vychvalováním pozitivních účinků zneužívání drog nebo poskytováním návodů k dosažení vyšší efektivity v této činnosti). U podněcování tento projev vůle pachatele není zaměřen na konkrétní osobu nebo osoby (jako je tomu u svádění), nicméně i zde jeho snaha míří k vyvolání zneužívání návykových látek u těch, jimž je určen. O podporování ve zneužívání návykových látek půjde v případě, kdy pachatel jedná v úmyslu podporovat v oslovené osobě rozhodnutí užívat návykové látky, přičemž není podstatné, zda se jedná o osobu dosud nezneužívající návykové látky nebo začínající s jejich zneužíváním či osobou již dlouhodobě takové látky zneužívající. Podporování takové osoby může mít formu fyzické i psychické podpory. Podoba psychické podpory může mít poskytování rad takové osobě týkajících se zneužívání návykových látek nebo její utvrzování v pokračování v jejich zneužívání. Projevem fyzické podpory může být naopak opatření instrumentu pro aplikaci návykové látky, vyhledání prostoru pro takovou osobu, v němž je možné návykové látky užívat nebo aplikovat, atd.**
34. Návykovou látkou se podle § 130 tr. zákoníku rozumí alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobitelné nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Konopí je omamnou látkou uvedenou v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazenou do

Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, a obsahuje psychotropní látku THC uvedenou v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazenou do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách. Pro úplnost je rovněž třeba ve vztahu k legálnosti pěstování netechnického konopí s obsahem THC vyšším než 0,3 % ohledně doby, v níž Nejvyšší soud tuto trestní věc projednává, připomenout, že ve smyslu zákona o návykových látkách je legálním pouze pěstování takového konopí k léčebnému využití, k němuž mají povolení jen právnické nebo podnikající fyzické osoby, kterým byla k této činnosti podle § 24a výše uvedeného zákona udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel takové licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky.

35. Nejvyšší soud zdůrazňuje, že trestný čin šíření toxikomanie podle § 287 tr. zákoníku patří mezi úmyslné ohrožovací trestné činy. Jejich pojmovým znakem je ohrožení a následkem je vyvolání situace, při níž hrozí reálné nebezpečí, a chybí vlastní vznik takové poruchy, k níž vyvolaný stav směřuje. Stran zavinění v tomto případě postačuje, zahrnuje-li možnost poruchy, přičemž není třeba, aby se vztahovala na poruchu samu. Pachatelem tohoto trestného činu pak může být kterákoliv fyzická osoba.
36. Podle § 15 odst. 1 tr. zákoníku je přitom trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, nebo b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, s tím byl srozuměn.
37. Podle § 15 odst. 2 tr. zákoníku se srozuměním rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.
38. V nyní posuzované věci je základem skutkových zjištění obsažených ve skutkové větě zprošťujícího výroku a následně rozvedených v odůvodnění rozhodnutí nalézacího soudu, že oba obžalovaní nejméně v období od 21. 3. 2016 do 18. 5. 2018 prostřednictvím veřejně celosvětově přístupných a odkazem propojených internetových stránek <https://www.semena-marihuany.cz> a <https://www.pestik.cz> nabízeli k prodeji semena rostlin rodu konopí pod různými obchodními názvy, mezi nimi i semena odrůd s obsahem látky THC vyšším než 0,3 %, přičemž k nabídce uváděli doprovodný text s obsahem informací o chutích jednotlivých odrůd a jejich účincích, radami a jinými texty o vlastnostech konopí.
39. Jakub Gerža sice k tomuto ve svém vyjádření k podanému dovolání uvedl, že prodávali pouze technické konopí a u testovaného vzorku semen nebyla překročena hranice 0,3 % látky THC, avšak toto tvrzení neodpovídá skutkovým závěrům nalézacího soudu. Ten, ačkoli v jednání obžalovaných neshledal naplnění znaků skutkové podstaty žalovaného přečinu, nikterak nedospěl k závěru, že se skutek tak, jak je popsán v obžalobě, nestal a ve skutkovém výroku deklaroval, že obžalovaní prodávali semena konopí s garancí vyššího obsahu látky THC v konopí z těchto vypěstovaných, přičemž v odůvodnění dále uvedl, že se nepodařilo takto prodané osivo zajistit u žádného konkrétního kupujícího, ani prokázat případ zneužití z něj vypěstovaného konopí. Dle předloženého spisového podkladu byl přitom testování

podroben zcela nepatrný zlomek z nabízených semen, jejichž odrůd bylo v nabídce obžalovaných v době archivace stránek internetového obchodu semena marihuany.cz celkem 1.153, u nichž obvinění výslovně a jednoznačně sdělovali obsah THC převyšující i 20% a vyzdvihovali jeho psychotropní účinky.

40. Soudy obou stupňů takto zjištěné skutkové okolnosti vyhodnotily ve smyslu znaků skutkové podstaty trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, jež soud prvního stupně nepovažoval za naplněné zejména v souvislosti se svými závěry o záměru obžalovaných prodávat semena konopí a pěstitelské potřeby pro léčebné využití konopí, na jehož základě vyloučil existenci přímého úmyslu obžalovaných ke spáchání přechinu šíření toxikomanie. Nálezací soud dále poukázal na skutečnost, že sortiment osiva, věci a pomůcek, které se při pěstování rostlin používají, neobsahoval potřeby pro konzumaci marihuany kouřením a některé z vysoce specializovaných nadstandardních zařízení, které lze k pěstování konopí využít. Popis osiva obsahoval také informace upozorňující na trestnost zneužívání konopí, resp. marihuany. Přítomnost informací o tom, jaký je způsob jejich pěstování, výnosnost a jaký je jejich psychotropní účinek, jakož i chuť jednotlivých odrůd konopí pak navzdory skutečnosti, že tyto informace sloužily k pozitivnímu popisu osiva určeného k pěstování konopí s obsahem THC i přes 20% v sušině, označil za reklamní sdělení, z něhož nelze vyvodit závěr o svádění k zneužívání marihuany. Nálezací soud taktéž shledal za podstatnou absenci důkazů o reálném zneužití konopí vypěstovaného ze semen pocházejících ze sortimentu nabízeného osobami obžalovaných.
41. Odvolací soud se následně plně ztotožnil s úvahami nálezacího soudu, na které v zásadě odkázal s tím, že zdůraznil, že tvrzení o nabízení semen konopí pro psychotropní účinky byla vyloučena a o jejich zneužití nesvědčí jediný provedený důkaz. Dle odvolacího soudu je zřejmé, že nabízený sortiment nelze považovat za ucelený ke zneužití konopí v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu, jelikož tento nezahntoval prostředky pro jejich aplikaci. Inzerovanou vůni a chuť pak považuje za legitimní reklamní strategii obžalovaných nesouvisející s užitím daného produktu. Dále uvedl, že obžalovaným svědčí jejich účast na mezinárodním projektu zaměřeným na terapeutické užití konopných produktů, jakož i skutečnost, že pro podporu svého podnikání obdrželi souhlas a podporu státní příspěvkové organizace.
42. Podle Nejvyššího soudu však tato argumentace dovoláním napadeného usnesení odvolacího soudu nemohla obstát. Pro naplnění zákonného znaku podněcování u trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 tr. zákoníku, jenž je ohrožovacím deliktem, se nevyžaduje, aby pachatelé, pokud nabízejí k prodeji prostředky sloužící ke zneužívání drogy, disponovali přímo těmi látkami, jež předmětné omamné nebo psychotropní látky obsahují, nýbrž postačí, pokud veřejně prezentují komplexní sortiment takových produktů, látek, nástrojů či výrobků apod., které se ke zneužívání omamných a psychotropních látek obvykle používají. Postačí, že omamné nebo psychotropní látky připomínají nebo na ně v různých souvislostech poukazují (v daném případě např. označením stránek semena-marihuany.cz, jež samo o sobě evokuje určení zde prodáváných semen, či přítomností vyobrazení marihuany připravené ke konzumaci kouřením v pravém horním rohu na jedné z částí těchto stránek, uvedením údajů vyzdvihujících psychotropní účinky produktů z konopí, nehledě na poskytování receptů pro konzumaci marihuany jakožto alternativního způsobu toxikomanického zneužití). Podněcováním v uvedeném smyslu je taková činnost tehdy,

jestliže je ve svém souhrnu způsobilá ovlivnit rozhodnutí jiných osob k tomu, aby návykové látky jiné než alkohol zneužily, nebo v nich takové rozhodnutí vzbudit, aniž by k takovému účinku skutečně došlo.

43. Danou problematikou, tedy skutečnostmi, jež jsou podstatné pro posouzení, zda určité jednání naplňuje znaky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 tr. zákoníku, se ve vztahu k prodeji osiva toxikomanicky zneužitelného konopí a pěstitelského sortimentu opakovaně zabýval v rámci své judikaturní činnosti Nejvyšší soud, a to např. v usneseních ze dne 29. 7. 2015, sp. zn. 11 Tdo 879/2015, ze dne 26. 8. 2015, sp. zn. 11 Tdo 959/2015, ze dne 3. 2. 2016, sp. zn. 11 Tdo 1095/2015, ze dne 28. 7. 2016, sp. zn. 11 Tdo 403/2016, ze dne 23. 6. 2016, sp. zn. 11 Tdo 778/2016, ze dne 28. 7. 2016, sp. zn. 11 Tdo 888/2016, ze dne 21. 6. 2017, sp. zn. 11 Tdo 1113/2016, ze dne 18. 10. 2016, sp. zn. 11 Tdo 1131/2016, či ze dne 16. 6. 2017.
44. Nejvyšší soud zdůrazňuje, že usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 668/2017 výslovně zdůrazňuje, že znak podněcování lze naplnit tím způsobem, že obžalovaný vedle předmětů sloužících pro pěstování konopí nabízí k prodeji především feminizovaná semena kultivarů konopí, ze kterých lze vypěstovat konopí s vysokým obsahem THC, a současně nabízí i materiály evidentně určené pro pěstitele, přičemž popsané prostředky nabízí v kontextu, jež zcela zjevně směřoval k podpoře pěstování a užívání konopí pro jeho psychoaktivní účinky a to za situace, kdy obviněný tento prodej podporuje popisem zahrnujícím podíl THC, účinky konopí, způsob pěstování, produkci omamné látky na jednu rostlinu, u každé nabízené odrůdy konopí na internetových stránkách navíc uvedl fotografii vzrostlých rostlin ve spojení s informacemi o účinku jednotlivých odrůd konopí, včetně způsobu jejich užívání a vychvalování vlivu na lidský organismus.
45. Nejvyšší soud zdůrazňuje, že skutkový stav v trestní věci řešené u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 11 Tdo 668/2017 byl tedy velice blízký věci nyní projednávané, v níž byly sice internetové stránky obžalovaných Toboláka a Gerži formálně rozděleny na dva celky s nevýlučným zaměřením na konopí pro léčebné účely a prodej širokého sortimentu různorodých pěstitelských potřeb, avšak byly přímým textovým odkazem vzájemně propojeny a obsahovaly rovněž informace relevantní pouze pro potenciální toxikomanické využití nabízených produktů. Dané webové stránky se přitom svým zpracováním, názvem a popisem produktů mohly zcela jistě jevit jako zaměřené též na poskytování produktů a rad za účelem toxikomanického zneužití konopí, např. sdělením, že některá z odrůd „... má povzbuzující účinky, které se dostávají prakticky hned po požití a vyvolává pocity radosti, dobré nálady a smích; způsobuje silnou euforii, dodává energii, podněcuje ke kreativitě a konverzaci, vyvolává výrazné pocity radosti, povznášející náladu a přináší také uvolnění; od svého vzniku je stále jedničkou v coffeeshopch po celém Nizozemsku“. Právě charakter produktů a informací nabízených a sdělovaných obžalovanými na jejich webových stránkách ve spojení s jejich prezentací, případně způsob, jakým se tyto ve svém souhrnu jeví jejich návštěvníkům a zda byly tyto způsobilé vyvolat v nich zájem na zneužití návykových látek a ovlivnit tak jejich rozhodování, je přitom pro posouzení naplnění objektivní stránky skutkové podstaty předmětného přečinu relevantní, na rozdíl od charakteru podnikatelských aktivit obžalovaných, jejich úspěchů v zahraničních projektech, skladování a jiného fyzického

nakládání s produkty, či jejich obchodních závazků k dodavatelům, z nichž dle jejich tvrzení vyvstala nutnost propagování vlastností konopí jako je např. chuť či účinky.

46. Skutečnost, že tyto popisy byly vyžadovány ze stran dodavatelů osiva, je pak pro posouzení jednání obžalovaných ve vztahu k naplnění skutkové podstaty trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 tr. zákoníku zcela irrelevantní, jelikož zájem na ochraně objektu, kterým je ochrana společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá ze zneužívání návykových látek jiných než alkoholu, je soukromoprávním vztahům mezi dodavateli a odběrateli nadřazený. Nalézací i odvolací soud tedy chybně posoudily otázku naplnění skutkové podstaty daného přečínu propagací vlastností návykové látky, když tuto označily za legitimní způsob reklamy směřující k zaujetí zákazníků, a s ohledem na dokázané primární zaměření obžalovaných na léčebné využití konopí přistoupily ke konstatování absence zásadních znaků pro posouzení jednání ve smyslu přečínu šíření toxikomanie.
47. Nejvyšší soud konstatoval, že ani zmínění propagační stránky produktů prostřednictvím upozornění na možné trestněprávní následky při jejich zneužití pak nemůže automaticky eliminovat trestněprávní význam existence komplexního rozsahu informací oslovujících potencionální adresáty k možnému zneužití návykové látky, jelikož je s ohledem na toto sdělení předně zapotřebí zkoumat účinnost jeho odrazujícího efektu a současně je proporcionálně porovnat se zbylými charakteristikami obchodu a informací prezentovaných webovými stránkami. Mnohem důležitější, než údajný obchodní charakter závadných informací, je přitom skutečnost, která se tyto informace jeví *průměrnému návštěvníku* těchto stránek.
48. Ačkoliv tedy samotnou nabídku semen konopí, u něž obžalovaní garantují obsah THC nad 0,3 % (a to v různých kategoriích, tj. od obsahu do 10% až do obsahu převyšujícího 20%), není bez dalšího možné považovat za trestnou, jiná situace nastává, pokud obžalovaní ve dvou vzájemně propojených internetových obchodech koncentrovali nejen semena, ale i další zboží, které slouží k úspěšnému pěstování takové rostliny, návody a rady, jak takto činit, a takové zneužívání propagovali sdělováním informací, jež mohou pozitivně působit na vědomí jiné osoby a v této vzbudit potřebu či touhu návykovou látku užít. Existence takového souboru zboží koncentrovaného na jednom místě (myšleno na jednéch webových stránkách či na propojeném celku tvořeném vícero webovými stránkami) a jeho nabízení a prodej, za současného pozitivního vyzdvihování psychotropních účinků a poskytování návodů konzumace, které je navíc činěno prostředky oslovujícími jednoduchou cestou blíže neurčitý počet osob (internet), lze jednoznačně chápat jako podněcování k jejímu zneužívání (srov. nález Ústavního soudu ze dne 20. 2. 2014, sp. zn. III. ÚS 934/13, kde byl obdobný závěr učiněn o tiskovinách, které jsou přitom ze své podstaty, na rozdíl od nyní posuzovaného případu, dostupné pouze omezenému okruhu osob).
49. Také k možnému naplnění znaků trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 tr. zákoníku „podporou“ Nejvyšší soud poukázal na ohrožovací povahu dotčeného deliktu, který je dokonán již samotnou činností pachatele ve formě svádění, podněcování, podporování či šíření, bez nutnosti, aby adresát takového jednání návykovou látku skutečně zneužil. V tomto ohledu již Nejvyšší soud, jakož i Ústavní soud v minulosti opakovaně vyslovily své závěry k otázce povahy nabízených předmětů, které je třeba posuzovat komplexně s cílem zjistit, zda se nejedná právě o

takový soubor zboží, z něhož lze dovést úmysl pachatele podporovat jiné osoby ve zneužívání návykové látky. Přitom není nutné, aby shora uvedený soubor předmětů byl fyzicky a ve stejném časovém období situován do jednoho místa, jak již Nejvyšší soud judikoval např. ve svém usnesení ze dne 18. 10. 2016, sp. zn. 11 Tdo 1131/2016. To přitom platí o to více vzhledem k povaze kvalifikované skutkové podstaty přečinu podle § 287 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, kdy je zboží nabízeno např. prostřednictvím jednoho či více internetových obchodů, které mohou být propojeny v různé intenzitě a fyzicky se zboží může nacházet kdekoli, dokonce i zcela mimo dispozici obžalovaných, pokud by např. až po samotné objednávce zajišťovali jejich dodávku od třetích osob. Za daného stavu tedy postačuje, dává-li pachatel svojí činností najevo existenci komplexu věcí, kterými vzbuzuje u adresátů své nabídky přesvědčení o možnosti zajistit úspěšné získání a zneužití návykové látky, přičemž zákon ani příslušná judikatura nestanovují taxativní výčet věcí, které musí být součástí takového komplexu, a jeho povaha je tak vždy věcí individuálního posouzení s ohledem na charakter jednotlivých věcí, které jej tvoří.

50. Nejvyšší soud při promítnutí shora prezentovaných obecných postulátů do roviny projednávaného případu konstatoval, že vyhodnocení primárního zaměření jednání obžalovaných na osvětlu v oblasti léčebného využití konopí za současného hodnocení povahy sortimentu sloužícího k jednoduchému získání a zneužití návykové látky s ohledem na chybějící kuřácké potřeby a některé velmi specializované technické vybavení, sloužící svým charakterem spíše k vybavení moderních velkokapacitních indoor pěstíren, jako faktorů, v jejichž důsledku jednání obžalovaných nenaplnuje znaky objektivní stránky skutkové podstaty trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 tr. zákoníku, je v příkrém rozporu se zjištěním, že oba obžalovaní prostřednictvím vzájemně propojených obchodů nabízelí veškerý sortiment, jenž je nezbytný pro vypěstování toxikomanicky zneužitelného konopí laickou osobou, pro jehož propagaci pak popisy některých produktů zároveň obsahovaly popis chuti a očekávané psychotropní účinky látek získaných z vypěstovaného konopí, a zároveň byly kupujícím sdělovány také postupy k jeho zneužití ve formě receptů zajišťujících zachování psychotropních účinků konopí jakožto alternativě k jeho zneužití kouřením.
51. Nejvyšší soud odmítnul jako zjednodušující úvahy k otázce dostupnosti produktů nabízených v internetových obchodech s poukazem na skutečnost, že se jedná o běžné technicko-pěstičské zboží, které lze získat také v jiných, např. zahrádkářských či hobby prodejnách. Nejprve je zapotřebí poukázat na to, že specifická sortimentu vychází již z široké nabídky feminizovaných semen s vysokým obsahem THC, mimo jiné i semen s obsahem THC vyšším než 20%. Tato nabídka, jež je doplněna o návody k toxikomanickému využití jiným způsobem než kouřením (v potravinách), ve spojení s přímým propojením na nabídku všeho potřebného pro jednoduché vypěstování konopí a získání omamné látky, může podnítit odhodlání zájemců o pěstování konopí pro jeho toxikomanické zneužití právě s ohledem na jejich dostupnost. Za tímto účelem pak obžalovaní umožňovali jednoduché získání všeho potřebného (příslušného druhu semen, elektrotechnického zařízení, pěstičských potřeb a látek, rad a návodů) na jednom místě. Vytvářeli tak ucelenou představu snadného a bezproblémového získání a užívání návykové látky, což bylo způsobilé v dalších osobách podněcovat ochotu s návykovou látkou experimentovat za podpory obviněných, přičemž uvedení všeobecně známé skutečnosti o trestnosti zneužívání marihuany není s to vyvážit pozitivně popisované

očekávané psychotropní účinky této drogy a nikterak odradit osoby, v nichž naopak otevřenou propagací těchto vlastností vyvolávali dojem, že je zajištění konopí pro jeho zneužití ve skutečnosti nejenže velice jednoduché a dostupné, ale i tolerované. Z hlediska sdělovaných informací, rad a materiálu je pak zcela nepodstatné, že se v nabízeném sortimentu nenacházely běžně dostupné cenově zanedbatelné položky představující materiál nezbytný pro konzumaci drogy, jako jsou např. cigaretové filtry či papírky, či vysoce specializované vybavení vhodné spíše pro velkokapacitní pěstování konopí, které ovšem není pro výrobu marihuany nezbytné, když obvinění svým jednáním podporovali své zákazníky v rozhodnutí užívat návykové látky, a to jak materiálně zprostředkováním potřebných věcí, tak psychicky vyzdvížením psychotropních účinků a poskytnutím návodů k přípravě pokrmů, u nichž je zachován toxikomanický potenciál.

52. Podle Nejvyššího soudu přitom v daném případě nemůže obstát ani argumentace dovoláním napadeného usnesení odvolacího soudu stran nenaplnění subjektivní stránky v důsledku absence přímého úmyslu, neboť se žádný ze soudů nižších stupňů nikterak nevypořádal s možností existence úmyslu nepřímého, jenž nemůže být vyloučen pouhým odkazem na aktivity obžalovaných na poli užití konopných produktů k léčivým účelům. V napadených rozhodnutích není při posouzení nenaplnění subjektivní stránky trestného činu nikterak reflektováno, že oba věděli o možném zneužití konopí vypěstovatelného z jimi nabízených semen, což plyne i z popisu produktů, jež zmiňují také chat a psychotropní účinky některých z odrůd prodávaného konopí, jakož i ze skutečnosti, že dle svých sdělení studovali danou problematiku ve snaze vyhnout se možné trestněprávní odpovědnosti s ohledem na charakter jejich obchodní činnosti. Nad rámec upozornění o možné protiprávnosti zneužívání těchto rostlin však fakticky neučinili ničeho, aby nabídka osiva konopí s vyšším obsahem THC neoslovovala také osoby bez zájmu o léčbu konopnými produkty (např. neuvedením jakýchkoli údajů relevantních pro toxikomanické zneužití za současného komplexního, opakovaného a důrazného varování před negativními následky spojenými s jeho zneužíváním, či navázáním prodávce semen např. na doložení lékařských zpráv prokazujících potřebu léčby a indikovaný zdravotní problém). Ačkoli by pak ani v souladu s výše uvedeným nešlo hovořit o legálnosti pěstování rostliny konopí s vyšším obsahem THC osobami, jenž sice trpí zdravotními problémy, avšak nemají pro takovéto pěstování uděleno potřebné povolení Státním ústavem pro kontrolu léčiv, mohlo by se, na rozdíl od formálního upozornění na obecně známou možnost trestněprávních následků, jednat o legitimní krok, kterým by prokázali svoji snahu o zabránění možnosti podněcování či poskytování podpory osobám usilujícím o výrobu omamné látky za účelem jejího zneužití.
53. Ačkoli tak ve vztahu k subjektivní stránce trestného činu oba nižší soudy shledaly absenci zavinění ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku v souladu se svými zjištěními, že obžalovaní v zásadě chtěli své výrobky za účelem dosažení zisku prodávat a rozšiřovat povědomí o jejich léčivých účincích, což může svědčit o tom, že jejich prvotním záměrem nebylo přímo (chtěně) podněcovat či podporovat jiné v toxikomanii, nikterak se naopak nezabývaly otázkou, zda tak obžalovaní nemohli činit v úmyslu nepřímém, neboť byli srozuměni s tím, že k takovému následku může ze všech výše rozvedených důvodů dojít. Nepřímý, resp. eventuální úmysl (*dolus eventualis*) přitom předpokládá nižší míru volní stránky jednání než je nezbytná pro úmysl přímý. Porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem není při této formě zavinění chtěným

následkem jednání pachatele, nicméně ten ho ve svých představách vnímá jako možný a počítá s eventualitou jeho způsobení. Jinak řečeno, ví, že ho svým jednáním může způsobit, a pro případ, že ho způsobí, je s tím srozuměn. S ohledem na uvedení údajů zajímavých pro osoby toxikomanicky zneužívající marihuanu a samotné užití názvu marihuany při propagaci webových stránek, přitom nelze tvrdit, že by u obžalovaných bylo možno shledat prostou lhostejnost, jež by zakládala toliko nedbalostní formu zavinění, když naopak vše nasvědčuje tomu, že obvinění byli minimálně smířeni s existencí možnosti zneužití konopí pěstovaného z jimi nabízených semen, za pomoci jimi nabízených pěstebních pomůcek, a to i v důsledku vychvalování psychotropních účinků konopí takto vypěstovatelného a při vyvolání dojmu o jednoduchosti celého procesu.

54. Nejvyšší soud uzavřel, že bylo na základě skutkových zjištění nižších soudů prokázáno naplnění subjektivní stránky přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku ve formě nepřímého úmyslu, a to navzdory skutečnosti, že jejich primárním cílem byl finanční zisk, případně i propagace léčivých účinků konopí.
55. O možnosti zneužití konopí zcela jistě věděli, což vyplývá již z jejich deklarované snahy, aby se jejich jednání odlišovalo od jednání tzv. grow-shopů. Obžalovaní se také na obchodování s osivem konopí zaměřují již po řadu let, a to i na území více států, přičemž navzdory svému prokázanému úmyslu podpory užívání konopí jako léčivého produktu neučinili žádných účinných opatření, jimiž by byla dostatečně vyjádřena jejich vážně míněná snaha zabránit toxikomanickému zneužití konopí, zvláště když se za účelem zajištění širokého sortimentu semen smířili se skutečností, že k těmto budou v důsledku požadavku dodavatelů uvádět též údaje propagující toxikomanické účinky konopí.
56. Na podkladě výše uvedeného Nejvyšší soud uzavírá, že odvolací soud skutek obžalovaných Lukáš Toboláka a Jakuba Gerži, popsany v obžalobě Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 11. 9. 2018, sp. zn. [REDAKOVANÉ] nesprávně právně posoudil, když zamítl odvolání státního zástupce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2, jímž byli obžalovaní ve vztahu k jednání, ve kterém byl spatřován přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, podle I 226 písm. b), resp. písm. c) tr. řádu zproštěni podané obžaloby, aniž by dospěl k závěru, že by obžalovaní svým jednáním naplnili zákonné znaky skutkové podstaty tohoto přečinu. Jelikož s přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem rozsudek soudu prvního stupně spočíval na nesprávném právním posouzení skutku, bylo dané rozhodnutí zatíženo vadou podle I 265b odst. 1 písm. g) tr. řádu. Odvolací soud následně zmíněnou vadu sám neodstranil, ačkoli měl k takovému postupu na podkladě státním zástupcem v neprospěch obžalovaných podaného odvolání náležité procesní předpoklady, pročež tímto svým postupem zatížil své rozhodnutí vadou ve smyslu I 265b odst. 1 písm. l) tr. řádu.

Řízení k rozsudku 2T 99/2018 ze dne 22.04.2021

57. Úkolem zdejšího soudu, jemuž byla předmětná věc vrácena k dalšímu řízení, bylo, a to při dodržení všech v úvahu přicházejících ustanovení trestního řádu a s ohledem na výše uvedený právní názor Nejvyššího soudu, danou věc znovu projednat v takovém rozsahu, aby mohl učinit zákonu odpovídající rozhodnutí. To znamená, že

Obvodní soud pro Prahu 2 při stávajících skutkových zjištěních ve vztahu k jednání obžalovaných Lukáše Toboláka a Jakuba Gerži popsanému v obžalobě Obvodního státního zastupitelství pro Prahu ze dne 11. 9. 2018, sp. zn. [REDAKCE] znovu adekvátně posoudil naplnění všech zákonných znaků skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, zejména znaku objektivní stránky a subjektivní stránky v podobě obou forem úmyslného zavinění. Zároveň se mu ve smyslu zákonných ustanovení připomíná závaznost právního názoru, který ve svém usnesení Nejvyšší soud vyslovil.

58. Soud v novém projednání věci rozhodl rozsudkem ze dne 22.4.2021, kterým byli obžalovaní zproštěni obžaloby Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 11.9.2018, sp. zn. [REDAKCE]
59. V této souvislosti soud prověřoval důkazně i z usnesení vyčtený závěr Nejvyššího soudu, že feminizovaná semena vždy znamenají možnost vypěstovat konopí s vysokým obsahem THC.
60. V novém jednání předvolal znalce RNDr. Vladimíra Dobšíka a doc. Ing. Pavla Kloučka, PhD. Prvně jmenovaný se omluvil a doc. Klouček osobně v hlavním líčení dne 22.04.2021 potvrdil platný znalecký závěr, že závěr Nejvyššího soudu, že feminizovaná semena vždy znamenají možnost vypěstovat konopí s vysokým obsahem THC v žádném případě paušálně neplatí. Nelze tak uzavřít, že z každého feminizovaného semena je možné vypěstovat rostlinu s vysokým obsahem THC. Znalec uvedl, že situace okolo konopí s vysokým obsahem THC je zvláštní, není v žádném případě jednoznačná. Jsou zde různé zákony, které jeho pěstování a užívání povolují, samozřejmě pod lékařským dohledem. Za další existují akademické ústavy, které mají povolení k zacházení a k výrobě THC pomocí pěstování rostlin konopí, kam patří i jeho univerzita, ale i další univerzity, minimálně dvě nebo tři plus ústavy Akademie věd ČR, které toto povolení mají. Tady se dostává do zvláštní situace, kdy oni musí někde pořídit rozmnožovací materiál a nevykouzlí si ho z ničeho. I tyto ústavy většinou pořizují rostlinný materiál v podstatě na trhu tak, jak je k mání.
61. Doc. Klouček osobně v hlavním líčení dne 22.04.2021 poznamenal, že feminizovaná semena jsou věc, která a priori nesouvisí s obsahem THC, feminizace není to žádný zásah do metabolismu té rostliny, aby se nějakým způsobem podpořila tvorba THC. Jedná se o to, že rostliny konopí jsou dvoudomé, mají samčí a samičí rostlinu, využívaná jak lékařsky, nebo možná zneužívaná je ta rostlina samičí. Pro představu je to úplně stejně jako u chmelu, kdy opět chmel plodí jenom samičí rostliny, jakmile se i v dosahu chmelnice vyskytne samec chmele, tak musí být zlikvidován, protože by zničil úrodu chmele. Tam se jedná zejména o samičí rostliny, nicméně s tím, jestli ta rostlina obsahuje vyšší než 0,3 množství THC nebo ne, tak s tímto nemá co dočinění. Feminizovaná mohou být i semena konopí tzv. technického, které obsahuje méně než 0,3, protože tam taktéž pokud se jedná o využití dnes běžného kanabidiolu CBD a té látky nepsychoaktivní, tak veškerá polní produkce v ČR, která není zanedbatelná, tak taktéž používá nebo je nutno tam mít samičí rostliny. Je to zásah do výběru pohlaví, nemá to žádný vliv na obsah dalších látek.
62. Zdejší soud pak nově provedl i důkazy ke zjištění, že Nejvyšší soud nekladl důraz na účinnost odrazujícího efektu upozornění, resp. skutečnost, jak se tyto informace jeví průměrnému návštěvníkovi těchto stránek. Nebylo provedeným dokazováním zjištěno, že by

někdo na předemném webu semena- marihuany.cz zakoupil semena za účelem jejich zneužití jako drogy. Bylo prokázáno, že, průměrní návštěvníci těchto stránek se také zajímali o léčivé účinky konopí. Tato skutečnost svědčí o tom, jak se dané stránky včetně zmíněných upozornění na trestněprávní následky jeví návštěvníkovi a že mají informace na těchto stránkách skutečný odrazující efekt. Nejvyšší soud přirazoval tomuto náhledu pohled jakéhosi „průměrného“ návštěvníka, bez bližší definice, kdo to je. Pokud jde o skutečný zpřůměrovaný pohled na stránky obžalovaných, lze dovodit, že se návštěvníci zajímali většinou o léčivé účinky konopí. Pohled „průměrného“ návštěvníka NS ještě promítá do propojenosti obou webů, když uvádí, že dané webové stránky se mohly svým zpracováním, názvem a popisem produktů jevit jako zaměřené též na poskytování produktů a rad za účelem toxikomanického zneužití konopí. Cituje jeden z popisů obchodníka v odstavci 50. Usnesení. Právě takový popis a charakter produktů jsou pro něj důkazem o vyvolání zájmu o produkt u návštěvníka s možností zájmu na zneužití návykových látek a propojenosti obou webů. Průměrný návštěvník údajně během chvíle pozná propojenost obou webů. Soud měl k dispozici praktický příklad návštěvníka, který se zajímá o pěstování konopí. Na Pěšák.cz v rubrice Vše k pěstování je vyhledán v Průvodci pěstováním konopí k přihlášení se mailovou adresou, v sekci Instrukce k pěstování konopí se může dočíst o pěstování technického konopí doma i venku (text který vyžaduje spuštění Průvodce pěstováním, v němž je první kapitolou Jak na klíčení semen. Následuje dalších 9 mailů, které zaberou 5 týdnů. Při průměrné návštěvě na webu 4,5 minuty, běžný návštěvník ani nestihne takovým procesem projít. Je pro něj tedy bezpochyby jednodušší, když tuto informaci nezjišťuje přes Pěšák.cz, ale zadá si do vyhledavače Jak vypěstovat konopí (např. jen v Googlu už jen při psaní této věty vyskočí 10 nabízených dokončení požadavku č.1.741 spisu).

63. Pokud optikou Nejvyššího soudu se má nahlížet na danou problematiku, „proporčně“ a s ohledem na „běžného uživatele“, nebylo lze nevidět, že pokud ani člověk, který podal trestní oznámení, který byl evidentně pohoršený konopným zaměřením, si nevšiml takového propojení, a ani vyšetřovatel PČR, si na první pokus při prověřování nevšiml propojení, našel nějaký odkaz až při druhé návštěvě, kdy navíc věděl dopředu, co by měl najít, nelze vysledovat něco jako zjevné a účelové propojení obou webů.
64. Kromě již uvedených „účinných opatření“ (tedy dobrovolných a preventivních restričních kroků, které vedly k důslednému oddělení obou firem, včetně nutnosti outsourcingu některých činností na externí firmu, nesdílení zákaznické základny, nulový rozvoj reklamy apod. je nutno vnímat, že se jedná o nikoli předstírané nebo simulované kroky jen pro PČR a státní zastupitelství, ale protože jsou pohledu podnikání velmi nevýhodné a nákladné, o to více svědčí o „vážně míněné snaze zabránit toxikomanickému zneužití konopí“. Stejně tak jako prokázaná existence obrovského množství článků a studií, resp. zaměření blogu na studie a léčebnou problematiku, když opět toto vyžaduje vysoké náklady, například na překlady uvedených studií a opět to tedy svědčí o vážné snaze objektivně informovat a zabránit jakémukoliv zneužívání konopí jako drogy.

65. V této souvislosti soud zmínil závěr Nejvyššího soudu, z Usnesení, že: „*obvinění o možnosti zneužití konopí zcela jistě věděli, což vyplývá již z jejich deklarované snahy, aby se jejich jednání odlišovalo od jednání tzv. grow-shopů.*“ Nejvyšší soud uznává snahu obžalovaných učinit vše, aby jejich podnikání bylo legální. Zároveň ale Nejvyšší soud de facto kriminalizuje jednání, které deklaruje nezpochybnitelnou snahu dělat vše legálně, a za tím účelem přijímá veškeré potřebné kroky k tomu, aby vše bylo v souladu se zákonem. To soud vnímá v rozporu s ústavně zaručenými právy obžalovaných (především principem právní jistoty a práva podnikat). Nebylo lze v této souvislosti nevidět, že web semena-marihuany.cz již byl v minulosti (a to v roce 2014) prověřován, přičemž policie tehdy uzavřela, že nešlo o podezření z přečinu a věc odložila (listinný důkaz na č.l. 254). Tato skutečnost vylučuje možnost naplnění subjektivní stránky. Důkazně bylo zjištěno, že v této době obžalovaní své podnikání konzultovali právě s policií, kterou byli ujištěni, že vše je v pořádku. Přesto provedli kroky k dalšímu důslednému oddělení a podpoře prevence zneužití. Nad rámec toho pak obžalovaní přijali řadu dalších výše citovaných opatření, v domněnku, že jimi do budoucna pojistí jejich postup, který policie sledala i tak naprosto v souladu se zákonem. Ovšem až po prověřování věci. A tomu se obžalovaní chtěli na malém měště v budoucnu vyhnout, protože bylo frustrující (policejní zátah v prodejně a v sídle firem, zjištění, že jsou odposlouchávání, sledování a byly jim zabaveny firemní materiály), stresující (podaná vysvětlení) a konkurenčně likvidující (ostuda v obchodní sféře). Tedy podle svého nejlepšího svědomí a vědomí, a po konzultaci s policií činili vše, aby „*byli v souladu*“ se stávající legislativní situací. I to podle soudu dokládá absenci subjektivní stránky. Krom toho postupem policie, konzultacemi a jejich názorem bylo u obžalovaných založeno legitimní očekávání, že postupují v souladu s právní úpravou. Státní zastupitelství (a potažmo nyní Nejvyšší soud) po nalézacím soudu žádá, aby pak za ještě výrazně lepší skutkové situace pro obžalované, s časovým odstupem několika let , je pro stejnou věc odsoudil.
66. **Obžalovaný Gerža nbyl statutárním orgánem společnosti Léčebné konopí s.r.o. ani odpovědnou osobou a prováděl jiné činnosti s tímto nesouvisející. To také akcentuje Usnesení NS, tedy i zde je třeba diferencovat a hodnotit věc individuálně.**
67. **Soud při změněné důkazní a skutkové situaci v novém řízení zjistil, že vyslovený právní názor Nejvyššího soudu v Usnesení NS ČR, ztratil svůj skutkový základ (i faktický, ale i předpokládaný), na němž byl založen, a tak jím zdejší soud, jemuž věc byla přikázána, již nadále není vázán. Právní názor Nejvyššího soudu se odvíjel od skutkového stavu platného k době jeho rozhodování.** (Nejvyšší soud ve shodě s názorem dovolatele dospěl k závěru, že jednání obžalovaných v daném případě naplnilo zákonné znaky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, jelikož internetové stránky, jejichž prostřednictvím obžalovaní prodávali osivo toxikomanicky zneužitelného konopí a pěstební potřeby, stejně jako sdělovali návody a rady pro pěstování a užívání takto vypěstovaného konopí, podněcovali a podporovali toxikomanické zneužívání konopí jakožto jiné návykové látky než alkoholu).

68. Podle judikatury mohl zdejší soud rozhodnout stejně, jako v případě dřívějšího rozsudku i při respektování § 265s odst. 1 tr. řádu, a učinil to jediným možným způsobem, výše popsaným pečlivým odlišením dříve judikovaných věcí od posuzované věci a dalším doplněním skutkových zjištění na základě nově doložených důkazů a znovu posouzením jak objektivní stránky, tak stránky subjektivní.
69. Proti tomuto rozsudku podal státní zástupce odvolání. V odvolání poukázal na dosavadní průběh řízení, kdy ve věci rozhodoval Nejvyšší soud České republiky, který svým usnesením ze dne 27.10.2020, sp. zn. 11Tdo 1040/2020 plně vyhověl dovolání státního zástupce a zrušil předchozí zprošťující rozhodnutí. Nejvyšší soud ve svém usnesení vyslovil jednoznačný právní názor, kterým se obvodní soud neřídil. Státní zástupce uvedl, že nalézací soud v novém řízení vyjma výsledku znalců k účelům pěstování konopí a odborným otázkám jako je například feminizace rostlin a vyjma prezentace vyjádření obou obžalovaných, kteří nepředložili žádný důkaz, vyvracející stávající důkazní situaci, jiné důkazy neprovedl a v podstatě se omezil na polemiku s argumenty Nejvyššího soudu.
70. Státní zástupce nesouhlasil s liberujícím argumentem, že samotná nabídka semen konopí je legální. Považuje za podstatné, že bylo prokázáno, že semena byla nejen nabízena, ale že při tom byly prezentovány i vlastnosti a účinky rostlin, k jejichž pěstování byla určena. Dle jeho názoru neobstojí ani argument, že semena mohou být prodávána do zahraničí, kde je mnohdy odlišná právní úprava. Státní zástupce zdůrazňuje, že pěstování psychotropního konopí není legální přinejmenším v členských zemích EU a to na základě mezinárodních dohod bránících šíření omamných látek, kromě toho stránky a nabídka, podle jazykové mutace, byly směřovány na tuzemský trh a byli oslovováni potencionální tuzemští zákazníci. Nesouhlasí ani s úvahami soudu „de lege ferenda“ s poukazem na projednávanou novelu zákona o návykových látkách a zdůrazňuje, že soud je vázán zákonem platným a účinným v době rozhodování. Dle názoru státního zástupce je pěstování rostlin konopí protizákonné samo o sobě, aniž by bylo rozhodující, za jakým účelem k pěstování dochází. V nynějším pojetí trestní odpovědnosti je určující formální stránka trestného činu, definovaná výčtem zákonných znaků s tím, že popsaný čin tak, jak je definován, je zákonodárcem považován za škodlivý sám o sobě. Tvrdí, že neoprávněné pěstování konopí je vždy protizákonné bez ohledu na určení. Na trestnosti takového jednání nic nemění ani zahraniční praxe, kterou Česká republika není vázána a ani není signatářem smlouvy či adresátem takového nařízení EU, které by bylo nadřazeno platným zákonům. Na trestnosti nic nemění ani argument, že obžalovaní nebyli a nejsou jedinými prodejci. Případné páchaní trestné činnosti jedněmi nezprošťuje trestní odpovědnosti druhé. Státní zástupce poukázal na závazný právní názor Nejvyššího soudu i na skutečnost, že důkazní situace se nezměnila a navrhl, aby odvolací soud, sám vázán usnesením Nejvyššího soudu ČR, zrušil zprošťující rozsudek a věc vrátil nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí v souladu se závazným právním názorem.
71. Městský soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání i správnost postupu řízení, které jim předcházelo z hlediska vytýkaných vad, a dospěl k závěru, že odvolání státního zástupce je důvodné. **Městský soud zjistil, že napadený rozsudek trpí vadami dle § 258 odst. 1 písm. b) tr.ř., neboť obvodní soud se nevypořádal se všemi**

okolnostmi významnými pro rozhodnutí. Nejvyšší soud v odůvodnění svého rozhodnutí pečlivě rozebral objektivní stránku trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr.zákoníku, vztáhl ji na konkrétní okolnosti tohoto případu, vysvětlil naplnění subjektivní stránky trestného činu u obou obžalovaných a **připomněl nalézacímu soudu závaznost právního názoru, který ve svém usnesení vyslovil.**

72. Předně konstatoval, že obžaloba byla na obžalovaného Lukáše Toboláka a Jakuba Geržu podána již 14.9.2018. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 3.10.2019, sp. zn. 21/99/2018 byli obžalovaní Lukáš Tobolák a Jakub Gerža zproštěni obžaloby ze stejných důvodů jako v přezkoumávaném rozsudku, tedy že u obžalovaného Lukáše Toboláka zažalovaný skutek není trestným činem a u obžalovaného Jakuba Gerži se neprokázalo, že skutek, pro který byl zažalován, spáchal obžalovaný. Proti tomuto rozsudku podal státní zástupce odvolání, které bylo usnesením Městského soudu v Praze ze dne 6.5.2020 sp. zn. 7To 104/2020 zamítnuto. Na základě dovolání státního zástupce věc projednával i Nejvyšší soud ČR. Usnesením tohoto soudu ze dne 27.10.2020 sp. zn. 11 Tdo 1040/2020 byla předchozí rozhodnutí zrušena a věc byla přikázána Obvodnímu soudu pro Prahu 2 k novému projednání a rozhodnutí.
73. Nejvyšší soud svou argumentací založil na stejných skutkových zjištěních, ze kterých vycházel i obvodní soud, tedy že bylo prokázáno, že oba obžalovaní nejméně v období od 21.3.2016 do 18.5.2018, prostřednictvím veřejně celosvětově přístupných a odkazem propojených internetových stránek <https://www.semenamarihuany.cz> a <https://www.pestik.cz>, nabízeli k prodeji semena rostlin rodu konopí pod různými obchodními názvy, mezi nimi i semena odrůd s obsahem látky THC vyšší než 0,3 %, přičemž k nabídce uváděli doprovodný text obsahující informace o chuti jednotlivých odrůd a jejich účincích, s radami i jinými texty o vlastnostech konopí. Nejvyšší soud poukázal na poměrně rozsáhlou judikaturu Nejvyššího soudu, která se této problematice věnuje a zdůraznil, že pokud pachatel, vedle předmětů sloužících k pěstování konopí, nabízí k prodeji především feminizovaná semena kultivarů konopí, ze kterých lze vypěstovat konopí s vysokým obsahem THC a to za situace, kdy tento prodej podporuje popisem zahrnujícím podíl THC, účinky konopí, způsob pěstování, produkci omamné látky na jednu rostlinu, zveřejňuje fotografie vzrostlých rostlin ve spojení s informacemi o účinku jednotlivých odrůd konopí, včetně způsobu jejich užívání a vychvalování vlivu na lidský organismus, pak tím naplňuje znak „podněcování“ jako jeden ze znaků skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku (bod 49 usnesení NS ČR 11Tdo 1040/2020). Žalované jednání obviněných bratrů je velmi podobné. Přestože internetové stránky, které obžalovaní používali, byly formálně rozděleny na dva celky, nebyly výlučně zaměřené na pěstování konopí a nabízely i další sortiment různorodých pěstitelských potřeb, byly vzájemně propojeny a obsahovaly informace, které byly pro potenciální toxikomanické využití dobře upotřebitelné. Nejvyšší soud vysvětlil, že samotnou nabídku semen konopí, u níž obžalovaní garantovali obsah THC vyšší než 0,3 %, není bez dalšího možné považovat za trestnou. Jiná situace nastává, pokud obžalovaní ve dvou vzájemně propojených internetových obchodech koncentrovali nejen semena, ale i další zboží, které slouží k úspěšnému pěstování takové rostliny, návody a rady, jak takto činit a takové zneužívání propagovali sdělováním informací, jež mohou pozitivně působit na vědomí jiné osoby a v této vzbudit potřebu či touhu návykovou látku užít. Existence takového souboru zboží koncentrovaného na jednom místě (lhostejnost, zda na jedné webové stránce či

na propojeném celku tvořeném vícero webovými stránkami), jeho nabízení a prodej za současného pozitivního vyzdvihování psychotropních účinků a poskytování návodů konzumace, které je navíc činěno prostředky oslovujícími jednoduchou cestou blíže neurčitý počet osob, lze jednoznačně chápat jako podněcování k jejich zneužívání (bod 52 usn. NS).

74. Nejvyšší soud poukázal na skutečnost, že oba obžalovaní na svých internetových stránkách prezentovali širokou nabídku feminizovaných semen s vysokým obsahem THC, mimo jiné i semen s obsahem THC vyšším než 20%. Tato nabídka byla doplněna o návody k toxikomanickému využití jiným způsobem než kouřením ve spojení s přímým propojením na nabídku všeho potřebného pro jednoduché vypěstování konopí a získání omamné látky, což může podnítit odhodlání zájemců o pěstování konopí pro jeho toxikomanické zneužití právě s ohledem na její dostupnost. Za tímto účelem pak obžalovaní umožňovali jednoduché získání všeho potřebného na jednom místě. Vytvářeli tak ucelenou představu snadného a bezproblémového získání a užívání návykové látky, což bylo způsobivé v dalších osobách podněcovat ochotu s návykovou látkou experimentovat, přičemž uvádění všeobecně známé skutečnosti o trestnosti zneužívání marihuany není způsobivé vyvážit pozitivně popisované očekávané psychotropní účinky této drogy ani nikterak odradit osoby, v níž naopak otevřenou propagací těchto vlastností vyvolávali dojem, že je zajištění konopí pro jeho zneužití je ve skutečnosti nejen že velice jednoduché a dostupné, ale i tolerované.
75. Nejvyšší soud tak uzavřel, že jednání, při kterém obžalovaní prostřednictvím vzájemně propojených obchodů nabízeli veškerý sortiment, jenž je nezbytný pro vypěstování toxikomanicky zneužitelného konopí laickou osobou, pro jehož propagaci pak popisy některých produktů zároveň obsahovaly popis chuti a očekávané psychotropní účinky látek získaných z vypěstovaného konopí a zároveň byly kupujícím sdělovány postupy k jeho zneužití ve formě receptů zajišťujících zachování psychotropních účinků konopí jakožto alternativě k jeho zneužitím kouřením, naplňuje znaky objektivní stránky skutkové podstaty trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 tr.zákoníku (bod 54, 56 usn. NS)
76. Nejvyšší soud také podrobně rozebral subjektivní stránku trestného činu. Nejvyšší soud zdůraznil, že oba obžalovaní věděli o možném zneužití konopí vypěstovaného z jimi nabízených semen. Nad rámec upozornění o možné protiprávnosti zneužívání těchto rostlin však fakticky neučinili nic, aby nabídka osiva konopí s vyšším obsahem THC neoslovovala také osoby bez zájmu o léčbu konopnými produkty. Trestný čin šíření toxikomanie podle § 287 tr.zákoníku je trestným činem úmyslným. *V případě nepřímého úmyslu porušení nebo obrožení zájmu chráněného trestným zákoníkem není chlěným následkem jednání pachatele, nicméně ten ho ve svých představách vnímá jako možný a počítá s eventualitou jeho způsobení, jinak řečeno, v, že ho svým jednáním může způsobit a pro případ, že ho způsobí, je s tím srozuměn.* Oba obžalovaní pak museli být minimálně smířeni s existencí možnosti zneužití konopí, pěstovaného z jimi nabízených semen za pomoci jimi nabízených pěstebních pomůcek a to i v důsledku vychvalování psychotropních účinků konopí a vyvolání dojmu o jednoduchosti celého procesu. Nejvyšší soud má tedy za to, že v dané věci bylo na základě skutkových zjištění nižších soudů prokázáno naplnění subjektivní stránky přečinu šíření toxikomanie podle § 287 ods. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku ve formě nepřímého úmyslu (viz bod 59, 60 usn. NS) a to navzdory tomu, že primárním cílem obžalovaných byl finanční zisk, případně i propagace léčivých účinků konopí.

77. Ze shora uvedených důvodů Nejvyšší soud ČR rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 3.10.2019 sp.zn. 2T 99/2018 stejně jako navazující usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6.5.2020 sp.zn. Tlo 104/2020 zrušil, a soudy nižšího stupně **zavázal povinností řídit se závazným právním názorem, který NS ve svém rozhodnutí vyslovil.**
78. *Po zrušení zprošťujícího rozsudku obvodní soud opět nařídil hlavní líčení, u kterého vyslechl oba obžalované a znalce Doc. Ing. Kloučka Ph.D. Obě obžalované zopakovali svou obhajobu a znalec doplnil svou předchozí výpověď o konstatování, že semena konopí využívají různé znalecké ústavy, univerzity i Akademie věd. Všechny tyto instituce však mají řádnou licenci. Semena konopí nakupují na běžném trhu. Pokud jde o feminizovaná semena, jedná se o semena samičích rostlin, neboť konopí je rostlina dvojdobá, což znamená, že existuje samčí i samičí varianta. Lékařsky využitelná i toxikomanicky zneužitelná je právě rostlina samičí.*
79. Po takto doplněném dokazování vynesl obvodní soud rozsudek ve stejném znění jako již v původním řízení. V odůvodnění svého rozsudku obvodní soud citoval argumenty Nejvyššího soudu České republiky, fakticky se jimi ale neřídil. Nalézací soud znovu popsal důkazy, ze kterých vycházel již při svém původním rozhodnutí, ať to jsou výpovědi obžalovaných, svědků, znalců, listinné důkazy či informace zjištěné odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu a s vědomím ustanovení § 265s odst. 1 tr.ř. dospěl k závěru, že v případě, kdy dojde ke změně skutkového stavu, pak není právním názorem Nejvyššího soudu vázán. Tuto změnu skutkového stavu obvodní soud dovozuje z doplněné výpovědi znalce Doc. Ing. Kloučka Ph.D. Z této výpovědi činí závěr, že „*závěr Nejvyššího soudu, že feminizovaná semena vždy znamenají možnost vypěstovat konopí s vysokým obsahem THC v žádném případě paušálně neplatí. Nelze tak uzavřít, že z každého feminizovaného semena je možné vypěstovat rostlinu s vysokým obsahem THC.*“ Toto zjištění považuje za tak zásadní, že tím zpochybňuje celkové závěry Nejvyššího soudu České republiky.
80. **S tímto argumentem se však Městský soud neztotožnil.** Předně konstatoval, že Nejvyšší soud nikdy netvrdil, že feminizovaná semena vždy znamenají možnost vypěstovat rostlinu konopí s vysokým obsahem THC. Feminizovaná semena jsou taková semena, která byla genericky nebo chemicky upravena tak, aby produkovala pouze samičí rostliny. Samotná tato úprava nemá vliv na množství THC, ale jsou to právě jen samičí rostliny, které jsou vhodné pro lékařské využití či toxikomanické zneužití. Například z feminizovaného semena technického konopí lze vypěstovat samičí rostlinu tohoto druhu, ale taková odrůda THC vůbec neobsahuje. Podstatou obvinění je ale právě skutečnost, že obžalovaní na jimi provozovaných internetových stránkách nabízeli feminizovaná semena rostlin rodu konopí, obsahujících více než 0,3 % účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinol s doprovodnými texty, včetně rad, jak rostlinu pěstovat i s možností nákupu pěstebních pomůcek. Toto znalecké vysvětlení nic nemění na skutečnosti, že na webu [www: semenamarihuany.cz](http://www.semenamarihuany.cz) byla nabízena například feminizovaná semínka značky Killer Kush Fast Verzion s informací, že obsahují více jak 20% THC a dalšími podrobnostmi týkajícími se způsobu pěstování a využití. Z takového semena bylo možné za pomoci pěstebních pomůcek, rad a návodů vypěstovat samičí rostlinu, obsahující významné množství THC, spotřebovat ji kouřením či zpracovat do pokrmů, jejichž recepty byly na webu také zveřejněny. Taková rostlina mohla být zneužita pro toxikomanické účely, stejně tak jako využita pro zpracování léčebných masťů či kapek. **Doplnění znalecké výpovědi znalce Ing. Kloučka tak ke změně skutkového stavu nevedlo.**

81. Obvodní soud podle Městského soudu dále rozebíral judikaturu Nejvyššího soudu České republiky, polemizoval se závěry Nejvyššího soudu v této trestní věci **a uzavřel, že Nejvyšší soud svou vlastní judikaturu nesprávně aplikoval. Dle jeho názoru Nejvyšší soud tuto judikaturu nepřipustně rozšířil tím směrem, že zcela vyprázdnil možnost legálního prodeje semen. Tuto argumentaci však musí odvolací soud odmítnout.** Zdejší soud zde měl nepřipustně vytrhávat věci ze souvislostí, když své rozhodnutí odůvodnil tak, jako by byl obžalovaným kladen za vinu pouze prodej semen konopí, který i Nejvyšší soud v tomto rozhodnutí označil za legální, a zcela pominul skutečnost, že obžalovaní prostřednictvím propojených webových stránek kromě semen s vysokým obsahem THIC, nabízeli také prostředky a pomůcky potřebné k pěstování těchto rostlin spolu s informacemi o účincích těchto rostlin, včetně receptů na přípravu pokrmů, jejichž požitím je možno docílit psychoaktivních účinků THC na lidský organismus.

Řízení o rozsudku 2T 99/2018 ze dne 01.03.2022

82. Soud v novém projednávání **zjistil z vyjádření obžalovaného Toboláka, že podle něj neexistuje propojení obou webů.** Státní zástupce odvozuje propojení od prolinku mezi weby, plně však opomíjí vývoj technologie a legislativy této oblasti Evropská unie v základu rozděluje linky **na Hyperlink, Embedded link a deeplink.** Hyperlinkový odkaz je běžnou součástí internetu a má výrazný infrastrukturní charakter - dal by se přirovnat k cestě, potrubí, elektrickému vedení vedoucímu mezi určitými objekty reálného světa. V jejich případě, se k argumentaci ohledně spojení jedná o tzv. jednosranný deeplink, tento v českém překladu tzv. zanořený link, který by se dal vzhledem ke svému jednostrannému charakteru v reálném světě přirovnat například k odpadním rourám v bytovém domě, kdy jde voda vedena pouze jedním směrem, nebo citaci v knize (takto je označován v legislativě EU), kdy hluboko v textu ilustre knihy je jako jeden z tisíce zdrojů uveden odkaz na zdroj informací (je to jeden z cca 200 000 deeplinku). Tento odkaz jde velmi jednoduše vytvořit a takovýto odkaz vytváří běžný copywriter v desítkách denně, z hlediska četnosti a neexistence dostatečných analytických nástrojů je prakticky zpětně automaticky nekontrolovatelný.
83. Samotná technologická existence takového zanořeného nebo skrytého odkazu, v reálném světě pak ukazatele, citace nebo odpadní roury nemůže být důkazem o spojení dvou firem, natož pak když všechny zásadní ekonomické, marketingové a legální informace spolu s našimi výslechy hovoří o pravém opaku. Tento skrytý odkaz byl pro svou banalitu a byznysovou nerelevantnost dávno odstraněn, a nikdy nebyl zdrojem, žádných příjmů mezi společnostmi.
84. I kdyby se čistě hypoteticky jednalo o přímý link, o *který se však nejedná*, jednalo by se v případě takového propojení o něco jako dva domy propojené cestou, nebo chodbu v bytovém domě - kdy pořád bez posouzení dalších informací/důkazů nelze tvrdit - že se lidé z takto propojených domů navštěvují, nebo spolu žijí, případně mají jakékoliv jiné vazby. Hyperlinky jsou běžnou technologickou součástí internetu. Běžný web má desítky až statisíce takových propojení, z hlediska podnikatele na internetu má možnost takový link vytvořit, kterýkoliv zaměstnanec, a není v silách a technických možnostech

jednatele/provozovatele kontrolovat, kde jaký link je, či byl a kým při tvorbě obsahu vytvořen aktuálně nebo historicky.

85. **Obžalovaný jako jednatel** udává směřování, kam chtějí jít a proč. (o léčebném zaměření ostatně přesvědčili jak soudy, tak dokonce státní zastupitelství). Pokud se stane, že některý z copywriteru vytvoří, chvbný obsah samozřejmě jej běžně korigují. Je korigován od ostatních kolegů copywriterů. Pokud jakákoliv státní instituce ať policie, česká obchodní inspekce, nebo kdokoliv jiný je historicky upozornil na nějaký problematický obsah, vždy jim trvalo v rámci hodin tyto z hlediska celkového obsahu velmi drobné chyby nebo sporné momenty odstranit a v této kooperaci nevidí žádný problém, jelikož to je v zájmu vyšší kvality obsahu, o který naši linkbuldeři a copywriteři usilují.
86. **Obžalovaný hovořil dále o garanci genetického materiálu.** Semena jakékoliv rostliny jsou označovány jako tzv. přírodní materiál. Jsou tak, jako příroda sama, v rámci zachování přežití druhu, vždy výrazně variabilní. Semena obsahují genetickou informaci od mateční a samčí rostliny, a tato informace v každém semenu zachovaná individuálně. Z tohoto vyplývá nemožnost garance klíčivosti, nemožnost garance pohlaví a už v žádném případě nemožnost garance jakékoliv vlastnosti rostliny (jako je například její velikost nebo obsahy jednotlivých látek). Podobně jako je tomu třeba rajčat, semenný materiál, v těchto mini objemech semenných bank, nemůžeme ani nijak testovat, nemají k tomu ani technické zázemí. Proto nakupují semena prakticky výhradně od českých dodavatelů a prodejců, které semena uvádějí na trh a informace tak od nich 1:1 přebírají - tak jako je to jejich povinností od České obchodní inspekce a Státní zemědělské a potravinářské inspekce a předávají zákazníkům. Tito dodavatelé a výrobci žádné garance neposkytují.
87. Reprodukční klinika také nemůže garantovat pohlaví dítěte, barvu očí, váhu v dospělosti a už vůbec ne případnou inteligenci, nebo talent ke sportu. Jediné co mohou říci je, že rodiče jsou takto vysocí a mají sklon k takovým chorobám, mají určitou barvu očí, případně další predispozice. Je pak na výhradně na každém jednotlivci si případně učinit nebo neučinit další odhad budoucích skutečností. Za osivo tak, může odpovídat pouze výrobce, nebo ten kdo jej v jeho zastoupení uvádí na trh. Nedokáží rozpoznat ani to, zda bylo, zabalené osivo zabaleno opravdu od té dané genetiky. Nebyli u sklizně, ani balení, přechovávání a ani skladování. Jelikož nelze garantovat jednotlivé vlastnosti – a pokud jsou semena legální nelze uvažovat o tom že některé semena legální nejsou. Není v České republice stanoven ani stanoven žádný omezující seznam a snaha o jeho zavedení byla z těchto důvodů parlamentem odmítnuta. Semena konopí takto v EU a ČR dodávají tisíce subjektů, které nikoho neohrožují, jsou u nás desítky let v prodeji v kamenných pobočkách ve všech větších městech i na internetu.
88. Pokud jsou semena historicky legální, musí být legální, bez změny zákona i v současnosti.
89. **Obžalovaný Tobolák dále uvedl, že dle moderních poznatků právě stigmatizace konopí, a negativní narativ vnímání konopí - vede ke zneužívání.** *Tabuizace konopí a jeho zakazování má přímou korelaci s mírou zneužití.* Čím více zákazů a omezování informací, tím více případů zneužívání. Naopak dostatek informací, detabuizace konopí, otevřené informování o vlastnostech, negativních a rizicích vede k detabuizování a poklesu zneužívání.

90. Česká republika to jasně prokazuje poklesem zneužívání konopné herby ve smyslu závislosti, a naopak jasně se ukazuje trend stanovený opakovaně Parlamentem a Vládou České republiky směřující k plné legalizaci, detabuizaci drogy. A o to se po 13 let obžalovaný snažil a takové zadání měli jeho copywriteri. Bylo to vždy : informujte komplexně o negativěch a pozitivěch, opírejte se o zahraniční studie a relevantní citované zdroje.
91. K tomuto tématu poukázal na meta studii od James D Livingston, 2012 - The effectiveness of interventions for reducing stigma related to substance use disorders: a systematic review - Tato studie jasně definuje přínosy od tabuizovaného přístupů pro zdraví populace ve vztahu k zneužívání jakékoliv drogy. Jde tak i v souladu s předkládanou vládní strategií. A i v souladu i s názory opakovaně jmenovaného, národního protidrogového koordinátora Jindřicha Vobořila. Osvěta nemůže být nelegální, a vyvážené komplexní informace jsou tak v zájmu společnosti. Soudní systém by neměl jít přímo do konfliktu s přáními a požadavky Parlamentu ČR a Vlády ČR.
92. Z tohoto důvodu výrazně nesouhlasí, s označením jejich jednání z hlediska informování o konopí jako o ohrožujícím, a zcela nesouhlasí s názorem, že někoho ohrozili. Je tomu právě naopak. Toto tvrzení není nijak podloženo, nedokládá ho spis a ani důkazy. *Dostatek informací vede právě k detabuizaci a destigmatizaci a následnému k poklesu zneužívání.* Naopak, tím že informují plně, vyváženě a s přílehlými varováními a příkládají informace o léčbě neléčitelných chorob, a současných výzkumech, spojují konopí s narativem léčivé látky – a tím ovlivňují chování celé společnosti - pozitivním společenským směrem – od stigmatizačního narativu bájné drogy - k narativu prospěšné látky pro budoucnost zdravotnictví a neléčitelné pacienty. *Právě toto výrazně snižuje lákavost zneužívání. Jak se dlouhodobě v zakázané ovoce totiž nejvíe chutná.*
93. *Obžalovaný Tobolák zdůraznil, že z hlediska časové osy jsou nám vytýkané články a texty u zatčených semen konopí z roku 2009-11, tedy před 11 až 13 lety . Jejich chování a informování však není posuzované optikou před 13 lety, a srovnání s obsahem v televizi, v novinách, konkurenčním prostředí a náladou společnosti - například filmy Snowboardáci, nebo Samotáři. A informace nejsou hodnoceny z hlediska komplexnosti a našeho záměru. Nejvyšší soud říká chyby, ale nikde nespécifikuje – jejich váhy, a jednotlivé chybné kroky, a není na základě tohoto rozhodnutí, které se všim respektem, je založeno spíše na osobním postoji jednotlivce, možné zaujmout případné kroky pro budoucnost. K zajištění právní stability v tomto celosvětově běžném odvětví.*
94. **Obžalovaný Gerža v novém projednávání uvedl, že nikdy toxikománií nešlřil. Úmyslně, ani neúmyslně. Společnost Léčebné konopí s.r.o. vždy podnikala v souladu s právem, vždy reagovala na doporučení státu, a pokud byly nějaké omezení ze státu - PČR, Státní zastupitelství ve Zlíně, ČOI, SZPI, ÚKZÚZ, Celní správy, aj. vždy je plnila.** Obsahově společnost na svém eshopu dodržuje zákony ČR i EU. Nerozumí, proč píše NS, že si musí být něčeho špatného vědom. Musel by být právní nihilista a nevěřit vůbec státu, pokud by nevěřil dřívějšímu prověřování PČR (vyšetřovatelé J██████, M██████, G██████, O██████, P██████, S██████), ani náměstkyni okresního státního zastupitelství ve Zlíně paní dr. Chudárkové, stejně tak zde dřívějšímu vyšetřování a soudu zde ani p. Vávrovi z Městského soudu.
95. Společnost byla a je v souladu s tehdejšími doporučeními Vlády ČR z roku 2016 (VTZ

- INTERVENCE PRO UŽIVATELE KONOPÍ), je v souladu se její strategií Harm-reduction prezentovanou moderním pojetím ke konopí. Společnost byla a je pod dozorem státu a stát má nástroje jak ji případně kontrolovat a regulovat. Stojí před soudem potřeť kvůli zákonům na “ochranu společností”. Přitom z titulu “ochrany spotřebitele, a zejména jeho zdravotním zájmům” kontroluje firmu kterou spoluvlastní SZPI (VIZ POSLEDNÍ KONTROLA 12/21, Naposledy kontrolovala inspektorka p. E [REDACTED] I [REDACTED] (1320)), která provádí kontrolu prodáváného zboží, přímo popisků zboží, dodavatelského řetězce i složení a má nástroje dokonce ke stažení výrobku z trhu. Stejně tak zde předkládali dříve kontrolu ČOI, která se zaštituje ochranou spotřebitele.
96. Pokud stát chce nějaké semena omezit pro domnělou “ochranu společností”, má na to dokonce vyčleněný samostatný úřad “Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský”. Přesto soud řeší na úrovni trestní věci to, co kritizoval i Ústavní Soud ve svém nálezu necelý rok zpátky, který zrušil část zákona týkajícího se pěstování konopí.
97. Uváděná tvrzení státního zástupce o možném zneužívání jsou v rozporu s názorem známého adiktologa p. Záborského, kde k možnému nabádání ke zneužívání skrz nabídku zboží uvádí: “Rozhodnutí užít psychotropní látku je v drtivé většině případů náhlé, nebo se váže ke konkrétní situaci a je podmíněno osobnostní charakteristikou každého jedince; není tedy výsledkem plánovaného chování. Lze si jen stěží představit pijana piva, jenž v dubnu místo nákupu několika lahví alkoholického nápoje začal drátkovat chmelnicí a sít ječmen.” O to absurdnější je fakt, že si dnes, se změnou legislativy od 1.1.2022, lze koupit legálně hotový extrakt nebo tincturu na bázi THC, bez jakéhokoli potřebného povolení nebo receptu pro kupujícího i prodávajícího. (viz Sněmovní tisk 864 - Novela z. o návykových látkách - EU).
98. Od roku 2016 se naplno věnuje budování pražírny kávy a vede sportovní oddíl ve Zlíně. Je pro něj překvapením, že ho skrz historický projekt Rostliny-semena.cz (viz dřívější spis, dnes Pestik.cz) a jeho bratra státní zástupce spojuje s jinou společností a vytváří tak vzdálený konstrukt.
99. Rozhodně odmítá, že společnost Léčebné konopí s.r.o. a Pěstik s.r.o jsou prakticky jeden obchod, jak tvrdí státní zástupce i přes provedené důkazy a dnes nové důkazy jako jsou odborné POSUDKY PŘEDNÍCH MARKETINGOVÝCH AGENTUR, FAKTURY A SMLOUVA za správu jedné ze společností jinou nezávislou firmou, VÝPOVĚDÍ I [REDACTED] B [REDACTED] PŘEDKLÁDANOU JUDIKATUROU EU, nebo již dříve podaným vysvětlením na straně 336.
100. Obchody označuje MS a NS mylně na základě názoru státního zástupce jako “oboustraně propojené s aktivním odkazem”. Není to tak a píše se to poprvé už na straně 184 ve spise. A dnes to doplnil novými důkazy. Odmítá také, že se jako spolumajitel eshopu, který uvádí zákonem povinné a vynucované informace u zboží, snad dopouštím něčeho nezákonného (viz. zákon 634/1992, zejména povinnost neodstraňovat a neměnit označení výrobků ani jiné údaje uvedené výrobcem, dovozcem nebo dodavatelem). Zejména to platí pro tolik zmiňovaný obsah THC u semen (viz povinnost mít fyzikální veličiny vyjádřeny v měřicích jednotkách stanovených zvláštním právním předpisem). Touto informací eshop nic

negarantuje, jak tvrdí státní zástupce. Garantovat to ani nelze, jak vysvětluje předkládaný DOKUMENT Z ČZU. Podle Ústavního soudu navíc nelze rozhodovat o trestní odpovědnosti za pěstování, ne tolik prodeji semen, bez laboratorní zkoušky o obsahu látek. (Případá mi to jako stíbat spolumajitele autobazaru za to, že jeho bazar nabízí auta, které mají na tachometru 240km/h. Přitom je zjevné, že většina lidí nevládní modrý maják ani nejezdí denně po německé dálnici bez omezení rychlosti).

101. **Obžalovaný Gerža zdůraznil, že je rok 2022, kdy došlo k významné změně zákona ke konopí. Znásobilo se množství genetik, dostupných k pěstování v ČR pro kohokoli. Legalizovaly se finální výrobky s obsahem THC. Padla exkluzivita na licenci SAKLU k pěstování netechnického konopí (jejíž absenci nám také NS přikládá k tíži, viz bod 39 usnesení). OSN vyňala THC ze seznamu zakázaných látek. „A Ústavní soud v loňském nálezu zkritizoval libovůli soudů, jak přistupují k této problematice. Stejně mluvil i p. Vobořil - bývalý protidrogový koordinátor ČR, v rozhovoru na Novinky.cz z prosince 2021 kde říká, že je zde „obrovský manipulační prostor a část justice hledá způsob, jak lidi odradit od pěstování, protože má pocit, že je to nebezpečnější, než si myslí odborná část lékařů a adiktologů.“**
102. **Oba obžalovaní zdůraznili změny v legislativě 2021/2022, kdy OSN vyňala konopí ze seznamu nebezpečných drog. Vzhledem ke společenské akceptaci konopí klesá veřejný zájem na zařazení této látky mezi nebezpečné látky, čímž se ztrácí společenská nebezpečnost a závěry obžaloby neodpovídají současné společenské a světové situaci, ČR navýšila obsah THC k pěstování pro kohokoli na více jak 3. násobek. V popisu skutku v obžalobě je však uvedena hodnota obsahu 0,3 %. Legalizovaly se tak produkty s obsahem THC do 1 %. Obžaloba vychází z neaktuální regulace. Viz § 2 písm. g) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, novela č. 366/2021 Sb. (rostlinou technického konopí rostlinu z rodu konopí, ze které lze získat konopí s obsahem nejvýše 1 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů). Cílem této novely je umožnit více subjektům pěstovat léčebné konopí a umožnit jeho užívání, a tedy i distribuci. Legalizovaly se produkty s obsahem THC. Konkrétně extrakty a tinktury, které jsou nově legální pro prodávající i kupující pouze s omezením koncentrace. Komukoli je povoleno bez licence pěstovat THC konopí (technické). Nadále již není potřeba licence SUKI, který činnost pouze dozoruje. Tedy i rozhodnutí Nejvyššího soudu vychází z již nesprávných předpokladů (viz bod 39 usnesení). Například jen ve zlínském kraji eviduje Celní správa za rok 2021 celkem 22 nových pěstíren. Viz § 5 odst. 5 výše citovaného zákona a novely - „Povolení ke zacházení se vyznačuje se zacházení s rostlinami technického konopí, nebo s technickým konopím, zejména k účelům průmyslovým, potravinářským, kosmetickým, technickým nebo zabraňnickým.“**
103. Z hlediska legitimního očekávání založeného na zákonu platí, že hranice trestnosti vyjádřená materiálním znakem nesmí být tak nízká, aby kvůli počtu jednání, jež jsou při daném nastavení prahu trestnosti trestná, nebylo trestní stíhání té které osoby věcí náhody či spíše arbitrární selektivity (libovůle), spíše než systematického potírání trestných jednání. Taková aplikace práva odporuje přiměřenosti trestní represe [viz náleze ze dne 18. 11. 2008 sp. zn. II. ÚS 254/08 (N 197/51 SbNU 393)]. Další judikatura uvádí, že je zřejmé, že u omamných a psychotropních látek by bylo možno jen stěží rozhodovat o trestní odpovědnosti za jejich přechovávání či pěstování bez výsledků laboratorního zkoumání, jímž je stanoveno množství účinné látky.
104. Obžalovaní uvádí, že Nejvyšší soud přímo vytýká, že obžalovaní popisují působení THC na tělo. Odhlédnou-li od schizofrenního postupu, kdy současně se vytýká, že obžalovaní dostatečně neinformují, tak například hlavní výkonný orgán státní správy stanovující mj.

protidrogovou politiku státu - vláda České republiky ve svých materiálech (Krátká intervence pro uživatele konopí - metodika, 2016, Úřad vlády, Sekretariát rady vlády pro koordinaci protidrogové politiky) veřejně přímo vyzývá ke správné presentaci drog, a že se popisování účinků za účelem odtabuizování má dělat, tedy přímo ukládá toto dělat, což je pak v souladu s dalšími zákonnými povinnostmi <https://www.vlada.cz/assets/urad-vlady/vydavatelstvi/vydane-publikace/Kratka-intervence-pro-uzivatele-konopi.pdf>

105. V oblasti kontroly produktů jsou aktivní kontrolní orgány státu - SZPI (Státní zemědělská a potravinářská inspekce) a ÚKZÚZ (Ústřední a kontrolní zkušební ústav zemědělský). Kontroly probíhají a jsou ukládány pokyny a doporučení. Kontrolují se například právě chybné popisky zboží a ukládají se pokuty a pokyny k nápravě a Nejvyšší soud uvedení těchto popisů kvalifikuje jako trestný čin. Právně podstatné je, že jde o správní delikt a správní řízení, nikoli řízení trestní, které má být ultima ratio. Společenská nebezpečnost či závažnost zásahu do chráněných zájmů, i ve světle uvedených nových skutečností, nezakládá použitelnost trestních norem. Jde o právní otázku, která je nesprávně vykládána Nejvyšším soudem i Městským soudem v Praze. V duchu zásady subsidiarity trestní represe postačí působení norem práva správního, konkrétně přestupkového. **Těto roztržičnosti odpovídá to, že policie stejnou věc nijak nestíhá, nepovažuje ji za trestnou a sděluje své náměty k nápravě. Kontrolní orgány státu požadují to, co jiný orgán považuje za trestné. Podmínky nejsou jasné a jasně stanovené. Obžaloba se chytá čehokoli v neprospěch obžalovaných místo postupu ve prospěch. Stát v podstatě sám neví, co je správně, co je špatně a co už je trestný čin. A v této situaci se snaží historicky předpojaté osoby odsoudit obžalované.**

Jakékoli funkční spojení obou subjektů nebylo ničím prokázáno a je v rovině dohadů. Nejvyšší soud vychází ze spekulací. Dokládají, že Pěstík byl přemístěný do Čech. Firmu pestik.cz, která vyňala kompletně pěstební sortiment spravuje jiná firma. Obžalovaný Gerža s ním neměl od 2015 nic společného. Funkčně a zejména marketingově, tedy veřejně viditelně byl oddělen - viz tyto odborné posudky nezávislých marketingových firem:

- a) Odborné vviádření agentury Barely Legal
- b) Odborné vyjádření agentury Next Vision

Že odkaz není zločin - Linking is an important form of communication - The Court of Justice of the European Union

<https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=af0557ed-6f40-4509-bc8f-30538a14bf14> rozsudek

Soudního dvora ze dne 13. 2. 2014, *Nils Svensson v Retriever Sverige AB*, C-466/12

- 106 Ustanovení § 10 odst. 5 citovaného zákona stanoví *přímou zákonnou povinnost*, kdy „Prodávající nesmí odstraňovat ani měnit označení výrobků ani jiné údaje uvedené výrobcem, dovozcem nebo dodavatelem.“ Názor Nejvyššího soudu (bod 51) je v rozporu s platnou legislativou. **Velké e-shopy semena konopí běžně nabízejí. Heureka.cz | Hobby | Konopné produkty | Semena konopí - Výrobce | Druh | obsah THC | Počet ks (příklad: Cannapio Wellness CBD 0,18% THC 3 ks).**

- 107 Pokud obžaloba říká, že obžalovaní neudělali nic proto, aby nabízené produkty nebyly zneužity a aby byly cíleny na určité zákazníky, tak v první řadě prodejce neodpovídá za jednání druhých a taková odpovědnost je extenzivní, zejména v oblasti trestního práva. Zejména však obžalovaní pravdivě o všech podstatných okolnostech pravdivě informovali, což je rozporné také dáváno k tíži - viz shora. Absurdita takového požadavku s následným vyvozením trestní odpovědnosti vyplývá z prostého příkladu prodeje aut rychlejších, než 130 km za hodinu či tvrdého alkoholu v baru, kdy se doposud nezavírají barmani za to, že nalévají osobám, které zjevně nebydli v objektu, kde je umístěn bar a musí se domů dopravit a současně užívají tvrdý alkohol, tedy je předpoklad překročení hranice 1 promile, a tudíž riziko spáchání trestného činu užitím vozidla v tomto stavu.
- 108 **Obžalovaní doložili** odborný posudek známého adiktologa Záborského a profesora Hanuše ze dne 21.04.2015, kde k možnému nabádání ke zneužívání skrz pouhou nabídku zboží uvádí: *"Rozhodnutí užít psychotropní látku je v drtivé většině případů náhlé nebo se váže ke konkrétní situaci a je podmíněno osobnostní charakteristikou každého jedince; není tedy výsledkem plánovaného chování. Lze si jen stěží představit pijana pivo, jenž v dubnu místo nákupu několika lahví alkoholického nápoje začal drátkovat chmelnicí a sít ječmen".*
- 109 Z hlediska závěrů Městského soudu v Praze obžalovaní nemohou akceptovat prostou vázanost názorem Nejvyššího soudu, který je neaktuální, a který nevychází ze současné situace v dané oblasti a je pouze právně formální a neodpovídá ani dalším zjištěným a doplněným skutečnostem. Došlo k dalšímu doplnění dokazování a k další změně společenské a zdravotní přijatelnosti a limitů v užívání konopí. V daném případě ale v žádném případě nejde o distribuci drog ani o šíření toxikomanie. Není naplněn základní znak skutkových podstat a účel trestní normy. Z procesního hlediska Městský soud v Praze nerespektoval své předchozí rozhodnutí ve prospěch obžalovaných. Rovněž došlo ke změně senátu Městského soudu v Praze, což je změna zákonného soudce. Namítá se tedy porušení základních procesních práv obžalovaných. Důsledkem je překvapivá změna názoru Městského soudu v Praze vlivem změny senátu a současně donucování Obvodního soudu změnit názor v neprospěch obžalovaných, tedy při nerespektování vlastního předchozího rozhodnutí respektovat rozhodnutí jiné.
- 110 Obžalovaní z právního hlediska zdůrazňují, že toxikomanie je zneužití drog, nikoli její správné užívání. Obžalovaní nenabádali nikoho ke zneužívání konopí. *V projednávané věci došlo ke zásadním změnám oproti stavu rozhodování Nejvyššího soudu i odvolacího Městského soudu v Praze.* Současně došlo k dalšímu relevantnímu doplnění dokazování. A zejména došlo i ke změně v dopadu na společnost.
- 111 Obžalovaní zdůrazňují, že Nejvyšší soud i Městský soud v Praze zastávají historické a právně ani společensky již neudržitelné postoje, které nemají oporu ani v předpisech, ale ani v cíli trestní normy, kterou je ochrana před zásadními delikty v principu ultima ratio.
- 112 Soud provedl důkaz i přehledem regulace (po vysvětlení zákazu propojení webu obžalovaným), tedy **marketingových nástrojů** (č.l. 715-716) kde dokládají, že z pohledu **Brandingu**, tedy procesu a tvorby vizuální identity značky, kdy jednotná značka působí na zákazníka všemi směry, obě jejich společnosti mají jiný vizuál, jiné logo, jiné sídlo, jiné zákazníky. Vizually jsou na první pohled zcela a nezaměnitelně odlišné. Z hlediska

- Mailingu**, tedy akční nabídky formou newsletteru – nabídky všech produktů na všechny klienty, i zde mají samostatné seznamy a nekomunikují zboží jedné firmy zákazníkům druhé. Z hlediska **Crossleingu**, který od produktem doporučuje další, tedy kompletuje zboží, které zákazník bude potřebovat, ani není takové spojení možné pro oddělenost obchodů, což je značně znevýhodňuje vůči konkurenci. Z hlediska **Remarketingu**, reklamy na základě prohlédnutého v eshopu (běžné v systému Google, Seznam, Facebook), to u nich není možné kvůli dvěma doménám a nesdílení publik. Nemohou používat ani **skrytou reklamu**, např. aktivní komunikace ve skupinách, neboť nekomunikují žádné potencionálně nebezpečné informace v konopných skupinách na FB. Z hlediska **Skladu** – kdy je vždy výhodnější jedno centrum z důvodu úspory nákladů a technologií, oni mají dvě distribuční centra, rozdílné náklady na expedici, dvě zázemí, zaměstnance, vyšší náklady na dopravce a i menší sílu u dodavatelů. Z hlediska **WEBu** kdy jeden znamená jednu administraci, jedna náklady na aktualizace i propojený software, ani mají dvě samostatné domény, samostatné eshopy, samostatné administrace s nemožností sdílení skladů. Stejně „nehospodárné“ vedou i dvojí Účetnictví. Z hlediska **Affiliate** – provize partnerství za objednávky z jejich stránek, mají dvě samostatné registrace do programu. Nakonec i nástroj Transparentnost, kdy řada subjektů na trhu je ze zahraničí, ale od nich, jako českých firem jsou české daně, pod plně českou kontrolou.
- 113 Obžalovaní předložili i plný seznam konkurenčních firem s rozlišením faktu jestli nabízí semena, jestli nabízí pěstební spotřebičy, jestli nabízí věci na zpracování, jestli nabízí kuřácké pomůcky, jestli je přímým konkurentem, jestli lze objednat naráz, jak mají koncentrovanou nabídku, jestli jsou i výrobcem, jestli publikují studie k léčbě, jestli odpovídají formě uceleného řetězce, prodávají-li v ČR a zda odvádí i daně v ČR.** To vše je podrobně na čl. 717 spisu, a vyplývá z toho trend snah českých firem regulovat se mimo nastavený rámec, na trhu je lepší postavení zahraničních firem. Obžalovaná soudu i předložili přehled konkurenčních firem na polském a německém trhu.
- 114 Pro úplnou představu předložili obžalovaní k důkazu i přehled návštěvnosti Pěstiku.cz.** Návštěvnost jednotlivých stran ukazuje tematické zaměření jednotlivých stran, či teoretickou hodnotu jednotlivé stránky v celku vůči trhu. Report společnosti Ahrefs ukazuje na to, že společnost Pěstík.cz se nezaměřuje výlučně na léčebné konopí a zároveň dokumentuje vyšší návštěvnosti a počtem klíčových slov, skutečné zaměření společnosti na českém trhu. (čl. 723-730). To samé pak pro ilustraci obžalovaný předložil ke konkurenčnímu Léčebnému konopí ČR na čl.731-732.
- 115 Soud také provedl důkaz listinou, která dokládá směřování Lukáše Toboláka k zaměření na dovoz rozmnožovacího materiálu.** Ve spise je na čl. 733 založena jeho Žádost podle § 18 zákona č. 219/2003Sb. o oběhu osiva a sadby, ve které žádá dne 02.12.2010 pro svou fyzickou osobu od zahraničního odběratele Neseed.com vypsané druhy a odrůdy kukuřice, ředkve, mrkvi, rajčat, a pepře (celkem 12 odrůd) a jedné odrůdy řepy.
- 116 Soud provedl v novém projednávání o důkaz listinou – neschváleným Návrhem Nařízení vlády, kterým pro účely trestního zákoníku mělo být stanoveno, co se považuje za**

povolené druhy konopí a jaké množství semen konopí je větší než malé. Seznam druhů semen měl být v příloze č. 1 Nařízení, a za množství větší než malé se navrhovalo množství větší než 5 semen konopí nepovolených druhů. Citovaná příloha je založena na čl. 735 p.v., a jedná se celkem o 45 povolených druh semen konopí.

- 117 **Soud provedl důkaz i listinnou, která prokazuje otevřenost okolního reálného a obchodního světa obchodu s konopím.** Kateřina Slavíková a Tereza Brousilová z Havel & Partners na webu uveřejnily článek, o tom, že ke konci roku 2020 došlo k podstatnému posunu v právní klasifikaci konopí, a to konkrétně rozsudkem Soudního dvora EU ve věci kanabidiolu (CBD), díky němuž Evropská komise obnovila schvalování CBD jako nové potraviny, a rozhodnutím Komise OSN pro omamné látky, které zmírnilo regulaci konopí, a umožnilo tak jeho zkoumání pro lékařské a farmaceutické účely. Soudní dvůr EU vyloučil psychotropní účinek CBD Dne 19. listopadu 2020 byl vydán převratný rozsudek Soudního dvora EU, sp. zn. C-663/18, který se týkal zákazu prodeje CBD vyprodukovaného v České republice za použití celé rostliny *cannabis sativa* (konopí seté) a dováženého do Francie, kde jej společnost Catlab dávala do náplní elektronických cigaret Kanavape. Soudní dvůr EU rozhodl, že to, že CBD pochází z rostlin konopí, nemůže samo o sobě stačit pro jeho zařazení mezi omamné látky. Klíčový je zejména závěr Soudního dvora EU, že podle současného stavu vědeckých poznatků CBD nemá (na rozdíl od THC) psychotropní účinek nebo škodlivý účinek na lidské zdraví. Soudní dvůr EU proto rozhodl, že francouzský zákaz uvádění na trh konopných produktů CBD je v rozporu s právem EU o volném pohybu zboží. Členský stát nemůže zakázat uvádění na trh CBD, který je legálně vyprodukován v jiném členském státě, v případě, že je extrahován z celé rostliny *cannabis sativa* (tento zákaz však může být odůvodněn cílem ochrany veřejného zdraví). Komise OSN pro omamné látky deregulovala konopí, pokud jde o léčebné účely Dne 2. prosince 2020 se dále ve Vídni konalo zasedání Komise OSN pro omamné látky, v jehož rámci tato komise hlasovala o doporučeních Světové zdravotnické organizace (WHO) z ledna 2019 v otázkách reklasifikace konopí a jeho derivátů. Na konferenci ve Vídni bylo hlavní otázkou odstranění konopí z přílohy č. IV Jednotné úmluvy OSN o omamných látkách z roku 1961 („Úmluva 1961“), která obsahuje nejnebezpečnější narkotika jako například heroin. Komise OSN nakonec ve většině hlasů doporučení odsouhlasila a ponechala konopí pouze v příloze č. I Úmluvy 1961. To pro konopí znamená mírnější regulaci a možnost jeho zkoumání pro lékařské a farmaceutické účely. Je však důležité si uvědomit, že Komise OSN pro omamné látky hlasovala pouze o konopí a jeho derivátech, které se používají k léčebným účelům. Rekreační marihuana, konopí a jeho deriváty a CBD přidávané do potravin a doplňků stravy nepodléhaly tomuto hlasování. V souladu s rozhodnutím Rady EU, kterým se stanoví minimální ustanovení týkající se znaků skutkových podstat trestných činů a sankcí v oblasti nedovoleného obchodu s drogami, navíc konopí stále spadá pod pojem „droga“.
- 118 Autorky článku se zamýšlely i nad budoucím vývojem. Po hlasování Komise OSN pro omamné látky a rozsudku Soudního dvora EU ve věci Kanavape Evropská komise opětovně zahájila proces schvalování CBD jako nové potraviny a následovat může její budoucí povolení a následný prodej ve všech členských státech EU.
- 119 **Nově soud dokazování doplnil i výslechem svědka L [REDAKCE] B [REDAKCE]** který vedl v roce 2015 na základě žádosti obžalovaného Toboláka a k jeho zadání (jakožto externí strategický

expert) několikadenní co-workshop se zaměstnanci firmy Pěstík, s.r.o., a to se zaměřením na strategické, zákaznické kontakty – tzv. touchpoints, značkový positioning, a následnou tvorbu zákaznických person a archetypu značky. Jeho výsledkem primárně objasnil, jaký byl hlavní zákazník firmy- pěstitel, který nakupuje po celý rok, že hlavním sortimentem byla osiva, a že tomu i odpovídalo logo společnosti, obrácený panáček - květináč. V žádném případě nebyl zaměřen na prodej semen konopí, to činilo skutečně minimální podíl i zisk, spíše to byl doplněk sortimentu, aby byl Pěstík širokosortimentový.

- 120 V hlavním líčení dne 01.03.2022 obžalovaný Tobolák předložil vyjádření Ing. Anežky Janatové, Ph.D., pedagogické pracovnice působící na ČZU, se specializací na výzkum pěstování a uplatnění léčebného konopí, kterým soud provedl důkaz podle § 213 odst. 1 tr. řádu. Bylo vyhotoveno 24.01.2022 a vyplynulo z něj, že semena konopí jsou na českém i světovém trhu běžně dostupná, dokonce i ve většině zverimexů a prodejen s chovatelskými potřebami. Nabídka semen se dlouhodobě od ostatních zemí v EU nijak významně neliší, včetně semen s proklamovaným vyšším obsahem THC v rostlině. Například jedna z nejstarších holandských šlechtitelských společností a distributorů semen konopí (Dutch Passion) funguje na světovém trhu od roku 1997. Podle jejího názoru, respektive aplikační praxe není dispozice se semeny konopí omezena zákonem a k nakládání se semeny konopí či k jejich přechovávání a prodeji není potřeba speciální povolení. Semena konopí nejsou na seznamu prekursorů dle zákona č. 272/2013 Sk, o prekursorech drog. *Někteří výrobci a prodejci osiv uvádějí obsah THC v rostlinách pro danou genetiku, ale tyto informace nelze považovat za relevantní, s výjimkou registrovaných odrůd technického konopí, které prošly certifikovanou kontrolní laboratoří. Nehledě na fakt, že obsah THC v rostlinách pěstovaných ze semen je velmi variabilní, byl' se jedná o stejný genotyp (odrůdu), tudíž obsah THC ve výsledném produktu nelze garantovat.***
- 121 Pro úplnost soud důkazně opakuje, že předchozí prověřování obžalovaných ve stejné věci v roce 2013, ve dvou případech, skončilo odložením věcí policií. Policie uzavřela, že nelze považovat dva zmíněné obchody za jako spolu účelně souvisící a rozhodně netvoří řetězec nutný pro obhajobu šíření toxikomanie. Obžalovaní je vyčlenili na základě doporučení policie nenabízet vše pod jednou střechou, i na základě vyjádření mluvčího NPC v médiích při prvním prošetřování v rámci akce tzv. grow-shopů. Vznikly jako semenářství prodávající semena exotických rostlin. K tomu zakládali specializované obchody pod příslušnými názvy. Název domény semena-marihuany.cz vybrali, protože nebyl volný vhodnější. V médiích při minulé policejní kontrole zaznělo jasně, že ucelený řetězec šíření toxikomanie je prodej semen, pěstebních potřeb a kuřáckých pomůcek a literatury na jednom místě. Oni však nenabízejí alespoň dvě zmínění na jednom místě. Nabízejí na webu pestik.cz veškerý sortiment pro zahrádkáře, a hightech pěstební systémy, stany, sodíkové výbojky, jsou minoritním prodejcem tohoto e-shopu. Policie často tyto pokročilé systémy spojuje s nelegálním pěstováním konopí. Policie vytýká, že na webu semena-marihuany.cz nabádají ke zneužívání konopí a argumentuje fragmentem nějakého článku na jejich blogu. Zmiňuje část knihy „Vaříme s konopím“, ale zároveň uvádí, že kniha je nelegální v rámci celého svého komplexu, čímž si protičeří. Poukazuje na odlišné zaměření obou obchodů a na osvětu o terapeutickém využití konopí jako léčivé suroviny. Necílí na zneuživatele, kteří konopí užívají pro krátkodobé opojení, ale snaží se pomoci těm, kteří potřebují konopí pro dlouhodobé terapeutické využití. To je doloženo i několika vysvětleními zákazníků v usnesení, kteří využívali konopí čistě pro léčebné účely. Konopí je**

v ČR od roku 2014 legální pro léčebné účely. Policie došla k názoru, že jejich zaměření je na konopí jako léčebný produkt, což je napsáno v usnesení, a že se snaží o poučení zákazníků o legislativních omezeních, ačkoli prodej semen je legální. Nechce být spojován s Grow shopy a toto spojení ho uráží. Nezajímá se o konopí jako o životní styl, ale jako fenomén ve farmacii. To dokazuje svou aktivitou, největším posunem projektu za poslední dva roky je mezinárodní projekt Doctorgrower.com zaměřený na 7 států USA, který se snaží doporučit a dodat vhodný terapeutický produkt s obsahem konopí. S tím projektem prošli do druhého kola státní agentury Czech Invest v rámci rozvoje podnikání v zahraničí. Přiložil přehled, který má prokázat, že podíl návštěv Pestik.cz přes odkaz z webu semena-marihuany.cz je 1,07% a že opačně je to 0,7%.

- 122 **Soud pro úplnost důkazně připomíná zjištění z důkazu odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu** na telefonním čísle sloužícím v daném internetovém obchodě v zákaznickém servisu. Z přepisů hovorů vzal za prokázané, že daná telefonická linka je hojně užívána zákazníky, kdy na této lince jsou vyřizovány běžné záležitosti související s objednávkami, změnami objednávek, storny, a pracovníky linky jsou poskytovány informace ke zboží v rozsahu shodném s informacemi dostupnými na internetové stránce. Na tom základě byli ztotožněni zákazníci internetového obchodu K [REDACTED] S [REDACTED] A [REDACTED] N [REDACTED] a P [REDACTED] N [REDACTED]. Pracovníci firmy na druhé straně sluchátka byla L [REDACTED] a M [REDACTED].
- 123 **Soud opakovaně uvádí, že v zájmu korektnosti dokazování skutečností ve prospěch i v neprospěch obžalovaných, provedl důkaz i čtením přepisu hovorů č.l. 48 – 59 s A [REDACTED] N [REDACTED] 13.04.2016, M [REDACTED] F [REDACTED] dne 15.4.2016, K [REDACTED] S [REDACTED] dne 15.04.2016, P [REDACTED] N [REDACTED] ze dne 13.4.2016 v délce 04:45 minut, neznámého volajícího ze dne 15.04.2016 v délce 03:49 minut, a volající, která se představila jako S [REDACTED] ze dne 15.04.2016 v délce 11:18 minut.** Obecně z hovorů vyplývá, že volající volali na kontaktní číslo z internetové serveru www.semena-marihuany.cz. I [REDACTED] i M [REDACTED] připravují objednané zásilky k odeslání a řeší vzniklé reklamace, doporučují produkty podle přání zákazníka s preferencí buď léčebných účinků, nebo obsahu CBD, radí s předpěstováním a kvalitou substrátu, rozhodují o přeplatcích objednávek.
- 124 **Šetřením PČR bylo prokázáno, že ani jeden z volajících není v informačních systémech policie spojen s omamnými a psychotropními látkami, ani majetkovou trestnou činností.**
- 125 **Pro připomenutí obžalovaný Lukáš Tobolák k délce a obsahu hovorů uvedl, že pracovníce měly zákaz takové komunikace z důvodu té délky, protože to je neefektivní, takže ta paní, která takto komunikovala, přesáhla stanovený režim. Limit byl vůbec těm lidem nepomáhat, protože ta semínka nemají tak velkou marži, aby se to vyplatilo, v rozhovoru se zákazník ptá na palmu konopnou, kterou měli v exotické nabídce, a ty rady jsou v podstatě neadekvátní, neboť ta pracovníce na to nebyla proškolená, ty rady jdou mimo zemědělský podtext. Co je ale důležité, pan N [REDACTED] si objednává CBD semínka, která jsou legální a jsou v ČR legální i na pěstování.**
- 126 **Obě strany daly souhlas se čtením úředních záznamů podle § 211 odst. 6 tr. řádu u**

podaných vysvětlení A [REDACTED] N [REDACTED] a M [REDACTED] F [REDACTED]

- 127 A [REDACTED] N [REDACTED] dne 13.01.2017, vypověděla, že semínka marihuany zřejmě objednal její otec. Otec její telefon často používá, neboť má volání za paušál a tudíž levnější. Je pravdou, že její otec někde, asi na jaře 2016, sehnal semínka rostliny konopí a tuto poté doma vypěstoval, jednalo se asi o čtyři rostlinky. K pěstování těchto rostlin používal igelitové pytle, do kterých dal obyčejnou hlínu a hnojil ji slepičinci. Ví, že táta říkal, že nějaká semínka nevyklíčila a tak vypěstoval pouze čtyři rostliny. Nemůže říci, o jaký druh konopí se jednalo. Pamatuje si, že měli rostlinky doma přes léto. Rostlinky byly vysoké průměrně 50cm a moc je cítit nebylo. Asi na podzim 2016 táta rostliny sklídl, usušil a poté je v něčem louhoval a vyrobil z této kaše tzv. "Fénixovy slzy", jedná se o tinkturu, kterou se mažou postižená místa na těle, a také vyrobil mast. Ona u výroby těchto preparátů nebyla přítomna, takže ani neví, jak je táta vyráběl. Návod si táta našel na internetu. V této souvislosti uvedla, že matka je vážně onkologicky nemocná a táta se jí snažil tímto způsobem pomoci. K preparátům uvedla, že táta je používal pouze pro mámu, které pomáhali od bolesti. Nikomu dalšímu táta tyto preparáty nepodával. Je si jistá, že jediným účelem nákupu a pěstování rostlin konopí bylo a je pomoci mámě z její nemoci. Jedná se prakticky o zoufalství a snahu za každou cenu pomoci její mámě, tedy jeho ženě od nemoci. Zcela vylučuje, že by otec pěstoval konopí za jiným účelem či na zisk. Veškeré rostliny otec spotřeboval na výrobu preparátů, které pak podává výhradně mamce. Myslí si, že jí to pomáhá od bolesti. Žádné rostliny již doma nemají. Rovněž vyrobené preparáty jsou již spotřebovány. Výpověď A [REDACTED] N [REDACTED] o účincích přípravků z konopí je prokazováno, že konopí vypěstované z osiva pocházejícího z uvedeného obchodu obsahovalo účinné látky, nejen psychoneaktivní CBD, ale i psychoaktivní delta-9-tetrahydrokanabinol, který má i popisované účinky.
- 128 M [REDACTED] F [REDACTED], majitel firmy [REDACTED] dne 05.01.2017 uvedl, že využívá svého práva a nebude vypovídat.
- 129 Státní zástupce argumentoval pro připomenutí i obsahem podaného vysvětlení P [REDACTED] N [REDACTED] ze dne 13.01.2017 (*před zahájením trestního stíhání obou obžalovaných usnesením ze dne 18.05.2018, a nezopakovanou výpovědí jako svědka*). Pro soud jde o procesně nepoužitelnou výpověď, bylo-li výpověď P [REDACTED] N [REDACTED] možno učinit v hlavním líčení za přítomnosti obou obžalovaných a jejich obhájců i státního zástupce. Na jeho osobním výslechu bylo stranami trváno. Proto byl slyšen v hlavním líčení v procesním postavení svědka. Tam I [REDACTED] N [REDACTED] uvedl, že manželka onemocněla rakovinou prsu, metastáze do kostí, doktoři ji dali půl roku života, její stav se zhoršoval a on to potřeboval řešit. Bylo jasné, že se z toho nedostane. Lékaři byli arogantní. Když se snažil to s nimi řešit, tak byl z jejich strany nepříjemný přístup. Hledal různé cesty, a to i konopí. Je v kontaktu s I [REDACTED] H [REDACTED] i s plno jinými lidmi, nejen ohledně konopí, ale i z alternativní medicíny. Našel si na internetu, kde by se dalo sehnat nějaká semínka, ze kterých se produkují Fénixovy slzy, takže si ty informace našel, objednal si pár semínek a ty zasadil, něco z toho vyrostlo a udělal si Fénixovy slzy, které manželka používala i ve stavu, kdy vážila 40 kg, řekli, že za pár měsíců bude konec a neříká, že to je zázrak, ale je to hodně dobrá věc v tomto léčení. Poradil to i jiným lidem, kteří se na něj obrací ohledně alternativní medicíny a léčby konopím. Ten eshop se mu líbil, bylo to pěkně udělané a mohl si tam najít ty látky, které potřeboval vyextrahovat. Objednávka fungovala jako na jiných eshopech. Zavola, která

odrůda by byla nejlepší pro tuto potřebu. Paní mu poradila, jaká odrůda by byla nejlepší, když jí řekl o nemoci manželky. Sháněl si pak informace, jak to pěstovat, nebylo na tom nic složitého. Zasadíte semínko, pak to usušíte a udělá se ten extrakt - oficiálně Fénixovy slzy. Na linku volal z telefonu dcery, která měla neomezené volání. Manželka podstoupila vícero léčení. Stránku www.pestik.cz zná, bylo tam asi něco ohledně toho, jak se to pěstuje a nějaké informace tam našel, ale ne ty zásadní. Hledal na více stránkách, ze kterých si chtěl objednat semínka, ale tyto stránky byly přehledné a vybral si. Manželce po chemoterapii klesly markry, ale pak ji zase vyskočily a pak začala brát konopné čípky, které jsem konzultoval s H[redacted] a od toho září se to tělo za tři měsíce vyléčilo. Zmizely metastázy v kostech. Dělal jí operaci, dali jí nový kyčelní kloub, poslali to na rozbor a kost byla zahojená, to tělo si to samo spravilo. Doktoři řekli, že je to zázrak.

- 130 **Obžalovaní k výpovědi svědka uvedli**, že dohledali starou komunikaci, ve které svědek N[redacted] uváděl, že chce semínka z THC do 0,3% explicitně a ta podpora mu poradila CBD produkt, kdy ve spise je i rozbor jedné z těch odrůd u jedné paní (paní S[redacted]) a bylo potvrzeno, že to byla legální odrůda a v té době, kdy to svědek kupoval, tak to nebylo v lékárnách, *a v lékárnách nebyla právě ta s větším podílem CBD.*
- 131 **Obě strany daly podle § 211 odst. 6 tr. řádu souhlas se čtením úředního záznamu u podaného vysvětlení K[redacted] S[redacted]** Ta dne 05. 01. 2017 vypověděla, že v minulosti vyzkoušela masť z marihuany, kterou užila na svůj dlouhotrvající ekzém. Tuto masť zakoupila v běžné lékárně a vzhledem k tomu, že tato masť byla značně drahá, tak se začala zajímat, zda by si takovou masť nedokázala sama vyrobit. Vzhledem k tomu, že taková to masť se z velké části skládá z vepřového sádla a marihuany, tak jí přišlo, že by to nemuselo být složité vyrobit. Následně pátrala po internetu a zde zjistila, že jdou zakoupit semínka rostliny konopí a z této následně vypěstovat a sklídit marihuanu, která se následně pouze smíchá s vepřovým sádlem a masť je v podstatě hotová. Následně na internetu našla webovou stránku semena-marihuany.cz, kde si vybrala dle popisu tři semínka rostliny konopí, kdy k této rostlině byl i návod na pěstování této rostliny konopí. Cena objednávky za ta tři semínka byla 500-700,-Kč. Tuto objednávku následně zaplatila ze svého účtu a zadala její doručovací adresu. Toto bylo někdy začátkem dubna 2016. Následně obdržela potvrzující email, ale obratem jí byl také zaslán email, že její objednávka není skladem a tedy se rozhodla zavolat přímo na telefonní informační číslo, které bylo uvedeno na výše uvedených internetových stránkách. Po zavolání na toto informační telefonní číslo hovor přijala nějaká žena s kterou dále komunikovala. S touto ženou řešila svoji objednávku a bylo jí řečeno, že jejich firma tyto semínka momentálně nemá na skladě. Se ženou se dále radila jaká semínka bych tedy za peníze, které na server semena-marihuany.cz již zaslala vlastně mohla dostat. Této ženě mimo jiné sdělila, že by chtěla nějaké duchovní semínka rostliny konopí. Dále jí žena nabízela odrůdu Dance World, kdy jí uvedla, že se jedná právě o takovou duševní, relaxační marihuanu. Dále jí žena doporučila tuto rostlinu i proto, že má mít v dospělosti velikost pouze cca 50 cm a má mít povznášející účinky. Tento popis a návrh od ženy se jí líbil a dále se začala do popisu přímo této odrůdy marihuany, tedy Dance World, kde na stránkách semena-marihuany.cz uvádějí, že tato marihuana má po užití proti zánětlivé účinky, takže usoudila, že by se jí hodila na léčbu ekzému. Dále se s tou ženou radila jak rostlinu pěstovat a jak se o ní nejlépe starat. Vzhledem k tomu, že jí z původní objednávky ještě zbyly nějaké peníze, protože ta původní objednávka byla dražší, tak si telefonicky u té ženy, se kterou řešila marihuanu

ještě od ní objedнала semínka koriandru, nebo něco takového. Dále se už jen bavili o podmínkách doručení zásilky semínek, tak aby rostliny ještě mohla zasadit tuto sezonu. Dále jí tato zásilka třech semínek Dance world došla na její adresu a to i se semínky bylinek koriandru co si objednala. Zásilka přišla v jednom balení dohromady. Semínka marihuany následně zasadila do hlíny na předpěstování kam běžně dává semínka rajčat na vyklíčení. Jedno z těch semínek marihuany se však spálilo a vyklíčilo jen asi do pouzde 3 cm. Ostatní dvě vyklíčila v pořádku a asi po měsíci jsem tyto rostlinky přesadila do záhonu na ven. O rostliny se starala přes léto a nevyžadovaly žádnou zvláštní péči. Tyto rostliny vyrostly jedna asi do 30 cm a druhá asi do 50cm. Rostliny byly obaleny paličkami a tyto na podzim sklídila. Zbytek rostlin vyhodila. Z těchto paliček následně doma udělala smícháním s vepřovým sádlem masti a tyto použila na svůj ekzém. Z té sklizené marihuany namíchala dvě půl litrové sklenice masti a tyto postupně užívala na mazání rukou. Zda na ni tato mast měla nějaký účinek přesně posoudit nemůže, protože se jí rozjela alergie a zbytek masti vyhodila, neboť si nebyla zcela jistá, zda mast vyrobila zcela správně a nechtěla si ještě více ekzém zhoršit. Po míchání této masti jí doma zbyl takový malý zbyteček marihuany a ten dobrovolně dle § 78 trestního řádu vydala policii jako věc důležitou pro trestní řízení.

- 132 K [REDAKCE] S [REDAKCE] vydala protokolárně dne 08.12.2016 policii zelenou rostlinou sušinu o celkové hmotnosti 5 g brutto jako věc důležitou pro trestní řízení. Orientačně byla ze vzorku zjištěna přítomnost marihuany. Ze závěrů Odborného vyjádření v oboru kriminalistika, odvětví chemie dle § 105 odst. 1 trestního řádu pak vyplynulo, že předložený sušený rostlinný materiál o hmotnosti 4,482 gramu obsahuje látky ze skupiny kanabinoidů včetně psychoaktivní látky delta-9-tetrahydrokanabinol o koncentraci 0,3 % hmotnostních, což odpovídá 0,013 gramu látky delta-9-tetrahydrokanabinol vyjádřeno jako báze.
- 133 Soud připomíná i důkaz i výsledkem J [REDAKCE] P [REDAKCE] dříve N [REDAKCE] pracovnice obžalovaných, která nebyla v přípravném řízení vůbec slyšena. Prohlásila, že se zná s obžalovaným Tobolákem od roku 2010, kdy začala pro něj prodávat. On prodával exotická semínka. Pracovala pro něj do dnešní doby vyjma mateřské dovolené. Děla expedici exotických semínek, zabalila objednávku a odeslala zákazníkovi. Měla dohodu od roku 2010. Exotická semínka pak přešla v nabídku zahradnického sortimentu. Ze začátku semínka balila a pak dělala faktury, fakturace a to dělá dodneška. Nyní už do kontaktu s produkty nepřichází, ale dělá fakturantku a účetní. Má nad sebou externí firmu, která dělá například roční uzávěrku a složitější účetnictví. Ze začátku dělala vše, ale jak se firma rozrůstala, přibývali zaměstnanci a ona kariérně rostla. Firma před lety fungovala v jedné místnosti, nechodila tam ani každý den, protože nebylo tolik objednávek a až pak po dvou, třech letech pracovala každý den na klasický pracovní poměr. V call centru nikdy nepracovala, nebrala telefonáty, nekomunikovala po telefonu se zákazníky, na to tam byly jiné pracovnice, které přijímaly objednávky, a ona už měla vyloženě na starosti jen účetnictví a neseděla v jedné místnosti s těmi zaměstnanci. V roce 2014 začala dělat to účetnictví. Sortiment se rozšířil, když byla na mateřské, a to od roku 2015 do roku 2018. Ví, že když se potom fakturovalo, tak viděla na fakturách ty položky, jednalo se o kosmetiku, potraviny, které brali buď z ČR, nebo z EU. Všechno bylo na fakturaci, nikdy neměli problém s žádným finančním úřadem nebo s něčím takovým. Chodila do knihovny a četla knížky, aby věděla, když se zákazník ptal, například která odrůda bazalky je lepší. Pak, když se to rozrostlo o zahradnický sortiment, tak to už byla na těch fakturách. Neví, zda se

konala nějaká školení od lidí, kteří dodávali produkty. Bylo to tak, že například dostali od velkého dodavatele katalog zahradnických potřeb a tam byla přímo akce ukázána v tom katalogu.

- 134 **Soud provedl důkaz listinou na č.l. 788 spisu, která kompletně a přehledně mapuje od roku 2009 do roku 2020 obžalovanými provedené restrikcce (samoregulace), které společnost Léčebné konopí podnikla na trhu. Od roku 2009 se nepropaguje v lifestyleových časopisech a na akcích. Od roku 2010 se nepropaguje na festivalech, které i sama pořádala_ Luhový Vincent, AFO, Jihlava , Letiště a další , od tohoto roku má také jasné zadání pro copyrightery – zákaz nerelevantních zdrojů, zákaz neobjektivní propagace, benefity i negativa, od roku 2012 neprodávají kuřácké potřeby v nabídce, ačkoli to bylo na trhu běžné (papírky, drtičky, zapalovače a další), od roku 2013 vytvořila blog s negativy podle leafly.com, od roku 2014 má právní omezení u semen na webu, blogu i kontaktu, a kompletně vyloučila sofistikované pěstební potřeby z nabídky i přes maržovost, od roku 2015 omezila marketing Léčebného konopí pouze na ty, kteří aktivně hledají problém, došlo k rozdělení na dvě společnosti s.r.o., sklady v jiných městech, rozdělení účetnictvím, personálem, došlo k zákazu využívání marketingových databází klientů mezi Pěstíkem a Léčebným konopím (ještě před GDPR), zavedli poučování zákazníků na d rámec obchodních podmínek, došlo ke konci tvorby obsahu k pěstování, zaměřili se plně na Studie, vytvořili jednu online Mapu lékáren, kde lze sehnat konopí na recept, od roku 2016 se zaměřuje víc na CBD produkty, a to i na blogu, zpřísnil Obchodní podmínky(zakázali prodej nezletilým), do nabídky zařadily CBD extrakty (aby lidé mohli dát přednost legálnímu extraktu před porušováním zákona pěstováním pro samoléčbu), do nabídky zařadily konopné čaje (aby lidé nemuseli pěstovat konopí k vyprodukování čaje), přidali do nabídky CBD semena, která se smí pěstovat bez omezení, do nabídky zavedli technické druhy konopí, finální produkty z konopí, jako jsou konopné masti, od roku 2019 vyřadili starší články z blogu, které mohly být chápány mimo jejich zaměření, zavedli novou rubriku věnovanou prevenci (v souladu se státní Strategii primární prevence 2019 – 2027),, od roku 2020 zavedli CBDkalkulacku.cz coby zaměření na CBD produkty.**

Právní hodnocení

- 135 Na základě dovolání státního zástupce věc projednával i Nejvyšší soud ČR. Usnesením tohoto soudu ze dne 27.10.2020 sp. zn. 11 Tdo 1040/2020 byla předchozí rozhodnutí zrušena a věc byla přikázána Obvodnímu soudu pro Prahu 2 k novému projednání a rozhodnutí.
- 136 Nejvyšší soud v odůvodnění svého rozhodnutí pečlivě rozebral objektivní stránku trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr.zákoníku, vztáhl ji na konkrétní okolnosti tohoto případu, vysvětlil naplnění subjektivní stránky trestného činu u obou obžalovaných a připomněl nalézacímu soudu **závažnost právního názoru, který ve svém usnesení vyslovil.**
- 137 Nejvyšší soud svou argumentací založil na stejných skutkových zjištěních, ze kterých vycházel i zdejší soud, tedy že bylo prokázáno, že oba obžalovaní nejméně v období od 21.3.2016 do 18.5.2018, prostřednictvím veřejně celosvětově přístupných a odkazem propojených internetových stránek <https://www.semenamarihuany.cz> a

<https://www.pestik.cz>, nabízeli k prodeji semena rostlin rodu konopí pod různými obchodními názvy, mezi nimi i semena odrůd s obsahem látky THIC vyšší než 0,3 %, přičemž k nabídce uváděli doprovodný text obsahující informace o chuti jednotlivých odrůd a jejich účincích, s taclami i jinými texty o vlastnostech konopí. Nejvyšší soud poukázal na poměrně rozsáhlou judikaturu Nejvyššího soudu, která se této problematice věnuje a zdůraznil, že pokud pachatel, vedle předmětů sloužících k pěstování konopí, nabízí k prodeji především feminizovaná semena kultivarů konopí, ze kterých lze vypěstovat konopí s vysokým obsahem THIC a to za situace, kdy tento prodej podporuje popisem zahrnujícím podíl THC, účinky konopí, způsob pěstování, produkci omamné látky na jednu rostlinu, zveřejňuje fotografie vzrostlých rostlin ve spojení s informacemi o účinku jednotlivých odrůd konopí, včetně způsobu jejich užívání a vychvalování vlivu na lidský organismus, pak tím naplňuje znak „podněcování“ jako jeden ze znaků skurkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku (bod 49 usnesení NS ČR 111do 1040/2020). Žalované jednání obviněných bratrů je velmi podobné. Přestože internetové stránky, které obžalovaní používali, byly formálně rozděleny na dva celky, nebyly výlučně zaměřené na pěstování konopí a nabízely i další sortiment různorodých pěstitelských potřeb, byly vzájemně propojeny a obsahovaly informace, které byly pro potenciální toxikomanické využití dobře upotřebitelné. Nejvyšší soud vysvětlil, že samotnou nabídku semen konopí, u níž obžalovaní garantovali obsah THIC vyšší než 0,3 %, není bez dalšího možné považovat za trestnou. Jiná situace nastává, pokud obžalovaní ve dvou vzájemně propojených internetových obchodech koncentrovali nejen semena, ale i další zboží, které slouží k úspěšnému pěstování takové rostliny, návody a rady, jak takto činit a takové zneužívání propagovali sdělováním informací, jež mohou pozitivně působit na vědomí jiné osoby a v této vzbudit potřebu či touhu návykovou látku užít. Existence takového souboru zboží koncentrovaného na jednom místě (lhostejnost, zda na jednéch webových stránkách či na propojeném celku tvořeném vícero webovými stránkami), jeho nabízení a prodej za současného pozitivního vyzdvihování psychotropních účinků a poskytování návodů konzumace, které je navíc činěno prostředky oslovujícími jednoduchou cestou blíže neurčitý počet osob, lze jednoznačně chápat jako podněcování k jejich zneužívání (bod 52 usn. NS).

138. Nejvyšší soud poukázal na skutečnost, že oba obžalovaní na svých internetových stránkách prezentovali širokou nabídku feminizovaných semen s vysokým obsahem THC, mimo jiné i semen s obsahem THC vyšším než 20%. Tato nabídka byla doplněna o návody k toxikomanickému využití jiným způsobem než kouřením ve spojení s přímým propojením na nabídku všeho potřebného pro jednoduché vypěstování konopí a získání omamné látky, což může podnítit odhodlání zájemců o pěstování konopí pro jeho toxikomanické zneužití právě s ohledem na její dostupnost. Za tímto účelem pak obžalovaní umožňovali jednoduché získání všeho potřebného na jednom místě. Vytvářeli tak ucelenou představu snadného a bezproblémového získání a užívání návykové látky, což bylo způsobitelné v dalších osobách podněcovat ochotu s návykovou látkou experimentovat, přičemž uvádění všeobecně známé skutečnosti o trestnosti zneužívání marihuany není způsobitelné vyvážit pozitivně popisované očekávané psychotropní účinky této drogy ani nikterak odradit osoby, v níž naopak otevřenou propagací těchto vlastností vyvolávali dojem, že je zajištění konopí pro jeho zneužití je ve skutečnosti nejen že velice jednoduché a dostupné, ale i tolerované.

- 139 Nejvyšší soud tak uzavřel, že jednání, při kterém obžalovaní prostřednictvím vzájemně propojených obchodů nabízeli veškerý sortiment, jenž je nezbytný pro vypěstování toxikomanicky zneužitelného konopí laickou osobou, pro jehož propagaci pak popisy některých produktů zároveň obsahovaly popis chuti a očekávané psychotropní účinky látek získaných z vypěstovaného konopí a zároveň byly kupujícím sdělovány postupy k jeho zneužití ve formě receptů zajišťujících zachování psychotropních účinků konopí jakožto alternativě k jeho zneužitím kouřením, naplňuje znaky objektivní stránky skutkové podstaty trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 tr.zákoníku (bod 54, 56 usn. NS).
- 140 Nejvyšší soud také podrobně rozebral subjektivní stránku trestného činu. Zdůraznil, že oba obžalovaní věděli o možném zneužití konopí vypěstovaného z jimi nabízených semen. Nad rámec upozornění o možné protiprávnosti zneužívání těchto rostlin však fakticky neučinili nic, aby nabídka osiva konopí s vyšším obsahem THC neoslovovala také osoby bez zájmu o léčbu konopnými produkty. Trestný čin šíření toxikomanie podle § 287 tr.zákoníku je trestným činem úmyslným. *V případě nepřímého úmyslu porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestným zákoníkem není chleným následkem jednání pachatele, nyméně ten ho ve svých představách vnímá jako možný a počítá s eventualitou jeho způsobení, jinak řečeno, ví, že ho svým jednáním může způsobit a pro případ, že ho způsobí, je s tím srozuměn.* Oba obžalovaní pak museli být minimálně smířeni s existencí možnosti zneužití konopí, pěstovaného z jimi nabízených semen za pomoci jimi nabízených pěstebních pomůcek a to i v důsledku vychvalování psychotropních účinků konopí a vyvolání dojmu o jednoduchosti celého procesu. Nejvyšší soud má tedy za to, že v dané věci bylo na základě skutkových zjištění nižších soudů prokázáno naplnění subjektivní stránky přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku ve formě nepřímého úmyslu (viz bod 59, 60 usn. NS) a to navzdory tomu, že primárním cílem obžalovaných byl finanční zisk, případně i propagace léčivých účinků konopí.
- 141 *Ze shora uvedených důvodů Nejvyšší soud ČR rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 3.10.2019 sp.zn. 2T 99/2018 stejně jako navazující usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6.5.2020 sp.zn. 7T 104/2020 zrušil, a soudy nižšího stupně zavázal povinností řídit se závazným právním názorem, který NS ve svém rozhodnutí vyslovil.* Po zrušení zprošťujícího rozsudku zdejší soud opět nařídil hlavní líčení, u kterého vyslechl oba obžalované a znalce Doc. Ing. Kloučka Ph.D. Oba obžalovaní zopakovali svou obhajobu a znalec doplnil svou předchozí výpověď o konstatování, že semena konopí využívají různé znalecké ústavy, univerzity i Akademie věd. Všechny tyto instituce však mají řádnou licenci. Semena konopí nakupují na běžném trhu. Pokud jde o feminizovaná semena, jedná se o semena samičích rostlin, neboť konopí je rostlina dvojdómá, což znamená, že existuje samčí i samičí varianta. Lékařsky využitelná i toxikomanicky zneužitelná je právě rostlina samičí. Po takto doplněném dokazování vynesl soud rozsudek ve stejném znění jako již v původním řízení.
- 142 Soud popsal důkazy, ze kterých vycházel již při svém původním rozhodnutí, at' to jsou výpovědi obžalovaných, svědků, znalců, listinné důkazy či informace zjištěné odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu a s vědomím ustanovení § 265s odst. 1 tr.č. dospěl k závěru, že v případě, kdy dojde ke změně skutkového stavu, pak není právním názorem Nejvyššího soudu vázán. Tuto změnu skutkového stavu obvodní soud dovodil i z doplněné výpovědi znalce Doc. Ing. Kloučka Ph.D. Z této výpovědi činí závěr, že „*závěr*

Nejvyššího soudu, že feminizovaná semena vždy znamenají možnost vypěstovat konopí s vysokým obsahem THC v žádném případě paušálně neplatí. Nelze tak uzavřít, že z každého feminizovaného semena je možné vypěstovat rostlinu s vysokým obsahem THC“. Toto zjištění považoval za tak zásadní, že mění závěry Nejvyššího soudu České republiky.

- 143 S tímto argumentem však u odvolacího zdejší neuspěl. Ten v rozhodnutí o odvolání státního zástupce uvedl, že se s ním nemůže ztotožnit.
- 144 Pro soud závazně konstatoval, že Nejvyšší soud nikdy netvrdil, že feminizovaná semena vždy znamenají možnost vypěstovat rostlinu konopí s vysokým obsahem THC. Feminizovaná semena jsou taková semena, která byla geneticky nebo chemicky upravena tak, aby produkovala pouze samičí rostliny. Samotná tato úprava nemá vliv na množství THC, ale jsou to právě jen samičí rostliny, které jsou vhodné pro lékařské využití či toxikomanické zneužití. Například z feminizovaného semena technického konopí lze vypěstovat samičí rostlinu tohoto druhu, ale taková odrůda THC vůbec neobsahuje. Podstatou obvinění je ale právě skutečnost, že obžalovaní na jimi provozovaných internetových stránkách nabízeli feminizovaná semena rostlin rodu konopí, obsahujících více než 0,3 % účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinol s doprovodnými texty, včetně rad, jak rostlinu pěstovat i s možností nákupu pěstebních pomůcek. Na tomto závěru nic nemění ani aktuálně posunutá hranice u feminizovaných semen rostlin rodu konopí, obsahujících více než 1,0 % účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinol. Toto znalecké vysvětlení nic nemění na skutečnosti, že na webu www.semenamarihuany.cz byla nabízena například feminizovaná semínka značky Killer Kush Fast Verzion s informací, že obsahují více jak 20% THC a dalšími podrobnostmi týkajícími se způsobu pěstování a využití. Z takového semena bylo možné za pomoci pěstebních pomůcek, rad a návodů vypěstovat samičí rostlinu, obsahující významné množství THC, spotřebovat ji kouřením či zpracovat do pokrmů, jejichž recepty byly na webu také zveřejněny. Taková rostlina mohla být zneužita pro toxikomanické účely, stejně tak jako využita pro zpracování léčebných masťů či kapek. **Doplnění znalecké výpovědi znalce Ing. Kloučka tak ke změně skutkového stavu nevedlo.**
- 145 Ke změně skutkového stavu rovněž nevedlo doplnění dokazování výsledkem svědka L. B. byt' z něj vyplynulo, že hlavní zákazník firmy byl pěstitel, který nakupuje po celý rok, že hlavním sortimentem byla osiva, a že tomu i odpovídalo logo společnosti, obrácený panáček – květináč a v žádném případě nebyl Pěstík zaměřen na prodej semen konopí, to činilo skutečně minimální podíl i zisk, spíše to byl doplněk sortimentu, aby byl Pěstík široko-sortimentový, a doplnění dokazování odborným vyjádřením Ing. Anežky Janatové, Ph.D., pedagogické pracovnice působící na ČZU, byt' z něj vyplynulo, že semena konopí jsou na českém i světovém trhu běžně dostupná, dokonce i ve většině zverímexů a prodejen s chovatelskými potřebami. Nabídka semen se dlouhodobě od ostatních zemí v EU nijak významně neliší, včetně semen s proklamovaným vyšším obsahem THC v rostlině.
- 146 Nový rozměr do věci ani nevneslo zjištění od jmenované odbornice, že někteří i výrobci a prodejci osiv uvádějí obsah THC v rostlinách pro danou genetiku, ale tyto informace nelze považovat za relevantní, s výjimkou registrovaných odrůd technického konopí, které prošly certifikovanou kontrolní laboratoří. Nehledě na fakt, že obsah THC v rostlinách

- pěstovaných ze semen je velmi variabilní, byť se jedná o stejný genotyp (odrůdu), tudíž obsah THC ve výsledném produktu nelze garantovat.
- 147 *Podle závazného názoru Městského soudu v Praze, resp. právního názoru Nejvyššího soudu je zásadní skutečnost, že obžalovaní prostřednictvím propojených webových stránek kromě semen s vysokým obsahem THC, nabízelí také prostředky a pomůcky potřebné k pěstování těchto rostlin spolu s informacemi o účincích těchto rostlin, včetně receptů na přípravu pokrmů, jejichž požitím je možno docílit psychoaktivních účinků THC na lidský organismus.*
- 148 *Městský soud závazně určil, že existuje konkrétní judikatorní rozhodnutí v této trestní věci, které podrobně podřazuje konkrétní okolnosti tohoto případu jednotlivým znakům skutkové podstaty žalovaného trestného činu, včetně naplnění subjektivní stránky. Danou problematikou, tedy skutečnostmi, jež jsou podstatné pro posouzení, zda určité jednání naplňuje znaky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 tr. zákoníku, se ve vztahu k prodeji osiva toxikomanicky zneužitelného konopí a pěstitelského sortimentu opakovaně zabýval v rámci své judikatorní činnosti Nejvyšší soud, a to např. v usneseních ze dne 29. 7. 2015, sp. zn. 11 Tdo 879/2015, ze dne 26. 8. 2015, sp. zn. 11 Tdo 959/2015, ze dne 3. 2. 2016, sp. zn. 11 Tdo 1095/2015, ze dne 28. 7. 2016, sp. zn. 11 Tdo 403/2016, ze dne 23. 6. 2016, sp. zn. 11 Tdo 778/2016, ze dne 28. 7. 2016, sp. zn. 11 Tdo 888/2016, ze dne 21. 6. 2017, sp. zn. 11 Tdo 1113/2016, ze dne 18. 10. 2016, sp. zn. 11 Tdo 1131/2016, či ze dne 16. 6. 2017.*
- 149 *Nejvyšší soud zdůraznil, že usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 668/2017 výslovně zdůrazňuje, že znak podněcování lze naplnit tím způsobem, že obžalovaný vedle předmětů sloužících pro pěstování konopí nabízí k prodeji především feminizovaná semena kultivarů konopí, ze kterých lze vypěstovat konopí s vysokým obsahem THC, a současně nabízí i materiály evidentně určené pro pěstitele, přičemž popsané prostředky nabízí v kontextu, jež zcela zjevně směřoval k podpoře pěstování a užívání konopí pro jeho psychoaktivní účinky a to za situace, kdy obviněný tento prodej podporuje popisem zahrnujícím podíl THC, účinky konopí, způsob pěstování, produkci omamné látky na jednu rostlinu, u každé nabízené odrůdy konopí na internetových stránkách navíc uvedl fotografii vzrostlých rostlin ve spojení s informacemi o účinku jednotlivých odrůd konopí, včetně způsobu jejich užívání a vychvalování vlivu na lidský organismus.*
- 150 *Nejvyšší soud zdůraznil, že skutkový stav v trestní věci řešené u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 11 Tdo 668/2017 byl tedy velice blízký věci nyní projednávané, v níž byly sice internetové stránky obžalovaných Toboláka a Gerží formálně rozděleny na dva celky s nevýlučným zaměřením na konopí pro léčebné účely a prodej širokého sortimentu různorodých pěstitelských potřeb, avšak byly přímým textovým odkazem vzájemně propojeny a obsahovaly rovněž informace relevantní pouze pro potenciální toxikomanické využití nabízených produktů. Dané webové stránky se přitom svým zpracováním, názvem a popisem produktů mohly zcela jistě jevit jako zaměřené též na poskytování produktů a rad za účelem toxikomanického zneužití konopí, např. sdělením, že některá z odrůd „... má povzbuzující účinky, které se dostavují prakticky hned po požití a vyvolává pocity radosti, dobré nálady a smích; způsobuje silnou euforii, dodává energii,*

podněcuje ke kreativitě a konverzaci, vyvolává výrazné pocity radosti, povznášející náladu a přináší také uvolnění; od svého vzniku je stále jedničkou v coffeeshopech po celém Nizozemsku“. Právě charakter produktů a informací nabízených a sdělovaných obžalovanými na jejich webových stránkách ve spojení s jejich prezentací, případně způsob, jakým se tyto ve svém souhrnu jeví jejich návštěvníkům a zda byly tyto způsobily vyvolat v nich zájem na zneužití návykových látek a ovlivnit tak jejich rozhodování, je přitom pro posouzení naplnění objektivní stránky skutkové podstaty předmětného přečinu relevantní, na rozdíl od charakteru podnikatelských aktivit obžalovaných, jejich úspěchů v zahraničních projektech, skladování a jiného fyzického nakládání s produkty, či jejich obchodních závazků k dodavatelům, z nichž dle jejich tvrzení vyvstala nutnost propagování vlastností konopí jako je např. chuť či účinky.

Úvahy o vině

- 151 Na základě všech výše uvedených skutečností, soud pro provedeném dokazování dospěl k závěrům, že oba obžalovaní se po subjektivní i objektivní stránce dopustili jednání, které naplňuje všechny znaky přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, když Lukáš Tobolák jako jednatel a společník Léčebné konopí s.r.o., IČ:04263995, sídlem Bělehradská 858/23, a Jakub Gerža jako společník, společným jednáním jako osoby k tomu oprávněné a odpovědné, nejméně v období od 21. 3. 2016 do 18. 5. 2018 prostřednictvím veřejně celosvětově přístupných internetových stránek pod adresou <https://www.semena-marihuany.cz>, nabízeli k prodeji semena rostlin rodu konopí pod různými obchodními názvy, s garancí obsahu látky delta - 9 - tetrahydrokanabinol vyšší než 1% hmotnostních v rostlinách, přičemž k nabídce uváděli doprovodný text s obsahem informací o chutích jednotlivých odrůd a jejich účincích, poskytovali podporu k pěstování rostlin rodu konopí prostřednictvím veřejně celosvětově přístupných internetových stránek pod adresou <https://www.pestik.cz>, nabídkou prodeje k tomu určeného sortimentu zboží, radami a jinými texty o vlastnostech konopí, a nabídka byla činěna tak, že byla způsobila jiného svádět ke zneužívání psychotropní rostliny konopí jako jiné návykové látky než alkoholu nebo ho v tom podporovat a nadto byla činěna prostřednictvím Internetu, tedy jiným obdobně účinným způsobem ve smyslu § 287 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, přičemž látka delta - 9 - tetrahydrokanabinol je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 se, o návykových látkách, tato látka je charakteristická a jedinečná pro rostlinu konopí, které je uvedeno jako omamná látka v příloze č. 3 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, tedy společným jednáním podněcovali a šířili zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a takový čin spáchali veřejnou počítačovou sítí.
- 152 Za podněcování se obecně považuje každý projev, který je způsobilý vyvolat u jiných osob určitou náladu nebo rozhodnutí ke konkrétnímu chování. Takovým způsobem projevená vůle může spočívat v různých formách či podobách, např. ve vytváření skutečností, ujišťování nebo navození jistých okolností apod., jež mají za cíl vzbudit v jiném potřebu se zachovat způsobem, který je předpokládán tím, kdo takový projev vůle činí. Podněcováním ke zneužívání návykové látky jiné než alkoholu lze rozumět takový projev, kterým pachatel zamýšlí ovlivnit rozhodnutí jiných osob tak, aby zneužily jiné návykové látky než alkohol. Nezáleží přitom na formě projevu, která může být ústní, písemná, konkludentní aj.

Podněcování se může stát přímo, nepřímo i skrytě (např. vychvalováním pozitivních účinků zneužívání drog nebo poskytováním návodů k dosažení vyšší efektivity v této činnosti). U podněcování tento projev vůle pachatele není zaměřen na konkrétní osobu nebo osoby (jako je tomu u svádění), nicméně i zde jeho snaha míří k vyvolání zneužívání návykových látek u těch, jimž je určen.

- 153** O *podporování ve zneužívání* návykových látek půjde v případě, kdy pachatel jedná v úmyslu podporovat v oslovené osobě rozhodnutí užívat návykové látky, přičemž není podstatné, zda se jedná o osobu dosud nezneužívající návykové látky nebo začínající s jejich zneužíváním či osobou již dlouhodobě takové látky zneužívající. Podporování takové osoby může mít formu fyzické i psychické podpory. Podoby psychické podpory může mít poskytování rad takové osobě týkajících se zneužívání návykových látek nebo její utvrzování v pokračování v jejich zneužívání. Projevem fyzické podpory může být naopak opatření instrumentu pro aplikaci návykové látky, vyhledání prostoru pro takovou osobu, v němž je možné návykové látky užívat nebo aplikovat, atd. Dělo se tak prostřednictvím veřejně celosvětově přístupných a odkazem propojených internetových stránek <https://www.semena-marihuany.cz> a <https://www.pestik.cz> nabízeli k prodeji semena rostlin rodu konopí pod různými obchodními názvy, mezi nimi i semena odrůd s obsahem látky THC vyšším než 0,3 %, přičemž k nabídce uváděli doprovodný text s obsahem informací o chutích jednotlivých odrůd a jejich účincích, radami a jinými texty o vlastnostech.
- 154** **Nebyla podstatná ani polemika o přímých či nepřímých odkazech a rozhodnutí Soudního dvora, které obžalovaní předložili, protože se týkalo nepřípadného srovnávání trestné činnosti obžalovaných a problematiky posuzované v rámci autorského práva** (rozsudek Soudního dvora ze dne 13. 2. 2014, Nils Svensson v Retriever : webový link sám o sobě nemůže být spojovacím prvkem, odkaz není zločin - Linking is an important form of communication - The Court of Justice of the European Union <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=af0557cd-6f40-4509-bc8f-30538a14bf14> Sverige AB, C-466/12).
- 155** **Návykovou látkou se podle § 130 tr. zákoníku rozumí** alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobivé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Konopí je omamnou látkou uvedenou v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazenou do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, a obsahuje psychotropní látku THC uvedenou v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazenou do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách.
- 156** Pro úplnost je rovněž třeba ve vztahu k legálnosti pěstování netechnického konopí s obsahem THC vyšším než 0,3 % (nově 1,0 %) připomenout, že ve smyslu zákona o návykových látkách je legálním pouze pěstování takového konopí k léčebnému využití, k němuž mají povolení jen právnické nebo podnikající fyzické osoby, kterým byla k této činnosti podle § § 24a výše uvedeného zákona udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel takové licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky.

- 157 Soud zdůrazňuje, že trestný čin šíření toxikomanie podle § 287 tr. zákoníku patří mezi úmyslné ohrožovací trestné činy. Jejich pojmovým znakem je ohrožení a následkem je vyvolání situace, při níž hrozí reálné nebezpečí, a chybí vlastní vznik takové poruchy, k níž vyvolaný stav směřuje. Stran zavinění v tomto případě postačuje, zahrnuje-li možnost poruchy, přičemž není třeba, aby se vztahovala na poruchu samu. Pachatelem tohoto trestného činu pak může být kterákoliv fyzická osoba.
- 158 Podle § 15 odst. 1 tr. zákoníku je přitom trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, nebo b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, s tím byl srozuměn.
- 159 Podle § 15 odst. 2 tr. zákoníku se srozuměním rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.
- 160 V jednání obžalovaných tak soud spatřuje zavinění ve formě nepřímého úmyslu ve smyslu § 15 odst. 2 tr. zákoníku.
- 161 Závěrem úvah o vině obžalovaných si soud dovoluje osvětově poznamenat, že každý soud a každý soudce je součástí soudního systému, který je nastaven tak, aby eliminoval možnost vzniku chyb, omylů a nesprávných rozhodnutí. Každé soudní rozhodnutí je výsledkem hodnocení důkazů, právních znalostí i lidských zkušeností a do výsledku se promítají i osobní názory a subjektivní přesvědčení soudců o správnosti a spravedlnosti přijatého řešení. Součástí systému je však důležité pravidlo, že soud je vázán právním názorem nadřízeného soudu. V tomto konkrétním případě rozhodoval Nejvyšší soud České republiky. Ustanovení § 265s tr.ř. jednoznačně stanoví, že orgán činný v trestním řízení, jemuž byla přikázána věc k novému projednání a rozhodnutí, je **vázán právním názorem, který vyslovil ve svém rozhodnutí Nejvyšší soud** a je povinen provést úkony a doplnění, jejíž provedení Nejvyšší soud nařídil.

Úvahy o druhu a výši trestu

- 162 Při úvahách o druhu a výši trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného přečinu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaných, jejich dosavadní způsob života a možnosti jejich nápravy. Dále přihlédl k chování obžalovaných po činu, zejména k jejich dlouhodobé spolupráci, a to nejen s orgány činnými v tomto trestním řízení. Jako polichčující okolností obžalovaným mohl přičíst, že spáchali trestný čin poprvé. Přihlédl i ke skutečnosti, že trestný čin byl spáchán v roce 2018 a od té doby žijí oba obžalovaní příkladným životem podnikatelů, pedagogů, trenérů a zaměstnavatelů.
- 163 Obžalovaným by soud mohl uložit ještě výchovný - podmíněný trest odnětí svobody hluboce v dolní polovině zákonem stanovené trestní sazby, jehož výkon by podmíněně odložil na přiměřenou zkušební dobu podstatě přečinu i způsobu jeho spáchání. Podmíněné odsouzení by vycházelo z předpokladu, že už samo trestní stíhání obžalovaných, negativní zhodnocení jejich osob a jejich činu rozsudkem a hrozba

- budoucího eventuálního výkonu trestu, by mohly mít samy o sobě z hlediska individuální i generální prevence účinky, které má jinak jen výkon uloženého trestu. Podmíněným odsouzením by se tak poskytla obžalovaným důvěra a možnost, aby bez izolace od společnosti svým chováním ve zkušební době odčinili spáchaný přečin, přičemž by se jim tím dala možnost dosáhnout toho, že výkon podmíněně odloženého trestu odnětí svobody nařízen nebude, a že se na obžalované bude hledět, jako kdyby nebyli odsouzeni. Tím by podmíněné odsouzení umožnilo vzbudit zájem pachatelů na vlastním řádném životě a podmíněné odsouzení by bylo prostředkem k dosažení účelu trestu, nikoliv projevem shovívavosti k pachatelům přečinu.
- 164 Vzhledem k odstupu času od činu a řádnosti vedení aktivního osobního, politického i pracovního života obou obžalovaných, soud nemínil, jen čistě z represivních důvodů, zatížit obžalované další časovou prodlevou k dosažení bezúhonnosti a volil trest bezprostředně spojený s jeho výkonem, trest odpovídající podstatě spáchané trestné činnosti za účelem zisku, tedy trest peněžitý a to jako trest samostatný.
- 165 Peněžitý trest představuje typický druh majetkové trestní sankce a je určen zejména k sankcionování pachatelů, kteří se dopustili trestné činnosti, kterou si opatřili neoprávněný majetkový prospěch, anebo o takový majetkový prospěch usilovali. Jeho účelem je postihnout pachatele jak na majetku, který si opatřil trestnou činností, tak i na jeho legálně nabytém majetku. Nezbytným předpokladem uložení peněžitého trestu podle odstavce 1 je spáchaní úmyslného trestného činu se zistnou pohnutkou. Za splnění této podmínky je nerozhodné, zda u spáchaného trestného činu zákon výslovně dovoluje uložení peněžitého trestu. U pachatele jde o zistnou pohnutku, jestliže úmyslným trestným činem získal pro sebe anebo také pro jakoukoli jinou osobu neoprávněný majetkový prospěch, popřípadě spáchaním trestného činu se snažil získat takový prospěch. Není rozhodné, zda pachatel obohatil sebe nebo jiného, ani to, zda se mu to skutečně podařilo.
- 166 Pro stanovení konkrétní výše jedné denní sazby jsou rozhodující osobní a majetkové poměry pachatele. Osobní poměry pachatele rozhodné pro výši denní sazby jsou zejména jeho věk, zdravotní stav, zaměstnání, rodinné poměry. Majetkové poměry pachatele představuje celkový stav jeho majetku, jeho výdělkové poměry, tedy veškeré zdroje, z nichž lze peněžitý trest realizovat, ale též jeho závazky, zejména jeho zákonná vyživovací povinnost (NS sp. zn. 3 Tz 163/1998). Srov. k tomu též výklad k § 39.
- 167 Při stanovení výše jedné denní sazby soud vycházel ze zjištění o skutečném nebo možném průměrném čistém denním příjmu pachatele, na jehož podkladě, a s přihlédnutím k výši jeho celkového majetku, lze učinit závěr o majetkových poměrech pachatele. Stanovení výše denní sazby tak umožňuje rozlišit mezi pachateli trestného činu stejné povahy a závažnosti podle jejich majetkové situace, a to podle zásady, že čím bude pachatel lépe situován, tím vyšší bude částka jedné denní sazby.
- 168 **Obžalovaný Lukáš Tobolák** je jednatel ve společnostech, je vyplácen ze zisku společností, některé společnosti nejsou ziskové, z Pěstíku měl v roce 2019 příjem asi 12.000,- Kč (tedy minimální mzdu, která dnes činí 16.200,- Kč. *(poznámka soudce: minimální mzda stanovuje nejnižší právně přípustné ohodnocení, které je zaměstnavatel povinen zaměstnanci poskytnout za odvedenou práci, do minimální mzdy se nezahrnuje příspěvek za práci v noci a o víkendů,*

práci přesčas ani práci ve ztížených podmínkách, v roce 2022 výše minimální mzdy vzrostla oproti roku 2021 o 1000 Kč na částku 16 200 Kč, minimální mzda tak činí přibližně 41,7 % průměrné mzdy v ČR). Bydlí v bytě 1+kk v pronájmu, platí okolo 8.000,- Kč, má živnostenský list na více oborů a měsíční příjem je dlouhodobě okolo 20.000,- Kč. Není zatížen hypotékou, půjčkami ani exekucemi. Dlouhodobě se ve svém regionu angažuje v lokálních projektech Zlínského kraje, a aktivitách, podporuje lokální spolky, jako oddíly házené (kde je i trenérem), volejbalu, Korunku a festivaly. Podniká v oblasti výroby Lazanskakava.cz.

- 169 Obžalovaný Jakub Gerža**, je zaměstnanec Pěstíku, dělá tzv. nástěnkáře a má uzavřenou pracovní smlouvu na dobu neurčitou. Pobírá mzdu v minimální výši (shodně jako jeho bratr Lukáš Tobolák) a bydlím v podnájemním bytě, za který platí 4.000,- Kč měsíční podnájem. Ani on není zatížen hypotékou, půjčkami ani exekucemi.
- 170** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a shledanému rovnocennému podílu na spáchané trestné činnosti obou obžalovaných, jim soud shodně uložil za použití § 67 odst. 1 tr. zákoníku peněžitý trest ve výměře 30.000,-Kč, tvořený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku z 30-ti denních sazeb ve výši 1.000,-Kč.
- 171** Jestliže obžalovaný nezaplatí peněžitý trest na výzvu soudu (nebo do uplynutí doby, na kterou byl výkon trestu odložen anebo na kterou byly povoleny splátky) , a pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodne zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody (v případě obžalovaných 60 dnů TOS).
- 172** Podle § 69 odst. 3 tr. zákoníku se na pachatele, kterému byl uložen peněžitý trest za jiný trestný čin než zvláště závažný zločin, hledí, jako by nebyl odsouzen, jakmile byl trest vykonán, nebo bylo od výkonu trestu nebo jeho zbytku pravomocně upuštěno.
- 173** Jako samostatný trest může být peněžitý trest uložen, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba. O trestu odnětí svobody soud pojednal výše a nadbytečným shledal i uložení trestu zákazu činnosti. Trestem zákazu činnosti totiž soud zamýšlí dočasně vyřadit obžalované z možností zastávat a vykonávat činnosti, k nimž je zapotřebí nejen zvláštního povolení, ale k níž se vyžaduje určitá morální a odborná způsobilost, kterých obžalovaní zneužili ke spáchání přečinu. Tento druh trestu byl ukládán zejména z důvodu individuální, ale i generální prevence, v obavě soudu před vysokým procentem recidivy pachatele a jako apel na ostatní potencionální pachatele obdobné trestné činností. Trest zákazu činnosti dočasně pachatele vyřazuje z možností zastávat a vykonávat určité zaměstnání, povolání nebo funkce nebo vykonávat činnosti, k nimž je zapotřebí zvláštního povolení, nebo jejichž výkon je upraven zvláštními předpisy. V případě obžalovaných by připadal v úvahu trest spočívající v tzv. zákazu podnikání, který by byl ale čistě represivní, neplnil by výchovnou funkci, v dnešní těžké době propadu ekonomiky a enormního růstu konkurence v jejich hlavním podnikání (*káva a péstební obor*) a rovněž v marginální oblasti podnikání (*v roce 2022 došlo k významné změně zákona ke konopí, znásobilo se množství genetik, dostupných k pěstování v ČR pro konopí, legalizovaly se finální výrobky s obsahem THC, padla*

exkluzivita na licenci SAKLU k pěstování neotechnického konopí, OSN vyřadila TUC ze seznamu zakázaných látek) by byl pro obžalované v podstatě profesně likvidační.

P o u č e n í

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 01.03.2022

JUDr. Milan Rossi , v.r.

samosoudce