



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Senát Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl ve veřejném zasedání konaném v Praze dne 15.06.2021

t a k t o :

I.

Podle § 314r odst. 4 zákona c. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním se schvaluje dohoda o vině a trestu sjednaná dne 08.04.2021 v Praze mezi obviněným [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED] nar. [REDACTED] zastoupeným advokátem JUDr. Alanem Korbelem a státní zástupkyní Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 JUDr. Terezou Malátkovou.

II.

Obviněný

[REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED],

nar. [REDACTED] lékař, trvale bytem [REDACTED]

je v i n e n , ž e

v období nejméně od ledna [REDACTED] P [REDACTED] V [REDACTED] s úmyslem získat výhodu na trhu s léčivými z pozice generálního ředitele spol. [REDACTED] IČ: [REDACTED] a [REDACTED] IČ: [REDACTED] obě se sídlem [REDACTED] organizoval a řídil nelegální podporu prodeje generických léčiv distribuovaných farmaceutickými společnostmi [REDACTED] a [REDACTED]

██████████ a dalších farmaceutických společností, které s těmito měly smluvní vztah tím, že stanovil a kontroloval systém spočívající v nabízení a poskytování úplatků za přednostní předepisování takto podporovaných léků ve formě peněžitých a jiných darů, které byly předávány lékařům prostřednictvím zástupců společností a kurýra P██████████ S██████████ přičemž prostředky používané na takové uplácení byly získávány daňovou trestnou činností, do které byly zapojeny nejméně společnosti ovládané F██████████ V██████████ a J██████████ S██████████ především se jednalo o spol. ██████████ a systém přerozdělování těchto financí byl domlouván a kontrolován dalšími osobami vystupujícími za společnosti ██████████, zejména sales manažerem, kterým byl B██████████ H██████████ v období od ledna ██████████ office manažerkou E██████████ V██████████ v období od dubna ██████████ a district manažerem S██████████ V██████████ v období od ██████████ J██████████ K██████████ v období od ██████████ a D██████████ K██████████ v období od ██████████

v období nejméně ██████████ v regionu střední Čechy P██████████ V██████████ koordinoval a řídl systém uplácení lékařů prostřednictvím svých zaměstnanců M██████████ P██████████ A██████████ S██████████ J██████████ M██████████ J██████████ M██████████, P██████████ C██████████ P██████████ P██████████ kteří domlouvali nelegální spolupráci s lékaři a předání úplatků lékařům prostřednictvím kurýra P██████████ S██████████ B██████████ H██████████, E██████████ V██████████ z pozice sales a office manažera koordinovali nelegální marketingovou podporu a zejména schvalovali vyplacení finančních prostředků na základě kontroly množství vypsanych léků, za které byli lékaři následně odměňováni, J██████████ K██████████ D██████████ K██████████ S██████████ V██████████ z pozice district manažerů koordinovali samotnou činnost jednotlivých reprezentantů v nelegální marketingové podpoře v regionech, finanční prostředky byly předávány manažerem, farmaceutickým reprezentantem, nebo kurýrem P██████████ S██████████ který s vědomím, že se jedná o úplatky, telefonicky domlouval schůzky a následně peníze osobně v místě, nebo poblíž pracovišť lékařům předával, kdy tímto jednáním,

obviněný P██████████ H██████████ v souvislosti s výkonem povolání lékaře urologa, po předchozí dohodě o spolupráci spočívající v příslibu poskytnutí finanční odměny za preskripci léků z portfolia společností ██████████ a ██████████ kterou ústně uzavřel s reprezentantem těchto farmaceutických společností M██████████ P██████████ v době nejméně od ██████████ úmyslně, za účelem získání neoprávněného majetkového prospěchu předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi ██████████ pod názvy ██████████ v celkovém objemu více jak 1.000 ks balení léčiv, za což osobně od kurýra obviněného P██████████ S██████████ s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne ██████████ v místě nebo poblíž místa svého bydliště v ██████████ obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem následně přijal blíže nezjištěného dne za preskripci zjištěnou v ██████████ částku ve výši 10.850,-Kč, blíže nezjištěného dne za preskripci zjištěnou ██████████ částku ve výši 51.250,-Kč, za preskripci zjištěnou ██████████ přijal dne ██████████ částku ve výši 60.250,-Kč, za preskripci zjištěnou ██████████ přijal dne 7. 3. 2011 částku ve výši 61.200,-Kč, za preskripci zjištěnou ██████████ přijal dne ██████████ částku ve výši 128.750,-Kč, za preskripci zjištěnou ██████████ přijal dne ██████████ částku ve výši 206.200,-Kč, za preskripci zjištěnou ██████████ přijal nezjištěného dne částku ve výši 127.050,-Kč, za preskripci zjištěnou ██████████ přijal nezjištěného dne částku ve výši 234.600,-Kč, za preskripci zjištěnou ██████████ přijal dne ██████████ částku ve výši 188.450,-Kč, za preskripci zjištěnou ██████████ přijal nezjištěného dne částku ve výši 159.000,-Kč, za preskripci zjištěnou

v [REDACTED] přijal dne [REDACTED] částku ve výši 324.200,-Kč a za preskripci zjištěnou v [REDACTED] přijal nezjištěného dne částku ve výši 153.100,-Kč, celkem mu tedy bylo vyplaceno a osobně převzal částku ve výši 1.704.900,-Kč, a to za spolupráce s reprezentantem obviněným [REDACTED] M [REDACTED] P [REDACTED] jehož činnost řídila a koordinovala po celou dobu této spolupráce z pozice district manažera obviněná S [REDACTED] V [REDACTED] a z pozice sales manažera B [REDACTED] H [REDACTED] všichni v částce podílu na vyplacených finančních prostředcích ve výši 1.704.900,-Kč,

t e d y sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu a v souvislosti se svým podnikáním pro sebe přijal úplatek a tento čin spáchal v úmyslu opatřit sobě značný prospěch,

č í m ž s p á c h a l

zločin **přijetí úplatku** podle § 331 odst. 1 alinea první a druhá, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 331 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **48 (čtyřiceti osmi) měsíců .**

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, a to finančních prostředků ve výši 790.700,-Kč složených obviněným a zaslaných na účet Obvodního soudu pro Prahu 2.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 5 trestního zákoníku se obviněnému ukládá peněžitý trest ve výši 900.000,-Kč, který tvoří podle § 68 odst. 1 a § 68 odst. 2 tr. zákoníku 500 denních sazeb po 1.800,-Kč.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku bude peněžitý trest zaplacen ve 48ti měsíčních splátkách po 18.750,-Kč splatných vždy ke 20. dni v měsíci počínaje následujícím měsícem po měsíci, kdy tento rozsudek nabude právní moci. Výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po skončení hlavního líčení se obžalovaný (po poradě s obhájcem) i státní zástupce vzdali práva na podání odvolání, a v případě obžalovaného tento výslovně prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podala odvolání jiná oprávněná osoba (§ 142 odst. 1 trestního řádu). Zároveň s tímto vyhotovením zjednodušeného písemného rozsudku vyslovily všechny strany souhlas.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 (**osmi**) dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Obvodnímu soudu pro Prahu 2.

O odvolání bude rozhodovat Městský soud Praha. Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Proti rozsudku, kterým soud **schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.** Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Praha 15.06.2021

JUDr. Milan Rossi, v.r.
předseda senátu