



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedou senátu Mgr. Liborem Zhřívalem, jako samosoudcem, v právní věci

žalobkyně: **Generali Česká pojišťovna a. s.**, IČO: 45272956,  
se sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1,  
zastoupené advokátem Mgr. Janem Ševčíkem,  
se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10,

proti

žalované: S [redacted] nar. [redacted]  
bytem [redacted]

o zaplacení příslušenství,

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni zákonný úrok z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 4 384 Kč od 2. 10. 2018 do 4. 6. 2020 do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 3 062 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Jana Ševčíka, advokáta.

**Odůvodnění:**

Právní předchůdkyně žalobkyně (Pojišťovna Patricie a. s., IČO: 61859869; dále též jen „právní předchůdkyně žalobkyně“) se podanou žalobou na žalované domáhala zaplacení částky 4 584 Kč s příslušenstvím (ve formě zákonného úroku z prodlení). Žalovaná částka představovala dluh žalované z pojistné smlouvy č. [redacted] uzavřené na dobu určitou do 1. 10. 2018. Žalovaná neuhradila pojistné za období od 1. 6. 2018 do 1. 10. 2018 ve výši 4 384 Kč a poplatek za

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Pavla Kindlová

odeslání upomínky ve výši 200 Kč. Právní předchůdkyně i žalobkyně vyzvaly žalovanou k zaplacení dlužné částky. Žalovaná dlužnou částku neuhradila.

Usnesením ze dne 26. 6. 2020, č. j. 44 C 15/2020 – 62, zdejší soud připustil, aby žalobkyně vstoupila do řízení na místo žalobkyně dosavadní (právní předchůdkyně žalobkyně). Zároveň soud řízení zastavil co do částky 4 584 Kč a co do zákonného úroku z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 4 384 Kč ode dne 5. 6. 2020 do budoucna, neboť žalovaná žalobkyni dne 4. 6. 2020 uhradila částku 5 334 Kč, kterou žalobkyně započítala na jistinu a v částce 750 Kč na náhradu nákladů řízení. Usnesení nabylo právní moci dne 29. 7. 2020. Předmětem řízení tak zůstal pouze nárok na zaplacení zákonného úroku z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 4 384 Kč od 2. 10. 2018 do 4. 6. 2020.

Soud ve věci postupoval podle ust. § 115a o. s. ř. a rozhodl ve věci bez nařízení jednání, neboť účastníci s takovým postupem souhlasili.

Z listinných důkazů přiložených k žalobě (nabídka pojistníka na uzavření pojistné smlouvy variabilního životního pojištění s aktualizací Bella Vita PLUS č. [REDAKCE] ze dne 24. 10. 2017; výzva Generali Pojišťovna a. s. adresovaná žalované k zaplacení dlužného pojistného ze dne 8. 8. 2018; informace o zániku pojištění Generali Pojišťovna a. s. adresovaná žalované ze dne 9. 10. 2018; předžalobní upomínka Generali Pojišťovna a. s. adresovaná žalované ze dne 9. 11. 2018, předžalobní upomínka žalobkyně adresovaná žalované ze dne 18. 4. 2019 vč. podacího archu a výpisu ze sledování zásilek, předžalobní upomínka žalobkyně adresovaná žalované ze dne 2. 7. 2019 vč. podacího archu a výpisu ze sledování zásilek) soud učinil tato skutková zjištění:

Právní předchůdkyně žalobkyně uzavřela dne 24. 10. 2017 s žalovanou pojistnou smlouvu variabilního životního pojištění č. [REDAKCE] s počátkem pojištění 1. 11. 2017 na dobu 28 let. Žalovaná se v pojistné smlouvě zavázala hradit měsíční pojistné ve výši 1 096 Kč. Pojistné bylo splatné měsíčně. Právní předchůdkyně žalobkyně dopisem ze dne 8. 8. 2018 vyzvala žalovanou k uhrazení nedoplatku pojistného a nákladů na upomínání ve výši 2 242 Kč a upozornila ji, že pokud nebude dlužná částka uhrazena, pojištění zanikne. V dopise ze dne 9. 10. 2018 oznámila právní předchůdkyně žalobkyně žalované, že pojištění pro nezaplacení pojistného zaniklo ke dni 1. 10. 2018. Dlužná částka činila 4 384 Kč. Následně byla žalovaná opětovně vyzvána k úhradě dlužné částky, k níž právní předchůdkyně žalobkyně připočetla náklady na upomínání ve výši 200 Kč, tj. žalovaná byla vyzvána k úhradě částky 4 584 Kč. Žalobkyně před podáním žaloby opětovně vyzvala žalovanou k zaplacení dlužné částky.

Po právní stránce soud posoudil věc následovně:

Mezi právní předchůdkyní žalobkyně a žalovanou byla uzavřena pojistná smlouva podle § 2758 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“). Pojištění zaniklo ve smyslu § 2804 o. z. ke dni 1. 10. 2018. Žalobkyně má právo na pojistné za dobu do zániku pojištění. Žalovaná sice v průběhu řízení dlužné pojistné včetně poplatku za odeslání upomínky uhradila, avšak do prodlení s úhradou těchto dlužných částek se dostala již dne 2. 10. 2018. Žalobkyni tak vznikl nárok na úrok z prodlení v zákonné výši ode dne následujícího po zániku pojistné smlouvy, tj. ode dne 2. 10. 2018 do úhrady pojistného žalovanou, tj. do dne 4. 6. 2020 (ust. § 1970 o. z. a nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř., neboť žalobkyně měla ve věci plný úspěch. Soud žalobkyni přiznal právo na jejich náhradu v celkové výši 3 062 Kč. Náklady řízení představuje odměna advokáta žalobkyně ve výši 600 Kč (3 x 200 Kč) podle § 14b vyhl. č. 177/1996 Sb. o odměňování advokátů a náhradách

advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „advokátní tarif“) za tři úkony právní služby podle § 11 odst. 1 písm. a), d) advokátního tarifu (převzetí zastoupení, sepsání žaloby, předžalobní výzva), odměna advokáta žalobkyně ve výši 1000 Kč podle § 7 bod 3 advokátního tarifu za jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu (částečné zpětvzetí žaloby), náhradu hotových výdajů podle § 14b odst. 5 písm. a) a § 11 odst. 1 písm. a), d) advokátního tarifu ve výši 3 x 100 Kč, náhradu hotových výdajů podle § 13 odst. 3 a § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu ve výši 300 Kč, zaplacený soudní poplatek podle položky 2 bodu 1 písm. a) Sazebníku soudních poplatků k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve výši 400 Kč a částku odpovídající 21% DPH z přiznané odměny advokáta a režijních paušálů ve výši 462 Kč - právní zástupce žalobkyně doložil, že je plátcem DPH.

O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 o. s. ř.; náhradu nákladů řízení je žalovaná povinna zaplatit k rukám právního zástupce žalobkyně (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Výrok o nákladech řízení (v dané věci o povinnosti žalované uhradit žalobkyni náhradu nákladů řízení) je povinnou součástí rozhodnutí, jímž se věc končí. Pokud by soud v nákladovém výroku nerozhodl o celkové náhradě nákladů řízení, pak by žalovaná již částečně uhrazené náklady řízení představovaly plnění bez právního titulu (bezdůvodné obohacení na straně žalobkyně), a žalovaná by je tak mohla úspěšně a oprávněně požadovat zpět. Částka 3 062 Kč uvedená ve výroku II. rozsudku tak představuje celkovou náhradu nákladů řízení, aniž by to zakládalo povinnost žalované hradit tuto náhradu co do částky 750 Kč znovu, jelikož se tak již fakticky stalo.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může se oprávněný domáhat nuceného splnění povinnosti návrhem na nařízení exekuce.

Praha 23. října 2020

Mgr. Libor Zhřival v.r.  
předseda senátu