



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 Ing. Mgr. Hana Chaloupková, vydala dne 09.12.2016 v Praze podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obviněný

O [REDACTED] **S** [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], státní příslušník [REDACTED]
bytem [REDACTED]

je v i n e n , ž e

dne 25. 11. 2016 okolo 23:58 hodin v Praze 4, ulicí Jižní Spojka, před Barrandovským mostem, řídil osobní automobil tovární značky Volkswagen registrační značky [REDACTED] ačkoli přinejmenším byl srozuměn s tím, že po úmyslném požití většího množství alkoholických nápojů je jeho schopnost bezpečně řídit motorové vozidlo v silničním provozu zcela vyloučena, neboť měl v krvi nejméně 1,32 g/kg alkoholu, ačkoli za takový čin byl odsouzen dne 12.01.2015 rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. [REDACTED] který nabyl právní moci dne 17.03.2015,

t e d y vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činností, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a a byl za takový čin v posledních dvou letech odsouzen,

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. c) tr.zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 2 tr.zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.řádu k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 73 odst. 1 tr.zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **3 (tři) let**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 09. prosince 2016

Ing. Mgr. Hana Chaloupková
samosoudkyně

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v Praze dne 31.01.2020 v trestní věci odsouzeného: O [REDAKCE] S [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE] pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle §274 odst.1,2 písm. c) trestního zákoníku

takto:

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzený O [REDAKCE] S [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE], ve zkušební době podmíněného odsouzení **osvědčil**.

Odůvodnění:

Odsouzený byl odsouzen trestním příkazem ze dne 09.12.2016, který nabyl právní moci dne 05.01.2017, pro shora uvedený přečin k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 3 let. Zkušební doba podmíněného odsouzení tak skončila 05.01.2020.

Během zkušební doby soud ve smyslu § 329 tr. řádu zjišťoval, zda odsouzený vede řádný život, či zda je namístě nařídit výkon podmíněně odloženého trestu. V příslušných evidencích bylo zjištěno, že odsouzený nebyl soudně trestán ani postížen pro závažný přestupek. Nebyly zjištěny ani jiné negativní poznatky. Na dotaz soudu souhlasil státní zástupce s vyslovením, že se odsouzený osvědčil ve zkušební době. Na základě těchto skutečností soud podle § 330 tr. řádu, aniž by nařizoval veřejné zasedání, vyslovil, že se odsouzený osvědčil, neboť vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a splnil tak podmínky § 83 odst. 1 tr. zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha 31. ledna 2020

JUDr. Jiří Horký

samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Rubešová



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2, JUDr. Iva Fialová, vydala dne 29. 08. 2017 2017 Praze podle § 314e) odst. 1 tr. ř. následující **trestní příkaz**:

Obviněný

P [redacted] S [redacted],

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]

je vinen, že

dne 11.3.2017 kolem 22.50 hodin, poté, co požil větší množství alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho krvi byla minimálně 2,68 g/kg, a byl si tak vědom toho, že jeho psychosenzomotorické funkce jsou natolik ovlivněny, že není schopen bezpečně ovládat motorové vozidlo, řídil vlastní osobní motorové vozidlo tovární značky Renault Safrane, rz [redacted] v Praze 9, po ulici Pod Táborem, kde následně v sebevražedném úmyslu vyjel mimo vozovku a narazil přední částí vozidla do zděného oplocení Střední odborné školy stavební a zahradnické, IČ 00300268, se sídlem Učňovská 1/100, Praha 9 – Hrdlořezy, čímž způsobil mimo škody na vozidle Renault Safrane a svém zdraví rovněž škodu na zděném oplocení ve výši 179.310,-Kč

t e d y úmyslně vykonával, ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a tímto činem způsobil dopravní nehodu a větší škodu na cizím majetku,

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 274 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **30 (třiceti) měsíců**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. **Právo podat odpor nenáleží poškozenému**. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení **není** samosoudce **vázán** právní kvalifikací ani **druhem a výměrou trestu** obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 29. srpna 2017

JUDr. Iva Fialová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: J. Horáčková

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v Praze dne 06.12.2019 v trestní věci

odsouzeného: P█████ S█████, narozený dne ██████████

pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle §274 odst.1/2a trestního zákoníku

takto:

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzený P█████ S█████, narozený dne ██████████, ve zkušební době podmíněného odsouzení **osvědčil**.

Odůvodnění:

Odsouzený byl odsouzen trestním příkazem ze dne 29.08.2017, který nabyl právní moci dne 09.10.2017, pro shora uvedený trestný čin k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 24 měsíců. Zkušební doba podmíněného odsouzení tak skončila 9.10.2019.

Během zkušební doby soud ve smyslu § 329 tr. ř. zjišťoval, zda odsouzený vede řádný život, či zda je namístě nařídit výkon podmíněně odloženého trestu. V příslušných evidencích bylo zjištěno, že odsouzený nebyl soudně trestán ani postižen pro závažný přestupek. Nebyly zjištěny ani jiné negativní poznatky. Na dotaz soudu souhlasil státní zástupce s vyslovením, že se odsouzený osvědčil ve zkušební době. Na základě těchto skutečností soud podle § 330 tr. ř., aniž by nařizoval veřejné zasedání, vyslovil, že se odsouzený osvědčil, neboť vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a splnil tak podmínky § 83 odst. 1 tr. zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha dne 06.12.2019

JUDr. Iva Fialová, v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 17.10.2017 **t a k t o** :

Obžalovaný

T [REDACTED] J [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED] trvale bytem [REDACTED],

je v i n e n , ž e

dne 2.7.2017 kolem 01:55 hod. nejméně v ulici Zubatého ve směru jízdy od ulice Štefánikova k ulici Drtinova v Praze 5 řídil motorové vozidlo tov. zn. Opel Vectra, RZ: [REDACTED] v době, kdy jeho krev obsahovala nejméně 1,38 g/kg alkoholu, ač věděl, že po požití alkoholických nápojů je natolik pod jejich vlivem, že není schopen motorové vozidlo řádně ovládat;

na úrovni sloupu veřejného osvětlení č. 500508 vlivem požitého alkoholu nezvládl řízení vozidla a pravou částí narazil do levé strany vpravo zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Toyota Avensis, RZ [REDACTED], jehož majitelkou je N [REDACTED] S [REDACTED], po tomto nárazu pokračoval v jízdě směrem k ulici Drtinova a na úrovni sloupu veřejného osvětlení č. 500506 pravou stranou svého vozidla narazil do levé strany vpravo zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Ford Fusion, RZ [REDACTED], majitele J [REDACTED] H [REDACTED] poté pokračoval v jízdě, a nakonec narazil pravou přední částí svého vozidla do levé zadní části vpravo zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Volvo CX60, RZ [REDACTED] majitele společnosti Amethyst cz, s.r.o., po tomto nárazu zůstal stát svým vozidlem kolmo napříč komunikací, svým jednáním způsobil škodu na vozidle Toyota ve výši 8.400,- Kč, na voze Ford ve výši 36.000,- Kč a na voze Volvo škodu ve výši 122.000,- Kč, a tohoto se dopustil, ačkoliv byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 5.2.2016, č.j. [REDACTED] odsouzen pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.

zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody a trestu zákazu činnosti, kdy se nyní nachází ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu zbytku tohoto trestu,

t e d y vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a způsobil takovým činem dopravní nehodu větší škodu na cizím majetku, a byl za takový čin v posledních dvou letech odsouzen,

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a), c) tr.zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 274 odst. 2 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 85 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců a nad obžalovaným se stanovuje dohled PMS ČR**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm.h), i) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost zdržet se v průběhu doby zkušební požívání alkoholických nápojů a být nápomocen při uhrazení případné zbylé škody poškozenému Jiřímu Holubářovi, jako podmínka osvědčení se v ní.

Podle § 73 odst. 1 tr.zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **2 (dvou) let**.

O d ů v o d n ě n í :

Tento rozsudek s ohledem na prohlášení osob oprávněných podat proti rozsudku odvolání ve smyslu § 129 odst. 2 tr.řádu neobsahuje odůvodnění.

P o u č e n í : Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady

rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 17.10.2017

JUDr. Milan Rossi, v.r.
samosoudce

Za správnost: Pospíšilová

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v Praze dne 06.05.2020 v trestní věci

odsouzeného: **T. J.**, narozený dne

pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst.1,2 písm. a) trestního zákoníku

takto:

Podle § 86 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzený **T. J.**, narozený dne , ve zkušební době podmíněného odsouzení, u něhož byl vysloven dohled, **osvědčil.**

Odůvodnění:

Odsouzený byl odsouzen rozsudkem ze dne 17.10.2017, který nabyl právní moci dne 17.10.2017, pro shora uvedený přečin k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, podmíněně odloženému s dohledem na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Zkušební doba podmíněného odsouzení s dohledem tak skončila 17.04.2020.

Během zkušební doby soud ve smyslu § 329 tr. řádu zjišťoval, zda odsouzený vede řádný život, či zda je namístě nařídit výkon podmíněně odloženého trestu. V příslušných evidencích bylo zjištěno, že odsouzený nebyl soudně trestán ani postížen pro závažný přestupek. Řádně též plnil dohled stanovený soudem. Nebyly zjištěny ani jiné negativní poznatky. Na dotaz soudu souhlasil státní zástupce s vyslovením, že se odsouzený osvědčil ve zkušební době. Na základě těchto skutečností soud podle § 330a tr. řádu, aniž by nařizoval veřejné zasedání, vyslovil, že se odsouzený osvědčil, neboť vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem řádný život a splnil tak podmínky § 86 odst. 1 tr. zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha 6. května 2020

JUDr. Milan Rossi, v.r.
samosoudce

Za správnost: Petr Krtička

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Helebrantová



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi, vydal dne 29.09.2017 v Praze podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obviněný

M [REDACTED] V [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] adresa pro doručování [REDACTED]

je vinen, že

dne 7.11.2013 v Praze 3, pobočce UniCredit Bank po předchozí domluvě s dosud neztotožněnou osobou s založil účet č. [REDACTED] kam následně vložil z důvodu aktivace částku 100,- Kč, a na účet byla dne 18.11.2013 z účtu č. [REDACTED] zaslána částka 800.000,- Kč, kdy se jednalo o výnos z trestné činnosti, získaný tím, že dosud neznámý pachatel za neoprávněného užití cizích osobních údajů podvodným způsobem uzavřel se Stavební spořitelnou České spořitelny úvěr na uvedenou částku a tuto nechal načerpat na předmětný účet obviněného, kdy tento následně dle domluvy dne 16.11.2013 na pobočce UniCredit Bank v Praze 2- I.P.Pavlova, z účtu vybral 750.000,- Kč v hotovosti, kterou předal dosud neztotožněnému muži, s nímž se na tom domluvil, a který mu za to slíbil odměnu 10.000,- Kč, kdy polovinu, tj. 5.000,- Kč vyplatil při založení účtu, avšak zbytek slíbené odměny mu nevyplatil.

t e d y jinému z nedbalosti umožnil zastříti původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, a získal takovým činem pro jiného značný prospěch,

č í m ž s p á c h a l

přečin **legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti** podle § 217 odst. 1, odst. 2 písm.b) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 217 odst. 2 tr.zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.řádu k trestu odnětí svobody v trvání **11 (jedenácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 29.09.2017

JUDr. Milan Rossi, v.r.
samosoudce

Za správnost: Krákorová

USNESENÍ

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl dne 16.07.2020 v trestní věci: M [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], odsouzeného pro trestný čin podle §217 odst.1, §217 odst.2b zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, v tehdy účinném znění,

takto:

Podle § 330 odst. 1 tr. řádu a § 83 odst. 1 tr. zákoníku se podmíněné odsouzení odsouzeného: M [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED], trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 2 T 212/2017, ze dne 29.09.2017, který nabyl právní moci dne 25.10.2017, **ponechává v platnosti.**

Zároveň se podle § 83 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku prodlužuje zkušební doba o **15 (patnáct) měsíců.**

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje písemné odůvodnění, neboť odsouzený a státní zástupce se výslovně stížností vzdali a netrvají na písemném odůvodnění rozhodnutí.

P o u ě n í :

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Stížnost má odkladný účinek. Toto právo nepřísluší těm osobám, které se práva stížností výslovně vzdaly.

Praha 16.07.2020

JUDr. Milan Rossi
samosoudce

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v Praze dne 01.02.2021 v trestní věci

odsouzeného: M. V., narozený dne

pro přečin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst.1, odst.2 písm. b) trestního zákoníku

takto:

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzený M. V. narozený dne ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil.

Odůvodnění:

Odsouzený byl odsouzen trestním příkazem ze dne 29.09.2017, který nabyl právní moci dne 25.10.2017, pro shora uvedený přečin k trestu odnětí svobody v trvání 11 měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 24 měsíců. Zkušební doba podmíněného odsouzení byl tak skončila dne 25.10.2019. Jelikož odsouzený podmínku porušil, bylo nařízeno veřejné zasedání, v němž mu byla zkušební doba o 15 měsíců prodloužena. Odsouzený dostal poslední možnost zjednat ve svém chování nápravu a prokázat řádný způsob vedení života. Takto prodloužená zkušební doba podmíněného odsouzení skončila 25.01.2021

Během zkušební doby soud ve smyslu § 329 tr. řádu zjišťoval, zda odsouzený vede řádný život, či zda je namístě nařídít výkon podmíněně odloženého trestu. V příslušných evidencích bylo zjištěno, že odsouzený byl soudně trestán Okresním soudem Praha a západ, sp. zn. a to pro přečin nedovoleného pěstování rostlin obsahující omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 tr. zkn, kterého se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Z tohoto důvodu mu byla prodloužena zkušební doba podmíněného odsouzení o 15 měsíců. V následujícím období již nebyl ani posuzen pro závažný přešrpeuk. Nebyly zjištěny ani jiné negativní poznatky. Na dotaz soudu souhlasil státní zástupce s vyslovením, že se odsouzený osvědčil ve zkušební době. Na základě těchto skutečností soud podle § 330 tr. řádu, aniž by nařizoval veřejné zasedání, vyslovil, že se odsouzený osvědčil, neboť vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a splnil tak podmínky § 83 odst. 1 tr. zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha 1. února 2021

JUDr. Milan Rossi, v.r.
samosoudce

Za správnost: Petr Krtička

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Helebrantová



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Daniela Reifová, vydala dne 28. dubna 2017 v Praze podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obviněný

M [REDACTED] H [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

je v i n e n , ž e

dne 14.4.2017 kolem 20.55 hodin v Praze 4, po ulici I. hotecká, kde byl po zastavení na vodorovném dopravním značení V 12a v blízkosti prodejny Penny Market kontrolován hlídkou Městské policie hl. m. Prahy, řídil osobní motorové vozidlo tovární značky BMW Compact, rz [REDACTED], černé barvy, přestože před jízdou požil větší množství alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho krvi ještě ve 22.45 hodin téhož dne, kdy se v Nemocnici Na Bulovce podrobil odběru krve, byla 1,56 g/kg alkoholu, a byl si tak vědom toho, že není v důsledku opilosti schopen motorové vozidlo bezpečně ovládat,

t e d y : vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činností, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

č í m ž s p á c h a l

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu **na dobu 20 (dvaceti) měsíců.**

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 28. dubna 2017

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Šimoňáková

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v Praze dne 21.06.2019 v trestní věci

odsouzeného: M. H. narozený dne

pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle §274 odst.1 trestního zákoníku

takto:

- I. Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzený M. H., narozený dne ve zkušební době podmíněného odsouzení **osvědčil**.
- II. Podle § 91 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzený M. H. narozený dne ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti **osvědčil**.

Odůvodnění:

Odsouzený byl odsouzen trestním příkazem ze dne 28.04.2017, který nabyl právní moci dne 26.05.2017, pro shora uvedený trestný čin k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 20 měsíců. Zkušební doba podmíněného odsouzení tak skončila dne 26.1.2019.

Dále byl odsouzen k trestu zákazu činnosti, spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 20 měsíců, u něhož bylo od zbytku výkonu podmíněně upuštěno usnesením ze dne 15.8.2018 s právní mocí dne 15.8.2018 na zkušební dobu v trvání 8 měsíců, která již uplynula dne 15.4.2019.

Během zkušební doby soud ve smyslu § 329 tr. ř. zjišťoval, zda odsouzený vede řádný život, či zda je namístě nařídít výkon podmíněně odloženého trestu. V příslušných evidencích bylo zjištěno, že odsouzený nebyl soudně trestán ani postížen pro závažný přestupek. Nebyly zjištěny ani jiné negativní poznatky. Na dotaz soudu souhlasil státní zástupce s vyslovením, že se odsouzený osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení i ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu trestu zákazu činnosti. Na základě těchto skutečností soud podle § 330 tr. ř., resp. § 332 tr. ř., aniž by nařizoval veřejné zasedání, vyslovil, že se odsouzený osvědčil, neboť vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a splnil tak podmínky § 83 odst. 1 tr. zák. i § 91 odst. 1 tr. zák.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha dne 21.06.2019

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Daniela Reifová, vydala dne 12. července 2017 v Praze podle § 314c odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obviněný

D [REDACTED] K [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

j e v i n e n , ž e

vědom si skutečnosti, že požitím alkoholických nápojů není schopen bezpečně ovládat řízení motorového vozidla, dne 28.06.2017 kolem 01:00 hod. řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. Fiat Coupé, r.z. [REDACTED], a to na Praze 5, ulici Na Neklaně, kde byl kontrolován hlídkou PČR, na přístroji Dräger mu byla naměřena hodnota 1,92 g/kg alkoholu, resp. 1,81 g/kg alkoholu, následně při lékařském vyšetření, které bylo spojeno s odběrem vzorku krve, který mu byl odebrán dne 28.06.2017 ve 02:30 hod. mu byla zjištěna hodnota 1,42 g/kg alkoholu,

t e d y : vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 28 (dvacetiosmi) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu **na dobu 18 (osmnácti) měsíců.**

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 12. července 2017

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Šimoňáková

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v Praze dne 03.09.2020 v trestní věci

odsouzeného: **D. K.**, narozený dne

pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle §274 odst.1 trestního zákoníku

takto:

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzený **D. K.** narozený dne , ve zkušební době podmíněného odsouzení **osvědčil**.

Odůvodnění:

Odsouzený byl odsouzen trestním příkazem ze dne 12.07.2017, který nabyl právní moci dne 24.08.2017, pro shora uvedený trestný čin k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 28 měsíců. Zkušební doba podmíněného odsouzení tak skončila dne 24.12.2019. Jelikož odsouzený podmínku porušil, bylo nařízeno veřejné zasedání, v němž mu byla zkušební doba o 2 měsíce prodloužena. Odsouzený dostal poslední možnost zjednat ve svém chování nápravu a prokázat řádný způsob vedení života.

Během zkušební doby soud ve smyslu § 329 tr. ř. zjišťoval, zda odsouzený vede řádný život, či zda je namístě nařídit výkon podmíněně odloženého trestu. V příslušných evidencích bylo zjištěno, že odsouzený nebyl soudně trestán ani postížen pro závažný přešlapek. Nebyly zjištěny ani jiné negativní poznatky. Na dotaz soudu souhlasil státní zástupce s vyslovením, že se odsouzený osvědčil ve zkušební době. Na základě těchto skutečností soud podle § 330 tr. ř., aniž by nařizoval veřejné zasedání, vyslovil, že se odsouzený osvědčil, neboť vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a splnil tak podmínky § 83 odst. 1 tr. zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha dne 03.09.2020

JUDr. Daniela Reifová
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Rubešová



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 Ing. Mgr. Hana Chaloupková, vydala dne 07.08.2017 v Praze podle § 314c odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obviněný

P. K.

nar. [redacted] v [redacted], [redacted] trvale bytem [redacted]

je vinen, že

dne 11.12.2016 v 09:25 hodin v Praze 1 v ulici Na Poříčí v úrovni domu č.p. 1044/20 vystupoval z místa řidiče vlastního osobního motorového vozidla tov. zn. mercedes Benz, RZ: [redacted] které bylo zaparkované souběžně s pravým okrajem komunikace, a to přední částí vozidla směrem k ulici Těšnov, otevřel levé přední dveře vozidla směrem do komunikace ulice Na Poříčí, přičemž ohrozil kolem jedoucí cyklistku poškozenou M. I., nar. [redacted], jedoucí na vlastním jízdním kole tov. zn. Olpran Spider po komunikaci ulice Na Poříčí ve směru od ulice Havlíčkova k ulici Těšnov vlevo od stojícího vozidla obviněného, narazila pravým bokem těla do hrany otevřených levých předních dveří a i s jízdním kolem upadla na levý bok ulice Na Poříčí, vyjma hmotné škody na jízdním kole způsobil poškozené M. I. [redacted]

[redacted], tedy zranění, které ze soudně lékařského hlediska lze posuzovat jako těžké ublížení na zdraví, svým jednáním porušil § 4 písm. a a § 26 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

t e d y způsobil jinému z nedbalosti těžkou újmu na zdraví,

č í m ž s p á c h a l

přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 147 odst. 1 tr.zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.řádu k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená VZP ČR, IČ: 41197518, **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 07. srpna 2017

Ing. Mgr. Hana Chaloupková
samosoudkyně

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v Praze dne 09.04.2019 v trestní věci

odsouzeného: **P. K.** narozený dne [REDACTED]

pro přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst.1 trestního zákoníku

takto:

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzený **P. K.** narozený dne [REDACTED] ve zkušební době podmíněného odsouzení **osvědčil**.

Odůvodnění:

Odsouzený byl odsouzen trestním příkazem ze dne 07.08.2017, který nabyl právní moci dne 31.08.2017, pro shora uvedený přečin k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Zkušební doba podmíněného odsouzení tak skončila 28.02.2019.

Během zkušební doby soud ve smyslu § 329 tr. řádu zjišťoval, zda odsouzený vede řádný život, či zda je namístě nařídit výkon podmíněně odloženého trestu. V příslušných evidencích bylo zjištěno, že odsouzený nebyl soudně trestán ani postužen pro závažný přešůpek. Nebyly zjištěny ani jiné negativní poznatky. Na dotaz soudu souhlasil státní zástupce s vyslovením, že se odsouzený osvědčil ve zkušební době. Na základě těchto skutečností soud podle § 330 tr. řádu, aniž by nařizoval veřejné zasedání, vyslovil, že se odsouzený osvědčil, neboť vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a splnil tak podmínky § 83 odst. 1 tr. zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha 9. dubna 2019

JUDr. Jiří Horký, v.r.

samosoudce

Sshodu s prvopisem potvrzuje Věra Helebrantová



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 Ing. Mgr. Iana Chaloupková, vydala dne 12.01.2017 v Praze podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obviněný

K [REDACTED] R [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

je vinen, že

dne 25.12.2016 kolem 00.35 hodin, když měl po požití alkoholických nápojů a po vykouření cigarety Marihuany v krvi minimálně 1,51 g/kg alkoholu a dále měl ve slinách, moči i krvi přítomné látky z drogy Marihuana, byl kontrolován hlídkou PČR v Praze 7, v Osadní ulici při řízení automobilu Renault Laguna, rz [REDACTED], neboť jel velmi rychlou a agresivní jízdou, na jeho osobě se pak vliv drog projevoval řečností a typickým zápachem alkoholu z úst a proto nebyl schopen automobil řádně a bezpečně ovládat,

t e d y vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 274 odst. 1 tr.zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.řádu

k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1 tr.zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **20 (dvaceti) měsíců**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 12. ledna 2017

Ing. Mgr. Hana Chaloupková
samosoudkyně

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v Praze dne 06.02.2019 v trestní věci

odsouzeného: **K [REDAKCE] R [REDAKCE]**, narozený dne [REDAKCE]

pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst.1 trestního zákoníku

takto:

- I. Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzený **K [REDAKCE] R [REDAKCE]** narozený dne [REDAKCE], ve zkušební době podmíněného odsouzení **osvědčil**.
- II. Podle § 91 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzený **K [REDAKCE] R [REDAKCE]** narozený dne [REDAKCE], ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu a zákazu činnosti **osvědčil**.

Odůvodnění:

Odsouzený byl odsouzen trestním příkazem ze dne 12.01.2017, který nabyl právní moci dne 26.01.2017, pro shora uvedený přečin k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 20 měsíců. Zkušební doba podmíněného odsouzení tak skončila dne 26.09.2018.

Dále byl odsouzen k trestu zákazu činnosti, spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 20 měsíců, u něhož bylo od zbytku výkonu podmíněně upuštěno usnesením ze dne 05.06.2018 s právní mocí dne 05.06.2018 na zkušební dobu v trvání 6 měsíců, která již uplynula dne 05.12.2018.

Během zkušební doby soud ve smyslu § 329 tr. řádu zjišťoval, zda odsouzený vede řádný život, či zda je namístě nařídít výkon podmíněně odloženého trestu. V příslušných evidencích bylo zjištěno, že odsouzený nebyl soudně trestán ani postižen pro závažný přestupek. Nebyly zjištěny ani jiné negativní poznatky. Na dotaz soudu souhlasil státní zástupce s vyslovením, že se odsouzený osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení i ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu trestu zákazu činnosti. Na základě těchto skutečností soud podle § 330 tr. řádu, resp. § 332 tr. řádu, aniž by nařizoval veřejné zasedání, vyslovil, že se odsouzený osvědčil, neboť vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a splnil tak podmínky § 83 odst. 1 tr. zkn. i § 91 odst. 1 tr. zkn.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není sůžnost přípustná.

Praha 6. února 2019

JUDr. Danieľa Reifová

samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Daniela Reifová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 9. ledna 2017 **t a k t o :**

Obžalovaný:

V [REDACTED] K [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

j e v i n e n , ž e

vědom si skutečnosti, že vlivem požití psychotropních látek není schopen bezpečně řídit motorové vozidlo, což se projevovalo ve způsobu jízdy a jeho chování, řídil dne 5.10.2016 osobní motorové vozidlo tov. zn. Peugeot 206, r.z. [REDACTED], a to na Praze 7, ulice Za Elektrárnou, kde kolem 18:15 hod. byl kontrolován hlídkou PČR, přičemž orientační zkouškou na přístroji Drugwipe 5+ u něj byla zjištěna přítomnost drog, kdy při lékařském vyšetření, které bylo spojené s odběrem vzorku krve, kdy vzorek byl odebrán 5.10.2016 ve 19:30 hod. a byly naměřeny hodnoty pro metamfetaminy ve výši 433 ng/ml, kdy při této hodnotě z obecného hlediska, dochází ke stavu vylučujícím schopnost bezpečně ovládat motorové vozidlo,

t e d y : vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu **na dobu 20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 129 odst.2 tr. ř. je tento rozsudek zjednodušený a neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali odvolání a prohlásili, že nectrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání nemohou podat osoby, které se ho výslovně vzdaly.

V Praze dne 9. ledna 2017

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Šimoňáková

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v Praze dne 06.02.2019 v trestní věci

odsouzeného: V [REDAKCE] K [REDAKCE] narozený dne [REDAKCE]

pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle §274 odst.1 trestního zákoníku

takto:

- I. Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzený V [REDAKCE] K [REDAKCE] narozený dne [REDAKCE], ve zkušební době podmíněného odsouzení **osvědčil**.
- II. Podle § 91 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzený V [REDAKCE] K [REDAKCE] narozený dne [REDAKCE], ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti **osvědčil**.

Odůvodnění:

Odsouzený byl odsouzen rozsudkem ze dne 09.01.2017, který nabyl právní moci dne 09.01.2017, pro shora uvedený trestný čin k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Zkušební doba podmíněného odsouzení tak skončila dne 9.7.2018.

Dále byl odsouzen k trestu zákazu činnosti, spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 20 měsíců, u něhož bylo od zbytku výkonu podmíněně upuštěno usnesením ze dne 17.1.2018 s právní mocí dne 17.1.2018 na zkušební dobu v trvání 10 měsíců, která již uplynula dne 17.11.2018.

Během zkušební doby soud ve smyslu § 329 tr. ř. zjišťoval, zda odsouzený vede řádný život, či zda je namístě nařídit výkon podmíněně odloženého trestu. V příslušných evidencích bylo zjištěno, že odsouzený nebyl soudně trestán ani postižen pro závažný přestupek. Nebyly zjištěny ani jiné negativní poznatky. Na dotaz soudu souhlasil státní zástupce s vyslovením, že se odsouzený osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení i ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu trestu zákazu činnosti. Na základě těchto skutečností soud podle § 330 tr. ř., resp. § 332 tr. ř., aniž by nařizoval veřejné zasedání, vyslovil, že se odsouzený osvědčil, neboť vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a splnil tak podmínky § 83 odst. 1 tr. zák. i § 91 odst. 1 tr. zák.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha dne 06.02.2019

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyně JUDr. Danielou Reifovou v hlavním líčení konaném dne 21. února 2017 **t a k t o :**

Obžalovaný

Y [REDACTED] S [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], státní občan [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED]

je v i n e n , ž e

dne 27.11. 2016 okolo 18:20 hodin v Praze 10, ulici Kc strání řídil osobní automobil tovární značky Škoda Felicia, registrační značky [REDACTED], ačkoli přinejmenším byl srozuměn s tím, že po úmyslném požití většího množství alkoholických nápojů je jeho schopnost bezpečně řídit motorové vozidlo v silničním provozu zcela vyloučena, neboť ve 20:50 hod. měl v krvi ještě nejméně 1,71 gramu alkoholu na kilogram,

t e d y : vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku

č í m ž s p á c h a l

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 1 tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zák. a § 82 odst. 1 tr. zák. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **16 (šestnácti) měsíců**.

Podle § 274 odst. 1 tr. zák. za použití § 73 odst. 1 a § 73 odst. 3 tr. zákoníku se mu ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání **16 (šestnácti) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali, přičemž obžalovaný i za osoby oprávněné a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění netrvají.

P o u ě n í : Proti rozsudku lze podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 21. února 2017

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Alena Holnová

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v Praze dne 10.08.2018 v trestní věci

odsouzeného: **Y██████ S██████**, narozený dne **██████**

pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle §274 odst.1 trestního zákoníku

takto:

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzený **Y██████ S██████**, narozený dne **██████** ve zkušební době podmíněného odsouzení **osvědčil**.

Odůvodnění:

Odsouzený byl odsouzen rozsudkem ze dne 21.02.2017, který nabyl právní moci dne 21.02.2017, pro shora uvedený trestný čin k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 16 měsíců. Zkušební doba podmíněného odsouzení tak skončila 21.6.2018.

Během zkušební doby soud ve smyslu § 329 tr. ř. zjišťoval, zda odsouzený vedl řádný život, či zda je namístě nařídít výkon podmíněně odloženého trestu. V příslušných evidencích bylo zjištěno, že odsouzený nebyl soudně trestán ani postížen pro závažný přestupek. Nebyly zjištěny ani jiné negativní poznatky. Na dotaz soudu souhlasil státní zástupce s vyslovením, že se odsouzený osvědčil ve zkušební době. Na základě těchto skutečností soud podle § 330 tr. ř., aniž by nařizoval veřejné zasedání, vyslovil, že se odsouzený osvědčil, neboť vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a splnil tak podmínky § 83 odst. 1 tr. zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha dne 10.08.2018

JUDr. Daniela Reifová
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Rubešová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Jiří Horký rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. května 2014, v trestní věci obžalovaného P. K., nar. [REDACTED]

t a k t o :

Obžalovaný

P. K.

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

j e v i n e n, ž e

dne 18.1.2014 kolem 00:25 hodin v Praze 10, po ulici Průmyslová ve směru jízdy po ulici Tiskařská k Jižní spojce, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. BMW, RZ [REDACTED] v majetku V. a to po předchozím požití alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho krvi byla v 03:30 hodin téhož dne 1,45 g/kg, a tohoto se dopustil, ač věděl, že po požití alkoholických nápojů jsou jeho psychosenzomotorické schopnosti natolik narušeny, že není schopen vozidlo bezpečně a řádně ovládat, a vlivem požitého alkoholu nepřizpůsobil rychlost jízdy svým schopnostem a při najíždění s vozidlem na Jižní spojku uvedl vozidlo do smyku a narazil vlevo do středových svodidel, od kterých byl s vozidlem odhozen směrem doprava, a to do svodidel u pravého okraje vozovky (svodidla jsou v majetku Technické správy komunikací, a.s. se sídlem Praha 1, Řasnovka 770/8), při nehodě došlo k hmotné škodě na vozidle i svodidlech, svým jednáním porušil ust. § 4 písm. a), b), § 5 odst. 2 písm. b), a § 12 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

t e d y vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činností, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, přičemž způsobil tímto činem dopravní nehodu,

č í m ž s p á c h a l

přečin **ohrožení pod vlivem návykové látky** podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zkn. a § 84 tr. zkn. a § 85 tr. zkn. se obžalovanému povoluje **podmíněný odklad výkonu tohoto trestu a stanoví se mu zkušební doba v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců za současného v y s l o v e n í d o h l e d u.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zkn. ukládá soud obžalovanému trest zákazu činnosti spočívající **v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

O d ů v o d ň ě n í

Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení ve smyslu § 2 odst. 5 tr.ř. a po jejich vyhodnocení podle § 2 odst. 6 tr.ř. má Obvodní soud pro Prahu 2 prokázán následující skutkový stav a na jeho základě pak dospěl k následujícím závěrům.

Obžalovaný P. K. dne 18.1.2014 kolem 00:25 hodin v Praze 10, po ulici Průmyslová ve směru jízdy po ulici Tiskařská k Jižní spojee řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. BMW, RZ v majetku V., a to po předchozím požití alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho krvi byla v 03:30 hodin téhož dne 1,45 g/kg, a tohoto se dopustil, ač věděl, že po požití alkoholických nápojů jsou jeho psychosenzomotorické schopnosti natolik narušeny, že není schopen vozidlo bezpečně a řádně ovládat, a vlivem požitého alkoholu nepřizpůsobil rychlost jízdy svým schopnostem a při najíždění s vozidlem na Jižní spojku uvedl vozidlo do smyku a narazil vlevo do středových svodidel, od kterých byl s vozidlem odhozen směrem doprava, a to do svodidel u pravého okraje vozovky (svodidla jsou v majetku Technické správy komunikací, a.s. se sídlem Praha 1, Řasnovka 770/8), při nehodě došlo k hmotné škodě na vozidle i svodidlech, svým jednáním porušil ust. § 4 písm. a), b), § 5 odst. 2 písm. b), a § 12 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Obžalovaný P. K. se k jednání nedostavil, ačkoliv byl o termínu hlavního líčení řádně a včas vyrozuměn, vzal na vědomí poučení o konání hlavního líčení v jeho nepřítomnosti. Soud proto konal hlavní líčení ve smyslu ustanovení § 202 odst. 1, odst. 2 tr.ř.

Samosoudce přečetl výpověď obžalovaného P. K., kterou jmenovaný učinil před orgány PČR dne 26.02.2014. Obžalovaný P. K. uváděl, že motorové vozidlo v uváděnou dobu řídil a byla zjištěna přítomnost návykové látky v jeho těle. Pil pivo. Svého jednání lituje, Mrzí jej, že způsobil nepříjemnosti.

Obžalovaný je z jednání, popsaného ve výroku rozsudku, usvědčován provedenými důkazy a sám své jednání nepopírá. Těmito důkazy jsou to zejména úředními záznamy PČR, protokol o zadržení, Úřední záznam o kontrole řidiče, záznamy o kontrolách na přítomnost návykové látky, protokolem o lékařském vyšetření při podezření z ovlivnění návykovou

látkou z 18.01.2014. Významným i pro rozhodnutí soudu byly protokol o nehodě, plánek místa nehody, fotodokumentace, odborné vyjádření a osobní materiály k osobě obžalovaného.

Z provedených důkazů pak bylo bez jakýchkoliv pochybností zjištěno, že obžalovaný v kritický den skutečně řídil motorové vozidlo a věděl, že je pod vlivem návykové látky. Obžalovaný jasně věděl, že jako řidič nesmí usednout za volant po požití návykové látky. Hladina zjištěna v krvi byla v takové výši, že zcela vylučovala bezpečné řízení motorového vozidla. Obžalovaný způsobil při řízení motorového vozidla pod vlivem návykové látky dopravní nehodu. Obžalovaný tedy jednoznačně po subjektivní i objektivní stránce naplnil skutkovou podstatu zažalovaného přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a tr. zákoníku.

Škodlivost jednání obžalovaného je dána zejména tím, že zcela zbytečně porušoval pravidla silničního provozu a ohrožoval bezpečný provoz na silnicích. Obžalovaného za této situace nemůže omluvit žádná skutečnost. Obžalovanému polehčovalo, že se doznal a projevil lítost.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 38 tr.zák. (přiměřenost trestních sankcí) a 39 tr.zák., když při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem nápravy a dále bylo přihlíženo k chování pachatele po spáchání trestného činu. Obžalovanému byl ukládán trest v rámci zákonné trestní sazby ustanovení § 274 odst. 2 tr.zkn.. V rámci uvedené trestní sazby je možno uložit trest odnětí svobody až na dvě léta. Jak bylo uvedeno výše jednání obžalovaného je pro společnost škodlivé, neboť řídil motorové vozidlo, ačkoliv věděl, že je pod vlivem návykových látek. Bylo přihlíženo k osobnímu hodnocení obžalovaného, který je

S ohledem na jeho postoj k trestné činnosti v době, která uplynula od spáchaní trestné činnosti mu byl uložen trest ve výměře 14 měsíců, což je nad polovinou zákonné trestní sazby. Samosoudce je přesvědčen, že uložený trest bude pro něj důrazným postihem, zejména když bude doplněn trestem zákazu činnosti řízení motorových vozidel. Tento mu byl uložen na dobu 24 měsíců. Obžalovanému byl povolen podmíněný odklad výkonu tohoto trestu a s ohledem na jeho osobu, byla stanovena zkušební doba rovněž v trvání 36 měsíců. Po tuto dobu se bude muset podrobovat dohledu prováděnému Probační a mediační službou. Toto opatření má být nápomocné tomu, aby byla nad jeho osobou důraznější kontrola.

Jako další trest a to právě s ohledem na druh trestné činnosti mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 měsíců.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej

napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání má odkladný účinek.

Právo odvolání nepřisluší osobě, která se tohoto práva výslovně vzdala.

V Praze dne 27. května 2014.

JUDr. Jiří Horký, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Julie Aubrechtová

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v Praze dne 05.11.2018 v trestní věci

odsouzeného: P. K. narozený dne

pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle §274 odst.1/2a trestního zákoníku

takto:

Podle § 86 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzený P. K. narozený dne, ve zkušební době podmíněného odsouzení, u něhož byl vysloven dohled, **osvědčil**.

Odůvodnění:

Odsouzený byl odsouzen rozsudkem ze dne 27.05.2014, který nabyl právní moci dne 22.08.2014, pro shora uvedený trestný čin k trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců, podmíněně odloženému s dohledem na zkušební dobu v trvání 36 měsíců. Zkušební doba podmíněného odsouzení s dohledem tak skončila dne 22.8.2017. Jelikož odsouzený podmínku porušil, bylo nařízeno veřejné zasedání, v němž mu byla zkušební doba o 12 měsíců prodloužena. Odsouzený dostal poslední možnost zjednat ve svém chování nápravu a prokázat řádný způsob vedení života.

Během zkušební doby soud ve smyslu § 329 tr. ř. zjišťoval, zda odsouzený vede řádný život, či zda je namístě nařídít výkon podmíněně odloženého trestu. V příslušných evidencích bylo zjištěno, že odsouzený nebyl soudně trestán ani postižen pro závažný přešlepek. Řádně též plnil dohled stanovený soudem. Nebyly zjištěny ani jiné negativní poznatky. Na dotaz soudu souhlasil státní zástupce s vyslovením, že se odsouzený osvědčil ve zkušební době. Na základě těchto skutečností soud podle § 330a tr. ř., aniž by nařizoval veřejné zasedání, vyslovil, že se odsouzený osvědčil, neboť vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem řádný život a splnil tak podmínky § 86 odst. 1 tr. zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha dne 05.11.2018

JUDr. Jiří Horký, v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Zuzana Zápalková, vydala dne 12.09.2014 v Praze podle § 314c odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obviněný

D [REDACTED] V [REDACTED] N [REDACTED],

nar. [REDACTED] ve [REDACTED] bytem [REDACTED]

je vinen, že

dne 17. 4. 2014 kolem 22.15 hod. v Praze 4, v prostoru ulic K Lukám a K Tůni, řídil vědomě ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil požitím návykových látek, konkrétně drogy pervitinu, osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda Felicia Combi, RZ [REDACTED], bílé barvy majitele Autocentrum ESA a.s. IČ: 25627538, přičemž provedenou pozitivní orientační zkouškou testerem Drugwipe 5S a následným toxikologickým zkoumáním byla v krevním séru obviněného naměřena hladina nejméně 240 ng/ml metamfetaminů, kdy zjištěná koncentrace návykové látky (drogy) v krevním séru prokazovala aktuální ovlivnění a stav vylučující způsobilost řidiče k bezpečnému řízení motorového vozidla.

t e d y : vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 274 odst.1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst.1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců**.

Podle § 73 odst.1 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců**.

Podle § 43 odst.2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu uloženého obviněnému trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 30.4.2014 sp.zn. [REDAKCE], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující pokud by vzhledem ke změně k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 12. září 2014

JUDr. Zuzana Zápalková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost:



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 vydal dne **28. dubna 2014**, v Praze podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující **trestní příkaz** :

Obviněný

R. [REDACTED] K. [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] adresa pro doručování [REDACTED]

je vinen, že

dne 17.12.2013 kolem 21.00 hod, po předchozím požití drogy pervitin, kdy u něj byla následnou toxikologickou expertízou zjištěna přítomnost amfetaminu v krvi v množství 828 ng/ml, v Praze 7, v ulici Bubenská a v ulici Železničářů, řídil osobní automobil tov.zn. Renault Twingo, r.z. [REDACTED] přičemž nebyl schopen udržet přímý směr jízdy, nerespektoval podélnou souvislou čáru a při najíždění do protisměru a vlivem požití drogy nebyl schopen koordinovat své pohyby, jeho mluva byla překotná a špatně se orientoval v místě a čase, byl si tedy vědom skutečnosti, že po předchozím požití návykové látky není schopen bezpečně ovládat řízení motorového vozidla

tedy : úmyslně ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, vykonával činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

čímž spáchal

prečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst.1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 1 tr. zkn. k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákona a § 84 tr.zkn a 85 tr. zkn. povoluje soud obviněnému podmínčný odklad výkonu tohoto trestu a **stanoví se mu zkušební doba v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců a to za současného vyslovení d o h l e d u.**

Podle § 85 odst. 2 tr.zkn. se obviněnému stanoví pro osvědčení další povinnosti a to

1. povinnost ve lhůtě 2 měsíců od právní moci zahájit léčení závislosti na návykových látkách, když toto léčení není opatřením ve smyslu trestního zákoníku,
2. ve lhůtách a způsobem stanovenými pracovníky Probační a mediační služby se podrobovat kontrolám, zda není pod vlivem návykové látky.

Podle § 73 odst.1, odst. 3 tr.zkn. se obviněnému stanoví trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců**.

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 28. dubna 2014.

JUDr. Jiří Horký, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Julie Aubrechtová

USNESENÍ

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Jiří Horký rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 11.10.2016 – přeměna trestu podmíněně odloženého, **v trestní věci ods. R. K., nar. v.** odsouzeného pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, **takto:**

Podle § 330 odst. 1 trestního řádu za použití § 86 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku se stanovena lhůta podmíněného odsouzení na dobu 36 (třiceti šestí) měsíců za současného vyslovení dohledu a plnění povinnosti ve smyslu § 85 odst. 2 trestního zákoníku, která byla stanovena trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 28.04.2014 sp. zn. 4 T 107/2014, PM dne 30. 10. 2014,

ponechává v platnosti, a zároveň se prodlužuje o další 2 (dva) roky,

s tím, že platí nadále povinnost stanovená podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku pro osvědčení, a to:

- povinnost ve lhůtách a způsobem stanoveným pracovníky PMS ČR se podrobovat kontrolám, zda není pod vlivem návykové látky,
- stanoví se další povinnost prokazovat pracovníkům probační a mediační služby způsob výkonu zaměstnání a placení vyživovací povinnosti na nezletilou dceru.

Odůvodnění:

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu toto usnesení neobsahuje písemné odůvodnění, neboť odsouzený a státní zástupce se po vyhlášení usnesení stížností výslovně vzdali, přičemž odsouzený i za osoby oprávněné a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění nectrvají.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne oznámení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost však nemohou podat ti, kdo se jí vzdali.

V Praze dne 11. října 2016.

JUDr. Jiří Horký, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Julie Aubrechtová.

USNESENÍ

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 29.01.2019, v trestní věci odsouzeného R. K. narozeného v o přeměně podmíněného trestu, **t a k t o:**

Podle § 330 odst. 1 tr. řádu a § 86 odst. 1 tr. zákoníku odsouzený R. K. nar. v, **v y k o n á** trest odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**, který mu byl uložen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. 4 T 107/2014 ze dne 28.04.2014, který nabyl právní moci dne 30.10.2014.

Zkušební doba, která byla stanovena na dobu 36 (třiceti šesti) měsíců byla následně prodloužena usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. 4 T 107/2014 ze dne 11.10.2016, který nabyl právní moci 11.10.2016 o další 2 roky za současného stanovení dohledu a ponechán v platnosti za původně stanovených podmínek ve smyslu § 85 odst. 2 tr. zákoníku.

Podle § 83 odst. 5 tr. zákoníku a § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se odsouzený pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

O d ů v o d n ě n í

Shora uvedeným trestním příkazem ze dne 28.04.2014, který nabyl právní moci dne 30.10.2014, byl R. K. odsouzen za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.zkn. k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků a to za současného vyslovení dohledu. Dále mu byly stanoveny další podmínky pro osvědčení ve smyslu § 85 odst. 2 tr.zkn.. Pověření k Probační a mediační službě středisko Praha bylo doručeno dne 24.11.2014.

V průběhu zkušební doby obdržel soud několik, že v průběhu zkušební doby byl R. K. odsouzen. Proto bylo ve věci nařízeno veřejné zasedání, kdy se souhlasem státního zástupce, bylo dne 11.04.2016 rozhodnuto o ponechání podmíněného odsouzení v platnosti a zkušební doba byla prodloužena o další dva roky, při ponechání dalších podmínek pro osvědčení. Usnesení nabylo právní moci dne 11.10.2016.

Při dalším sledování dalšího života ve zprávě PMS bylo sděleno, že odsouzený přerušil s nimi kontakt a byl znovu odsouzen. Odsouzený podmínky dohledu neplní.

V tuto dobu byl spis u Obvodního soudu pro Prahu 10, kde probíhalo další trestní stíhání odsouzeného. Po jeho návratu byl znovu zkoumán způsob života odsouzeného a byl zjišťován výsledek trestního řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn.

Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4, ze dne 31.10.2018, sp.zn. bylo trestní stíhání R. K. pro skutky posouzené jako přečin krádeže podle § 205 odst.1, písm.b, odst. 2, odst.3 tr.zkn., (8 skutků, páchaných v době od 21.03.2017 do 03.04.2017, podle § 172 odst.2 písm. a tr.ř. zastaveno a to s ohledem na skutečnosti, že jmenovaný byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7, ze dne 23.10.2018, sp.zn. kterým mu

byl uložen souhrnný trest k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10, ze dne 28.06.2018, sp.zn. [REDAKCE]. Odsouzený má vykonávat další uložené tresty.

Odsouzený K [REDAKCE] jak vyplývá ze spisového materiálu, neplní podmínky dohledu a prakticky po celou zkušební dobu a prodlouženou zkušební dobu páchal trestnou činnost. Jmenovaný jednoznačně a bez pochybností věděl, jaké povinnosti mu vyplývají z uloženého dohledu.

Z těchto zjištění vyplývá, že R [REDAKCE] K [REDAKCE] byl v průběhu zkušební doby opakovaně odsuzován za další a to zejména majetkovou trestnou činnost. Jmenovaný hrubým způsobem neplní podmínky stanoveného dohledu. Odsouzený si byl jasně vědom, že podmíněné odsouzení mu bylo stanoveno pouze, pokud bude plnit dohled. Další prodloužení zkušební není možné a s ohledem na trestnou činnost páchanou v průběhu zkušební doby by nebylo možné.

Soud tedy s ohledem na zjištěné skutečnosti nemohl učinit nic jiného, než rozhodnout, že se ve lhůtě podmíněného osvědčení neosvědčil a trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců si vykoná.

Pro výkon tohoto trestu pak musel být ve smyslu ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) t.zkn. zařazen do věznice s ostrahou.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost a to do tří dnů ode dne jeho oznámení a to prostřednictvím podepsaného soud, když o stížnosti by rozhodoval Městský soud v Praze. Právo stížnosti přísluší obviněnému, poškozenému a státnímu zástupci. Stížnost má odkladný účinek.

V Praze dne 29. ledna 2019

JUDr. Jiří Horký, v.r.
samosoudce

USNESENÍ

Městský soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 14. března 2019 **stížnost odsouzeného R [REDAKCE] K [REDAKCE]**, narozeného [REDAKCE] podanou proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 29. ledna 2019, sp.zn. 4T 107/2014 a rozhodl,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 29. 1. 2019, sp.zn. 4T 107/2014 bylo rozhodnuto tak, že podle § 330 odst. 1 tr. řádu a § 86 odst. 1 tr. zákoníku odsouzený R [REDAKCE] K [REDAKCE], narozen [REDAKCE] vykoná trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 4T 107/2014 ze dne 28. 4. 2014, který nabyl právní moci dne 30. 10. 2014. Zároveň bylo rozhodnuto o tom, že odsouzený pro výkon tohoto trestu byl zařazen do věznice s ostrahou.
2. Proti tomuto rozhodnutí podal odsouzený stížnost, a to v zákonné lhůtě, kdy uvádí, že by chtěl požádat o nové projednání a ponechání podmíněného trestu po výkonu trestu odnětí svobody, zároveň s dohledem probačního úředníka. Důvod žádosti je ten, že dnešního dne má stanoven konec trestu na 3. 2. 2026. Je přesvědčen, že takováto doba je dostatečná na jeho převýchovu. Prosí o zvážení jeho žádosti.
3. Městský soud v Praze v podané stížnosti proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 147 odst. 1 tr. řádu přezkoumal správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost a řízení, které předcházelo vydání napadeného usnesení a na základě tohoto postupu dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného R [REDAKCE] K [REDAKCE] je nedůvodná, proto jí podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítl.
4. Nalézací soud ve svém rozhodnutí toliko konstatuje, že odsouzený byl odsouzen trestním příkazem ze dne 28. 4. 2014, který nabyl právní moci dne 30. 10. 2014 k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let za současného vyslovení dohledu probačního úředníka a následně bylo dne 11. 4. 2016 rozhodnuto o ponechání podmíněného odsouzení v platnosti a zkušební doba byla prodloužena o další dva roky, při ponechání dalších podmínek pro osvědčení. Toto usnesení nabylo právní moci dne 11. 10. 2016. Jednoznačně ze zprávy probační a mediační služby bylo sděleno, že odsouzený přerušil kontakt a byl znovu odsouzen a odsouzený podmínky dohledu tedy neplní. Nalézací soud uvádí, že odsouzený K [REDAKCE] jak vyplývá ze spisového materiálu, neplnil podmínky dohledu a prakticky po celou zkušební dobu a v prodloužené zkušební době páchal trestnou činnost. Jmenovaný jednoznačně bez pochybností věděl, jaké povinnosti mu vyplývají z uloženého dohledu, byl v průběhu zkušební doby opakovaně odsuzován za další, a to zejména za majetkovou trestnou činnost, hrubým způsobem neplnil podmínky stanoveného dohledu. Byl si jasně vědom, že podmíněně odsouzení mu bylo stanoveno pouze, pokud bude plnit dohled. Další prodloužení zkušební doby není možné a s ohledem na trestnou činnost páchanou v průběhu zkušební doby

by ani možné nebylo. Proto soud rozhodl tak, že se ve lhůtě podmíněného odsouzení odsouzený neosvědčil a trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců vykoná. Zařadil jej do věznice s ostrahou.

5. Stížnostní soud uvádí, že je nezpochybnitelná argumentace soudu nalézacího, kdy je zjevné, že odsouzený nedostal své povinnosti ve lhůtě podmíněného odsouzení žít řádným životem a to ani v době poté, kdy mu již podmíněné odsouzení bylo ponecháno v platnosti a zkušební doba mu byla prodloužena o další 2 roky. Odsouzený již v té době se choval takovým způsobem, že mohl již být trest podmíněně odložený přeměněn na trest nepodmíněný, ale nalézací soud byl benevolentní a zkušební dobu mu prodloužil o další 2 roky. I přes tuto benevolenci nalézacího soudu odsouzený po právní moci usnesení, které nabylo právní moci dne 11. 10. 2016, to jest usnesení o ponechání zkušební doby v platnosti a prodloužení zkušební doby o další 2 roky, páchal další trestnou činnost a navíc neplnil podmínky dohledu, kdy odsouzený přerušil kontakt s PMS a byl navíc, jak již uvedeno, opakovaně odsouzen za trestnou činnost, kterou spáchal ve lhůtě podmíněného odsouzení. Tato skutečnost je patrná jednak z rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 23. 10. 2018, sp.zn. [REDAKCE] kde byl tímto rozsudkem uložen souhrnný trest k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 28. 6. 2018, sp.zn. [REDAKCE]. Je zjevné, že ta trestná činnost, za kterou byl odsouzen obžalovaný, byla spáchána ve lhůtě podmíněného odsouzení, což je právě patrné z tohoto rozhodnutí. Je zcela zjevné, že v této lhůtě podmíněného odsouzení ještě odsouzený páchal další trestnou činnost, ovšem s ohledem právě na výše uvedené rozhodnutí, Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl usnesením ze dne 31. 10. 2018, sp.zn. [REDAKCE] o zastavení trestního stíhání u odsouzeného právě s ohledem na odsouzení rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7, kdy ta trestná činnost byla páchána v době od 21. 3. 2017 do 3. 4. 2017, tedy jednoznačně ve lhůtě podmíněného odsouzení. Nelze pominout ani rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 10 z 23. 4. 2018, sp.zn. [REDAKCE] a odsouzení k trestu odnětí svobody v trvání 2 let, kdy trestná činnost v tomto případě byla páchána v září 2017, tedy znovu ve lhůtě podmíněného odsouzení. Je zcela zjevné, že odsouzený páchal ve lhůtě podmíněného odsouzení další trestnou činnost, neplnil dohled. Jednalo se převážně o majetkovou trestnou činnost, za kterou byl opakovaně odsuzován, navíc ani dohled neplnil účel, neboť s probační a mediační službou přerušil odsouzený kontakt.
6. Nalézacímu soudu nezbylo nic jiného, než výkon trestu původně podmíněně odloženého přeměnit již na trest odnětí svobody nepodmíněný a pro výkon tohoto trestu odsouzeného zařadit do věznice s ostrahou, neboť ve lhůtě podmíněného odsouzení odsouzený R. [REDAKCE] K. [REDAKCE] nevedl řádný život, kdy ve lhůtě podmíněného odsouzení byl znovu opakovaně pravomocně odsuzován, zejména pro majetkovou trestnou činnost, tak jak je výše uvedeno a neplnil dohled probačního úředníka. Lhůta podmíněného odsouzení mu dokonce jednou byla prodloužena o další 2 roky a je tedy nasnadě, že ani v této situaci by mu nemohla být prodloužena, neboť byla vyčerpána maximální doba lhůty podmíněného odsouzení, tedy v trvání 5 let. Ovšem s ohledem na výše uvedené, kdy odsouzený byl opakovaně soudně trestán, neplnil dohled, tak i pokud by bylo možno podmínku nějakým způsobem prodloužit, tak by to nepřipadalo v úvahu právě s ohledem na to, že již jednou byla prodloužena a odsouzený i přesto opakovaně byl znovu soudně trestán a neplnil dohled probačního úředníka. Za této situace přeměna trestu podmíněně odloženého na trest nepodmíněný je zcela namístě, kdy odsouzený prokázal, že si nezaslouží jiný benevolentnější postup, kdy odvolací soud se plně ztotožňuje s názorem nalézacího soudu v tom směru, že možnost ponechání podmíněného odsouzení v platnosti, za současného dalšího zpřísnění jeho režimu, nepřipadá v úvahu právě s ohledem na maximální možnou dobu lhůty podmíněného odsouzení v trvání 5 let, kdy už jednou prodloužováno o 2 roky bylo z původně stanovené 3leté lhůty podmíněného odsouzení a samozřejmě nepřipadalo v úvahu ani právě s ohledem na trestní minulost odsouzeného a na jeho chování ve lhůtě podmíněného odsouzení. Pokud nalézací soud zařadil odsouzeného do věznice s ostrahou, toto rozhodnutí je správné a v intencích zákona.

7. Vzhledem k výše uvedenému, shledal stížností soud stížnost odsouzeného R [REDACTED] K [REDACTED] jako nedůvodnou a proto ji podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha, 14. března 2019

JUDr. Alexander Károlyi, v.r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 vydal dne 30. dubna 2014, v Praze podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující **trestní příkaz**:

Obviněný

R. H.

nar. [redacted] v [redacted], bytem [redacted],

je vinen, že

dne 17. 3. 2014 okolo 17:05 hodin v Praze 5, Peroutkovu ulicí řídil vlastní osobní automobil tovární značky Ford Mondeo, registrační značky [redacted] ačkoli přinejmenším byl srozuměn s tím, že po úmyslném požití většího množství alkoholických nápojů je jeho schopnost bezpečně řídit motorové vozidlo v silničním provozu zcela vyloučena, neboť měl v krvi nejméně 1,87 gramu alkoholu na kilogram, v pravotočivé zatáčce v blízkosti sloupu veřejného osvětlení č. 503014 nezvládl řízení, vjel do protisměru, kde narazil do protijedoucího vozidla tovární značky Citroen Berlingo, registrační značky [redacted], na kterém D. P. [redacted], bytem [redacted], způsobil škodu 61.395,-Kč,

tedy: úmyslně ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, vykonával činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobil takovým činem dopravní nehodu,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst.1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 2 tr. zkn. k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákona a § 82 odst. 1 tr. zkn. povoluje soud obviněnému podmíněný odklad výkonu tohoto trestu a **stanoví se mu zkušební doba v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr.zkn. se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

P o u ě c n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze 30. dubna 2014

**JUDr. Jiří Horký, v.r.
samosoudce**

Za správnost vyhotovení:
Dominika Prošková

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v Praze dne 19.12.2017 v trestní věci

odsouzeného: **R [REDACTED] H [REDACTED]**, narozený dne [REDACTED]

pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle §274 odst.1/2a trestního zákoníku

takto:

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzený **R [REDACTED] H [REDACTED]**, narozený dne [REDACTED], ve zkušební době podmíněného odsouzení **osvědčil**.

Odůvodnění:

Odsouzený byl odsouzen trestním příkazem ze dne 30.04.2014, který nabyl právní moci dne 07.06.2014, pro shora uvedený trestný čin k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, podmínčně odloženému na zkušební dobu v trvání 24 měsíců. Zkušební doba podmíněného odsouzení tak skončila dne 7.6.2016. Jelikož odsouzený podmínku porušil, bylo nařízeno veřejné zasedání, v němž mu byla zkušební doba o 12 měsíců prodloužena. Odsouzený dostal poslední možnost zjednat ve svém chování nápravu a prokázat řádný způsob vedení života.

Během zkušební doby soud ve smyslu § 329 tr. ř. zjišťoval, zda odsouzený vede řádný život, či zda je namístě nařídít výkon podmíněně odloženého trestu. V příslušných evidencích bylo zjištěno, že odsouzený nebyl soudně trestán ani postižen pro závažný přestupek. Nebyly zjištěny ani jiné negativní poznatky. Na dotaz soudu souhlasil státní zástupce s vyslovením, že se odsouzený osvědčil ve zkušební době. Na základě těchto skutečností soud podle § 330 tr. ř., aniž by nařizoval veřejné zasedání, vyslovil, že se odsouzený osvědčil, neboť vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a splnil tak podmínky § 83 odst. 1 tr. zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

V Praze dne 19.12.2017

JUDr. Jiří Horký, v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Daniela Reifová, vydal dne 15.08.2014 v Praze podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obvinění

1. T [REDACTED] G [REDACTED],
nar. [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], bytem trvale [REDACTED]
[REDACTED] s adresou pro doručování [REDACTED]

2. J [REDACTED] Z [REDACTED]
nar. [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], bytem trvale [REDACTED], s adresou
pro doručování [REDACTED]

jsou vinni, že

dne 23.4.2014 v době od 04.10 hod. do 04.25 hod. v Praze 2, Žitné ulici [REDACTED] po předchozí domluvě překonali nezjištěným způsobem vstupní dveře domu a ve třetím patře po překonání dveří opatřených zvenku tzv. koulí vnikli do společné chodbičky dvou bytů, přičemž z neuzamčeného bytu poškozeného I [REDACTED] T [REDACTED] vzali z věšáku za dveřmi klíče od domu a bytu, černou koženou bundu, hnědou a šedou bundu, mikinu a pár pánských bot zn. Adidas, kdy v jedné z bund byly uloženy tři platební karty vydané na jméno poškozené, mobilní telefon zn. Nokia C5-00 a cestovní doklad poškozeného, který jednání pachtatelů zaregistroval a na místě zadržel J [REDACTED] / [REDACTED] zatímco T [REDACTED] G [REDACTED] z místa utekl s klíči od domu a párem bot, kdy ostatní věci zůstaly na chodbě domu, přičemž celková hodnota věcí byla znalcem odhadnuta na částku 6 300,- Kč,

t e d y - jednak si společným jednáním přisvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili, způsobili tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchali vloupáním,

- jednak společným jednáním neoprávněně vnikli do obydlí jiného a překonali překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,
- jednak si společným jednáním bez souhlasu oprávněného držitele opatřili nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla

č í m ž s p á c h a l i

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku v souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku vše ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

a o d s u z u j í s e

1. Obviněný T [REDACTED] G [REDACTED]

podle 178 odst. 2 tr. zkn. za použití § 43 odst. 1 tr. zkn. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zkn., § 84 tr. zkn. a § 85 odst. 1 tr. zkn. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců, a zároveň se nad obviněným vyslovuje dohled.**

2. Obviněná J [REDACTED] Z [REDACTED]

podle 178 odst. 2 tr. zkn. za použití § 43 odst. 1 tr. zkn. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zkn., § 84 tr. zkn. a § 85 odst. 1 tr. zkn. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců, a zároveň se nad obviněnou vyslovuje dohled.**

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou obvinění povinni uhradit poškozenému [REDACTED] T [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], společně a nerozdílně škodu ve výši 1 500,- Kč.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a

včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 15. srpna 2014

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Jana Kraftová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Daniela Reifová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 1.12.2014 takto:

Podle § 226 písm. c) t.ř. se obžalovaná J. [REDACTED] / [REDACTED] nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], s adresou pro doručování [REDACTED]

*zprošťuje návrhu na potrestání
Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 sp. zn. ZZK 265/2014 ze dne
13.8.2014*

pro skutek, že

dne 23.4.2014 v době od 04.10 hod. do 04.25 hod. v Praze 2, Žitné ulici [REDACTED] po předchozí domluvě překonali nezjištěným způsobem vstupní dveře domu a ve třetím patře po překonání dveří opatřených zvenku tzv. koulí vnikli do společné chodbičky dvou bytů, přičemž z neuzamčeného bytu poškozeného I. [REDACTED] T. [REDACTED] vzali z věšáku za dveřmi klíče od domu a bytu, černou koženou bundu, hnědou a šedou bundu, mikinu a pár pánských bot zn. Adidas, kdy v jedné z bund byly uloženy tři platební karty vydané na jméno poškozené, mobilní telefon zn. Nokia C5-00 a cestovní doklad poškozeného, který jednání pachtatelů zaregistroval a na místě zadržel J. [REDACTED] Z. [REDACTED] zatímco T. [REDACTED] G. [REDACTED] z místa utekl s klíči od domu a bytu a párem bot, kdy ostatní věci zůstaly na chodbě domu, přičemž celková hodnota věcí byla znalcem odhadnuta na částku 6 300,- Kč,

čímž měla spáchat přečin **krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku** v souběhu s přečinem **porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku** a přečinem **neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku** vše **ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.**

Podle § 229 odst. 3 tr.ř. se poškozený [REDAKCE] T [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í k e š k o d ě.

Poškozený se řádně a včas připojil k tr. řízení s nárokem na náhradu škody. Vzhledem ke zprošťujícímu výroku byl poškozený odkázán s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst.2 tr.ř. je tento rozsudek zjednodušený a neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání nemohou podat osoby, které se ho výslovně vzdaly.

V Praze dne 1. prosince 2014

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Kraftová

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v Praze dne 09.05.2018 v trestní věci

odsouzeného: T [REDACTED] G [REDACTED], narozený dne [REDACTED]

pro trestný čin podle §178 odst.1/2, §205 odst.1a,b, §234 odst.1 trestního zákoníku

takto:

Podle § 86 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzený T [REDACTED] G [REDACTED], narozený dne [REDACTED], ve zkušební době podmíněného odsouzení, u něhož byl vysloven dohled, **osvědčil**.

Odůvodnění:

Odsouzený byl odsouzen rozsudkem ze dne 01.12.2014, který nabyl právní moci dne 01.12.2014, pro shora uvedený trestný čin k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, podmíněně odloženému s dohledem na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Zkušební doba podmíněného odsouzení s dohledem tak skončila dne 30.04.2017. Jelikož odsouzený podmínku porušil, bylo nařízeno veřejné zasedání, v němž mu byla zkušební doba o 10 měsíců měsíců prodloužena. Odsouzený dostal poslední možnost zjednat ve svém chování nápravu a prokázat řádný způsob vedení života.

Během zkušební doby soud ve smyslu § 329 tr. ř. zjišťoval, zda odsouzený vede řádný život, či zda je namístě nařídit výkon podmíněně odloženého trestu. V příslušných evidencích bylo zjištěno, že odsouzený nebyl soudně trestán ani posuzen pro závažný přestupek. Řádně též plnil dohled stanovený soudem. Nebyly zjištěny ani jiné negativní poznatky. Na dotaz soudu souhlasil státní zástupce s vyslovením, že se odsouzený osvědčil ve zkušební době. Na základě těchto skutečností soud podle § 330a tr. ř., aniž by nařizoval veřejné zasedání, vyslovil, že se odsouzený osvědčil, neboť vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem řádný život a splnil tak podmínky § 86 odst. 1 tr. zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

V Praze dne 09.05.2018

JUDr. Danieľa Reifová, v. r.
samosoudce