



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Zdeňkem Douděrou v právní věci žalobkyně: **Městská část Praha 2**, se sídlem Praha 2, nám. Míru 600/20, zastoupené Mgr. Petrem Zachem, advokátem, se sídlem AK Praha 2, Karlovo nám. 7, proti žalované: **M. O.** nar. **bytem** **o vyklizení bytu,**

pro zmeškání

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna vyklidit byt sestávající z jednoho pokoje, kuchyně a příslušenství nacházející se ve 3. nadzemním podlaží se vstupem ze společné předsíně umístěným přímo proti vstupu z chodby do společné předsíně a dále s toaletou umístěnou mimo byt na společné předsíně se vstupem umístěným vpravo po vstupu do společné předsíně s tím, že vstup do společné předsíně je umístěn vpravo po výstupu z druhého nadzemního podlaží v domě č.p. **postaveném na pozemku parc.č. oboje zapsáno v katastru nemovitostí vedeném katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, katastrální území Nové Město, obec Praha, jinak na adrese a do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku jej vyklizený předat žalobkyni.**
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 9.200,- Kč k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Petra Zacha, advokáta, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se svou žalobou na žalované domáhala vyklizení ve výroku I. uvedeného bytu s odůvodněním, že žalovaná tento byt užívá v současné době bez právního důvodu, když žalobkyně jako pronajímatel využila svého práva a zaslala žalované výpověď z nájmu bytu, a to pro hrubé porušování povinností vyplývajících z nájmu bytu nájemcem, konkrétně pro neužívání předmětného bytu. Výpověď z nájmu bytu byla žalované zaslána dne 18. 11. 2013, výpovědní lhůta uplynula dne 28. 2. 2014. Do dnešního dne nebyl předmětný byt žalovanou předán.

Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.

K prvému jednání, které soud ve věci nařídil na den 30. 6. 2014, se žalovaná, ačkoli byla řádně předvolána v souladu s ust. § 49 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), nedostavila a ani nepožádala z důležitého důvodu o odročení jednání. Soud proto jednal v nepřítomnosti žalované podle ust. § 101 odst. 3 o. s. ř. bez dalšího. V průběhu téhož jednání žalobkyně navrhla, aby soud o žalobě rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

Podle § 153b odst. 1 o. s. ř., zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se má jednání konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Podle § 153b odst. 3 o. s. ř. rozsudek pro zmeškání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.) nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.

V daném případě byly splněny shora citované procesní podmínky obsažené v ust. § 153b o. s. ř. Žalované byla soudem doručena žaloba včetně předvolání k prvému nařízenému jednání v souladu s § 49 o. s. ř. Žalovaná byla současně poučena o tom, že bude rozhodnuto v její neprospěch rozsudkem pro zmeškání, jestliže jednání, k němuž byla předvolána, bez důvodné a včasné omluvy zmešká. K tomuto jednání se žalovaná bez omluvy nedostavila oproti žalobkyni, která se dostavila a navrhla, aby bylo rozhodnuto rozsudkem pro zmeškání žalované.

Na základě tvrzení obsažených v žalobě o skutkových okolnostech sporu, je v daném případě možno rozhodnout v neprospěch žalované, neboť právní posouzení těchto skutkových okolností odůvodňuje závěr, že žaloba je opodstatněná. Rozhodnutím v dané věci pak nedochází ani ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky, když se současně jedná s ohledem na povahu věci o řízení, v němž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, pro který hmotně právní úprava nevyklučuje, aby si mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony.

Na základě shora uvedených závěrů soud proto rozhodl v souladu s ust. § 153b o. s. ř. rozsudkem pro zmeškání žalované.

Výrok II. o náhradě nákladů řízení má oporu v ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně byla ve věci zcela úspěšná a vzniklo jí tak vůči žalované právo na náhradu nákladů řízení. Tyto jsou představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2.000,- Kč podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších právních předpisů a dále náklady právního zastoupení, a to částkou ve výši 6.000,- Kč za čtyři úkony právní služby, každý ve výši 1.500,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění se základním skutkovým a právním rozbohem předcházející návrhu ve věci samé, písemné podání týkající se věci samé, účast na jednání soudu) podle ust. § 7 a § 9 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších právních předpisů a dále ve výši 1.200,- Kč za čtyři režijní paušály, každý ve výši 300,- Kč podle ust. § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších právních předpisů.

Poučení: Proti rozsudku pro zmeškání lze podat odvolání z důvodů, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce, nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát a dále pro skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání podle § 153b o. s. ř.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení je odvolání přípustné.

V obou případech lze odvolání podat do 15 dnů ode dne doručení opisu písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího v příslušném počtu vyhotovení.

Nesplní-li povinná dobrovolně co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na exekuci.

V Praze dne 30. června 2014

JUDr. Zdeněk Douděra, v.r.

soudce

Za správnost: Křížová