



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Těpkou ve věci

žalobců: a) Ing. R. [REDACTED] M. [REDACTED], narozený dne [REDACTED]  
bytem [REDACTED]  
b) Ing. R. [REDACTED] R. [REDACTED], narozený dne [REDACTED]  
bytem [REDACTED]

oba zastoupení advokátkou JUDr. Klárou Kořínkovou, Ph.D.  
sídlem Hügnrovo nám. 1808/3, 128 10 Praha 2

proti

žalovanému: Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429  
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2  
jednající Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových  
sídlem Rašínovo nábřeží 42, 120 00 Praha 2

o náhradu škody a majetkové újmy

takto:

- I. Výrok č. III. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 31. 7. 2018 se opravuje tak, že správně zní:  
Žaloba o zaplacení 237 844,06 Kč s příslušenstvím se zamítá.
- II. Výrok č. IV. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 31. 7. 2018 se opravuje tak, že správně zní:  
Řízení se o částku 3 184 380 Kč zastavuje.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Wágnerová

- III. Výrok č. VI. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 31. 7. 2018 se opravuje tak, že správně zní:  
Řízení se o částku 6 723 236 Kč s příslušenstvím zastavuje.
- IV. Řízení se v části, ve které žalobce a) požadoval zaplacení úroku z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 3 184 380 Kč od 23. 11. 2014 do zaplacení, zastavuje.
- V. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci a) částku 30 866,08 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částek  
27 020 Kč od 23. 11. 2014 do zaplacení,  
3 846,08 Kč od 8. 6. 2017 do zaplacení,  
jako náhradu nákladů obhajoby, to vše do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VI. Žaloba se v částech, ve kterých žalobce a) požadoval zaplacení  
částky 21 163,36 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 21 163,36 Kč od 23. 11. 2014 do zaplacení,  
úroku z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 3 846,08 Kč za dobu od 23. 11. 2014 do 7. 6. 2017,  
jako náhrady nákladů obhajoby, zamítá.
- VII. Žaloba se v části, ve které žalobce a) požadoval zaplacení částky 863 792 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 863 792 Kč od 23. 11. 2014 do zaplacení jako náhrady ušlého zisku, zamítá.
- VIII. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci b) částku 1 014 085 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 1 014 085 Kč od 23. 11. 2014 do zaplacení jako náhradu ušlého zisku, to vše do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IX. Žaloba se v části, ve které žalobce b) požadoval zaplacení částky 514 753 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 514 753 Kč od 23. 11. 2014 do zaplacení jako náhrady ušlého zisku, zamítá.
- X. Žalobce a) je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 2 929,92 Kč, a to do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- XI. Žalobce b) je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 4 025,98 Kč, a to do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- XII. Žalobce a) je povinen zaplatit České republice – Obvodnímu soudu pro Prahu 2 na náhradě nákladů řízení částku 5 585,78 Kč, a to do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- XIII. Žalobce b) je povinen zaplatit České republice – Obvodnímu soudu pro Prahu 2 na náhradě nákladů řízení částku 17 316,52 Kč, a to do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- XIV. České republice se vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

**Odůvodnění:**

1. Žalobci se žalobou došlou soudu dne 18. 11. 2014, ve znění pozdějších upřesnění a doplnění, domáhali na žalovaném zaplacení částek 5 930 366 Kč (žalobce a)) a 10 247 597 Kč (žalobce b)) s příslušenstvím jako náhrad škod a nemajetkových újem způsobených jim nezákonným trestním stíháním.
2. Žalobce a) uvedl, že dne 6. 10. 2018 převzal usnesení o zahájení trestního, další obvinění rozšířené o spolupachatelství mu bylo sděleno dne 6. 5. 2009. Žalobce b) uvedl, že rovněž dne 6. 10. 2008 převzal usnesení o zahájení trestního stíhání, toto však bylo dne 21. 11. 2008 pro nezákonnost zrušeno. Další usnesení o zahájení trestního stíhání žalobce b) bylo vydáno dne 8. 1. 2009, i toto však bylo zrušeno, a to dne 27. 1. 2009. Třetí usnesení o zahájení trestního stíhání pak žalobce b) převzal dne 11. 5. 2009. Žalobci tak byli stíháni pro spáchání trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, dílem samostatně a dílem formou spolupachatelství. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 (dále jen „OS Praha 6“) ze dne 8. 12. 2009 byli oba žalobci zproštěni podané obžaloby, rozsudkem Městského soudu v Praze (dále jen „MS Praha“) ze dne 22. 4. 2010 však byl tento rozsudek zrušen a věc vrácena OS Praha 6 k dalšímu řízení. Rozsudkem OS Praha 6 ze dne 7. 9. 2010 byli žalobci opětovně obžaloby zproštěni, i tento rozsudek však byl zrušen a věc byla opětovně vrácena soudu prvního stupně. Pořetí byli žalobci obžaloby zproštěni rozsudkem ze dne 11. 10. 2011, i tento rozsudek však byl zrušen a věc byla opětovně vrácena soudu prvního stupně. Rozsudkem ze dne 19. 6. 2012 byli žalobci uznáni vinnými, od potrestání však bylo upuštěno a žalobcům byla uložena povinnost nahradit škodu. K odvolání žalobců i státního zástupce byl tento rozsudek opětovně zrušen rozsudkem MS Praha ze dne 13. 9. 2012, kdy MS Praha znovu rozhodl tak, že žalobce a) byl uznán vinným ze spáchání trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, dílem samostatně a dílem formou spolupachatelství, a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu v trvání tří let a žalobce byl uznán vinným ze spáchání trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, formou spolupachatelství, a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 7 měsíců s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Současně byla žalobcům uložena povinnost zaplatit náhradu škody. Proti tomuto rozsudku podal žalobce b) dne 12. 12. 2012 dovolání, které však vzal následně zpět s ohledem na amnestii prezidenta republiky, která se na oba žalobce vztahovala, a zejména z důvodu únavy a ztráty důvěry ve spravedlivý proces. Ministryně spravedlnosti následně podala proti rozsudku MS Praha stížnost pro porušení zákona ve prospěch obou žalobců a rozsudkem Nejvyššího soudu ČR (dále jen „NSCR“) ze dne 26. 2. 2014 byl rozsudek MS Praha zrušen a znovu bylo rozhodnuto tak, že oba žalobci byli obžaloby zproštěni dle § 226 písm. b) trestního řádu. Usnesení o zahájení trestních stíhání žalobců, stejně jako odsuzující rozsudek je tak nutno označit za nezákonná rozhodnutí, v důsledku kterých vznikly žalobcům škody a nemajetkové újmy.
3. Žalobce a) uplatnil nároky na náhradu:
 

**A. náklady na obhajobu Advokátní kanceláří Brož & Sokol & Novák**
4. Tyto náklady žalobce vycíslil na částku 340 753 Kč, a to s odkazem na následující uhrazené faktury

faktura č. [REDAKCE]	popis úkonu	částka
	záloha na právní služby	71 400 Kč
	<b>celkem</b>	<b>71 400 Kč</b>

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Wágnerová

faktura č. [REDAKCE]			
<i>datum</i>	<i>popis úkonu</i>	<i>účtovaná doba</i>	<i>odměna</i>
2. 4. 2009	účast u výsledku žalobce	3:15	16 250 Kč
16. 4. 2009	jednání se žalobcem	0:30	2 000 Kč
18. 4. 2009	sepis návrhu na zastavení trestního stíhání	1:30	7 500 Kč
7. 4. 2009	sepis blanketní stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání	0:30	1 250 Kč
12. 5. 2009	účast u výsledku	1:50	7 333,33 Kč
25. 5. 2009	jednání se žalobcem	1:00	4 000 Kč
28. 5. 2009	účast u výsledků	6:00	24 000 Kč
2. 6. 2009	účast u výsledků	2:00	8 000 Kč
11. 6. 2009	výslech svědka v Brně	2:40	4 000 Kč
17. 6. 2009	seznámení se s vyšetřovacím spisem v Brně	2:00	4 000 Kč
11. 6. 2009	ztráta času Praha-Brno-Praha	5:30	8 250 Kč
17. 6. 2009	ztráta času Praha-Brno	3:00	4 500 Kč
17. 6. 2009	ztráta času Brno-Praha	2:00	3 000 Kč
11. 6. 2009	cestovné Praha-Brno-Praha - vlakem		990 Kč
celkem bez DPH			95 073,33 Kč
DPH 19 %			18 064 Kč
celkem s DPH			113 137,33 Kč
<b>celkem s DPH zaokrouhleno</b>			<b>113 137 Kč</b>

faktura č. [REDAKCE]			
<i>datum</i>	<i>popis úkonu</i>	<i>účtovaná doba</i>	<i>odměna</i>
6. 8. 2009	vyzvednutí obžaloby	0:10	416,67 Kč
25. 9. 2009	příprava na hlavní líčení	1:00	5 000 Kč
30. 9. 2009	obhajoba při hlavním líčení	2:20	11 666,67 Kč
30. 9. 2009	obhajoba při hlavním líčení	1:00	5 000 Kč
celkem bez DPH			22 083,34 Kč
DPH 19 %			4 195,90
celkem s DPH			26 279,24 Kč
<b>celkem s DPH zaokrouhleno</b>			<b>26 279 Kč</b>

faktura č. [REDAKCE]			
<i>datum</i>	<i>popis úkonu</i>	<i>účtovaná doba</i>	<i>odměna</i>
8. 12. 2009	obhajoba při hlavním líčení	2:00	10 000 Kč
celkem bez DPH			10 000 Kč
DPH 19 %			1 900 Kč
<b>celkem s DPH</b>			<b>11 900 Kč</b>

faktura [REDAKCE]			
<i>datum</i>	<i>popis úkonu</i>	<i>účtovaná doba</i>	<i>odměna</i>
16. 3. 2010	sepis vyjádření k odvolání státního zástupce	1:00	5 000 Kč
celkem bez DPH			5 000 Kč

Shodu s prvopísem potvrzuje: Ilana Wágnerová

DPH 20 %	1 000 Kč
<b>celkem s DPH</b>	<b>6 000 Kč</b>

<b>faktura č. [REDACTED]</b>			
<i>datum</i>	<i>popis úkonu</i>	<i>účtovaná doba</i>	<i>odměna</i>
22. 4. 2010	obhajoba při hlavním líčení	1:05	5 416,67 Kč
celkem bez DPH			5 416,67 Kč
DPH 20 %			1 083 Kč
celkem s DPH			6 499,67 Kč
<b>celkem s DPH zaokrouhlceno</b>			<b>6 499 Kč</b>

<b>faktura č. [REDACTED]</b>			
<i>datum</i>	<i>popis úkonu</i>	<i>účtovaná doba</i>	<i>odměna</i>
16. 8. 2010	nahlížení do spisu - opis důležitých informací, sepis zprávy pro žalobce	1:00	2 500 Kč
17. 8. 2010	obhajoba při hlavním líčení	1:30	7 500 Kč
7. 9. 2010	obhajoba u soudu	1:45	8 750 Kč
celkem bez DPH			18 750 Kč
DPH 20 %			3 750 Kč
<b>celkem s DPH</b>			<b>22 500 Kč</b>

<b>faktura č. [REDACTED]</b>			
<i>datum</i>	<i>popis úkonu</i>	<i>účtovaná doba</i>	<i>odměna</i>
22. 12. 2010	vyjádření k odvolání státního zástupce	1:05	5 416,67 Kč
celkem bez DPH			5 416,67 Kč
DPH 20 %			1 083 Kč
celkem s DPH			6 499,67 Kč
<b>celkem s DPH zaokrouhlceno</b>			<b>6 499 Kč</b>

<b>faktura č. [REDACTED]</b>			
<i>datum</i>	<i>popis úkonu</i>	<i>účtovaná doba</i>	<i>odměna</i>
31. 3. 2011	zpracování vyjádření	3:00	15 000 Kč
celkem bez DPH			15 000 Kč
DPH 20 %			3 000 Kč
<b>celkem s DPH</b>			<b>18 000 Kč</b>

<b>faktura č. [REDACTED]</b>			
<i>datum</i>	<i>popis úkonu</i>	<i>účtovaná doba</i>	<i>odměna</i>
3. 5. 2011	obhajoba u hlavního líčení	0:45	3 750 Kč
28. 6. 2011	obhajoba u hlavního líčení	0:45	3 750 Kč
celkem bez DPH			7 500 Kč
DPH 20 %			1 500 Kč
<b>celkem s DPH</b>			<b>9 000 Kč</b>

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ilana Wágnertová

faktura č. [REDAKCE]			
<i>datum</i>	<i>popis úkonu</i>	<i>účtovaná doba</i>	<i>odměna</i>
11. 10. 2011	obhajoba u hlavního líčení	1:30	7 500 Kč
celkem bez DPH			7 500 Kč
DPH 20 %			1 500 Kč
<b>celkem s DPH</b>			<b>9 000 Kč</b>

faktura č. [REDAKCE]			
<i>datum</i>	<i>popis úkonu</i>	<i>účtovaná doba</i>	<i>odměna</i>
2. 5. 2012	obhajoba u hlavního líčení	0:45	3 750 Kč
19. 6. 2012	obhajoba u hlavního líčení	2:05	10 416,67 Kč
29. 6. 2012	sepis odvolání	1:00	5 000 Kč
celkem bez DPH			19 166,67 Kč
DPH 20 %			3 833,33 Kč
<b>celkem s DPH</b>			<b>23 000 Kč</b>

faktura č. [REDAKCE]			
<i>datum</i>	<i>popis úkonu</i>	<i>účtovaná doba</i>	<i>odměna</i>
13. 9. 2012	obhajoba při veřejném zasedání	1:45	8 750 Kč
celkem bez DPH			8 750 Kč
DPH 20 %			1 750 Kč
<b>celkem s DPH</b>			<b>10 500 Kč</b>

faktura č. [REDAKCE]			
<i>datum</i>	<i>popis úkonu</i>	<i>účtovaná doba</i>	<i>odměna</i>
17. 12. 2012	sepis dovolání	3:00	15 000 Kč
celkem bez DPH			15 000 Kč
DPH 20 %			3 000 Kč
<b>celkem s DPH</b>			<b>18 000 Kč</b>

#### B. náklady na obhajobu Mgr. Klárou Belkovovou

5. Tyto náklady žalobce vyčíslil na částku 3 000 Kč, a to s odkazem na následující uhrazenou fakturu:

faktura č. [REDAKCE]		
<i>datum</i>	<i>popis úkonu</i>	<i>odměna</i>
	převzetí zastoupení	1 500 Kč
26. 2. 2014	ječnání u NSČR	1 500 Kč
<b>celkem bez DPH (obhájce není plátcem DPH)</b>		<b>3 000 Kč</b>

#### C. Náklady trestního řízení

6. Tyto náklady žalobce a) vyčíslil na částku 4 000 Kč. V odůvodnění tohoto rozsudku se soud tímto nárokem blíže nezabýval, neboť tento nárok byl již v průběhu řízení vyřešen (viz dále).

#### D. Cestovní náklady

7. Tyto náklady žalobce a) vyčíslil na částku 5 245 Kč. V odůvodnění tohoto rozsudku se soud tímto nárokem blíže nezabýval, neboť tento nárok byl již v průběhu řízení vyřešen. (viz dále).

Shoda s prvopisem potvrzuje: Hana Wágnerová

**E. Ušlý zisk**

8. Žalobce a) uvedl, že mu byla výnosem ministra obrany ze dne 31. 10. 2005 stanovena doba služebního poměru vojáka z povolání do [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] nastoupil žalobce a) na funkci [REDAKCE] kde působil až do 31. 7. 2008. Po návratu z [REDAKCE] vykonával žalobce a) od 1. 8. 2008 funkci [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE]). V roce 2007 proběhlo shromáždění [REDAKCE], při kterém [REDAKCE] vyhlásil svůj personální záměr, dle kterého měl být žalobce a) na dobu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2011 vyslán na místo [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE]). V této funkci měl žalobce střídát [REDAKCE], který ve funkci končil k prosinci 2009. Žalobce a) měl pro danou funkci všechny předpoklady a již od roku 2007 se na její výkon připravoval. Výběr žalobce a) na uvedenou pozici však byl zrušen z důvodu probíhajícího trestního stíhání, v důsledku kterého žalobce a) též ke dni 15. 9. 2009 skončila bezpečnostní prověrka, když řízení o udělení nového osvědčení bylo pro probíhající trestní řízení přerušeno, a žalobce a) tedy nebyl na místo [REDAKCE] vyslán. Dne 16. 12. 2009 sdělil žalobce a) náčelník Generálního štábu, že i současné místo žalobce a), tj. [REDAKCE] bude k 1. 1. 2010 zrušeno. Na to byl dne 17. 12. 2009 vydán rozkaz ministra obrany, kterým byl žalobce a) určen do personální dispozice [REDAKCE] do 31. 3. 2010, kdy toto bylo následně prodlouženo do 30. 6. 2010. Rozhodnutím ministra obrany ze dne 26. 3. 2010 byl žalobce a) ke dni 30. 6. 2010 propuštěn ze služebního poměru vojáka z povolání.
9. Dále žalobce a) uvedl, že na pozici [REDAKCE] by pobíral měsíční plat ve výši [REDAKCE] Kč v roce 2010 a ve výši [REDAKCE] Kč v roce 2011. Celkově by tak žalobce a) za platu na uvedené pozici obdržel [REDAKCE] Kč. Po návratu z [REDAKCE] by žalobce po dobu ledna a února 2012 (tj. do předpokládaného ukončení služebního poměru) pobíral plat [REDAKCE] a získal by tak plat ve výši [REDAKCE] Kč. Z důvodů výše uvedených tak žalobce ušla částka 1 319 260 Kč, od které je nutné odečíst plat, který žalobce a) obdržel na pozici [REDAKCE] v období leden až červen 2010, tj. částku [REDAKCE] Kč, a dále výsluhový příspěvek, který žalobce a) obdržel v období červenec 2010 až únor 2012, tj. částku [REDAKCE] Kč. Na platu tedy žalobce a) ušla částka 118 516 Kč. K ušlému platu je však nutno dále připočíst ušlou náhradu za životní náklady na zahraničním pracovišti, kterou by žalobce a) ve funkci [REDAKCE] pobíral, a která by za 24 měsíců činila částku 4 566 252 Kč. Od této ušlé náhrady pak žalobce a) odečetl náklady, které by vynaložil na dosažení tohoto zahraničního příjmu. Z důvodů uvedených v žalobě by životní náklady žalobce a) v [REDAKCE] byly podstatně nižší než náklady v ČR, žalobce a) tedy výši těchto nákladů stanovil na částku 10 000 Kč měsíčně, tj. odečetl částku 240 000 Kč, a ušlou náhradu za životní náklady na zahraničním pracovišti tak vyčíslil na částku 4 326 252 Kč. Konečně pak žalobce a) uvedl, že by mu též v období od února 2011 do února 2012 náležel přírůstek na bydlení, který s ohledem na vynucený odchod do zálohy k 30. 6. 2010 nemohl pobírat (do 31. 1. 2011 měl žalobce a) přidělen služební byt). Přírůstek na bydlení činí 10 200 Kč měsíčně, a za 13 měsíců tedy žalobce a) na tomto přírůstku ušla částka 132 600 Kč.
10. Celkově tak žalobce a) vyčíslil ušlý zisk za dobu od 1. 1. 2010 do 29. 2. 2012 na částku 4 577 368 Kč.

**F. Nemajetková újma způsobená nezákonným trestním stíháním**

11. Na náhradě této újmy požadoval žalobce a) částku 1 000 000 Kč. V odůvodnění tohoto rozsudku se soud tímto nárokem blíže nezabýval, neboť tento nárok byl již v průběhu řízení vyřešen (viz dále).
12. Žalobce b) uplatnil nároky na náhradu:

**A. náklady na obhajobu JUDr. Petrem Matějkou**

13. Tyto náklady žalobce b) vyčíslil na částku 154 004 Kč. V odůvodnění tohoto rozsudku se soud tímto nárokem blíže nezabýval, neboť tento nárok byl již v průběhu řízení vyřešen (viz dále).

#### B. Náklady trestního řízení

14. Tyto náklady žalobce a) vyčíslil na částku 4 000 Kč. V odůvodnění tohoto rozsudku se soud tímto nárokem blíže nezabýval, neboť tento nárok byl již v průběhu řízení vyřešen (viz dále).

#### C. Cestovní náklady

15. Tyto náklady žalobce a) vyčíslil na částku 22 895 Kč. V odůvodnění tohoto rozsudku se soud tímto nárokem blíže nezabýval, neboť tento nárok byl již v průběhu řízení vyřešen (viz dále).

#### D. Ušlý zisk

16. Žalobce b) uvedl, že v době zahájení trestního stíhání pracoval na pozici [REDAKCE]. Rozhodnutím ministra obrany ze dne 30. 3. 2007 mu byla změněna doba trvání služebního poměru vojáka z povolání do 30. 6. 2014. Koncem září 2008 byl žalobce b) navržen na pozici [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE]), na které měl pracovat od 1. 12. 2008 do 30. 6. 2011. Od 1. 7. 2011 pak měl žalobce b) nastoupit po genmjr. Ing. [REDAKCE] S [REDAKCE] na pozici [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE]) v [REDAKCE]. Ani na jednu z těchto pozic žalobce b) z důvodu probíhajícího trestního stíhání nenastoupil. Pokud jde o pozici [REDAKCE] žalobce b) byl navržen ministryní obrany jako jediný kandidát, ministryně návrh akceptovala a bylo přijato rozhodnutí o ustanovení do funkce, po kterém měly následovat činnosti směřující k oficiálnímu ustavení do funkce s nástupem od 1. 12. 2008. K tomu však z důvodu zahájení trestního stíhání nedošlo a návrh žalobce b) do funkce [REDAKCE] byl zrušen. Po zrušení prvního zahájení trestního stíhání pro nezákonnost byl žalobce b) navržen na funkci [REDAKCE] s nástupem od 1. 1. 2009. Ani toto však nebylo realizováno, když ministři obrany bylo avizováno brzké znovustíhání žalobce b), nové usnesení pak bylo vydáno dne 8. 1. 2009. Dne 26. 3. 2009 byl žalobce b) kvůli nevyřešenému trestnímu stíhání vyškrtnut z 1. pozice na funkci [REDAKCE]. Dne 6. 5. 2009 bylo vydáno nové usnesení o zahájení trestního stíhání a NBU následně se žalobcem b) zahájil řízení o zrušení bezpečnosti prověrky. Dne 30. 6. 2009 obdržel žalobce b) příslib náčelníka generálního štábu s tím, že by namísto pozice [REDAKCE] mohl být ustanoven do funkce [REDAKCE], ani k tomu však z důvodu zrušení zprošťujícího rozsudku odvolacím soudem dne 22. 4. 2010 nedošlo. V návaznosti na neustanovení do poslední uvedené funkce požádal žalobce b) dne 22. 7. 2010 ministra obrany o zkrácení úvazku a ukončení činné služby k 31. 7. 2010 z důvodu ztráty důvěry a další perspektivy. Z důvodu neustanovení do uvedených pozic a omezením přístupu k utajovaným skutečnostem se žalobce b) stal „nepoužitelným“ generálem, podřízení jej nerespektovali. Žádosti o ukončení služby bylo vyhověno, dnem 31. 7. 2010 zanikl žalobci b) služební poměr vojáka z povolání a žalobce b) byl zařazen do zálohy.

17. Dále žalobce b) uvedl, že hrubý měsíční plat na pozici [REDAKCE] byl v roce 2008 [REDAKCE] Kč a hrubý měsíční plat na pozici [REDAKCE] byl v roce 2009 [REDAKCE] Kč. Za dobu od prosince 2008 do července 2010 tak žalobci b) ušla nejméně (při předpokladu růstu platu v průběhu výkonu funkce) částka [REDAKCE] Kč a za dobu od srpna 2010 do června 2011 pak žalobci b) ušla nejméně částka [REDAKCE] Kč. Na pozici [REDAKCE] by pak žalobce b) pobíral plat ve výši [REDAKCE] Kč, a za dobu 35 měsíců (pozn. soud: zde se žalobce b) zřejmě dopustil početní chyby, když na pozici [REDAKCE] měl být od 1. 7. 2011 do 30. 6. 2014, tj. 36 měsíců) tak žalobci b) ušla částka 1 739 500 Kč. Od takto vyčísleného ušlého platu je nutné odečíst výsluhový příspěvek, který žalobce b) obdržel v období srpen 2010 až červen 2014, tj. částku 1 733 678 Kč. Na platu tedy žalobci b) ušla částka 829 912 Kč. K ušlému platu je však nutno dále připočítat ušlou náhradu za životní náklady na zahraničním pracovišti, kterou by žalobce b) ve funkci NVP ČR pobíral, a která by za 35



měsíců (*pozn. soudu: opět zřejmá početní chyba*) činila částku 8 107 386 Kč. Od této ušlé náhrady pak žalobce a) odečetl náklady, které by vynaložil na dosažení tohoto zahraničního příjmu. Z důvodů uvedených v žalobě by životní náklady žalobce b) v [redacted] byly podstatně nižší než náklady v ČR, žalobce b) tedy výši těchto nákladů stanovil na částku 10 000 Kč měsíčně, tj. odečetl částku 350 000 Kč (*pozn. soudu: opět zřejmá početní chyba*), a ušlou náhradu za životní náklady na zahraničním pracovišti tak vyčíslil na částku 7 757 386 Kč. Konečně pak žalobce b) uvedl, že by mu též v období od srpna 2010 do června 2014 náležel přírůstek na bydlení, který s ohledem na vynucený odchod do zálohy k 31. 7. 2010 nemohl pobírat. Přírůstek na bydlení činí 10 200 Kč měsíčně, a za 47 měsíců tedy žalobci b) na tomto přírůstku ušla částka 479 400 Kč.

18. Celkově tak žalobce b) vyčíslil ušlý zisk za dobu od 1. 12. 2008 do 30. 6. 2014 na částku 9 066 698 Kč.

#### **E. Nemajetková újma způsobená nezákonným trestním stíháním**

19. Na náhradě této újmy požadoval žalobce b) částku 1 000 000 Kč. V odůvodnění tohoto rozsudku se soud tímto nárokem blíže nezabýval, neboť tento nárok byl již v průběhu řízení vyřešen (viz dále).
20. Požadavky na zaplacení uvedených částek byly žalobci uplatněny u žalovaného žádostmi ze dne 19. 5. 2014, žalovaný však tyto žádosti nijak nevyřídil, pouze přípisem ze dne 24. 7. 2014 potvrdil příjem žádosti a vyžádal si upřesnění dalších skutečností, na což bylo ze strany žalobců reagováno dopisy ze dnů 22. 8., 29. 8. a 3. 10. 2014. Podanou žalobou se tak domáhali žalobce a) zaplacení částky 5 930 566 Kč se zákonným úrokem z prodlení od podání žaloby do zaplacení a žalobce b) zaplacení částky 10 247 597 Kč se zákonným úrokem z prodlení od podání žaloby do zaplacení.
21. Žalovaný žalobou uplatněné nároky neuznal a navrhl zamítnutí žaloby. Žalovaný potvrdil, že u něho žalobci dne 22. 5. 2014 (podáními ze dne 19. 5. 2014) uplatnili předmětné nároky na náhradu škod a nemajetkových újem. Žádosti byly projednány dne 1. 7. 2015, žalovaný konstatoval, že v předmětném trestním řízení bylo ve vztahu k oběma žalobcům vydáno nezákonné rozhodnutí, požadované náhrady škod a přiměřená zadostiučinění však nebyly poskytnuty v plné výši. Žalobci a) poskytli žalovaný odškodnění v celkové výši 166 378,50 Kč zahrnující náklady obhajoby ve výši 53 879,50 Kč, cestovné žalobce a) ve výši 2 499 Kč a náhradu nemajetkové újmy ve výši 110 000 Kč, ve zbytku byla žádost žalobce a) zamítnuta. Žalobci b) poskytli žalovaný odškodnění v celkové výši 244 079 Kč zahrnující náklady obhajoby ve výši 151 381 Kč, cestovné žalobce b) ve výši 7 698 Kč a náhradu nemajetkové újmy ve výši 85 000 Kč, ve zbytku byla žádost žalobce b) zamítnuta. Žalovaný uvedl, že řízení bylo vůči žalobcům zahájeno dne 2. 10. 2008 sdělením obvinění ze spáchání trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 255 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákona. Dne 21. 11. 2008 bylo uvedené usnesení vůči žalobci b) zrušeno. Další usnesení o zahájení trestního stíhání bylo žalobci b) sděleno dne 8. 1. 2009, přičemž bylo následně opětovně zrušeno. Dne 6. 5. 2009 bylo opětovně zahájeno trestní stíhání žalobce b). Dne 23. 7. 2009 byla podána k OS Praha 6 obžaloba. Dne 8. 12. 2009 byl vydán zprošťující rozsudek, proti kterému podalo státní zastupitelství odvolání. Odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil a vrátil věc zpět soudu prvního stupně. Dne 7. 9. 2010 byl OS Praha 6 vydán v pořadí druhý zprošťující rozsudek, proti kterému opětovně bylo podáno odvolání. Odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně opětovně zrušil. Dne 11. 10. 2011 vydal OS Praha 6 v pořadí již třetí rozsudek, kterým opětovně zprostil obviněné obžaloby. Dne 8. 2. 2012 proběhlo u odvolacího soudu veřejné zasedání, při kterém byl rozsudek zrušen a věc opětovně vrácena. Dne 19. 6. 2012 uznal soud obviněné vinnými, ale rozhodl o upuštění od potrestání, avšak uložil jim nahradit škodu. Proti tomuto rozhodnutí se obvinění odvolali. Odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil a nově rozhodl o vině obviněných a o uložení trestu. Tento odsuzující rozsudek nabyl právní moci dne 13. 9. 2012. Dne 17. 12. 2012 podal žalobce b) dovolání k NSČR, které však

nemohlo být v meritu věci posouzeno, neboť dne 21. 2. 2013 se obvinění účastnili amnestie prezidenta republiky. Dne 29. 7. 2013 podala ministryně spravedlnosti stížnost pro porušení zákona ve prospěch obviněných. Dne 26. 2. 2014 bylo vydáno rozhodnutí, jímž bylo konstatováno, že byl porušen zákon, rozsudek se zrušil a soud oba žalobce zprostil obžaloby. Právní moci toto rozhodnutí nabylo téhož dne. V souladu s konstantní judikaturou tak žalovaný uzavřel, že v daném případě došlo ohledně žalobců k vydání nezákonného rozhodnutí ve smyslu § 10 zákona č. 82/1998 Sb., za které lze považovat s ohledem na výsledek trestního řízení rozsudek MS Praha ze dne 13. 9. 2012.

22. Pokud jde o jednotlivé nároky uplatněné žalobcem a), žalovaný uvedl:

**A., B. náklady na obhajobu Advokátní kanceláří Brož & Sokol & Novák a Mgr. Klárou Belkovovou**

23. Byly splněny podmínky pro přiznání tohoto nároku co do důvodu, výše požadované náhrady však byla ponižena v souladu s advokátním tarifem upravujícím nimosoudní odměnu, kdy žalovaný vycházel ze sazby za jeden úkon dle § 7 advokátního tarifu, přičemž v případě žalobce a) přísluší za jeden úkon právní služby odměna ve výši 1 500 Kč. Protože pak žalobce a) hradil náklady obhajoby průběžně na základě vyúčtování jednotlivých faktur, přičemž každá byla vyúčtována dle příslušných hodnot příslušného roku a zároveň odvedena DPH u každé faktury zvlášť v určitém roce, projednal žalovaný žádost v této části pro zjednodušení u jednotlivých faktur zvlášť.

**faktura č. [REDAKCE]**

24. Žalovaný přiznal částku 11 959,50 Kč, která spočívá v pěti úkonech právní služby, jednom půlúkonu právní služby, šesti režijních paušálech a příslušné sazby DPH.

Nebylo uznáno:

- 16. 4. 2009 – jednání s klientem v délce 30 min – není úkon právní služby dle § 11 odst. 1 písm. c) advokátního tarifu,
- 7. 5. 2009 – stížnost do usnesení o zahájení trestního stíhání – sporováno ohodnocení tohoto úkonu, poněvadž se nejedná o podání ve věci samé, nýbrž o úkon dle § 11 odst. 2 písm. d), odst. 3 advokátního tarifu (viz usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 25. 1. 2007, sp. zn. 3 To 161/2006), za který náleží odměna pouze ve výši poloviny sazby.

Co se týče cestovného vlakem z Prahy do Brna dne 11. 6. 2009, tento nárok nebyl přiznán, neboť cestovné nebylo nijak doloženo. Z důvodu nepředložení technického průkazu vozidla obhájce použitého k požadovaným úkonům ani na výzvu žalovaného ze dne 24. 7. 2014, nebylo možné cestovné ze dne 11. 6. 2009 a 17. 6. 2009 přiznat. Byl pouze přiznán promeškaný čas cestou dle § 14 advokátního tarifu ve výši 952 Kč vč. DPH.

**faktura č. [REDAKCE]**

25. Žalovaný přiznal částku 6 426 Kč představující 3 úkony právní služby, 3 režijní paušály a příslušnou DPH. Uznáno nebylo:

- 6. 8. 2009 – vyzvednutí obžaloby – není úkon právní služby dle § 11 advokátního tarifu,
- 25. 9. 2009 – příprava na hlavní líčení – není úkon právní služby dle § 11 advokátního tarifu.

**faktura č. [REDAKCE]**

26. Žalovaný přiznal částku 2 142 Kč představující jeden úkon právní služby, 1 režijní paušál a příslušnou DPH.

**faktura č. [REDAKCE]**

27. Žalovaný přiznal částku 2 160 Kč představující 1 úkon právní služby, 1 režijní paušál a příslušnou DPH.

faktura č. [REDAKCE]

28. Žalovaný přiznal částku 2 160 Kč představující 1 úkon právní služby, 1 režijní paušál a příslušnou DPH.

faktura č. [REDAKCE]

29. Žalovaný přiznal částku 4 320 Kč představující 2 úkony právní služby, 2 režijní paušály a příslušnou DPH. Uznáno nebylo:  
- 16. 8. 2010 -- nahlížení do spisů -- nejedná se o úkon právní služby dle § 11 advokátního tarifu.

faktura č. [REDAKCE]

30. Neuznáno. Úkon „vyjádření k odvolání SZ“ ze dne 22. 12. 2010 nemá oporu ve spise.

faktura č. [REDAKCE]

31. Žalovaný přiznal částku 2 160 Kč představující 1 úkon právní služby, 1 režijní paušál a příslušnou DPH.

faktura č. [REDAKCE]

32. Žalovaný přiznal částku 4 320 Kč představující 2 úkony právní služby, 2 režijní paušály a příslušnou DPH.

faktura č. [REDAKCE]

33. Žalovaný přiznal částku 2 160 Kč představující 1 úkon právní služby, 1 režijní paušál a příslušnou DPH.

faktura č. [REDAKCE]

34. Žalovaný přiznal částku 8 640 Kč představující 4 úkony právní služby, 4 režijní paušály a příslušnou DPH.

faktura č. [REDAKCE]

35. Žalovaný přiznal částku 2 160 Kč představující 1 úkon právní služby, 1 režijní paušál a příslušnou DPH.

faktura č. [REDAKCE]

36. Neuznáno. Úkon „scpis dovolání ze dne 17. 12. 2012“ nemá oporu ve spise.

faktura č. [REDAKCE] (Mgr. Belková)

37. Žalovaný přiznal částku 4 320 Kč představující 2 úkony právní služby, 2 režijní paušály a příslušnou DPH.

#### E. Ušlý zisk

38. Dle žalovaného nelze požadovaný ušlý zisk přiznat, neboť není postaveno najisto tvrzení, že by žalobce a) do [REDAKCE] skutečně vycestoval. Tvrzení jsou dle žalovaného pouze ve spekulativní a neurčitě rovině. Tvrzení o vyslání do [REDAKCE] není žalobcem a) podloženo tím, že právě předmětné trestní řízení zmařilo vycestování žalobce a) do [REDAKCE]. Žalovaný vypořádá pouze nároky, jež jsou nesporně tvrzeny, ale zároveň i prokázány příslušnými listinami. V listině, která je předložena žalobcem a) k žalobě, [REDAKCE] Ing. V. [REDAKCE] P. [REDAKCE] uvádí, že v roce 2007 vyhlásil svůj personálů ZÁMYSL. Ničím dalším však není podloženo, že k tomuto mělo skutečně dojít a už vůbec ne, že k tomu nedošlo v příčinné souvislosti s předmětným trestním řízením. Žalovaný současně upozornil, že v souvislosti s ušlým ziskem žalobce a) požadoval po žalovaném vyšší částku, než požaduje v žalobě. Žalobce a) si dle žalovaného tedy není sám jistý přesnou požadovanou částkou.

39. Pokud jde o jednotlivé nároky uplatněné žalobcem b), žalovaný uvedl:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iana Wágnertová

#### D. Ušlý zisk

40. Stejně jako u žalobce a) nelze dle žalovaného požadovaný ušlý zisk přiznat, neboť není postaveno najisto tvrzení, že by se žalobce b) stal prvním kandidátem na místo [REDAKCE] / žalobcem b) předloženého dokumentu označeného jako „vyslání pro rok 2010“ nelze dovozovat, že žalobce b) byl prvním a ječíným kandidátem. Tato tvrzení jsou dle žalovaného pouze ve spekulativní a neurčité rovině, neboť žalovaný neshledává jistotu ve skutečnosti, že by žalobce b) opravdu vycestoval. Stejně jako u žalobce a) žalovaný upozornil, že v souvislosti s ušlým ziskem žalobce b) požadoval po žalovaném vyšší částku, než požaduje v žalobě. Žalobce b) si dle žalovaného tedy není sám jistý přesnou požadovanou částkou.
41. K požadavku žalobců na přiznání úroků z prodlení ode dne podání žaloby, tj. od 18. 11. 2014 pak žalovaný namítl, že žádosti žalobců mu byly doručeny dne 22. 5. 2014, žalobcům tak přípačný úrok z prodlení náleží až ode dne 23. 11. 2014.
42. Žalobci při jeduání konaném dne 4. 8. 2015 uvedli, že žalovaným přiznané částky jim byly zaplacený dne 3. 7. 2015. V rozsahu poskytnutého plnění pak vzali žalobci svou žalobu na jistně zpět, tj. žalobce a) do částky 53 879,50 Kč na nákladech obhajoby, do částky 2 499 Kč na cestovním a do částky 110 000 Kč na náhradě nemajetkové újmy a žalobce b) do částky 151 381 Kč na nákladech obhajoby, do částky 7 698 Kč na cestovním a do částky 85 000 Kč na náhradě nemajetkové újmy. Řízení bylo v rozsahu zpětvzetí žaloby zastaveno usnesením ze dne 7. 8. 2015, č. j. 26 C 406/2014-318.
43. V podáních došlých soudu ve dne 19. a 21. 8. 2015 žalobce a) uvedl  
**stran faktury č. [REDAKCE]**
44. Za úkon jednání s klientem v délce 30 min dne 16. 4. 2009 lze přiznat odmětu minimálně v hodnotě poloviny úkonu, a to v souladu s § 11 odst. 3 advokátního tarifu, neboť se jedná o úkon, který je svojí povahou a účelem nejbližší potaď s klientem, přesahující jednu hodinu, avšak s ohledem na vypočtené úkony v § 11 odst. 2 advokátního tarifu lze přiznat právě polovinu úkonu a nelze úkon odmítnout jako takový. Stran stížnosti do usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 7. 5. 2009 namítl, že stížnost má osm stran včetně tabulky, a nelze se tak ztotožnit se závěrem žalovaného, že by žalobci a) příslušela pouze náhrada za polovinu úkonu. Žalobce a) tak trval na zaplacení celého úkonu právní služby, a to s poukazem na § 11 odst. 3 advokátního tarifu. Stran cestovního vlakem z Prahy do Brna dne 11. 6. 2009 žalobce a) předložil vyúčtování cestovním příkazem ze dne 11. 6. 2009 včetně vyúčtování pracovní cesty. Cestovné ve výši 200 Kč, 474 Kč a 316 Kč tedy bylo vynaloženo. Dále pak žalobce a) předložil kopii technického průkazu vozidla Audi, r. z. [REDAKCE], kterým byly účtovány náklady na cestovné pro účely seznámení se s trestním spisem dne 17. 6. 2009.  
**stran faktury č. [REDAKCE]**
45. Úkon vyzvednutí obžalobý dne 6. 8. 2009 je dle § 11 odst. 3 advokátního tarifu srovnatelný s úkonem právní služby a není důvod tento úkon nepřiznat. V rámci úkonu příprava na lilevní líčení dne 25. 9. 2009 byl rovněž sepsán rozbor pro tyto účely, což lze považovat jednoznačně za úkon právní služby a není důvod, aby žalobci a) tento úkon nebyl přiznan.  
**stran faktury č. [REDAKCE]**
46. Žalobce a) předložil vyjádření ze dne 23. 12. 2010, kterým dokládal účelnost účtovaného úkonu, a trval na jeho zaplacení.  
**stran faktury č. [REDAKCE]**
47. Žalobce a) doložil, že dovolání proti rozsudku MS Praha bylo sepsáno dne 18. 12. 2012, a trval na zaplacení předmetné faktury.
48. Žalovaný v podání došlém soudu dne 27. 8. 2015 doplnil

stran faktury č. [REDAKCE]

49. Žalovaný nespornuje provedení cest k úkonům právní služby ve dnech 11. 6. a 17. 6. 2009, z toho důvodu přiznal žalobci a) promeškaný čas, ale zásadně brojí proti tomu, aby mu v konečném rozhodnutí bylo uloženo platit úroky z prodlení z těchto soudem následně přiznaných částek za cestovné ode dne 23. 11. 2014, od kdy se žalovaný dostal dle § 15 zákona č. 82/1998 Sb. do prodlení, ale až ode dne, kdy byl soudu doručen technický průkaz použitého vozidla a doložení cesty vlakem. Není vinou žalovaného, že cestovné nemohlo být v rámci předběžného projednání žalobci a) přiznáno.
50. Dále žalovaný uvedl, že nedopatřením nebylo žalobci a) přiznáno v souvislosti s touto fakturou v rámci předběžného projednání žádosti osm úkonů právní služby. Žalovaný nechává na posouzení soudu a nespornuje jejich provedení, ale jejich ohodnocení dle vyúčtování k této faktuře. Jedná se o úkony:
- 28. 5. 2009 – výslechy svědka R. [REDAKCE] žalobce b) a žalobce a) – žalovaný nespornuje přiznání odměny za 3 úkony právní služby,
  - 2. 6. 2009 – výslech svědka P. [REDAKCE] – žalovaný nespornuje přiznání odměny za 1 úkon,
  - 11. 6. 2009 – výslech svědka K. [REDAKCE] – žalovaný nespornuje přiznání odměny za 2 úkony,
  - 17. 6. 2009 – seznámení se s vyšetřovacím spisem na PČR v Brně – žalovaný nespornuje přiznání odměny za 2 úkony.
- Dále žalovaný za tyto úkony nespornuje 8 režijních paušálů dle § 13 advokátního tarifu a příslušnou DPH. K žádosti nebylo přiloženo komplexní vyúčtování a žalovaný musí úkony dohledávat složitě ve fakturách a jejich přílohách a dále přepočítávat v souladu s advokátním tarifem, došlo tak nedopatřením k této chybě. Žalovaným bylo zjištěno, že výše uvedené úkony byly provedeny, ale již nebyly v rámci předběžného projednání u žalovaného proplaceny.
51. Podáním došlým soudu dne 5. 10. 2015 žalobce a) upřesnil svá tvrzení stran nákladů na obhajobu Advokátní kanceláří Brož & Sokol & Novák, když namísto faktury č. [REDAKCE] odkázal na náklady vyúčtované jinými dvěma fakturami:

faktura č. [REDAKCE]			
datum	popis úkonu	účetovaná doba	odměna
5. 11. 2008	jednání se žalobcem	0:30	2 000 Kč
7. 11. 2008	sepis žádosti o přezkoumání postupu vyšetřovatele	4:00	16 000 Kč
11. 11. 2008	dokončení žádosti o přezkum	0:30	2 500 Kč
celkem bez DPH			20 500 Kč
DPH 19 %			3 895 Kč
<b>celkem s DPH</b>			<b>24 395 Kč</b>

faktura č. [REDAKCE]			
datum	popis úkonu	účetovaná doba	odměna
31. 1. 2009	sepis žádosti o výkon dohledu nad činností OSZ Praha 6	2:00	8 000 Kč
4. 2. 2009	jednání se žalobcem	1:00	4 000 Kč
6. 2. 2009	účast u výslechu žalobce	1:30	7 500 Kč
6. 2. 2009	ztráta času Praha-Brno	2:00	4 000 Kč
7. 2. 2009	ztráta času Brno-Praha	2:00	4 000 Kč
7. 2. 2009	cestovné Praha-Brno-Praha - autem		2 789 Kč
celkem bez DPH			30 289 Kč
DPH 19 %			5 755 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Wágnerová

celkem s DPH

36 044 Kč

52. Dále pak žalobce a) uvedl, že soud by měl v rámci rozhodování o náhradě nákladů přihlídnout též k § 12 odst. 1 advokátního tarifu, dle kterého lze hodnotu úkonu zvýšit až na trojnásobek.
53. Ve věci bylo poprvé rozhodnuto rozsudkem ze dne 27. 7. 2017, č. j. 26 C 406/2014 631, kterým bylo žalobci a) přiznáno právo na zaplacení úroku z prodlení z již zaplacené částky 166 378,50 Kč od 23. 11. 2014 do zaplacení, cestovného ve výši 2 746 Kč s úrokem z prodlení od 23. 11. 2014 do zaplacení, nákladů obhajoby ve výši 10 092 Kč s úrokem z prodlení od 23. 11. 2014 do zaplacení a náhrady nemajetkové újmy ve výši 390 000 Kč s úrokem z prodlení od 23. 11. 2014 do zaplacení, ve zbytku byla žaloba stran nároků žalobce a) zamítnuta. Žalobci b) bylo přiznáno právo na zaplacení úroku z prodlení z již zaplacené částky 244 079 Kč od 23. 11. 2014 do zaplacení, cestovného ve výši 15 197 Kč s úrokem z prodlení od 23. 11. 2014 do zaplacení, ušlého zisku ve výši 761 313 Kč s úrokem z prodlení od 23. 11. 2014 do zaplacení a náhrady nemajetkové újmy ve výši 415 000 Kč s úrokem z prodlení od 23. 11. 2014 do zaplacení, ve zbytku byla žaloba stran nároků žalobce b) zamítnuta.
54. Proti rozsudku podali odvolání všichni účastníci. Žalobci pak v rámci odvolacího řízení vzali podáním došlým soudu dne 27. 9. 2017 svou žalobu částečně zpět, a to žalobce a) v požadavku na náhradu ušlého zisku do částky 533 196 Kč s příslušenstvím a žalobce b) v požadavcích na náhradu nákladů obhajoby do částky 2 623 Kč s příslušenstvím a na náhradu ušlého zisku do částky 818 624 Kč s příslušenstvím.
55. Rozsudkem MS Praha ze dne 22. 2. 2018, č. j. 29 Co 464/2017-696, byl rozsudek částečně potvrzen, částečně změněn a částečně zrušen tak, že

**stran žalobce a)**

- byla žaloba zamítnuta v požadavku na zaplacení úroků z prodlení z celé žalované částky za dobu od 18. 11. do 22. 11. 2014,
  - bylo přiznáno právo na zaplacení úroků z prodlení z již zaplacené částky 166 378,50 Kč od 23. 11. 2014 do zaplacení (3. 7. 2015),
  - byla přiznáno právo na zaplacení náhrady nemajetkové újmy v celkové výši 890 000 Kč s příslušenstvím,
  - byla zamítnuta žaloba v požadavku na zaplacení cestovného ve výši 2 746 Kč s příslušenstvím,
  - bylo zastaveno řízení stran požadavku na zaplacení ušlého zisku do částky 533 196 Kč s příslušenstvím,
  - byl rozsudek zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení stran požadavků na zaplacení
    - nákladů obhajoby ve výši 289 873,50 Kč (*pozn. soudu: v odůvodnění rozsudku je chybně uvedena částka 289 879,50 Kč, když původně požadovaných 343 753 Kč minus žalovaným zaplacených a žalobcem a) vzatých zpět 53 879,50 Kč činí 289 873,50 Kč*),
    - nákladů trestního řízení ve výši 4 000 Kč,
    - ušlého zisku ve výši 4 044 172 Kč (*pozn. soudu: v odůvodnění rozsudku je chybně uvedena částka 4 327 953,50 Kč, když původně požadovaných 4 577 368 Kč minus žalobcem a) vzatých zpět 533 196 Kč činí 4 044 172 Kč*),
- to vše s úrokem z prodlení od 23. 11. 2014 do zaplacení.

**stran žalobce b)**

- byla žaloba zamítnuta v požadavku na zaplacení úroků z prodlení z celé žalované částky za dobu od 18. 11. do 22. 11. 2014,
- bylo přiznáno právo na zaplacení úroků z prodlení z již zaplacené částky 244 079 Kč od 23. 11. 2014 do zaplacení (3. 7. 2015),
- byla přiznáno právo na zaplacení náhrady nemajetkové újmy v celkové výši 915 000 Kč s příslušenstvím,
- byla zamítnuta žaloba v požadavku na zaplacení cestovného ve výši 15 197 Kč s příslušenstvím,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Wágnerová

- bylo zastaveno řízení stran požadavku na zaplacení ušlého zisku do částky 818 624 Kč s příslušenstvím,
- bylo zastaveno řízení stran požadavku na zaplacení nákladů obhajoby do částky 2 623 Kč s příslušenstvím,
- byl rozsudek zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení stran požadavků na zaplacení
  - nákladů trestního řízení ve výši 4 000 Kč,
  - ušlého zisku ve výši 8 248 074 Kč (*pozn. soudu: v odůvodnění rozsudku je chybně uvedena částka 8 252 074 Kč, když původně požadovaných 9 066 698 Kč mínus žalobcem b) vzatých zpět 818 624 Kč činí 8 248 074 Kč*),
- to vše s úrokem z prodlení od 23. 11. 2014 do zaplacení.

V části, ve které byl rozsudek zrušen, vyčetl odvolací soud soudu prvního stupně zejména nepřezkoumatelnost odůvodnění.

56. V podání došlém soudu dne 24. 7. 2018 žalovaný doplnil:

**stran faktury č. [REDAKCE]**

57. Jelikož žalobce a) doložil sepis vyjádření k odvolání státního zástupce, náleží mu náhrada nákladů za tento úkon právní služby, a to odměna ve výši 1 500 Kč, režijní paušál ve výši 300 Kč a 20% DPH, tj. celkem 2 160 Kč vč. DPH.

**stran faktury č. [REDAKCE]**

58. Jelikož žalobce a) doložil sepis dovolání, náleží mu náhrada nákladů za tento úkon právní služby, a to odměna ve výši 1 500 Kč, režijní paušál ve výši 300 Kč a 20% DPH, tj. celkem 2 160 Kč vč. DPH.

**stran faktur č. [REDAKCE]**

59. Tyto faktury nebyly u žalovaného nikdy uplatněny v rámci předběžného projednání žádosti (vyplývá tak i z vyjádření žalovaného, kde se žalovaný vyjadřuje ke každé jednotlivě uplatněné faktuře zvlášť). Žalovaný se tak nemůže vyjádřit k jednotlivým úkonům, nechává na posouzení soudem. Pouze upozorňuje na tu skutečnost, že předmětem tohoto soudního řízení je shodná částka, která byla u žalovaného uplatněna. Pokud tyto faktury nebyly u žalovaného uplatněny, logicky je nyní žádána vyšší částka, než je předmětem žaloby, a o níž dosud nebylo soudem rozhodnuto.

60. Při jednání konaném dne 31. 7. 2018 vzali oba žalobci svou žalobu částečně zpět v požadavcích na zaplacení nákladů trestního řízení v částkách po 4 000 Kč, když jim OS Praha 6 přislíbil, že jim tyto náklady zaplatí. Žalobce a) pak vzal svou žalobu částečně zpět v požadavku na zaplacení ušlého zisku nad rámec částky 863 792 Kč, kdy na požadavku na zaplacení této částky setrval. Žalobce b) vzal svou žalobu částečně zpět v požadavku na zaplacení ušlého zisku nad rámec částky 1 528 838 Kč, kdy na požadavku na zaplacení této částky setrval.

61. Ve věci bylo podruhé rozhodnuto rozsudkem ze dne 31. 7. 2018, č. j. 26 C 406/2014 727, kterým bylo

- přípustěna změna žaloby učiněná podáním ze dne 30. 9. 2015 (změna tvrzení odkazem na faktury č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] (výrok č. I),
- žalobci a) přiznáno právo na zaplacení nákladů obhajoby ve výši 52 029,44 Kč (*pozn. soudu: v odůvodnění rozsudku chybně uvedeno 46 407,13 Kč*) s příslušenstvím (výrok č. II),
- žalobci a) přiznáno právo na zaplacení ušlého zisku ve výši 863 792 Kč s úrokem z prodlení od 23. 11. 2014 do zaplacení (výrok č. II),
- žaloba ve vztahu k žalobci a) zamítnuta do požadavku na zaplacení částky 237 850 Kč s příslušenstvím (výrok č. III),
- řízení ve vztahu k žalobci a) zastaveno do částky 3 468 161,50 Kč (výrok č. IV),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Wágnerová

- žalobci b) přiznáno právo na zaplacení ušlého zisku ve výši 1 528 838 Kč s úrokem z prodlení od 23. 11. 2014 do zaplacení (výrok č. V),
  - řízení ve vztahu k žalobci b) zastaveno do částky 6 727 236 Kč s příslušenstvím (výrok č. VI).
62. Proti tomuto rozsudku podal odvolání žalovaný, a to do vyhovujících výroků č. II. a V. a souvisejících výroků o náhradě nákladů řízení.
63. Usnesením MS Praha ze dne 7. 3. 2019, č. j. 29 Co 507/2018-745, byl rozsudek ve vyhovujících výrocích č. II. a V. a souvisejících výrocích o náhradě nákladů řízení zrušen a v tomto rozsahu byla věc vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení. V ostatních výrocích zůstal rozsudek nedotčen. Jelikož rozsudek byl ve zrušené části opětovně nepřezkoumatelný, nařídil odvolací soud, aby věc v dalším řízení projednal a rozhodl jiný soudce. Odvolací soud pak shrnul, že předmětem dalšího řízení jsou toliko požadavky
- žalobce a) na zaplacení nákladů obhajoby ve výši 52 029,44 Kč,
  - žalobce a) na zaplacení ušlého zisku ve výši 863 792 Kč,
  - žalobce b) na zaplacení ušlého zisku ve výši 1 528 838 Kč,
- to vše s úrokem z prodlení od 23. 11. 2014 do zaplacení.
64. Při jednání konaném dne 4. 9. 2019 žalobci upřesnili, že žalobu vzali v požadavcích na zaplacení nákladů tresního řízení v částkách po 4 000 Kč zpět včetně příslušenství. Žalobce a) pak upřesnil, že požadavku na náhradu nákladů obhajoby se netýkalo žádné další částečné zpětvzetí žaloby vyjma zpětvzetí do žalovaným zaplacené částky 53 879,50 Kč. Po částečném zamítnutí žaloby druhým rozsudkem by na tomto nároku mělo být předmětem řízení zaplacení částky 52 029,44 Kč s příslušenstvím, jak uvedl odvolací soud ve druhém zrušovacím usnesení. Dále žalobce a) upřesnil, že nikdy nevzal svou žalobu sraou požadavku na zaplacení ušlého zisku zpět tak, aby požadoval méně než částku 863 792 Kč s příslušenstvím. Žalobce b) pak upřesnil, že nikdy nevzal svou žalobu v požadavku na zaplacení ušlého zisku zpět tak, aby požadoval zaplacení méně než 1 528 838 Kč s příslušenstvím.
65. Žalobce a) pak upřesnil, že požaduje zvýšení o odměny o jednonásobek u úkonů právní služby:
- porada s klientem dne 4. 2. 2009 - Tato porada proběhla mimo pracovní dobu ve večerních hodinách cca kolem 18. hodiny a byla i časově náročná a předcházela výslechu v Brně, který se uskutečnil dne 6. 2. 2009.
  - porada s klientem dne 25. 5. 2009 - Tato porada opět probíhala ve večerních hodinách, cca od 18 hodin, jednalo se o přípravu na výslech dne 28. 5. 2009, kde byli vyslechnuti pan R. a další osoby.
  - sepis odvolání dne 29. 6. 2012 - Šlo o odvolání proti odsuzujícímu rozsudku, ve kterém bylo potřeba velmi obsáhle argumentovat.
  - sepis dovolání dne 17. 12. 2012 - Žalovaný sice namítal, že dovolání nebylo obhájcem žalobce a) podáno, nicméně sepsáno bylo. Byl to úkon velmi náročný, navýšení o jednonásobek se tak zdá více než přiměřené.
66. Žalovaný sporoval důvodnost navýšení odměny za žalobcem a) uvedené úkony. Konání porad v 18 hodin je u mnoha advokátních kanceláří v podstatě běžný pracovní čas, nešlo o žádný mimořádný úkon, např. v nočních hodinách či jinak náročný. Za sepis dovolání by měla být náhrada poskytnuta, avšak nikoliv s požadovaným navýšením, když dovolání nebylo k soudu podáno.
67. Při jednání konaném dne 2. 10. 2019 žalobci potvrdili, že žalobu brali v požadavcích na zaplacení ušlého zisku, nad rámec stále požadovaných částek 863 792 Kč a 1 528 838 Kč, včetně příslušenství.
68. Žalovaný pak doplnil, že opětovně sporuje účelnost nákladů vynaložených na sepis dovolání pro žalobce a), když dovolání nebylo doručeno soudu, a nespínilo tak svůj účel.



69. Na základě provedeného dokazování a shodných tvrzení účastníků učinil soud následující skutková zjištění:

#### **trestní stíhání**

70. Vůči oběma žalobcům bylo vedeno trestní stíhání pro spáchání trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 255 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákona. Žalobci byli nejprve rozsudkem MS Praha ze dne 13. 9. 2012 pravomocně uznáni vinnými a byly jim uloženy podmíněné tresty odnětí svobody. Dovolání proti odsuzujícímu rozsudku podal toliko žalobce b), kvůli účasti žalobců na amnestii však o něm nebylo rozhodováno. K následně podané stížnosti pro porušení zákona ve prospěch žalobců byli žalobci ke dni 26. 2. 2014 obžaloby pravomocně zproštěni (*zjištěno ze shodných tvrzení účastníků*).

#### **náklady žalobce a) na obhajobu Advokátní kanceláři Brož & Sokol & Novák**

71. Obhájce učinil v rámci obhajoby žalobce a) tyto úkony:
- převzetí obhajoby včetně udělení plné moci dne 5. 11. 2008 (*zjištěno z plné moci na č. l. 37 spisu OS Praha 6 sp. zn. [redacted]*),
  - sepsání žádosti o přezkoumání postupu policejního orgánu ve smyslu § 157a trestního řádu v listopadu 2008 (*zjištěno z přípisu stálého zástupce reagujícího na tuto žádost ze dne 2. 12. 2008*).
72. Odměna za tyto úkony byla žalobci a) obhájcem vyúčtována fakturou ze dne 31. 12. 2008 na částku 24 395 Kč vč. 19% DPH. Faktura byla uhrazena ze zálohy složené žalobcem a) dne 7. 11. 2008 na základě zálohové faktury ze dne 5. 11. 2008 (*zjištěno z faktury č. [redacted] zálohové faktury č. [redacted], daňového dokladu k zálohové faktuře č. [redacted]*).
73. Obhájce učinil v rámci obhajoby žalobce a) dále tyto úkony:
- sepsání žádosti o výkon dohledu na činnosti Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 v lednu 2009 (*zjištěno z výpovědi žalobce a), a to i s ohledem na skutečnost, že žalovaný při jednání konaném dne 4. 9. 2019 provedení úkonu přímo nespornoval, namítal jen nepřipustnost účtování odměny ve smluvní výši; s ohledem na tento závěr soud jako nadbytečný zamítl důkaz přípisem Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 24. 7. 2009, kterým bylo na předmětný podnět reagováno*),
  - porada se žalobcem a) dne 4. 2. 2009 v délce 1 hodina (*zjištěno z výpovědi žalobce a), faktury č. [redacted] čestného prohlášení žalobce a) ze dne 29. 7. 2014 o tom, že všechny údaje (v případě porady advokáta a klienta se jedná o datum a délku trvání) a provedených úkonech právní služby, uvedených v předložených fakturách Advokátní kanceláři Brož & Sokol & Novák s.r.o., jsou pravdivé*),
  - účast u výslechu žalobce v Brně dne 6. 2. 2009 v délce 1 hodina 30 minut (*zjištěno z výpovědi žalobce a), faktury č. [redacted] čestného prohlášení žalobce a) ze dne 29. 7. 2014 o tom, že všechny údaje (v případě porady advokáta a klienta se jedná o datum a délku trvání) a provedených úkonech právní služby, uvedených v předložených fakturách Advokátní kanceláři Brož & Sokol & Novák s.r.o., jsou pravdivé*).
74. Odměna za tyto úkony ve výši 19 500 Kč, náhrada ztráty času na cestách Praha-Brno dne 6. 2. 2009 a Brno-Praha dne 7. 2. 2009 vždy ve výši 2 × 4 000 Kč a cestovné vozidlem dne 7. 2. 2009 v částce 2 789 Kč + 19% DPH ze všech těchto částek, tj. celkem částka 36 044 Kč vč. DPH byla žalobci a) obhájcem vyúčtována fakturou ze dne 10. 4. 2009. Faktura byla uhrazena ze zálohy složené žalobcem a) dne 7. 11. 2008 na základě zálohové faktury ze dne 5. 11. 2008 (*zjištěno z faktury č. 30-443/2009, zálohové faktury č. [redacted] 8. daňového dokladu k zálohové faktuře č. [redacted]*).
75. K cestám bylo užito vozidlo Audi A4, r. z. [redacted] s kombinovanou spotřebou 5,5 litrů nafty/100 km. Cesta autem ze sídla obhájce žalobce (Sokolská 60, Praha 2) do Brna měří 205 km a trvá 1 hodinu a 57 minut (*zjištěno z technického průkazu vozidla, serveru [www.mafy.cz](http://www.mafy.cz)*).
76. Obhájce učinil v rámci obhajoby žalobce a) dále tyto úkony:
- účast u výslechu žalobce dne 2. 4. 2009 v délce 3 hodiny 15 minut (*zjištěno ze shodných tvrzení účastníků*),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Wágnerová

- porada se žalobcem dne 16. 4. 2009 v délce 30 minut (zjištěno z faktury č. [REDAKCE], čestného prohlášení žalobce a) ze dne 29. 7. 2014 o tom, že všechny údaje [v případě porady advokáta a klienta se jedná o datum a délku trvání] o provedených úkonech právní služby, uvedených v předložených fakturách Advokátní kanceláři Brož & Sokol z Novák s.r.o., jsou pravdivé),
  - sepsis návrhu na zastavení trestního stíhání dne 18. 4. 2009 (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků),
  - sepsis stížnosti proti ustesené o zahájení trestního stíhání dne 7. 4. 2009 (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků),
  - účast u výslechu dne 12. 5. 2009 v délce 1 hodina 50 minut (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků),
  - porada se žalobcem dne 25. 5. 2009 v délce 1 hodina (zjištěno z výpovědi žalobce a), faktury č. [REDAKCE], čestného prohlášení žalobce a) ze dne 29. 7. 2014 o tom, že všechny údaje [v případě porady advokáta a klienta se jedná o datum a délku trvání] o provedených úkonech právní služby, uvedených v předložených fakturách Advokátní kanceláři Brož & Sokol z Novák s.r.o., jsou pravdivé),
  - účast u výslechu dne 28. 5. 2009 v délce 6 hodin (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků),
  - účast u výslechu dne 2. 6. 2009 v délce 2 hodiny (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků),
  - účast u výslechu svědka v Brně dne 11. 6. 2009 v délce 2 hodiny 40 minut (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků, vyúčtování pracovní cesty dne 11. 6. 2009),
  - prostudování spisu v Brně dne 17. 6. 2009 v délce před 2 hodiny (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků) – ve faktuře je sice uvedena délka 2 hodiny, žalovaný však učinil nesporným nárok na odměnu za 2 úkony.
77. K cestám dne 11. 6. 2009 byl využit vlak s odjezdem z Prahy v 5:57 hod. a příjezdem do Brna v 8:30 hod. (čas strávený cestou 2 hodiny a 33 minut) a s odjezdem z Brna ve 13:00 hod. a příjezdem do Prahy v 15:30 hod. (čas strávený cestou 2 hodiny a 30 minut), bylo zapláceno jízdné ve výši 990 Kč (zjištěno z vyúčtování pracovní cesty, jízdenek Českých drah, a.s.).
78. K cestám dne 17. 6. 2009 bylo užito vozidlo Audi A4, r. z. [REDAKCE] s kombinovanou spotřebou 5,5 litrů nafty/100 km. Cesta autem ze sídla obhájce žalobce (Sokolská 60, Praha 2) do Brna měří 205 km a trvá 1 hodinu a 57 minut (zjištěno z technického průkazu vozidla, serveru [www.milny.cz](http://www.milny.cz)).
79. Odměna za tyto úkony ve výši 78 333,33 Kč, náhrada ztráty času na cestě Praha-Brno-Praha dne 11. 6. 2009 ve výši 8 250 Kč, náhrada ztráty času na cestách Praha-Brno a Brno-Praha dne 17. 6. 2009 ve výši 4 500 Kč a 3 000 Kč a cestovné vlakem dne 11. 6. 2009 v částce 990 Kč + 19% DPH ze všech těchto částek, tj. celkem částka 113 137 Kč vč. DPH byla žalobci a) obhájcem vyúčtována fakturou ze dne 2. 7. 2009. Faktura byla žalobcem a) uhrazena převodem na účet dne 8. 7. 2009 (zjištěno z faktury č. [REDAKCE], oznámení o zadání příkazu k úhradě ze dne 8. 7. 2009).
80. Obhájce učinil v rámci obhajoby žalobce a) dále tyto úkony:
- vyzvednutí obžaloby dne 6. 8. 2009 (zjištěno z faktury č. [REDAKCE], čestného prohlášení žalobce a) ze dne 29. 7. 2014 o tom, že všechny údaje [v případě porady advokáta a klienta se jedná o datum a délku trvání] o provedených úkonech právní služby, uvedených v předložených fakturách Advokátní kanceláři Brož & Sokol z Novák s.r.o., jsou pravdivé),
  - porada se žalobcem – příprava na hlavní líčení dne 25. 9. 2009 v délce 1 hodina (zjištěno z faktury č. [REDAKCE], čestného prohlášení žalobce a) ze dne 29. 7. 2014 o tom, že všechny údaje [v případě porady advokáta a klienta se jedná o datum a délku trvání] o provedených úkonech právní služby, uvedených v předložených fakturách Advokátní kanceláři Brož & Sokol z Novák s.r.o., jsou pravdivé; naopak za prokázané soud nevzal, že by obhájce v rámci tohoto jednání zpracoval pro žalobce a) právní rozbor; osmistránkový rozbor předložený žalobcem a) k důkazu byl dle svého obsahu evidentně zpracován nejdříve po zrušení druhého zprošťujícího rozsudku v závěru roku 2010, těžko tak mohl být předložen při poradě dne 25. 9. 2009),
  - obhajoba při hlavním líčení dne 30. 9. 2009 v délce 2 hodiny 20 minut (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků),
  - obhajoba při hlavním líčení dne 30. 9. 2009 v délce 1 hodina (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků).

81. Odměna za tyto úkony byla žalobci a) obhájcem vyúčtována fakturou ze dne 12. 10. 2009 na částku 26 279 Kč vč. 19% DPH. Faktura byla uhrazena do částky 10 961 Kč ze zálohy složené žalobcem a) dne 7. 11. 2008 na základě zálohové faktury ze dne 5. 11. 2008 a do částky 15 318 Kč žalobcem a) převodem na účet dne 15. 10. 2009 (zjištěno z faktury č. [REDAKCE], zálohové faktury č. [REDAKCE], daňového dokladu k zálohové faktuře č. [REDAKCE] oznámení o zadání příkazu k úhradě ze dne 15. 10. 2009).
82. Obhájce učinil v rámci obhajoby žalobce a) dále tento úkon:  
- obhajoba při hlavním líčení dne 8. 12. 2009 v délce 2 hodiny (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků).
83. Odměna za tento úkon byla žalobci a) obhájcem vyúčtována fakturou ze dne 11. 1. 2010 na částku 11 900 Kč vč. 19% DPH. Faktura byla žalobcem a) uhrazena převodem na účet dne 14. 1. 2010 (zjištěno z faktury č. [REDAKCE] oznámení o zadání příkazu k úhradě ze dne 14. 1. 2010).
84. Obhájce učinil v rámci obhajoby žalobce a) dále tento úkon:  
- sepis vyjádření k odvolání státního zástupce dne 16. 3. 2010 (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků).
85. Odměna za tento úkon byla žalobci a) obhájcem vyúčtována fakturou ze dne 7. 4. 2010 na částku 6 000 Kč vč. 20% DPH. Faktura byla žalobcem a) uhrazena převodem na účet dne 13. 4. 2010 (zjištěno z faktury č. [REDAKCE] oznámení o zadání příkazu k úhradě ze dne 12. 4. 2010).
86. Obhájce učinil v rámci obhajoby žalobce a) dále tento úkon:  
- obhajoba při hlavním líčení dne 22. 4. 2010 v délce 1 hodina 5 minut (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků).
87. Odměna za tento úkon byla žalobci a) obhájcem vyúčtována fakturou ze dne 8. 7. 2010 na částku 6 499 Kč vč. 20% DPH. Faktura byla žalobcem a) uhrazena převodem na účet dne 19. 7. 2010 (zjištěno z faktury č. [REDAKCE] oznámení o zadání příkazu k úhradě ze dne 18. 7. 2010).
88. Obhájce učinil v rámci obhajoby žalobce a) dále tyto úkony:  
- nahlížení do spisu - opis důležitých informací, sepis zprávy pro žalobce (zjištěno z faktury č. [REDAKCE] čestného prohlášení žalobce a) ze dne 29. 7. 2014 o tom, že všechny údaje [v případě parady advokáta a klienta se jedná o datum a délku trvání, o provedených úkonech právní služby, uvedených v předložených fakturách Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák s.r.o., jsou pravdivé).  
- obhajoba při hlavním líčení dne 17. 8. 2010 v délce 1 hodina 30 minut (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků),  
- obhajoba při hlavním líčení dne 7. 9. 2010 v délce 1 hodina 45 minut (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků).
89. Odměna za tyto úkony byla žalobci a) obhájcem vyúčtována fakturou ze dne 8. 10. 2010 na částku 22 500 Kč vč. 20% DPH. Faktura byla žalobcem a) uhrazena převodem na účet dne 18. 10. 2010 (zjištěno z faktury č. [REDAKCE] oznámení o zadání příkazu k úhradě ze dne 16. 10. 2010).
90. Obhájce učinil v rámci obhajoby žalobce a) dále tento úkon:  
- sepis vyjádření k odvolání státního zástupce dne 22. 12. 2010 (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků).
91. Odměna za tento úkon byla žalobci a) obhájcem vyúčtována fakturou ze dne 13. 1. 2011 na částku 6 499 Kč vč. 20% DPH. Faktura byla žalobcem a) uhrazena převodem na účet dne 17. 1. 2011 (zjištěno z faktury č. [REDAKCE] výslučku výpisu z účtu obhájce).
92. Obhájce učinil v rámci obhajoby žalobce a) dále tento úkon:  
- sepis vyjádření dne 31. 3. 2011 (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků).
93. Odměna za tento úkon byla žalobci a) obhájcem vyúčtována fakturou ze dne 8. 4. 2011 na částku 18 000 Kč vč. 20% DPH. Faktura byla žalobcem a) uhrazena převodem na účet dne 20. 4. 2011 (zjištěno z faktury č. [REDAKCE] oznámení o zadání příkazu k úhradě ze dne 20. 4. 2011).

94. Obhájce učinil v rámci obhajoby žalobce a) dále tyto úkony:  
 - obhajoba při hlavním líčení dne 3. 5. 2011 v délce 45 minut (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků),  
 - obhajoba při hlavním líčení dne 28. 6. 2011 v délce 45 minut (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků).
95. Odměna za tyto úkony byla žalobci a) obhájcem vyúčtována fakturou ze dne 28. 6. 2011 na částku 9 000 Kč vč. 20% DPH. Faktura byla žalobcem a) uhrazena převodem na účet dne 1. 7. 2011 (zjištěno z faktury č. [REDAKCE] oznámení o zadání příkazu k úhradě ze dne 1. 7. 2011).
96. Obhájce učinil v rámci obhajoby žalobce a) dále tento úkon:  
 - obhajoba při hlavním líčení dne 11. 10. 2011 v délce 1 hodina 30 minut (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků).
97. Odměna za tento úkon byla žalobci a) obhájcem vyúčtována fakturou ze dne 31. 12. 2011 na částku 9 000 Kč vč. 20% DPH. Faktura byla žalobcem a) uhrazena převodem na účet dne 11. 1. 2012 (zjištěno z faktury č. [REDAKCE] výuktu výpisu z účtu obhájce).
98. Obhájce učinil v rámci obhajoby žalobce a) dále tyto úkony:  
 - obhajoba při hlavním líčení dne 2. 5. 2012 v délce 45 minut (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků),  
 - obhajoba při hlavním líčení dne 19. 6. 2012 v délce 2 hodiny 5 minut (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků),  
 - sepis odvolání proti rozsudku dne 29. 6. 2012 (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků, odvolání na č. l. 1513 spisu OS Praha 6 sp. zn. [REDAKCE] – v případě předměrného odvolání se jednalo o velmi stručné jednostránkové podání, žádná obsáhlá a složitá argumentace se v něm nenachází; konečně i ve vystavené faktuře byl tento úkon ohodnocen časovou dotací 1 hodina (zjištěno z odvolání na č. l. 1513 spisu OS Praha 6 sp. zn. [REDAKCE], faktury č. [REDAKCE]).
99. Odměna za tyto úkony byla žalobci a) obhájcem vyúčtována fakturou ze dne 15. 7. 2012 na částku 23 000 Kč vč. 20% DPH. Faktura byla žalobcem a) uhrazena převodem na účet dne 31. 7. 2012 (zjištěno z faktury č. [REDAKCE] oznámení o zadání příkazu k úhradě ze dne 31. 7. 2012).
100. Obhájce učinil v rámci obhajoby žalobce a) dále tento úkon:  
 - obhajoba při veřejném zasedání dne 13. 9. 2012 v délce 1 hodina 45 minut (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků).
101. Odměna za tento úkon byla žalobci a) obhájcem vyúčtována fakturou ze dne 15. 10. 2012 na částku 10 500 Kč vč. 20% DPH. Faktura byla žalobcem a) uhrazena převodem na účet dne 23. 10. 2012 (zjištěno z faktury č. [REDAKCE] oznámení o zadání domácí platby ze dne 23. 10. 2012).
102. Obhájce učinil v rámci obhajoby žalobce a) dále tento úkon:  
 - sepis dovolání dne 17. 12. 2012 (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků, dovolání) – dovolání nebylo žalobcem a) podáno (zjištěno ze shodných tvrzení účastníků, obsahu spisu OS Praha 6 sp. zn. [REDAKCE]).
103. Odměna za tento úkon byla žalobci a) obhájcem vyúčtována fakturou ze dne 31. 12. 2012 na částku 18 000 Kč vč. 20% DPH. Faktura byla žalobcem a) uhrazena převodem na účet dne 30. 1. 2013 (zjištěno z faktury č. [REDAKCE] oznámení o zadání domácí platby ze dne 30. 1. 2013).
104. Žalovaný žalobci a) zaplatil na náhradě nákladů obhajoby Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák částku 49 559,50 Kč jako  
 - odměnu za 9,5 úkonů à 1 500 Kč, tj. za úkony  
 - účast u výslechu žalobce dne 2. 4. 2009 (2 úkony),  
 - sepis návrhu na zastavení trestního stíhání dne 18. 4. 2009 (1 úkon),  
 - sepis stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání dne 7. 4. 2009 (půlíkon),  
 - účast u výslechu dne 12. 5. 2009 (1 úkon),  
 - porada se žalobcem dne 25. 5. 2009 (1 úkon),  
 - obhajoba při hlavním líčení dne 30. 5. 2009 (2 úkony),

- obhajoba při hlavním líčení dne 30. 5. 2009 (1 úkon),
- obhajoba při hlavním líčení dne 8. 12. 2009 (1 úkon),
- 10 režijních paušálů à 300 Kč za uvedené úkony,
- náhradu promeškaného času za cesty Praha-Brno-Praha dne 11.6. 2009 ve výši 800 Kč,
- DPH 19 % z uvedených odměn a náhrad ve výši 3 429,50 Kč,
- odměnu za 13 úkonů à 1 500 Kč, tj. za úkony
  - sepis vyjádření k odvolání státního zástupce dne 16. 3. 2010 (1 úkon),
  - obhajoba při hlavním líčení dne 22. 4. 2010 (1 úkon),
  - obhajoba při hlavním líčení dne 17. 8. 2010 (1 úkon),
  - obhajoba při hlavním líčení dne 1. 9. 2010 (1 úkon),
  - sepis vyjádření dne 31. 3. 2011 (1 úkon),
  - obhajoba při hlavním líčení dne 3. 5. 2011 (1 úkon),
  - obhajoba při hlavním líčení dne 28. 6. 2011 (1 úkon),
  - obhajoba při hlavním líčení dne 11. 10. 2011 (1 úkon),
  - obhajoba při hlavním líčení dne 2. 5. 2012 (1 úkon),
  - obhajoba při hlavním líčení dne 19. 6. 2012 (2 úkony),
  - sepis odvolání proti rozsudku dne 29. 6. 2012 (1 úkon),
  - obhajoba při veřejném zasedání dne 13. 9. 2012 (1 úkon),
- 13 režijních paušálů à 300 Kč za uvedené úkony,
- DPH 20 % z uvedených odměn a náhrad ve výši 4 680 Kč

*(zjištěno ze shodných tvrzení účastníků).*

#### **náklady žalobce a) na obhajobu Mgr. Belkovovou**

105. Obhájkyně učinila v rámci obhajoby žalobce a) tyto úkony:
  - převzetí zastoupení *(zjištěno ze shodných tvrzení účastníků)*,
  - obhajoba u jednání NSČR dne 26. 2. 2014 *(zjištěno ze shodných tvrzení účastníků)*.
106. Odměna za tyto úkony byla žalobci a) obhájkyni vyúčtována fakturou ze dne 1. 4. 2014 na částku 3 000 Kč bez DPH (obhájkyně není plátcem DPH). Faktura byla žalobcem a) uhrazena převodem na účet dne 7. 4. 2014 *(zjištěno z faktury č. [redacted] oznámení o zadání domácí platby ze dne 5. 4. 2014)*.
107. Žalovaný žalobci a) zaplatil na náhradě nákladů obhajoby Mgr. Belkovovou částku 4 320 Kč jako
  - odměnu za uvedené 2 úkony à 1 500 Kč
  - 2 režijní paušály à 300 Kč za uvedené úkony,
  - DPH 20 % z uvedených odměn a náhrad ve výši 720 Kč*(zjištěno ze shodných tvrzení účastníků).*

#### **ušlý zisk žalobce a)**

108. Žalobci a) byla dne 31. 10. 2005 změněna doba služebního poměru vojáka z povolání do 29. 2. 2012 *(zjištěno z výnosu ministra obrany č. 169, rozhodnutí o změně trvání služebního poměru č. j. [redacted])*.
109. Náčelník generálního štábu Armády ČR, armádní generál Ing. Vlastimil Píček, dne [redacted] potvrdil, že na shromáždění generálů Armády ČR v roce 2007 vyhlásil svůj personální záměr, na základě kterého měl být žalobce a) po ukončení zařazení na místo [redacted] vyslán na dva roky na místo [redacted] *(zjištěno z přípisu ze dne 31. 8. 2010)*.
110. Skutečnost, že žalobce a) byl vybrán na pozici [redacted], na kterou měl nastoupit po návratu z pozice v [redacted] kdy měl krátce působit na pozici na [redacted] potvrdil svědek Ing. J. [redacted] K. [redacted] Svědek též potvrdil, že důvodem, proč žalobce a) na uvedenou

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Wágnerová

pozici vyslán nebyl, bylo jeho trestní stíhání. Jinak svědek nezažil, že by ministr spravedlnosti, který o vyslání rozhodoval, nechtěl navrhového kandidáta.

111. Stejně tak skutečnost, že žalobce a) měl od ledna 2010 nastoupit na pozici [REDAKCE] potvrdil svědek Ing. T. P. Svědka měl žalobce a) na uvedené pozici střídat, svědek pro něho připravoval všechny počkady včetně stáže, jejíž konání bylo před takovýmto přebíráním funkce zvykem. V roce 2009 se svědek dozvěděl, že žalobce a) kvůli zahájenému trestního stíhání na pozici nenastoupí, a musel tak vše uarychlo předělávat pro jiného nástupce.
112. O věrohodnosti výpovědi slyšených svědků nemá soud důvodu pochybovat.
113. Dne 15. 9. 2009 skončila žalobci a) platnost osvědčení o bezpečnostní prověrce pro stupeň utajení Přísně tajné. Řízení o vydání nového osvědčení zahájené dne 16. 9. 2008 bylo od 3. 2. 2009 kvůli probíhajícímu trestnímu řízení přerušeno a nakonec bylo rozhodnutím ze dne 5. 3. 2012 zastaveno z důvodu, že žalobce a) ke dni 30. 6. 2010 ukončil služební poměr (zjištěno z osvědčení, záznamu o personálním pohovoru se žalobcem a) ze dne 17. 9. 2009, rozhodnutí NBÚ č. j. [REDAKCE]).
114. Rozkazem ministra obrany ze dne 17. 12. 2009 byl žalobce a), působící do té doby ve funkci [REDAKCE], určen do personální dispozice náčelníka [REDAKCE] do 31. 3. 2010 (zjištěno z rozkazu č. 232).
115. Žalobce b) ve své účastnické výpovědi, o jejíž věrohodnosti nemá soud důvodu pochybovat, uvedl, že jeho propuštění ze služebního poměru ke dni 30. 6. 2010 bylo důsledkem trestního stíhání, resp. ztráty bezpečnostní prověrky v důsledku trestního stíhání.
116. Na základě uvedených zjištění tak soud vzal za prokázané, že žalobce a) nebyl v důsledku trestního stíhání vyslán na pozici [REDAKCE] na dobu od 1. 1. 2010 a že žalobce a) byl v důsledku trestního stíhání ukončen služební poměr ke dni 30. 6. 2010, kdy do té doby zastával funkci [REDAKCE]. Někdy trestního stíhání, skončil by služební poměr žalobce a) až ke dni 29. 2. 2012.
117. Znaleckým posudkem JUDr. Josefa Příba č. 81/2016 ze dne 10. 8. 2016 a doplňkem tohoto posudku ze dne 23. 12. 2016 bylo prokázáno, jakých příjmů by žalobce a) dosáhl v případě, že by byl v době leden 2010 až prosinec 2011 vyslán na pozici [REDAKCE] a že by v době leden až únor 2012 zastával funkci [REDAKCE] stejně jako bylo prokázáno, jakých příjmů žalobce a) v době leden 2010 až únor 2012 skutečně dosahoval:

	[REDAKCE]			skutečnost				
	plat	přídavek na bydlení	celkem	plat	plat	přídavek na bydlení	výsluhový příspěvek	celkem
leden 10				[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč		[REDAKCE] Kč
únor 10				[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč		[REDAKCE] Kč
březen 10				[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč		[REDAKCE] Kč
duben 10				[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč		[REDAKCE] Kč
květen 10				[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč		[REDAKCE] Kč
červen 10				[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč		[REDAKCE] Kč
červenec 10				[REDAKCE] Kč			[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč
srpen 10				[REDAKCE] Kč			[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč
září 10				[REDAKCE] Kč			[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč
říjen 10				[REDAKCE] Kč			[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč
listopad 10				[REDAKCE] Kč			[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč
prosinec 10				[REDAKCE] Kč			[REDAKCE] Kč	[REDAKCE] Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Wágnerová

2010								
leden 11								
únor 11								
březen 11								
duben 11								
květen 11								
červen 11								
červenec 11								
srpen 11								
září 11								
říjen 11								
listopad 11								
prosinec 11								
2011								
leden 12								
únor 12								
2012								

Uvedené údaje plynou z tabulek č. 5 (příjmy [redacted] v roce 2012) v posudku, tabulek č. 3 C, 4 C (příjmy [redacted] v letech 2010 a 2011) v doplňku posudku a tabulek č. 19/19 C, 20/20 C, 21 (skutečné příjmy v letech 2010-2012) v doplňku posudku. Znalec si dle názoru soudu opatřil správné a úplné doklady o skutečných příjmech žalobce a) a správné a dostatečné podklady pro určení předpokládatelných příjmů žalobce a) na pozici, na kterou vyslán nebyl, a tyto příjmy v jejich jednotlivých složkách znalec dle názoru soudu správně spočetl dle správných právních předpisů. S postupem výpočtu znalec se soud ztotožňuje a znalcem uvedené částky považuje za správné.

#### ušlý zisk žalobce b)

118. Žalobci b) byla rozhodnutím ministra obrany ze dne 30. 3. 2007 změněna doba trvání služebního poměru do 30. 6. 2014 (zjištěno z rozhodnutí č. j. [redacted]).
119. Výběrovou komisí náčelníka Generálního štábu Armády ČR byl žalobce b) navržen na pozici [redacted] (zjištěno z návrhu výběrové komise).
120. Skutečnost, že žalobce b) byl výběrovou komisí vybrán na pozici [redacted] potvrdil svědek Ing. J. [redacted] K. [redacted]. Svědek též potvrdil, že důvodem, proč žalobce b) na uvedenou pozici vyslán nebyl, bylo jeho trestní stíhání. Jinak svědek nezažil, že by ministr spravedlnosti, který o vyslání rozhodoval, nechválil navrženého kandidáta.
121. Žalobce b) ve své účastnické výpovědi, o jejíž věrohodnosti nemá soud též důvodu pochybovat, potvrdil, že měl od 1. 12. 2008 nastoupit na pozici [redacted] tento personální záměr však byl kvůli trestnímu stíhání zrušen. Stejně tak kvůli trestnímu stíhání nebylo realizováno vyslání žalobce b) na pozici [redacted] na kterou byl vybrán na prvním místě a kterou měl vykonávat po tři roky na závěr své kariéry.
122. Žalobce b) byl držitelem osvědčení o bezpečnostní prověrce pro stupeň utajení Přísně tajné platným do 11. 12. 2012. V květnu 2010 zahájil NBU řízení o zrušení tohoto osvědčení (zjištěno z osvědčení, oznámení NBU ze dne 24. 5. 2010).
123. Rozhodnutím ministra obrany ze dne 21. 7. 2010 byla žalobci b), zastávajícímu do té doby funkci [redacted] na vlastní žádost změněna doba trvání služebního poměru do 31. 7. 2010, personálním

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iana Wágnerová

rozkazem ministra spravedlnosti ze dne 28. 7. 2010 byl žalobce b) dnem 1. 8. 2010 zařazen do zálohy (zjištěno z rozhodnutí č. j. [redacted], výpisu z rozkazu č. 113).

124. Žalobce b) ve své účastnické výpovědi uvedl, že k podání žádosti ho vedly ztráta autority a omezení přístupu k tajným informacím v důsledku trestního stíhání, stejně jako faktická degradace, kdy v důsledku uvedeného byl pověřován úkoly náležejícími jinak vojákům s mnohem nižší hodností, než jakou měl žalobce b).
125. Na základě uvedených zjištění tak soud vzal za prokázané, že žalobce b) v důsledku trestního stíhání nebyl ustaven na pozici [redacted] na dobu od 1. 12. 2018 a nebyl vyslán na pozici [redacted] na dobu od 1. 7. 2011 a že žalobce b) v důsledku trestního stíhání ukončil služební poměr ke dni 31. 7. 2010, kdy do té doby zastával funkci [redacted]. Nebýt trestního stíhání, skončil by služební poměr žalobce b) až ke dni 30. 6. 2014.
126. Znaleckým posudkem JUDr. Josefa Příby č. 81/2016 ze dne 10. 8. 2016 a doplňkem tohoto posudku ze dne 23. 12. 2016 bylo prokázáno, jakých příjmů by žalobce b) dosáhl v případě, že by byl v době prosince 2008 až červen 2011 ustaven na pozici [redacted] a v době července 2011 až červen 2014 vyslán na pozici [redacted] stejně jako bylo prokázáno, jakých příjmů žalobce b) v době prosince 2008 až červen 2014 skutečně dosahoval:

	[redacted]			skutečnost				
	plat	přídavek na bydlení	celkem	plat	plat	přídavek na bydlení	výsluhový příspěvek	celkem
prosinec 08	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
2008	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
leden 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
únor 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
březen 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
duben 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
květen 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
červen 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
červenec 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
srpen 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
září 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
říjen 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
listopad 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
prosinec 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
2009	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
leden 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
únor 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
březen 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
duben 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
květen 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
červen 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
červenec 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč		[redacted] Kč
srpen 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
září 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
říjen 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
listopad 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Wágnerová







požadavek na zaplacení nákladů obhajoby ve výši 52 029,44 Kč (viz usnesením MS Praha ze dne 7. 3. 2019, č. j. 29 Co 507/2018-745), mohla být žaloba zamítnuta jen do částky 237 844,06 Kč (289 873,50 Kč - 52 029,44 Kč), nikoliv do částky 237 850 Kč, jak bylo uvedeno ve výroku č. III. rozsudku ze dne 31. 7. 2018.

133. Jestliže po předchozích rozhodnutích byly předmětem řízení ve vztahu k žalobci b) požadavky na zaplacení nákladů trestního řízení ve výši 4 000 Kč a ušlého zisku ve výši 8 248 074 Kč a žalobce b) vzal svou žalobu zpět v požadavcích na zaplacení nákladů trestního řízení ve výši 4 000 Kč a ušlého zisku nad částku 1 528 838 Kč, tj. do částky 6 719 236 Kč (8 248 074 Kč - 1 528 838 Kč), mohlo být řízení ve vztahu k žalobci b) zastaveno jen do částky 6 723 236 Kč (4 000 Kč + 6 719 236 Kč) a nikoliv do částky 6 727 236 Kč, jak bylo uvedeno ve výroku č. VI. rozsudku ze dne 31. 7. 2018.
134. S ohledem na uvedené postupoval soud dle § 164 o. s. ř. a početní chyby ve výrocích č. III., IV. a VI. rozsudku ze dne 31. 7. 2018 opravil.
135. Dle § 96 odst. 1 o. s. ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Dle § 96 odst. 2 o. s. ř., je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.
136. Dle § 96 odst. 3 o. s. ř., jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. Ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání (§ 96 odst. 4 o. s. ř.).
137. Žalobce a) upřesnil, že vzal svou žalobu zpět v požadavcích na zaplacení nákladů trestního řízení ve výši 4 000 Kč a ušlého zisku ve výši 3 180 380 Kč včetně příslušenství. Učinil tak až po zahájení projednávání věci samé, žalovaný však proti částečnému zpětvzetí ničeho nenamítal, proto soud rozhodl v souladu s § 96 odst. 2 o. s. ř. a řízení ve vztahu k žalobci a) zastavil i v rozsahu příslušenství z uvedených částek (obdobně jako se tak již stalo u částečného zastavení řízení ve vztahu k žalobci b) rozsudkem ze dne 31. 7. 2018).
138. Dle § 5 zákona 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OdpŠk“), stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, nebo nesprávným úředním postupem.
139. Dle §§ 14, 15 OdpŠk se nárok na náhradu škody se uplatňuje u úřadu uvedeného v § 6, uplatnění nároku na náhradu škody podle tohoto zákona je podmínkou pro případné uplatnění nároku na náhradu škody u soudu. Domáhat se náhrady škody u soudu může poškozený pouze tehdy, pokud do šesti měsíců ode dne uplatnění nebyl jeho nárok plně uspokojen.
140. Žalobci splnili podmínku pro soudní uplatnění nároků na náhradu škody způsobených nezákonným rozhodnutím či nesprávným úředním postupem, představovanou předložným uplatněním nároku u příslušného orgánu.

#### **nezákonné rozhodnutí**

141. Dle § 8 odst. 1 OdpŠk lze nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán.

142. Dle ustálené judikatury stát odpovídá i za škodu (újmou) způsobenou zahájením trestního stíhání, které neskončilo pravomocným odsuzujícím rozhodnutím trestního soudu, a to na základě extenzivního výkladu § 8 odst. 1 OdpŠk, tedy že se jedná o škodu (újmou) způsobenou nezákonným rozhodnutím.
143. V řízení bylo prokázáno, že trestní stíhání žalobců neskončilo pravomocným odsuzujícím rozsudkem, a je zde tedy dán odpovědnostní titul v podobě nezákonného rozhodnutí, za které je s obědema na výsledek trestního stíhání považováno usnesení o zahájení trestního stíhání. To ostatně nebylo mezi účastníky sporné.

#### **náklady obhajoby žalobce a)**

144. Dle § 31 odst. 1, 3 OdpŠk náhrada škody zahrnuje takové náklady řízení, které byly poškozeným účelně vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí nebo na nápravu nesprávněho úředního postupu. Náklady zastoupení jsou součástí nákladů řízení. Zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměny za zastupování. Výše této odměny se určí podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně.
145. Tímto zvláštním právním předpisem o mimosmluvní odměně je vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“).
146. Mezi účastníky nebylo sporné, že žalobce a) využil v předmětném trestním řízení služeb obhájce, a doklady o zaplacení pak bylo prokázáno, že za tyto právní služby žalobce a) zaplatil svým obhájcem částku 343 753 Kč. Bylo tak prokázáno, že žalobci a) v příčinné souvislosti s odpovědnostním titulem vznikla škoda.
147. Pokud jde o výši odměny obhájce za 1 úkon právní služby, žalobce a) byl stíhán pro trestný čin porušování povinností při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, tj. trestný čin s horní hranicí trestní sazby pět let. Dle § 10 odst. 3 písm. b) AT tak činí tarifní hodnota 10 000 Kč a odměna za 1 úkon právní služby 1 500 Kč (§ 7 bod 4. AT).
148. Na základě shora uvedených skutkových zjištění lze dle názoru soudu považovat tyto úkony a v souvislosti s nimi vynaložené náklady za úkony právní služby účelně provedené a náklady účelně vynaložené v rámci obhajoby žalobce a):

#### **Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák**

149. **faktura č. [REDAKCE]**
- převzetí obhajoby včetně udělení plné moci dne 5. 11. 2008 – 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. a) AT (žalovaným nenahrazeno),
  - sepis žádosti o přezkoumání postupu policejního orgánu ve smyslu § 157a trestního řádu v listopadu 2008 = ½ úkon dle § 11 odst. 3, § 11 odst. 2 písm. d) AT, když tomuto úkonu je předmětný úkon, v § 11 odst. 1, 2 AT neuvedený, svou povahou a účelem nejbližší (žalovaným nenahrazeno).
150. **faktura č. [REDAKCE]**
- sepis žádosti o výkon dohledu na činnost Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 v lednu 2009 = ½ úkon dle § 11 odst. 3, § 11 odst. 2 písm. d) AT, když tomuto úkonu je předmětný úkon, v § 11 odst. 1, 2 AT neuvedený, svou povahou a účelem nejbližší (žalovaným nenahrazeno),
  - porada se žalobcem a) dne 4. 2. 2009 v délce 1 hodina – není úkon právní služby, když porada trvala jen hodinu; dle § 11 odst. 1 písm. c) AT je úkonem právní služby další porada s klientem přesahující jednu hodinu (žalovaným nenahrazeno),
  - účast u výslechu žalobce v Brně dne 6. 2. 2009 v délce 1 hodina 30 minut = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. e) AT (žalovaným nenahrazeno).

151. **faktura č. [REDAKCE]**
- účast u výsledku žalobce dne 2. 4. 2009 v délce 3 hodiny 15 minut = 2 úkony dle § 11 odst. 1 písm. c) AT (žalovaným nahrazeno),
  - porada se žalobcem dne 16. 4. 2009 v délce 30 minut – není úkon právní služby, když porada trvala jen 30 minut; dle § 11 odst. 1 písm. c) AT je úkonem právní služby další porada s klientem přesahující jednu hodinu (žalovaným nahrazeno),
  - sepis návrhu na zastavení trestního stíhání dne 18. 4. 2009 = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. d) AT (žalovaným nahrazeno),
  - sepis stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání dne 7. 4. 2009 = ½ úkon dle § 11 odst. 3, § 11 odst. 2 písm. d) AT - k tomu viz usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 25. 1. 2007, sp. zn. 3 To 161/2006, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 24/2008 (žalovaným nahrazeno),
  - účast u výsledku dne 12. 5. 2009 v délce 1 hodina 50 minut = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. c) AT (žalovaným nahrazeno),
  - porada se žalobcem dne 25. 5. 2009 v délce 1 hodina – není úkon právní služby, když porada trvala jen hodinu; dle § 11 odst. 1 písm. c) AT je úkonem právní služby další porada s klientem přesahující jednu hodinu (žalovaným však byl nahrazen 1 úkon),
  - účast u výsledcích dne 28. 5. 2009 v délce 6 hodin = 3 úkony dle § 11 odst. 1 písm. e) AT (žalovaným nahrazeno),
  - účast u výsledcích dne 2. 6. 2009 v délce 2 hodiny = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. e) AT (žalovaným nahrazeno),
  - účast u výsledku svědka v Brně dne 11. 6. 2009 v délce 2 hodiny 40 minut = 2 úkony dle § 11 odst. 1 písm. e) AT (žalovaným nahrazeno),
  - prostudování spisu v Brně dne 17. 6. 2009 v délce před 2 hodiny = 2 úkony dle § 11 odst. 1 písm. f) AT (žalovaným nahrazeno).
152. **faktura č. [REDAKCE]**
- vyzvednutí obžaloby dne 6. 8. 2009 – není úkon právní služby dle § 11 AT (žalovaným nahrazeno),
  - porada se žalobcem dne 25. 9. 2009 – není úkon právní služby, když porada trvala jen hodinu; dle § 11 odst. 1 písm. c) AT je úkonem právní služby další porada s klientem přesahující jednu hodinu (žalovaným nahrazeno),
  - obhajoba při hlavním líčení dne 30. 9. 2009 v délce 2 hodiny 20 minut = 2 úkony dle § 11 odst. 1 písm. g) AT (žalovaným nahrazeno),
  - obhajoba při hlavním líčení dne 30. 9. 2009 v délce 1 hodina = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. g) AT (žalovaným nahrazeno).
153. **faktura č. [REDAKCE]**
- obhajoba při hlavním líčení dne 8. 12. 2009 v délce 2 hodiny = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. g) AT (žalovaným nahrazeno).
154. Z uvedených úkonů tedy soud považoval za účelně provedených 18 úkonů a 3 půlúkony právní služby, ze kterých již žalovaný nahradil odměnu za 8 úkonů a 1 půlúkon, a zbývá tak k náhradě odměna za 10 úkonů a 2 půlúkony. Nad rámec toho, co soud považoval za úkony právní služby, žalovaný dobrovolně nahradil odměnu za 1 další úkon.
155. Vedle odměny náleží 21 paušálních náhrad hotových výdajů dle § 13 AT, ze kterých již žalovaný 9 nahradil, a zbývá tak k náhradě 12 paušálních náhrad. Nad rámec toho, co soud považoval za úkony právní služby, žalovaný dobrovolně nahradil 1 další paušální náhradu.
156. Dále náleží náhrada promeškaného času dle § 14 AT za cesty vozidlem Praha-Brno a Brno-Praha ve dnech 6. a 7. 2. 2009 (faktura č. [REDAKCE]), tj. za 8 půlhodin (1 cesta trvá necelé 2 hodiny).

157. Dále náleží náhrada promeškaného času dle § 14 AT za cesty vlakem Praha-Brno-Praha dne 11. 6. 2009 (faktura č. [REDACTED]), tj. za 11 půlhodin (dle vyúčtování pracovní cesty), ze které již žalovaný nahradil 8 půlhodin, a zbývají tak k náhradě 3 půlhodiny.
158. Dále náleží náhrada promeškaného času dle § 14 AT za cesty vozidlem Praha-Brno a Brno-Praha dne 17. 6. 2009 (faktura č. [REDACTED]), tj. za 8 půlhodin (1 cesta trvá necelé 2 hodiny).
159. Dále náleží náhrada cestovného za cesty vozidlem ze sídla obhájce do Brna a zpět ve dnech 6. a 7. 2. 2009 (faktura č. [REDACTED]), tj. vždy za 205 km při kombinované spotřebě 5,5 litrů nafty/100 km dle § 156 a násl. zákoníku práce a vyhlášky 451/2008 Sb.
160. Dále náleží náhrada cestovného vlakem Praha-Brno-Praha dne 11. 6. 2009 (faktura č. [REDACTED]), tj. dle předložených jízdních dokladů ve výši 990 Kč. Cestovné za cesty vozidlem Praha-Brno a Brno-Praha dne 17. 6. 2009 nebyly obhájcem účtovány a žalobcem a) placeny.
161. Konečně pak náleží náhrada DPH ve výši 19 % z odměny a náhrad, kdy žalovaný již zaplatil náhradu DPH z nahrazených odměn a náhrad. Nad rámec toho, co soud považoval za úkony právní služby, žalovaný dobrovolně nahradil též DPH z 1 další odměny a paušální náhrady.
162. Soud tedy považoval za způsobitou náhrady  
odměnu ve výši 16 500 Kč (11x 1 500 Kč)  
- paušální náhrady hotových výdajů ve výši 3 600 Kč (12x 300 Kč)  
- náhrady promeškaného času ve výši 1 900 Kč (19x 100 Kč)  
- náhrady cestovného ve výši 3 232 Kč (2x 1 121 Kč + 990 Kč)  
tedy částku 25 232 Kč + 19% DPH, tj. částku 30 026,08 Kč.
163. **faktura č. [REDACTED]**  
- sepis vyjádření k odvolání státního zástupce dne 16. 3. 2010 = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. k) AT (žalovaným nahrazeno).
164. **faktura č. [REDACTED]**  
- obhajoba při hlavním líčení dne 22. 4. 2010 v délce 1 hodina 5 minut = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. g) AT (žalovaným nahrazeno).
165. **faktura č. [REDACTED]**  
- nablížení do spisu - opis důležitých informací, sepis zprávy pro žalobce – není úkon právní služby dle § 11 AT (žalovaným nenahrazeno),  
- obhajoba při hlavním líčení dne 17. 8. 2010 v délce 1 hodina 30 minut = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. g) AT (žalovaným nahrazeno),  
- obhajoba při hlavním líčení dne 7. 9. 2010 v délce 1 hodina 45 minut = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. g) AT (žalovaným nahrazeno).
166. **faktura č. [REDACTED]**  
- sepis vyjádření k odvolání státního zástupce dne 22. 12. 2010 = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. k) AT (žalovaným nenahrazeno).
167. **faktura č. [REDACTED]**  
- sepis vyjádření dne 31. 3. 2011 = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. d) AT (žalovaným nahrazeno).
168. **faktura č. [REDACTED]**  
obhajoba při hlavním líčení dne 3. 5. 2011 v délce 45 minut = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. g) AT (žalovaným nahrazeno),  
obhajoba při hlavním líčení dne 28. 6. 2011 v délce 45 minut = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. g) AT (žalovaným nahrazeno).
169. **faktura č. [REDACTED]**  
- obhajoba při hlavním líčení dne 11. 10. 2011 v délce 1 hodina 30 minut = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. g) AT (žalovaným nahrazeno).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Wágnerová

170. **faktura č. [REDACTED]**
- obhajoba při hlavním líčení dne 2. 5. 2012 v délce 45 minut = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. g) AT (žalovaným nahrazeno),
  - obhajoba při hlavním líčení dne 19. 6. 2012 v délce 2 hodiny 5 minut = 2 úkony dle § 11 odst. 1 písm. g) AT (žalovaným nahrazeno),
  - sepis odvolání proti rozsudku dne 29. 6. 2012 = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. k) AT (žalovaným nahrazeno).
171. **faktura č. [REDACTED]**
- obhajoba při veřejném zasedání dne 13. 9. 2012 v délce 1 hodina 45 minut = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. g) AT (žalovaným nahrazeno).
172. **faktury č. [REDACTED]**
- sepis dovolání dne 17. 12. 2012 = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. k) AT, nejde však o úkon účelně provedený, když dovolání nebylo žalobcem a) podáno; náklady na takto poskytnou službu tedy nelze považovat za účelně vynaložené na zrušení nezákonného rozhodnutí dle § 31 odst. 1 OdpŠk (žalovaným nahrazeno).
173. Z uvedených úkonů tedy soud považoval za účelně provedených 14 úkonů právní služby, ze kterých již žalovaný nahradil odměnu za 13 úkonů, a zbývá tak k náhradě odměna za 1 úkon.
174. Vedle odměny náleží 14 paušálních náhrad hotových výdajů dle § 13 AT, ze kterých již žalovaný 13 nahradil, a zbývá tak k náhradě 1 paušální náhrada.
175. Konečně pak náleží náhrada DPH ve výši 20 % z odměny a náhrad, kdy žalovaný již zaplatil náhradu DPH z nahrazených odměn a náhrad.
176. Soud tedy považoval za způsobilou náhrady
- odměnu ve výši 1 500 Kč (1x 1 500 Kč)
  - paušální náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč (1x 300 Kč)
- tedy částku 1 800 Kč + 20% DPH, tj. částku 2 160 Kč.
177. Požadavek žalobce a) na přiznání odměny zvýšené na dvojnásobek dle § 12 odst. 1 AT za úkon sepis odvolání proti rozsudku dne 29. 6. 2012 nepovažoval soud za důvodný. V případě tohoto podání se nejedná o žádný složitý právní elaborát. Jde o jednostránkové podání, ve kterém je velmi stručně bez podrobnější argumentace vyjádřen nesouhlas s vydáním odsuzujícího rozsudku po třech rozsudcích zprošťujících.
- Mgr. Belkovová**
178. **faktura č. [REDACTED]**
- převzetí zastoupení = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. a) AT (žalovaným nahrazeno),
  - obhajoba u jednání NSČR dne 26. 2. 2014 = 1 úkon dle § 11 odst. 1 písm. g) AT (žalovaným nahrazeno).
179. Z uvedených úkonů tedy soud považoval za účelně provedené 2 úkony právní služby, kdy z obou již žalovaný odměnu nahradil. Ničeho dalšího žalobce a) Mgr. Belkovové na nákladech obhajoby nezaplatil.
180. Soud tak uzavřel, že nad rámec toho, co již bylo žalovaným zapláceno, by žalobci a) měly být na náhradě nákladů obhajoby zapláceny částky 30 026,08 Kč a 2 160 Kč, tj. celkem 32 186,08 Kč. Od této částky je však dle názoru soudu nutno odečíst částku 1 320 Kč, o které byla „přepřacena“ náhrada nákladů obhajoby Mgr. Belkovovou. U této částky přitom nešlo ze strany žalovaného o uznání a nahrazení žalobcem a) vynaložených nákladů, které soud za způsobilé k náhradě nepovažoval (jako v případě porady se žalobcem dne 25. 5. 2009), což je koneckonců věc uvážení žalovaného, ale šlo o nahrazení něčeho, co žalobce a) na nákladech obhajoby vůbec nevynaložil. Veden touto úvahou tak považoval soud žalobu v části, ve které se žalobce domáhal

zaplacení náhrady nákladů obhajoby za důvodnou do částky 30 866,08 Kč, do které jí vyhověl, a ve zbytku žalobu v dané části zamítl.

181. Konkrétně pak soud dodává, že neshledal důvodnou námitku žalovaného, že by u něho nebyl předběžně uplatněn požadavek na náhradu nákladů obhajoby vyúčtovaných fakturami č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] či že by vnesením uvedených faktur do tohoto řízení docházelo k rozšiřování žalobního požadavku nad původní částku. Žalobce a) jak u žalovaného, tak v tomto řízení uplatnil požadavek na zaplacení nákladů obhajoby ve výši 343 753 Kč, tj. v částce, která odpovídá součtu částek fakturovaných všemi dotčenými fakturami (včetně faktur č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE]), avšak bez zálohové faktury č. [REDAKCE]. Naopak součet fakturovaných částek bez faktur č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] ale se zálohovou fakturou č. [REDAKCE] neodpovídá požadované výši nákladů obhajoby. Z uvedeného tak vyplývá, že jak u žalovaného, tak v tomto soudním řízení byl uplatněn stejný nárok, který jen byl u žalovaného (a z počátku i u soudu) vadně doložen jinou listinou, což však na povaze uplatněného nároku tučelo nemění.

#### ušlý zisk

182. Jak již bylo uvedeno výše, vzal soud za prokázané, že předmětné trestní stíhání zasáhlo do profesních sfér obou žalobců, kdy žalobci jednak nebyli ustaveni či vysláni na pracovní pozice, na které s nimi bylo počítáno, jednak jim byl předčasně ukončen služební poměr. Tyto zásahy se pak dotkly i příjmových poměrů obou žalobců, když jejich potenciální výdělků na zvažovaných pozicích se dosud podstatně lišily od výdělků či jiných příjmů, kterých žalobci reálně dosahovali na stávajících pracovních pozicích v ČR a následně pak po ukončení služebního poměru, jak vyplynulo z provedeného dokazování.
183. Jak již bylo uvedeno v předchozích rozhodnutích v této věci, nebylo možné do potenciálních příjmů žalobců na pozicích v zahraničí zahrnout náhradu zvýšených životních nákladů dle § 3 nařízení vlády 62/1994 Sb. V této souvislosti bylo odkazováno na závěry rozsudku NSČR sp. zn. 21 Cdo 1788/2009. Uvedené náhrady náleží pouze pracovníkům, kteří byli skutečně přiděleni k výkonu práce v zahraničí. Náhrady nejsou „výdělkem“ takových pracovníků, neslouží k rozšíření jejich majetkové sféry, tj. nejsou příjmem, který by měl generovat zisk. Náhrady slouží ke kompenzaci zvýšených nákladů na život v cizině, kdy bez takové náhrady by na straně pracovníka přiděleného k výkonu práce v zahraničí vznikla újma. Žalobci do zahraničí fakticky vysláni nebyli, žádné zvýšené životní náklady jim tedy nevznikaly, a nemůže tak na jejich straně být kalkulováno s předmětnou náhradou. Při výpočtu potenciálního výdělku žalobců jako zdroje (ušlého) zisku tak bylo možné vycházet jen z platu, který by jim na pozici v zahraničí náležel a který byl výše uveden.
184. Při úvahách o možnosti vzniku škody v podobě ušlého zisku je pak nutné vycházet z obvyklého, předpokládatelného běhu věcí, ke kterému by, nebyť trestního stíhání, došlo. Žalobci tvrdili a v řízení prokázali, že kdyby nebyli trestně stíhání, byli by ustaveni/vysláni na jinou uváděnou pozici, tj. [REDAKCE], resp. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Právě výkon těchto funkcí pak dle názoru soudu představuje onen očekávatelný běh věcí, do kterého bylo škodnou událostí v podobě trestního stíhání zasázeno. Při takovémto závěru pak byl soud nucen odmítnout konstrukci žalobců, kdy v závěrečné fázi řízení své nároky na náhradu ušlého zisku vyčíslili v podobě rozdílů mezi příjmy, kterých v dotčených dobách dosahovali, a mezi příjmy, kterých by po původně nastavené doby služebních poměrů potenciálně dosáhli při výkonu práce na pozicích, na kterých v ČR působili, ze kterých měli být ustaveni/vysláni na jinou uváděnou pozici a ze kterých reálně při skončení služebního poměru odcházeli, tj. [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy i varianta takovýchto potenciálních výdělků byla ve znakovém posudku zpracována. Setrvání na stávajících pozicích po původně stanovené doby služebních poměrů nebylo s ohledem na tvrzení žalobců a v řízení prokázané skutečnosti očekávatelným během věcí, do kterého mělo trestní stíhání zasáhnout.



185. Pokud pak jde o žalobce a), má soud za to, že do jeho skutečných příjmů by v době od července 2010 do ledna 2011 měl být vedle skutečně vyplacených prostředků zjištěných znalcem zahrnut i ekvivalent přídatku na bydlení. Dle § 61 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění účinném do 30. 6. 2015, zajišťovalo ministerstvo pro vojáky služební byt, anebo jim byl vyplácen přídatek na bydlení. Žalobce a) pak v žalobě sám uvedl, že v době od července 2010 do ledna 2011 měl přidělený služební byt, v dané době tak zřejmě čerpal tento nepeněžní benefit, který byl při nepřidělení služebního bytu vyplácen formou přídatku na bydlení. Dle názoru soudu by tak ke skutečně vyplaceným příjmům v podobě výsluhového příspěvku měl být v daném období připočten i ekvivalent přídatku na bydlení, tj. částka 10 200 Kč.

186. Stran žalobce a) pak soud vyšel z tohoto porovnání potenciálních a skutečných příjmů:

	[redacted]			skutečnost						rozdíl
	plat	přídatek na bydlení	celkem	plat	plat	přídatek na bydlení	výsluhový příspěvek	služební byt	celkem	
leden 10				Kč	Kč	Kč			Kč	Kč
únor 10				Kč	Kč	Kč			Kč	Kč
březen 10				Kč	Kč	Kč			Kč	Kč
duben 10				Kč	Kč	Kč			Kč	Kč
květen 10				Kč	Kč	Kč			Kč	Kč
červen 10				Kč	Kč	Kč			Kč	Kč
červenec 10				Kč	Kč	Kč	Kč	Kč	Kč	Kč
srpen 10				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
září 10				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
říjen 10				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
listopad 10				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
prosinec 10				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
2010				Kč	Kč	Kč	Kč	Kč	Kč	Kč
leden 11				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
únor 11				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
březen 11				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
duben 11				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
květen 11				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
červen 11				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
červenec 11				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
srpen 11				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
září 11				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
říjen 11				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
listopad 11				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
prosinec 11				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
2011				Kč			Kč	Kč	Kč	Kč
leden 12	Kč	Kč	Kč				Kč		Kč	Kč
únor 12	Kč	Kč	Kč				Kč		Kč	Kč
2012	Kč	Kč	Kč				Kč		Kč	Kč

187. Z uvedeného porovnání a součtu rozdílů za jednotlivé roky vyplývá, že mezi skutečnými příjmy žalobce a) a jeho potenciálními příjmy je kladný rozdíl ve výši 130 288 Kč, a že tedy na straně žalobce a) žádná škoda v podobě ušlého zisku nevznikla. I kdyby pak byl nesprávný shora

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Wágnerová

uvedený závěr soudu o nutnosti zahrnout do skutečných příjmů žalobce a) ekvivalent přídatku na bydlení, nic by to nezměnilo na konečném výsledku věci, kdy by jen kladný rozdíl byl nižší o částku 71 400 Kč, a činil by tak 58 888 Kč.

188. Na základě uvedeného tak soud považoval žalobu v části, ve které se žalobce a) domáhal zaplacení ušlého zisku, za nedůvodnou a jako takovou ji zamítl.
189. Stran žalobce b) pak soud vyšel z tohoto porovnání potenciálních a skutečných příjmů:

	[redacted]			skutečnost				rozdíl
	plat	přídavek na bydlení	celkem	plat	plat	přídavek na bydlení	výsluhový příspěvek	
prosinec 06	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
2008	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
leden 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
únor 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
březen 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
duben 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
květen 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
červen 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
červenec 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
srpen 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
září 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
říjen 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
listopad 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
prosinec 09	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
2009	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
leden 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
únor 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
březen 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
duben 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
květen 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
červen 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
červenec 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
srpen 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
září 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
říjen 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
listopad 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
prosinec 10	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
2010	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
leden 11	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
únor 11	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
březen 11	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
duben 11	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
květen 11	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
červen 11	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč
červenec 11	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč	[redacted] Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Wágnerová

srpen 11				Kč		Kč	Kč	Kč
září 11				Kč		Kč	Kč	Kč
říjen 11				Kč		Kč	Kč	Kč
listopad 11				Kč		Kč	Kč	Kč
prosinec 11				Kč		Kč	Kč	Kč
2011	Kč	Kč	Kč	Kč		Kč	Kč	Kč
leden 12				Kč		Kč	Kč	Kč
únor 12				Kč		Kč	Kč	Kč
březen 12				Kč		Kč	Kč	Kč
duben 12				Kč		Kč	Kč	Kč
květen 12				Kč		Kč	Kč	Kč
červen 12				Kč		Kč	Kč	Kč
červenec 12				Kč		Kč	Kč	Kč
srpen 12				Kč		Kč	Kč	Kč
září 12				Kč		Kč	Kč	Kč
říjen 12				Kč		Kč	Kč	Kč
listopad 12				Kč		Kč	Kč	Kč
prosinec 12				Kč		Kč	Kč	Kč
2012				Kč		Kč	Kč	Kč
leden 13				Kč		Kč	Kč	Kč
únor 13				Kč		Kč	Kč	Kč
březen 13				Kč		Kč	Kč	Kč
duben 13				Kč		Kč	Kč	Kč
květen 13				Kč		Kč	Kč	Kč
červen 13				Kč		Kč	Kč	Kč
červenec 13				Kč		Kč	Kč	Kč
srpen 13				Kč		Kč	Kč	Kč
září 13				Kč		Kč	Kč	Kč
říjen 13				Kč		Kč	Kč	Kč
listopad 13				Kč		Kč	Kč	Kč
prosinec 13				Kč		Kč	Kč	Kč
2013				Kč		Kč	Kč	Kč
leden 14				Kč		Kč	Kč	Kč
únor 14				Kč		Kč	Kč	Kč
březen 14				Kč		Kč	Kč	Kč
duben 14				Kč		Kč	Kč	Kč
květen 14				Kč		Kč	Kč	Kč
červen 14				Kč		Kč	Kč	Kč
2014				Kč		Kč	Kč	Kč

190. Z uvedeného porovnání a součtu rozdílů za jednotlivé roky vyplývá, že mezi skutečnými příjmy žalobce b) a jeho potenciálními příjmy je záporný rozdíl ve výši 1 014 085 Kč. Do této částky tedy žalobci b) vznikla škoda, za kterou jako vzniklou v příčinné souvislosti s nezákonným trestním stíháním odpovídá žalovaný.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Wágnerová

191. Na základě uvedeného tak soud považoval žalobu v části, ve které se žalobce b) domáhal zaplacení ušlého zisku, za důvodnou do částky 1 014 085 Kč, do této částky jí vyhověl a ve zbytku ji jako nedůvodnou zamítl.
192. Pokud jde o požadované příslušenství, žalovaný se nezaplacením předmětných částek do dne splatnosti dostal do prodlení, a vznikla mu tak povinnost platit vedle jistiny též úroky z prodlení, a to ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Žalovaný se dostal do prodlení uplynutím 6 měsíců od uplatnění nároku, kdy dle § 15 odst. 1 zákona přizná-li ústřední orgán náhradu škody, je třeba nahradit škodu do šesti měsíců od uplatnění nároku. S ohledem na znění citovaného ustanovení stojí soudní judikatura na konstantním závěru, že stát se ocitá v prodlení s náhradou škody způsobené nesprávným úředním postupem či nezákonným rozhodnutím teprve marným uplynutím šestiměsíční lhůty určené k předběžnému projednání nároku, jež začíná běžet ode dne uplatnění nároku poškozeným u příslušného úřadu. Teprve ode dne následujícího po uplynutí této lhůty jej stíhá povinnost zaplatit úrok z prodlení, kdy uplatněním je okamžik doručení žádosti žalobce o náhradu škody (újm) žalovanému. Žádosti žalobců byly doručeny žalovanému dne 22. 5. 2014 a lhůta 6 měsíců skončila dne 22. 11. 2014. Soud tak považoval požadavek žalobců na zaplacení úroku z prodlení od 23. 11. 2014 za důvodný a od tohoto data žalobcům právo na zaplacení úroku z prodlení z přiznaných částek (s následující výjimkou ve vztahu k žalobci a)) přiznal. Žalovaný argumentoval, že mu žalobce a) přes výzvu nepředložil doklady týkající se nárokované náhrady cestovních výdajů obhájce, žalovaný tak nemohl tuto část nároku předběžně projednat a neměl by být povinen platit úroky z prodlení od uplynutí zákonné lhůty počítané od uplatnění nároku u žalovaného. Doklady týkající se cestovního žalobce a) předložil až v řízení před soudem a dokazování jimi bylo provedeno při ústním jednání konaném dne 6. 6. 2017, kdy se s nimi žalovaný mohl seznámit. Soud tak považoval za spravedlivé přiznat žalobci a) nárok na zaplacení úroku z prodlení z přiznaných náhrad cestovního za cesty ve dnech 7. 2. a 11. 6. 2009 ve výši 3 846,08 Kč až od 8. 6. 2017, kdy den 7. 6. 2017 mohl žalovaný využít na dobrovolné uspokojení uplatněného nároku. Ve zbytku požadavku na zaplacení úroku z prodlení pak soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.
193. O nákladech řízení mezi žalobcem a) a žalovaným bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 3 o. s. ř., dle kterého i když měl účastník ve věci úspěch jen částečný, může mu soud přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze soudu, v kombinaci s § 146 odst. 2 větou první i druhou o. s. ř., dle kterých jestliže některý z účastníků zavini, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady; byl-li však pro chování žalovaného vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný. Předmětem řízení bylo ve vztahu mezi žalobcem a) a žalovaným celkem pět nároků, a to
- náhrada škody – nákladů obhajoby s tarifní hodnotou ve výši 343 753 Kč dle § 8 odst. 1 AT,
  - náhrada škody – nákladů trestního řízení s tarifní hodnotou ve výši 4 000 Kč dle § 8 odst. 1 AT,
  - náhrada škody – cestovních nákladů s tarifní hodnotou ve výši 5 245 Kč dle § 8 odst. 1 AT,
  - náhrada škody – ušlého zisku s tarifní hodnotou ve výši 4 577 368 Kč dle § 8 odst. 1 AT,
  - náhrada nemajetkové újmy s tarifní hodnotou ve výši 50 000 Kč dle § 9 odst. 4 písm. a) AT,
- tedy nároky s celkovou tarifní hodnotou ve výši 4 980 366 Kč. Žalobce a) byl v řízení úspěšný stran
- náhrady škody – nákladů obhajoby (z části pro dobrovolné plnění ze strany žalovaného, z části pro vyhovění žalobě) do částky/tarifní hodnoty 84 745,58 Kč,
  - náhrady škody – nákladů trestního řízení (pro dobrovolné plnění ze strany žalovaného) do částky/tarifní hodnoty 4 000 Kč,
  - náhrady škody – cestovních nákladů (pro dobrovolné plnění ze strany žalovaného) do částky/tarifní hodnoty 2 499 Kč,
  - náhrady nemajetkové újmy (z části pro dobrovolné plnění ze strany žalovaného, z části pro vyhovění žalobě) do částky/tarifní hodnoty 50 000 Kč.

Ve zbytku byla žaloba zamítnuta či vzata zpět bez důvodů spočívajících v chování žalovaného po zahájení řízení, a jednalo se tak o procesní úspěch žalovaného. Počítáno dle tarifních hodnot tedy byl žalobce a) úspěšný do částky 141 244,58 Kč, tj. do 2,84 % předmětu řízení, a do částky 4 839 121,42 Kč, tj. 97,16 % předmětu řízení, byl úspěšný žalovaný. Žalovaný tedy byl neúspěšný do natolik nepatrné části předmětu řízení, že mu byla dle § 142 odst. 3 o. s. ř. přiznána vůči žalobci a) plná náhrada nákladů řízení. Soud přitom nesouhlasí s názorem žalobce a), že by rozhodnutí o náhradě škody – ušlého zisku záviselo na znaleckém posudku. Přestože takový posudek byl v řízení zpracován, skutečnosti, které jím byly prokazovány, bylo možné zjistit i „běžným“ dokazováním a propočtem na základě znaleckých opatřených podkladů.

194. O nákladech řízení mezi žalobcem b) a žalovaným bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 2 o. s. ř., dle kterého měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě vyslovit, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo, v kombinaci s § 146 odst. 2 větou první i druhou o. s. ř., dle kterých jestliže některý z účastníků zavini, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady; byl-li však pro chování žalovaného vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný. Předmětem řízení bylo ve vztahu mezi žalobcem b) a žalovaným celkem pět nároků, a to

- náhrada škody – nákladů obhajoby s tarifní hodnotou ve výši 1 54 004 Kč dle § 8 odst. 1 AT,
  - náhrada škody – nákladů trestního řízení s tarifní hodnotou ve výši 4 000 Kč dle § 8 odst. 1 AT,
  - náhrada škody – cestovních nákladů s tarifní hodnotou ve výši 22 895 Kč dle § 8 odst. 1 AT,
  - náhrada škody – ušlého zisku s tarifní hodnotou ve výši 9 066 698 Kč dle § 8 odst. 1 AT,
  - náhrada nemajetkové újmy s tarifní hodnotou ve výši 50 000 Kč dle § 9 odst. 4 písm. a) AT,
- tedy nároky s celkovou tarifní hodnotou ve výši 9 297 597 Kč. Žalobce b) byl v řízení úspěšný stran

- náhrady škody – nákladů obhajoby (pro dobrovolné plnění ze strany žalovaného) do částky/tarifní hodnoty 151 381 Kč,
- náhrady škody – nákladů trestního řízení (pro dobrovolné plnění ze strany žalovaného) do částky/tarifní hodnoty 4 000 Kč,
- náhrady škody – cestovních nákladů (pro dobrovolné plnění ze strany žalovaného) do částky/tarifní hodnoty 7 698 Kč,
- náhrady škody – ušlého zisku (pro vyhovění žalobě) do částky/tarifní hodnoty 1 014 085 Kč,
- náhrady nemajetkové újmy (z části pro dobrovolné plnění ze strany žalovaného, z části pro vyhovění žalobě) do částky/tarifní hodnoty 50 000 Kč.

Ve zbytku byla žaloba zamítnuta či vzata zpět bez důvodů spočívajících v chování žalovaného po zahájení řízení, a jednalo se tak o procesní úspěch žalovaného. Počítáno dle tarifních hodnot tedy byl žalobce b) úspěšný do částky 1 227 164 Kč, tj. do 13,2 % předmětu řízení, a do částky 8 070 433 Kč, tj. 86,8 % předmětu řízení, byl úspěšný žalovaný. Soud tak žalovanému přiznal dle § 142 odst. 2 o. s. ř. vůči žalobci b) náhradu poměrně části nákladů řízení v rozsahu 73,6 %. Stejně jako u žalobce a) pak soud nesouhlasí s názorem žalobce b), že by rozhodnutí o náhradě škody – ušlého zisku záviselo na znaleckém posudku.

195. Předmětem řízení byly nároky žalobců a) a b) s celkovou tarifní hodnotou ve výši 14 277 963 Kč (viz výše), z čehož představují nároky žalobce a) (4 980 366 Kč) 34,88 % předmětu řízení a nároky žalobce b) (9 297 597 Kč) 65,12 % předmětu řízení.

196. Žalovanému, který nebyl v řízení právně zastoupen, vznikly v řízení náklady v celkové výši 8 400 Kč, která je tvořena paušální náhradou hotových výdajů za 28 úkonů (sepis vyjádření k žalobě dne 14. 7. 2015, příprava na jednání soudu konané dne 4. 8. 2015, účast na jednání soudu dne 4. 8. 2015, spis vyjádření dne 27. 8. 2015, příprava na jednání soudu konané dne 17. 9. 2015, účast na jednání soudu dne 17. 9. 2015, příprava na jednání soudu konané dne 15. 10. 2015, 2x účast na jednání soudu, které trvalo více než 2 hodiny, dne 15. 10. 2015, spis vyjádření dne 2. 12. 2015, příprava na jednání soudu konané dne 19. 1. 2016, účast na jednání soudu dne 19. 1. 2016, spis vyjádření dne 3. 10. 16, příprava na jednání soudu konané dne

6. 6. 2017, účast na jednání soudu dne 6. 6. 2017, sepis závěrečného návrhu dne 17. 7. 2017, sepis odvolání do prvního rozsudku ve dnech 5. 9. a 3. 10. 2017, příprava na jednání soudu konané dne 21. 6. 2018, účast na jednání soudu dne 21. 6. 2018, sepis vyjádření dne 24. 7. 2018, sepis odvolání do druhého rozsudku dne 31. 8. 2018, příprava na jednání soudu konané dne 4. 9. 2019, 2x účast na jednání soudu, které trvalo více než 2 hodiny, dne 4. 9. 2019, příprava na jednání konané dne 2. 10. 2019, účast na jednání soudu dne 2. 10. 2019, příprava na jednání soudu konané dne 11. 10. 2019, účast na jednání soudu dne 11. 10. 2019), dle § 151 odst. 3 o. s. ř., § 2 odst. 2 vyhlášky č. 254/2015 Sb. Z takto vzniklých nákladů pak připadala (počítáno dle tarifních hodnot) na obranu proti nárokům žalobce a) částka 2 929,92 Kč (34,88 %) a na obranu proti nárokům žalobce b) částka 5 470,08 Kč (65,12 %).
197. Soud pak žalovanému přiznal plnou náhradu nákladů vynaložených na obranu proti nárokům žalobce a), tj. částku 2 929,92 Kč, a náhradu 73,6 % nákladů vynaložených na obranu proti nárokům žalobce b), tj. částku 4 025,98 Kč.
198. O náhradě nákladů státu bylo rozhodnuto dle § 148 odst. 1 o. s. ř., dle kterého má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Stát (soud) v průběhu řízení zaplatil částku 872,37 Kč na svědeckém pro svědka Ing. Pupaře a částku 31 610 Kč na znalečném pro JUDr. Příbu nad ráncem využitě zálohy složené žalobcem a), tj. celkem částku 32 482,37 Kč. Soud však současně zohlednil, že žalobce b) a žalovaný měli na základě usnesení ze dne 14. 1. 2016, č. j. 26 C 406/2014 442, zaplatit každý zálohu na náklady znaleckého posudku ve výši 8 000 Kč (stejně jako tak učinil žalobce a)). K náhradě dle poměru úspěchu/neúspěchu ve věci tak soud počítal toliko s částkou 16 482,37 Kč. S náhradou částek 2x 8 000 Kč pak soud počítal toliko ve vztahu k žalobci b) a žalovanému, když není spravedlivé, aby se žalobce a) podílel i na poměrné náhradě této části nákladů státu, která by jinak byla pokryta ze složených záloh, kdyby žalobce b) a žalovaný uložné povinnosti stejně jako žalobce a) splnili.
199. Na část předmětu řízení mezi žalobcem a) a žalovaným připadalo z rozdělovaných nákladů státu 34,88 % (viz výše), tj. částka 5 749,05 Kč. Poměr úspěchu/neúspěchu mezi žalobcem a) a žalovaným byl 2,84 % : 97,16 %, soud tak uložil žalobci a) povinnost k náhradě 97,16 % z částky 5 749,05 Kč, tj. částky 5 585,78 Kč.
200. Na část předmětu řízení mezi žalobcem b) a žalovaným připadalo z rozdělovaných nákladů státu 65,12 % (viz výše), tj. částka 10 733,32 Kč. Poměr úspěchu/neúspěchu mezi žalobcem b) a žalovaným byl 13,2 % : 86,8 %, soud tak uložil žalobci b) povinnost k náhradě 86,8 % z částky 10 733,32 Kč, tj. částky 9 316,52 Kč. Dále pak soud uložil žalobci b) povinnost k náhradě částky 8 000 Kč, tj. částky, která měla být žalobcem b) již dříve zaplacená na záloze na znalecký posudek.
201. Žalovaný by pak dle výše uvedeného propočtu měl zaplatit na základech státu částky 163,27 Kč (tj. 2,84 % z částky 5 749,05 Kč), 1 416,80 Kč (tj. 13,2 % z částky 10 733,32 Kč) a 8 000 Kč (tj. nezaplacená záloha), celkem tedy částku 9 580,07 Kč. Tuto náhradu však soud státu (České republiky - Obvodnímu soudu pro Prahu 2) nepřiznal dle § 150 o. s. ř., když činnost žalovaného (České republiky - Ministerstva spravedlnosti) je financována ze stejné kapitoly státního rozpočtu jako činnost soudu, a jednalo by se tak jen o přesouvání peněz „z jedné hromádky na druhou“.
202. lhůta k plnění byla stanovena v souladu s § 160 odst. 1 částí věty za středníkem o. s. ř., když soudu je z jeho činnosti známo, že uvedená lhůta odpovídá technickoorganizačním podmínkám čerpání peněžních prostředků ze státního rozpočtu, jimiž se žalovaný jako organizační složka státu řídí. V rámci zachování rovnosti účastníků pak byla stejná lhůta k plnění stanovena i žalobcům.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Od právní moci výroků č. I, II. a III. tohoto rozsudku běží znovu lhůta k podání odvolání proti opravovaným výrokům rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo provedení exekuce.

Praha 11. října 2019

Mgr. Martin Trepka v. r.  
soudce